

Praha dne 22. února 2022
Č. j.: MZP/2022/710/51
Vyřizuje: Ing. Ondrová
Tel.: 267 122 486
E-mail: Barbora.Ondrova@mzp.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Stanovisko MŽP k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů tohoto návrhu na udržitelný rozvoj území

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanovením § 42b odst. 2 a § 39 odst. 1 stavebního zákona konání veřejného projednání Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „A4ZÚR ÚK“), které se uskutečnilo dne 15. února 2022 v sídle Krajského úřadu Ústeckého kraje. Na veřejném projednání byl představen návrh A4ZÚR ÚK a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Dle ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona mohou dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k návrhu A4ZÚR ÚK a vyjádření k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání.

Předmětem návrhu A4ZÚR ÚK je vytvoření územních podmínek pro realizaci vodního díla Kryry – VPS V11a (dále jen „VD Kryry“) včetně ploch a koridorů pro umístění související veřejné infrastruktury pomocí staveb, technických a přírodně blízkých opatření k omezení nedostatku vody, ke snížení povodňových rizik, k optimalizaci vodního režimu v povodí Blšanky a ke zlepšení odtokových poměrů v povodí Rakovnického potoka a Kolečovického potoka, tedy pro přivaděč vody z Ohře do nádrže Vidhostice a související veřejnou infrastrukturu – VPS V11b, přivaděč vody z nádrže Vidhostice do Rakovnického potoka a Kolečovického potoka a související veřejnou infrastrukturu (úsek na území Ústeckého kraje) – VPS V11c a přípojku VD Kryry k přivaděči vody z nádrže Vidhostice do Rakovnického potoka a Kolečovického potoka a související veřejnou infrastrukturu – VPS V11d. V současné době je v platných Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „ZÚR ÚK“) pro lokalitu pro akumulaci povrchových vod (LAPV), resp. pro VD Kryry vymezena územní rezerva LAPVR1.

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) vydalo dne 10. června 2021 stanovisko s č. j.: MZP/2021/710/2790 k potřebě posouzení navrhovaného obsahu aktualizace ZÚR ÚK z hlediska vlivů na životní prostředí (dále jen „stanovisko MŽP“) se závěrem, že na základě obdržných podkladů a s přihlédnutím ke kritériím dle přílohy č. 8 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), a to zejména k předmětu změny koncepce, popisu

vymezované plochy pro VD Kryry včetně souvisejících staveb a charakteristice dotčeného území, požaduje zpracovat posouzení navrhovaného obsahu aktualizace ZÚR ÚK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „vyhodnocení SEA“). MŽP zároveň stanovilo podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA. Z tohoto důvodu bylo zpracováno vyhodnocení vlivů návrhu A4ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

- I. MŽP sděluje, že z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (z hlediska obecné a zvláštní územní ochrany přírody a krajiny), zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů neuplatňuje k návrhu A4ZÚR ÚK žádné připomínky a souhlasí s ním. Stanovisko z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů uplatní samostatně MŽP, odbor výkonu státní správy IV.
- II. MŽP uplatňuje k návrhu A4ZÚR ÚK následující sdělení.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. s) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňujeme následující.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, svými stanovisky vydanými dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (č. j.: KUUK/062521/2021 ze dne 13. 5. 2021 a č. j.: KUUK/066413/2021 ze dne 18. 5. 2021) vyloučil významný vliv návrhu A4ZÚR ÚK na lokality soustavy Natura 2000. Nejbližše umístěné lokality jsou evropsky významná lokalita (dále jen „EVL“) Doupovské hory (přivaděč vedoucí z řeky Ohře – od vodního díla Nechanice) a EVL Petrohrad (VD Kryry). V rámci zpřesňování daného záměru, resp. na úrovni projektové fáze posuzování považujeme za vhodné zpracování hydrogeologického posouzení, aby bylo naprosto zřejmé, zda na základě změny vodních poměrů v území nemůže dojít k ovlivnění předmětů ochrany nejbližších EVL.

Trasy přivaděčů (V11b, V11c, V11d) a plocha nádrže (V11a) jsou v přímém územním střetu s migračně významným územím. V budoucnu mohou navrhované stavby, resp. záměry situované do migračně významných území v případě výskytu či migrace evropsky významných druhů dle přílohy II ke Směrnici Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin generovat možný vliv na lokality soustavy Natura 2000. Územní střety s migračně významným územím by bylo vhodné rámcově řešit již ve fázi pořizování zásad územního rozvoje (dále jen „ZÚR“). Při dalším zpřesňování plochy a koridorů požadujeme zohlednit požadavek na zachování funkčnosti migračně významného území (např. vhodným technickým řešením, které bude splňovat nároky pro velké druhy savců). Tento požadavek by měl být zpracován do textové části návrhu A4ZÚR ÚK do článků 163e a 163j. Při zpřesňování plochy a koridorů pro

jednotlivé stavby rovněž doporučujeme konzultovat tento možný konflikt s Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky.

- III. MŽP uplatňuje v souladu s ustanovením § 42b odst. 4 stavebního zákona, s přihlédnutím k „Metodickému doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ zveřejněnému ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2) a s ohledem na vydanou judikaturu soudů týkající se oblasti posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu A4ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

Z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:

Část A. Vyhodnocení vlivů návrhu A4ZÚR ÚK na životní prostředí:

1. Kapitola 1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů změny ÚPD, vztah k jiným koncepcím

Účelem této kapitoly je vymezení předmětu posuzování, obsahu a cílů posuzované koncepce a také specifikace a vyhodnocení vztahu předmětné koncepce k jiným strategickým dokumentům. Z úvodních odstavců podkapitoly 1.2 vyhodnocení SEA se však lze domnívat, že byly hodnoceny pouze vztahy ke koncepcím obsahujícím cíle ochrany životního prostředí. V kapitole 1 mají být hodnoceny vztahy ke všem relevantním oborovým koncepcím, nikoli pouze k těm, které obsahují cíle ochrany životního prostředí. Žádáme o kontrolu a přeformulování daných odstavců, aby tvrzení v nich uvedená odpovídala náplni podkapitoly 1.2 vyhodnocení SEA.

Vzhledem k cílům, resp. účelu předmětné A4ZÚR ÚK (opatření proti nedostatku vody, snížení povodňových rizik, optimalizace vodního režimu a zlepšení odtokových poměrů v dotčeném území) se domníváme, že tvrzení uvedené v podkapitole 1.2, že A4ZÚR ÚK není primárně zaměřena na naplňování cílů ochrany životního prostředí, neodpovídá zmíněnému účelu.

K přehledu strategií a koncepcí v podkapitole 1.2 uvádíme, že dne 13. září 2021 byla schválena aktualizace Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR, a to na období 2021 – 2030. Rovněž podotýkáme, že v lednu roku 2022 byly schváleny nové Národní plány povodí. Žádáme o zvážení jejich zapracování v této podkapitole. Dále bylo zjištěno, že u řady koncepcí není uváděno návrhové období (např. u Regionálního akčního plánu Ústeckého kraje). Žádáme proto o kontrolu a o doplnění návrhových období u všech uváděných koncepcí, aby bylo zřejmé, o jakou verzi dokumentu se jedná, a to v celém vyhodnocení SEA. Také doporučujeme, aby byly vztahy hodnoceny výhradně ke schváleným koncepcím (např. u uvedeného návrhu Plánu dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2021 – 2027 ještě nebyl dokončen proces posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (tzv. proces SEA), tudíž daná koncepce může doznat určitých změn, než dojde k jejímu schválení).

V rámci slovního okomentování hodnocených vztahů A4ZÚR ÚK k jiným koncepcím je nutné, aby bylo možné seznat, v čem konkrétně (v jakých opatřeních, cílech či podnětech, přičemž stačí uvést příklady) spočívají vazby jiných koncepcí na návrh A4ZÚR ÚK a také musí být

z hodnotících komentářů zřetelný rozdíl mezi silou vztahů A4ZÚR ÚK k jednotlivým dokumentům. Z tohoto důvodu žádáme o dopracování hodnotících komentářů u Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025, Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR pro období 2020 – 2025, Dopravní politiky České republiky pro období 2021 – 2027 s výhledem do roku 2050 atd.

Z tabulky v podkapitole 1.2 bylo zjištěno, že hodnocení bylo v mnoha případech provedeno k nesprávné aktualizaci ZÚR, a to Středočeského kraje. Nadto řada komentářů (zejména k regionálním koncepcím) obsahuje pouze zkopírované vysvětlivky ke stanovené stupnici hodnocení, tedy např.: „*Silný (přímý) vztah: 4aZÚR ÚK bez konkrétně definovaných nároků na změnu využití území, ale obsahuje přímé obecné deklarace promítající požadavky dané koncepcí*“. Z těchto důvodů nebylo možné relevantně zkontrolovat hodnocení vztahů návrhu A4ZÚR ÚK k jiným koncepcím. Je tedy nutné přepracovat hodnocení v této podkapitole.

Požadujeme, aby po dopracování této kapitoly dle výše uvedených připomínek bylo uvedeno její odpovídající shrnutí (závěr provedeného hodnocení vztahů A4ZÚR ÚK k jiným koncepcím).

Rovněž žádáme o opravu data vydání stanoviska MŽP uvedeného v podkapitole 1.1.

2. Kapitola 2. Zhodnocení vztahu Aktualizace č. 4 ZÚR ÚK k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni

V této kapitole má dojít jak k identifikaci cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět prostřednictvím A4ZÚR ÚK, tak ke zhodnocení vztahu předmětné koncepce k těmto cílům. Ovšem vzhledem k tomu, že kapitola 1 vyhodnocení SEA obsahuje informace vztahující se k jiné než předmětné aktualizaci ZÚR, není možné kapitolu 2 relevantně přezkoumat, a to včetně referenčního rámce cílů ochrany životního prostředí, který má vycházet z hodnocení v kapitolách 1 a 2. Požadujeme, aby byly všechny kapitoly vyhodnocení SEA podrobně zkontrolovány a ve všech případech, kdy se vztahují k jiné aktualizaci ZÚR, náležitě opraveny.

V kapitole 2 jsou uváděny i dokumenty a jejich cíle, které mají k návrhu A4ZÚR ÚK (dle kapitoly 1) pouze slabý, nepřímý vztah nebo se k němu nijak nevztahují (např. Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050, Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+, Program rozvoje Ústeckého kraje 2014 – 2020, Dopravní politika ČR pro období 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050 (nadto v kapitole 2 je uvedena neaktuální verze tohoto dokumentu), Integrovaná strategie Ústecko-Chomutovské aglomerace (jde navíc o neschválený dokument), Program zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad – CZ04, Strategie rozvoje cestovního ruchu v Ústeckém kraji 2015 – 2020 uvedená i v podkapitole 2.3 atd.). Vyhodnocení SEA tedy není konzistentní.

Zároveň upozorňujeme, že některá hodnocení neodpovídají stanovené stupnici hodnocení, která (dle tvrzení na str. 10 vyhodnocení SEA) „*vyjadřuje, nakolik A4ZÚR ÚK přispívá k jejich dosažení*“. Dle tabulky v kapitole 2 je např. vztah návrhu A4ZÚR ÚK k cíli Strategie

přízpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR „Je zajištěna ekologická stabilita a poskytování ekosystémových služeb v zemědělské krajině s důrazem na omezení degradace i záboru půdy a posílení přirozeného vodního režimu.“ hodnocen stupněm „2“. Domníváme se však, že návrh A4ZÚR ÚK pouze nepřispívá k dosažení tohoto cíle, nýbrž na tento cíl působí ambivalentně, tedy jak skrze zmírnění dopadů sucha, tak i významný zábor zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“). To však není v hodnotícím komentáři reflektováno. Obdobně je tomu i u dalších cílů v této tabulce. Dále např. u cíle „Postupně se připravit a přizpůsobit předpokládané změně klimatu vhodnými adaptačními opatřeními a omezit negativní důsledky nadměrné vodní eroze z plošného odtoku vody.“ je v hodnotícím komentáři uvedeno, že se návrh A4ZÚR ÚK nezabývá odtokovými poměry v povodí. S touto částí komentáře nelze souhlasit, neboť cílem a účelem návrhu A4ZÚR ÚK je mimo jiné zlepšení odtokových poměrů v povodí Rakovnického potoka a Kolečovického potoka v kombinaci s přivaděči vody ve VD Kryry (jak dokládá i kapitola 1.1 tohoto vyhodnocení SEA). K hodnocení cíle „zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova všech útvarů podzemních vod a zajištění vyváženého stavu mezi odběry podzemní vody a jejím doplňováním a dosáhnout dobrého stavu těchto vod“ uvádíme, že v kapitole 1 vyhodnocení SEA je zmíněno, že odborné práce uvádějí, že VD Kryry bude mít pozitivní vliv na stav a vydatnost podzemních vod. Tento fakt není v kapitole 2 reflektován. Nadto v kapitole 6 vyhodnocení SEA se uvádí: „V důsledku vybudování vodního díla, jehož součástí je hodnocená plocha a koridory (V11a – d), dojde k ovlivnění hladin podzemní vody a charakteru jejího proudění v souvislosti se změnou hydrologického režimu v dotčené oblasti.“. K hodnocení cíle „V podpoře života ryb a dalších vodních živočichů zprůchodnění příčných migračních překážek na vodních tocích a obnova úkrytových a rozmnožovacích biotopů.“ uvádíme, že hodnotící komentář nereflektuje skutečnost uvedenou mj. v kapitole 1 vyhodnocení SEA, tedy že dotčené území se setrvale potýká s nedostatkem vody ve vodních tocích. Obdobně je tomu např. i u cíle „omezovat aktivity v záplavových územích zhoršující odtokové poměry a zvyšující povodňová rizika“. Žádáme proto o kompletní revizi hodnocení a upřesnění komentářů v kapitole 2 vyhodnocení SEA. Je nutné zohlednit podstatu daných cílů ochrany životního prostředí. Dále prosíme o vysvětlení hodnotícího komentáře na str. 25 zmiňujícího se o přeložkách komunikací, které mají být součástí návrhu A4ZÚR ÚK, a o doplnění komentáře na str. 30 týkajícího se hydrologie a hydrogeologie v souvislosti s požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení č. 5 – 7 uvedenými ve výše zmíněném stanovisku MŽP.

V kapitole 2 vyhodnocení SEA je potřeba také zohlednit cíle ochrany životního prostředí, které může návrh A4ZÚR ÚK ovlivnit negativním způsobem. I na takových cílech by mělo být hodnocení postaveno.

K podkapitole 2.3 uvádíme, že hodnocení potenciálních vlivů nemá být provedeno pouze ve vztahu ke složkám ŽP uvedeným v tabulce na str. 38 (klíma, obyvatelstvo a veřejné zdraví, podzemní a povrchové vody). Žádáme o upřesnění této kapitoly. Je nutné dodržet konzistentnost vyhodnocení SEA, resp. dodržet návaznost jeho jednotlivých kapitol.

Teprve po náležitém dopracování kapitoly 1 je možné dopracovat kapitolu 2 vyhodnocení SEA ve smyslu uvedených připomínek.

Rovněž žádáme o opravu překlepu v názvu této kapitoly, který se objevuje i v obsahu vyhodnocení SEA.

3. Kapitola 3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna ÚPD

Pro tuto kapitolu je zásadní aktuálnost údajů, přičemž vždy je nutné uvádět, z jakých let a z jakého zdroje data pocházejí. Tomu však neodpovídají např. tabulka č. 3 nebo obrázek č. 4. Dále upozorňujeme, že je nutné, aby vkládané obrázky přehledně a dostatečně podrobně zobrazovaly předmět návrhu A4ZÚR ÚK a obsahovaly legendu zobrazovaných jevů.

Na str. 50 žádáme o kontrolu předpokládaného vývoje životního prostředí bez uplatnění návrhu A4ZÚR ÚK ve vztahu k ZPF. Domníváme se, že nebude-li realizováno VD Kryry, nedojde k záboru ZPF.

Na str. 61 se vyjádření o předpokládaném vývoji životního prostředí bez uplatnění návrhu A4ZÚR ÚK nevěnuje všem složkám, tedy kulturnímu, historickému a architektonickému dědictví.

Tato kapitola postrádá informace o hmotném majetku, který je rovněž složkou životního prostředí a je zmiňován v následujících kapitolách vyhodnocení SEA.

4. Kapitola 4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním změny ÚPD významně ovlivněny

V podkapitole 4.1 je uvedeno, že uplatněním návrhu A4ZÚR ÚK mohou být zasaženy všechny sledované složky životního prostředí. Tvzení však neodpovídá ani tabulce v této podkapitole, kde je ve vztahu k ovzduší uvedeno, že k významnému ovlivnění nedojde, ani kapitole 3, kde se uvádí, že návrh A4ZÚR ÚK nevymezuje plochy ani koridory, jejichž využití by vyvolalo vlivy ve vztahu ke kvalitě ovzduší. V této souvislosti podotýkáme, že pokud není předpokládáno významné ovlivnění některých složek životního prostředí, není nutné je v této kapitole uvádět. Tímto způsobem bylo patrně přistoupeno ve vztahu ke klimatu, které není v kapitole 4 zmíněno. Žádáme proto o kontrolu a o sjednocení přístupu.

Na str. 63 jsou uvedeny charakteristiky, k nimž je hodnocení vztaženo. Upozorňujeme, že ve vazbě na stanovisko MŽP mají být v rámci vyhodnocení SEA sledovány rovněž vodní režim a zadržování vody v krajině, vodní ekosystémy a migrační prostupnost vodních toků atd. Není však zřejmé, zda byly vzaty v úvahu.

Z prostorové analýzy v podkapitole 4.2 není zřejmé, zda bylo pracováno s již zrealizovanými záměry. Toto je nutné sdělit a zároveň odlišit plánované a zrealizované záměry v dotčeném (a širším zájmovém) území.

Na obrázku č. 7 nejsou oblasti s rizikem vzniku kumulativních a synergických vlivů nikterak vyznačeny. Je třeba tyto oblasti jednoznačně a přehledně identifikovat, a to i v grafické příloze k vyhodnocení SEA (výkresu č. 6).

5. Kapitola 5. *Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním změny ÚPD významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti*

V rámci této kapitoly je nutné identifikovat problémy a jevy životního prostředí v řešeném území, které mohou být realizací A4ZÚR ÚK významně ovlivněny, a zároveň předpokládaná ovlivnění okomentovat. Vzhledem k nutnosti dopracování úvodních kapitol vyhodnocení SEA upozornujeme, že je třeba zvážit doplnění kapitoly 5.

V souvislosti s ovlivněním kvality ovzduší je potřeba upřesnit, jestli se nepředpokládá žádné, nebo jen dlouhodobé ovlivnění, aby daný odstavec na str. 67 nebyl rozporný. Stejně tak u obyvatelstva a hlukové zátěže.

Na str. 72 není uvedeno, jak může předmětná A4ZÚR ÚK ovlivnit krajinu a krajinný ráz či problémy s nimi spojené.

V tabulce č. 9 v podkapitole 5.2 je v rámci komentářů nutné vystihnout podstatu daných problémů. Např. první komentář se dostatečně nevěnuje silnému narušení přírody a krajiny, třetí komentář zase ekologické stabilitě krajiny, komentář na str. 74 pak nákladnosti a dlouhodobosti investic a opatření pro normalizaci vodního režimu atd. V této tabulce jsou uváděny i problémy, které se návrhu A4ZÚR ÚK netýkají. Není u nich uveden žádný komentář. Žádáme, aby takové problémy nebyly v této kapitole uváděny, nebo ať je doplněn komentář k jejich ovlivnění. Ovšem v případě problému „*Povolování výstavby ve volné krajině (mimo zastavěná území obcí), degradace krajinného rázu výstavbou nevhodných staveb.*“ se domníváme, že vzhledem k povaze obsahu návrhu A4ZÚR ÚK je nutné se k tomuto problému náležitě vyjádřit. Na str. 75 chybí hodnota vztahu k ohrožení vodních zdrojů intenzivní zemědělskou činností.

Na str. 74 je v komentáři zmíněno šíření nepůvodních druhů. V dalších kapitolách vyhodnocení SEA mu však není věnována pozornost. Žádáme o vysvětlení a o náležité reflektování daných rizik vodohospodářských záměrů ve všech příslušných částech vyhodnocení SEA.

I v této kapitole jsou informace, na jejichž základě se lze domnívat, že hodnocení bylo provedeno k jiné než předmětné aktualizaci ZÚR. Není jasné, proč je v podkapitole 5.2 uveden problém „*Vysoká hluková zátěž v okolí dálnice D8 a dalších páteřních silnic.*“, když dálnice D8 se nenachází v dotčeném ani v širším zájmovém území. Obdobné je to i v souvislosti s hodnocením vztahu k problému „*Zhoršená jakost vody v řadě toků (především Bílina).*“. Žádáme proto o podrobnou kontrolu kapitoly 5 vyhodnocení SEA.

Ačkoli je v podkapitole 5.3 vloženo doplňující stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody (Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství) z hlediska možného významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny ze dne 18. 5. 2021 (č. j.: KUUK/066413/2021), není zmíněno v úvodu této podkapitoly na str. 77.

Upozorňujeme, že náplní kapitoly 5 mají být kromě stanovisek orgánů ochrany přírody také vyjádření posuzovatele k možným významným ovlivněním zvláště chráněných území, EVL a ptačích oblastí. Pouhý odkaz na grafické přílohy není dostačující.

Kapitola 5 má sloužit také jako podklad pro hodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů. Není však zřejmé, jak tato kapitola posloužila pro toto hodnocení. Žádáme tedy o doplnění.

6. Kapitola 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant Aktualizace č. 4 ZÚR ÚK, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných

V kapitole 6.1 se nenachází hodnocení koncepce jako celku. Jsou zde pouze informace o obsahu návrhu A4ZÚR ÚK a sdělení o možných vlivech na životní prostředí. Ovšem není uvedena žádná metodika, na jejímž základě byly učiněny dané úvahy, natož metodika hodnocení koncepce jako celku.

Je nutné, aby všechna tvrzení uváděná ve vyhodnocení SEA byla odůvodněna, aby bylo zřejmé, jaké úvahy k nim vedly. Postrádáme např. odůvodnění tvrzení na str. 84, a sice že daná změna není spojena s vlivy na složky životního prostředí.

Na str. 86 je uvedeno, že nevzniknou nové ani nezaniknou stávající regionální a nadregionální prvky územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“). V odůvodnění návrhu A4ZÚR ÚK je však uvedeno, že „V Petrohradu dochází k vypuštění prvku ÚSES RBC / 1842 / funkční a v Kryrech naopak k vložení prvku NRBK / K 45 / k založení. Důvodem obou těchto změn jsou úpravy řešení ÚSES vyvolané vymezením plochy V11a pro vodní dílo Kryry.“ Toto je třeba v hodnocení řádně reflektovat a vysvětlit.

Metodika hodnocení v kapitole 6.2 nedostatečně reflektuje požadavky MŽP na vyhodnocení SEA. Ve stanovisku MŽP bylo např. požadováno zpracovat hodnocení i ve vztahu k vodnímu režimu a zadržování vody v krajině, vodním ekosystémům a migrační prostupnosti vodních toků nebo detailní inženýrsko-geologické posouzení. Není zřejmé, zda se těmito faktory vyhodnocení SEA zabývá. Všechny aspekty hodnocení by měly být uvedeny již ve stanovené metodice hodnocení.

Z kapitoly 6 není patrné, zda byly potenciální vlivy A4ZÚR ÚK rozlišovány z hlediska rozsahu působení (lokální, regionální apod.).

Žádáme o přesnější vysvětlení stupnice významnosti vlivů ve všech částech vyhodnocení SEA. Musí být zřejmé, na základě jakých skutečností může být vliv označen jako významný či naopak jako mírně negativní. Jediným rozdílem v definici vlivů nemůže být přívlastek "významný".

Na str. 89 je uvedeno, že „zjištěné vlivy na sledované složky životního prostředí jsou prezentovány v hodnotící tabulce uvedené v této kapitole“. V kapitole 6 vyhodnocení SEA se však žádná tabulka nenachází.

Na str. 89 je také uvedeno, že byly hodnoceny všechny změny navržené v rámci A4ZÚR ÚK, včetně změn výrokových. Není zde však uvedena metodika hodnocení těchto změn návrhu A4ZÚR ÚK.

V souvislosti s obsahem podkapitoly 6.2.1 uvádíme, že pokud se skutečně nepředpokládají žádné vlivy na klima (což je v případě vodní plochy o rozloze nad 120 ha, která by mohla mít potenciál ovlivnit alespoň mikroklima v dotčeném území, přinejmenším zvláštní¹), kdežto na ovzduší ano, považujeme za nutné oddělit hodnocení potenciálních vlivů na klima a na ovzduší v rámci hodnotící tabulky, která je přílohou k vyhodnocení SEA (dále jen „hodnotící tabulka“). V dosavadní podobě je tabulkové hodnocení nepřesné (je např. uvedeno „ovzduší, klima -2“). Z téhož důvodu žádáme, aby bylo v hodnotící tabulce u navrhované plochy a všech koridorů náležitě odděleno i hodnocení potenciálních vlivů na hmotný majetek a na kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví. V podkapitole 6.2.1 také žádáme o upřesnění formulací o tom, že potenciální vlivy „budou vyvolány realizací záměru“. Je nutné upřesnit, zda navrhovanou plochou pro VD Kryry, nebo zda i souvisejícími koridory pro přivádění vody. Upozorňujeme, že texty uvedené v kapitole 6 vyhodnocení SEA musí přesně reflektovat provedené tabulkové hodnocení.

V podkapitolách 6.2.1 či 6.2.2 je sděleno, které potenciální negativní vlivy není možné minimalizovat na úrovni ZÚR. Žádáme, aby pro úplnost byly všechny takové informace uvedeny také v kapitole 8 vyhodnocení SEA.

V podkapitole 6.2.2 je uvedeno, že „z hlediska dlouhodobých vlivů na obyvatelstvo je záměr, resp. využití plochy V11a a koridorů V11b, V11c a V11d hodnoceno kladně“. V hodnotící tabulce jsou však u koridorů pro přivádění vody tyto vlivy vyhodnoceny jako nulové.

Zábor ZPF dle tříd ochrany půdy uvedený v podkapitole 6.2.4 neodpovídá záborům ZPF uvedeným v hodnotící tabulce. Tam je uveden zábor 5,42 ha půdy ve II. třídě ochrany, nikoli ve III. třídě ochrany. Třídy ochrany III. – V. již nejsou v hodnotící tabulce uvedeny. Dále se domníváme, že zábor ZPF a pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen „PUPFL“) vyvolané realizací plochy V11a, tedy samotným vodním dílem, nesouhlasí se zatopenou plochou VD Kryry. Na str. 92 vyhodnocení SEA je uvedeno, že využitím plochy V11a dojde k záboru ZPF v rozsahu 104,13 ha a k záboru PUPFL v rozsahu 67,99 ha. Na str. 3 vyhodnocení SEA je přitom uváděna zatopená plocha VD Kryry v rozsahu 124 ha.

Kapitola 6 vyhodnocení SEA nedostatečně shrnuje zjištěné potenciální krátkodobé a střednědobé vlivy, např. u ZPF. Žádáme proto o náležité doplnění kapitoly 6.

V podkapitole 6.2.6 je uvedeno, že VD Kryry nevyvolá vlivy na horninové prostředí. Přitom v hodnotící tabulce jsou tyto potenciální vlivy vyhodnoceny jako dlouhodobé mírně negativní.

1 Již ve stanovisku MŽP bylo v rámci kritérií pro zjišťovací řízení podle přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí uvedeno, že „jelikož návrh obsahu AZÚR ÚK souvisí s výrazným nárůstem vodní plochy, jehož důsledkem bude změna kvality a kvantity vody (např. teplota vody), lze očekávat ovlivnění (mikro)klimatu v dotčeném území“.

Vzhledem k dosud zjištěným nedostatkům upozorňujeme, že na další podobné nesrovnalosti nebude dále podrobně upozorňováno. Je nezbytné, aby autorizovaná osoba zpracovala vyhodnocení SEA odborně, objektivně, v plném rozsahu a s dodržáním stanovených náležitostí, jak jí to ukládá zákon o posuzování vlivů na životní prostředí.

K podkapitole 6.3 podotýkáme, že je nutné zde reflektovat všechny výše uplatněné připomínky týkající se způsobu hodnocení.

Jelikož je na str. 97 uvedeno, jak byly úvodní kapitoly vyhodnocení SEA užity pro hodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů, je nutné toto sdělení zaměřit také na kapitolu 5, která má být rovněž podkladem pro toto hodnocení.

Z výsledků hodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů uvedených na str. 98 (a násl.) musí být zřejmé, zda byly při hodnocení vzaty v úvahu i zrealizované záměry (resp. stav v území) a o které se jedná. Rovněž je nutné plně reflektovat tabulkové hodnocení. Např. v souvislosti s plochou pro VD Kryry byly potenciální kumulativní a synergické vlivy zjištěny nejen ve vztahu ke krajině a ZPF, ale také k flóře, fauně a ekosystémům (které navíc byly vyhodnoceny jako mírné negativní, nikoli jako mírně až významně negativní). V rámci daných výsledků také nejsou rozlišovány potenciální vlivy z hlediska rozsahu a časové působnosti. Ve vztahu k ZPF byly zjištěny možné synergické vlivy, nikoli kumulativní, jak je uvedeno na str. 99. Navzdory tvrzení uvedenému na téže straně („*Vlivy na půdu (ZPF) nelze kompenzovat.*“) je v hodnotící tabulce uvedeno opatření „*Minimalizovat rozsah záboru ZPF. Minimalizovat rozsah záboru ploch chmelnic.*“. Žádáme o vysvětlení a dopracování ve smyslu uvedeného.

Z podkapitoly 6.4 není zřejmé, jak bylo přistoupeno k hodnocení možných přeshraničních vlivů a ve které části vyhodnocení SEA je provedeno. Je zde třeba zmínit zvolenou metodiku. Také je nutné upřesnit, jaké pozitivní dopady na území Středočeského kraje jsou očekávány (jestli zmírnění dopadů sucha, zvýšení akumulární funkce krajiny či zajištění dodávek vody). Tvrzení, že vůči ostatním krajům České republiky nebyl identifikován žádný vliv, nekoresponduje s odůvodněním návrhu A4ZÚR ÚK, v němž je na str. 6 uvedeno, že: „*Tato opatření, i přes to, že jejich realizace bude z velké části probíhat na území Ústeckého kraje, se svými dopady nejvýznamněji projeví na území Středočeského kraje.*“ Tvrzení, že se neočekávají žádné vlivy přesahující hranice České republiky, je nutné odůvodnit.

Ve shrnutí kapitoly 6 na str. 100 vyhodnocení SEA chybí informace o celkovém vlivu koncepce a o její akceptovatelnosti z pohledu vyhodnocených potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Zároveň by zde měl být reflektován návrh minimalizačních opatření, zejména pak z pohledu všech zjištěných významných negativních vlivů. Žádáme proto o dopracování souhrnného hodnocení.

Žádáme o revizi grafických příloh k vyhodnocení SEA. Ačkoli jsou dané výkresy nazvány „*Vlivy na...*“, je zde možné seznat pouze střety, resp. polohu navrhovaných ploch a koridorů ve vztahu ke složkám životního prostředí.

Rovněž žádáme o opravu překlepů v názvu podkapitoly 6.2.

7. Kapitola 7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů dle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení, popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

Vzhledem k výše popsaným vážným nedostatkům předchozích kapitol vyhodnocení SEA není možné relevantně zkontrolovat náplň kapitoly 7. V souvislosti s nutností dopracování předchozích kapitol požadujeme, aby byla odpovídajícím způsobem doplněna i kapitola 7. Řada nedostatků se právě zde opakuje. Dále se domníváme, že omezení metod hodnocení uvedené na str. 107 není adekvátní k povaze návrhu A4ZÚR ÚK, jelikož především lokalizace VD Kryry je dostatečně známá a jednoznačná. Nadto kapitola 15 vyhodnocení SEA neobsahuje seznam použitých zdrojů.

Rovněž považujeme za vhodné upřesnit tvrzení o rozsahu grafických příloh, a to v souvislosti s předpokládaným ovlivněním Středočeského kraje (viz připomínky ke kapitole 6.4 vyhodnocení SEA).

8. Kapitola 8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí

Dle kapitoly 6 vyhodnocení SEA není možné některé zjištěné potenciální vlivy minimalizovat. Proto v kapitole 8 žádáme o upřesnění a doplnění těchto skutečností, aby byla dodržena konzistentnost vyhodnocení SEA. Je třeba se vyjádřit k možnosti minimalizace všech zjištěných negativních vlivů, jak mírných, tak významných, a přímo uvést, které z těchto vlivů nelze minimalizovat a z jakého důvodu. Pakliže je obtížné minimalizovat některé potenciální významné negativní vlivy, je třeba zvážit alespoň návrh obecnějších minimalizačních opatření na úrovni ZÚR (v kapitole 11 vyhodnocení SEA je pak potřeba jasně uvést, kde a jakým způsobem jsou dané vlivy ošetřeny a zda je navržena minimalizace dostačující). Není-li možné minimalizovat některé potenciální negativní vlivy na koncepční úrovni, je třeba zvážit návrh projektových opatření, přičemž je žádoucí, aby na základě spolupráce posuzovatele a pořizovatele, resp. zpracovatele návrhu A4ZÚR ÚK byla tato projektová opatření zapracována do odůvodnění návrhu A4ZÚR ÚK.

9. Kapitola 9. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení

V této kapitole žádáme o doplnění vyjádření autorizované osoby, zda je zapracování cílů ochrany životního prostředí do návrhu A4ZÚR ÚK dostatečné ve vazbě na vyhodnocené potenciální vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V souvislosti s nutností dopracování kapitoly 2 vyhodnocení SEA požadujeme, aby byla odpovídajícím způsobem přepracována i kapitola 9. Je nutné doplnit i závěr této kapitoly.

10. Kapitola 10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivů změny ÚPD na životní prostředí

V této kapitole je třeba stanovit monitorovací ukazatele pro sledování dopadů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. Toto se týká zejména těch složek životního prostředí,

u nichž byl vyhodnocen potenciální negativní vliv. Není-li posuzovatel po konzultaci s předkladatelem schopen ovlivnění některé složky životního prostředí monitorovat, musí být tato skutečnost ve vyhodnocení SEA sdělena a náležitě odůvodněna.

Při porovnání s hodnotící tabulkou se domníváme, že nejsou sledovány všechny zjištěné potenciální negativní vlivy, např. na faunu, flóru a ekosystémy, kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví či krajinný ráz. Žádáme o upřesnění tvrzení, že jsou sledovány vlivy na složky životního prostředí, „u nichž byl identifikován potenciálně negativní vliv“. Jelikož musí být deklarována spolupráce posuzovatele a pořizovatele (jak bylo uvedeno výše), žádáme o sdělení, zda je pořizovatel návrhu A4ZÚR ÚK schopen sledovat všechny navržené monitorovací indikátory.

11. Kapitola 12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

V této kapitole je nutné reflektovat veškeré připomínky k předchozím kapitolám a všechny úpravy v nich provedené. Upozorňujeme, že po dopracování vyhodnocení SEA ve smyslu výše uvedených připomínek je nutné, aby byly veškeré úpravy vyhodnocení SEA promítnuty také do příslušných částí návrhu A4ZÚR ÚK pro veřejné projednání.

12. Kapitola 14. Vyhodnocení požadavků uvedených ve stanovisku MŽP k potřebě posouzení Aktualizace č. 4 ZÚR ÚK z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci vypořádání každého požadavku je třeba zmínit, k jakým výsledkům autorizovaná osoba dospěla a v jaké podkapitole vyhodnocení SEA jsou tyto výsledky popsány. Zároveň je nutné vypořádat všechny požadavky dostačujícím způsobem. Např. vypořádání neobsahuje vyjádření o provedení hodnocení vzájemného působení složek životního prostředí, o tom, zda se hodnocení opíralo o rozsudky soudů atd. Dále není z vypořádání patrné, do jaké míry se hodnocení zabývalo všemi požadovanými aspekty životního prostředí (ekostabilizačními funkcemi dotčených vodních útvarů, zadržováním vody v krajině, migrační prostupností toků atd.), resp. s jakým závěrem. Žádáme proto o náležité dopracování této kapitoly.

13. Přílohy – Tabelární hodnocení ploch a koridorů

V hodnotící tabulce nejsou potenciální vlivy rozlišovány z hlediska rozsahu (lokální, regionální apod.). Podobná připomínka byla uplatněna k metodice hodnocení v kapitole 6.

Při hodnocení více aspektů v rámci jedné složky životního prostředí považujeme za vhodné uvádět hodnoty vlivů pro každý aspekt zvlášť. Nyní jsou dílčí faktory složek životního prostředí hodnoceny souhrnně, ačkoli každý faktor může být ovlivněn jinou měrou. Podotýkáme, že je nutné, aby z hodnotících komentářů byly zcela zřejmé důvody pro jednotlivá hodnocení, resp. aby bylo v komentáři zdůvodněno, proč byl vyhodnocen potenciální významný negativní vliv, proč potenciální mírný negativní vliv atd.

V některých částech hodnotící tabulky chybí kolonka pro hodnocení potenciálních vlivů na hmotný majetek. V tabulce s hodnocením potenciálních krátkodobých a střednědobých vlivů koridoru V11b není uvedeno obyvatelstvo.

V souvislosti s VD Kryry je na str. 127 konstatováno, že nelze vyloučit šíření nepůvodních živočišných a rostlinných druhů. Není však jasné, zda lze tento možný vliv minimalizovat. Tento vliv by měl být reflektován i v předchozích kapitolách vyhodnocení SEA.

Není zřejmé, proč je v hodnotící tabulce u zjištěných nulových vlivů uváděno časové působení. Žádáme o revizi hodnocení.

Vzhledem k vážným pochybením a nedostatkům popsaným v tomto vyjádření požadujeme, aby bylo vyhodnocení vlivů návrhu A4ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území, resp. vyhodnocení SEA dopracováno a spolu s návrhem A4ZÚR ÚK předloženo MŽP ke kontrole z hlediska způsobu naplnění požadavků uplatněných v tomto vyjádření. Teprve poté bude možné společně s dalšími podklady dle ustanovení § 42b odst. 6 stavebního zákona požádat MŽP o vydání stanoviska dle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
podepsáno elektronicky

Na vědomí

- MŽP, OVSS IV – Ústí nad Labem, zde
- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, zde
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov