

Záznam

z veřejného projednání PRUOOK a jejího posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a posouzení problematiky NATURA, které se konalo dne 6.

1. 2006 v 10:00 hod. na Krajském úřadě Olomouckého kraje,

Jeremenkova 40 b, v zasedací místnosti Gemini

Přítomni: Dle přiložené prezenční listiny

V úvodu jednání přítomné přivítala ing. Novotná, zdůraznila okolnosti, které vedly k aktualizaci dokumentu PRUOOK, jeho zákonné vymezení a genezi jeho zpracování v roce 2005. Zdůraznila program dnešního veřejného projednávání i ve vztahu k zákonné povinnosti provádět hodnocení vlivů na životní prostředí takovýchto strategických dokumentů. Dále předala slovo RNDr. Vozábovi, který představil dokument po obsahové stránce. Zdůraznil, že celý dokument by neměl být dokumentem do „šuplíku“, ale měl by být realizován. Dokument má být především nástrojem k využívání strukturálních fondů EU pro financování vlastních rozvojových aktivit. A také, aby usnadnil přístup dalším hráčům k využívání strukturálních fondů EU, např. NNO (nestátní neziskové organizace), obce, podnikatelský sektor.

Hodnocení SEA a Natura: Ing. Pavelka v zastoupení za RNDr. Skácela CSc. a RNDr. Suk informovali o posouzení SEA (posouzení vlivů koncepce na ŽP). RNDr. Suk informoval, že celá koncepce (všechny navrhované opatření) nebudou mít negativní vlivy na ŽP. Jen u některých navrhovaných opatření investiční povahy může dojít k negativnímu vlivu na ŽP. U těchto opatření jsou navrhovány podmínky, které by zabránily poškození ŽP či zdraví obyvatel. SEA tým se usnesl, že žádné v koncepci navrhované opatření, z důvodu negativního vlivu na ŽP, vyřazovat nebude. Uvedl, že koncepci je možné schválit. Ing. Pavelka se vyjádřil i v zastoupení za Ing. Machara PhDr. k posudku Natura, který rovněž nemá k dokumentu výhrady a doporučuje ho ke schválení.

věcné připomínky ke koncepci PRUOOK ze strany hostů:

1. Pi. Procházková položila otázku, jaký je optimální poměr zastavěných ploch k plochám nezastavěným? Ing. Pavelka odpověděl, že žádný optimální poměr se nedá určit, záleží to na konkrétních případech, které se posuzují ve vztahu k územním plánům a záměry mají tzv. EIA hodnocení vlivů na ŽP.
2. Ing. Balek uvedl, že celý dokument PRUOOK by měl být dokumentem, který spojí veškeré koncepce OK v jeden celek. RNDr. Vozáb odpověděl, že dokument by nemohl být zcela realizovatelný, kdyby měl postihnout zcela všechny oblasti rozvoje. Dále uvedl, že to co v dokumentu ještě není zapracováno neznamená, že nemůže být realizováno. Ing. Novotná uvedla, že akční plán PRUOOK pro letošní rok obsahuje aktivity, které by měly OK připravit na nové plánovací období EU. Dále uvedla, že navržené cíle jsou pro období 6-7- let, jde o střednědobý dokument, který nesmí bránit aktivitám v kraji, ani přístupu ostatních aktérů k jiným zdrojům. Pouze v části akčních plánů, které je třeba zpřesňovat každoročně, má krajská samospráva možnost ovlivňovat, které aktivity podpoří přímo vlastními prostředky. Ing. Bálek též upozomil, že v koncepci by měl být zřetelněji uveden princip trvale udržitelného rozvoje. Především v koncepci chybí složka environmentální. RNDr. Vozáb odpověděl, že v celém dokumentu je popis aktivit, které nejdou proti trvale udržitelnému rozvoji. Naopak navrhované priority jsou šetrné k životnímu prostředí. Například brownfieldové plochy pro průmysl, snížení energetické náročnosti – zlepšení ovzduší atd. Ing. Balek ještě položil otázku, jakým způsobem bude dokument realizován a jak se bude vyhodnocovat jeho úspěšnost při realizaci jeho navržených opatření. Ing. Novotná odpověděla, že tyto otázky jsou řešeny v akčním plánu tohoto dokumentu. Akční plány definují cíle, výsledky, včetně indikátorů a nositelů realizace jednotlivých aktivit. Samozřejmě realizace je odvislá v určité míře na schválení prostředků v rozpočtu kraje.
3. P. Kovařík sdělil, aby se nepodceňoval a kladl větší důraz na cestovní ruch, který hraje, jak v nemetropolitních a venkovských oblastech tak i v metropolitních velmi důležitou roli. Uvedl, aby OK vytvořil destinační management a více se věnoval péči o historické památky. V rámci rozvoje cestovního ruchu více podporovat i stavební firmy při obnově hotelové infrastruktury. Ing. Novotná odpověděla, že destinační management je v OK

vytvořen a taktéž se podporuje obnova hotelové infrastruktury. Tato podpora je zahrnuta v PRUOOK i do metropolitní oblasti.

4. P. Marek doplnil, že cestovní ruch v metropolitních oblastech může mít pro rozvoj daného území velký vliv. Uvedl, že ZOK schválilo koncepci řízení cestovního ruchu i koncepci rozvoje cestovního ruchu. Jde především o to, aby se tyto koncepce dostatečně realizovaly.
5. P. Pospíšil sdělil, že dokument je příliš obecný a není adresný. Dotazoval se, kdo je zodpovědný za realizaci celého dokumentu. Ing. Novotná odpověděla, že odpovědnost za realizaci nese zastupitelstvo OK, které dokument schvaluje. MUDr. Chalánková doplnila odpověď, že všechny podmínky, které jsou nastaveny, nejsou v kompetenci OK. Podmínky vydává především EU. Například nastávají problémy s tím, že od EU dostávají různé subjekty dotace až za dva roky po realizaci akce. Takové organizace nemají peníze ani např. na úroky, takže takový projekt pro ně nepřipadá v úvahu (např. NNO).
6. P. Krátký pochválil OK za jeho dobrou práci v rozvoji cestovního ruchu. Kraj i města pořádali řadu školení, seminářů jak realizovat projekty. Jde především o to, abychom motivovali lidi ke zpracování projektů. Dále uvedl, že SEA hodnocení by mělo upozornit, že urbanistická koncentrace nepřispívá příznivě životnímu prostředí a proto by neměl být hlavní rozvoj směřován jen do metropolitních oblastí. RNDr. Vozáb odpověděl, že celý dokument s jeho prioritami spíše životní prostředí zlepší a je zaměřen na stabilizaci nemetropolitních oblastí a venkova. Ing. Novotná uvedla, že aktivity plánované pro metropolitní území neznamenaají extenzivní rozvoj území, ale spíše podporu technologicky a inovativně orientovaných výroby. V akčním plánu je pro letošní rok naplánovaná studie brownfieldů spolu s Czechinvestem, kterých je v trojměstí OL-Př-PV nejvíce, a je třeba je umět nabízet investorům.
7. P. Tuhý upozornil na skutečnost, že je málo času na realizaci dokumentu. Měli bychom dělat všechno proto, abychom plánované finanční prostředky z EU využili. JUDr. Šrámková uvedla, že peníze na rok 2006 využity budou a projekty jsou již nachystané.
8. Ing. Balek sdělil, že by bylo prospěšné zavést informační a poradenský servis pro všechny subjekty (obce, kraje, podniky, NNO), které si budou podávat

projekty. RNDr. Vozáb uvedl, že tu existuje problém z hlediska realizace projektu. Jsou zde složitá pravidla a těž bude nutné sehnat dostatečné množství finančních prostředků na dofinancování projektů. P. Tuhý uvedl, že dofinancovat projekty by měly banky. P. Krátký doplnil, že banky jsou již připraveny na takové půjčky i např. obcím. Ing. Novotná uvedla, že odbor strategického rozvoje kraje se snaží o servis, aktuálně se realizuje např. projekt Partnerství pro rozvoj kraje, v rámci SROP 3.3., ve kterém se podporuje z peněz projektu sběr a dopracování projektových námětů, kraj platí 25-ti euromanažerům u partnerů úvazky k poskytování poradenství.

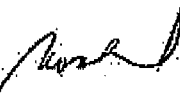
9. Ing. Stojan na závěr uvedl, že je přesvědčen o tom, že se podaří v následujícím programovacím období (2006.-2007) finanční prostředky z EU využít.

Zapsáno: 6.1.2006

Zapsal: J. ŽOCH



Schválil: Ing. Novotná



Presenční listina

PRUOOK – Veřejné projednávání dokumentu dne 6. 1. 2006

JMENO	ORGANIZACE	TELEFON	E-MAIL	PODPIS
Malík	OSR ZP.			
NOVÁKOVÁ	ZHS			
KOVÁČEK	PAIS			
KUKLOVÁ	HČU PROSTĚJOV	582 324 700	kari.kuklova@seznam.cz	
HLÍK	— H —			
TRTČEK	— H —			
STROSTOVÁ	KÚ OK, OČ	575 081 76	z.strostopova@ok.cz	
STAN	POL. OZNAČ. OL.			
Kurfürst	Pondělí Morav	585 211 211	Kurfurst.pondeli	
GIESSEN	Ředitelství silnic a drah		g.giesse@vvo.cz	
SEIDLER	MORA AETAS	602 572 672	matthias.seidler@honeywell.com	
Nezdalová	TRP			
WEINBERG	ZZSK	72 736 810	weinberg@zzsk.cz	
PETŘIČEK	CHKO LP			
ŽENÁ VITNEČKA	KÚ OL.	53 578 218		
Václav Koudelka	ASZ OL.	603 49 8074		
Radouš STAN	PAIS	725 24 9736	radous@paiz.cz	
STANIKOVÁ	KÚ OK	581 508 676		
ŽADNÍK	ILV OL.		c.zadnik@ilv-ok.cz	
ŠTĚPÁNEK	PAIS			
ŠTĚPÁNEK MALA	LÚOK	581 508 676	malak@ilv-ok.cz	

Presenční listina

PRUOOK – Veřejné projednávání dokumentu dne 6. 1. 2006

JMÉNO	ORGANIZACE	TELEFON	E-MAIL	PODPIS
JASÁKOVÁ	KUOK			<i>Jasáková</i>
GAREČ	KUOK			<i>Gareč</i>
Tahý	OP			<i>Tahý</i>
VESELOV	KUOK, OR	540 504 895	<i>vecelov@kuok.cz</i>	<i>Vešelov</i>
DOŠTÁLOVÁ	KUOK, OR			<i>Doštalová</i>
PROCHÁZKOVÁ	OBEC KHEV. BR	58 534 150 3	<i>prochazkova@kultr.cz</i>	<i>Procházková</i>
JALEB	MRHradec	737 577 450	<i>jaleb@kultr.cz</i>	<i>Jaleb</i>
JITŘI ŠTĚPÁNEK	KUOK	72 427 8378	<i>jstpan@kultr.cz</i>	<i>Jitřina</i>
JOHAJ	ČD SDK OLMOUC	58 912 900	<i>johna@cd.cz</i>	<i>Johna</i>
DVOŘÁKOVÁ	ESU OLMOUC			<i>Dvořáková</i>
MUDR. CHÁPEKOVÁ				
DOBÁKOVÁ	KUOK - BR			
ING. PAVELKA	<i>Ing. Pavelka</i>			
ING. SUK	<i>Ing. Suk</i>			
RNDV. VOZAB	BERHAN GROUP			
NGUOTNA	KUOK - BR			
ŽOCH	KUOK - OR			<i>Žoch</i>
HOŠKOVÁ	KUOK - OR			<i>Hošková</i>