

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor strategického rozvoje kraje
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Váš dopis značky/ze dne:
KUOK 52918/2014

Naše značka:
39281/ENV/14

Vyřizuje:
Mgr. Indráková/I.2559

PRAHA
1. 7. 2014

Věc: I. Vyjádření Ministerstva životního prostředí k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje v uplynulém období (07/2011 – 05/2014) – aktualizace č. 2

II. Stanovisko Ministerstva životního prostředí zpracované podle kritérií přílohy č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Ministerstvo životního prostředí (dále též jen „MŽP“), jako dotčený orgán v procesu pořizování zásad územního rozvoje, vydává na základě Vaší žádosti ze dne 2. 6. 2014 své vyjádření k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje v uplynulém období (dále též jen „zpráva“), která je pořizována v souladu s ustanovením § 42 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a jako příslušný úřad v procesu vyhodnocení vlivu zásad územního rozvoje na životní prostředí (proces SEA) vydává stanovisko zpracované podle kritérií přílohy č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

I. Vyjádření a požadavky MŽP k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje:

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

1. Na str. 23, v podkapitole A.4.1.1. „Silniční (komunikační) síť“ se uvádí, že bude prověřena možnost převedení přeložky silnice II/449 u Litovle z územní rezervy do návrhu.

Z hlediska působnosti sekce ochrany přírody, MŽP, shledáváme výše uvedené převedení přeložky silnice II/449 u Litovle z územní rezervy do návrhu jako velmi problematické. S navrženým řešením, které nebylo ve zprávě odůvodněno, nemůžeme z hlediska ochrany přírody a krajiny souhlasit, neboť nám nejsou známy žádné nové objektivní skutečnosti, které by měnily dosavadní navrhované řešení přeložky u Litovle, jež je ve významném střetu se zájmy chráněnými zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o ochraně přírody

TEL:
267 12 1111

ČNB Praha 1
č.ú. 7628001/0710

IČ:
164 801

IDDS:
9gsaax4

a krajiny“). Realizací přeložky by došlo k fragmentaci území Chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví do dvou částí, poškození maloplošného zvláště chráněného území a negativní změně krajinného rázu (předmět ochrany Chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví). Toto tvrzení je podpořeno i negativním výsledkem posouzení vlivů na životní prostředí konceptu ÚP Litovel z února 2006 a akustickým posouzením obchvatu z ledna 2006 (Ecological Consulting).

2. Na str. 26, v podkapitole A.4.2.2. „Zásobování pitnou vodou“ se uvádí, že bude řešení napojení vodních zdrojů Leština, Hrabová, Zvole a Lukavice na úpravnu vody Dubicko a propojení úpravní se skupinovým vodovodem Litovel (VP1) a koridoru pro vodní přivaděč Hanušovice - Moravičany přivádějící pitnou vodu z Ramzovského nasunutí až do Litovle (VP4) ze zpracované územní studie prověřeno z hlediska koordinace záměrů v území a na základě výsledků projednání zpracováno do aktualizace.

K tomuto sdělujeme, že dle závěrů územní studie vodovodních řádů VP1 a VP4, zpracované v září 2011, bylo po projednání v komisi pro životní prostředí Rady Olomouckého kraje rozhodnuto řešit vodovodní řád VP1 pouze v tzv. východní variantě s ponecháním možnosti napojení na skupinový vodovod Moravičany. Z tohoto důvodu požadujeme trasování vodovodního řádu VP1 vést v rámci aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (dále jen „ZÚR OK“) pouze v tzv. východní variantě s ponecháním možnosti napojení na skupinový vodovod Moravičany. Tato trasa řeší dopravu vody do úpravní vody Litovel nezastavěným územím mimo Chráněnou krajinnou oblast Litovelské Pomoraví.

3. Na str. 8, v podkapitole 2.2. „Prověření území prostřednictvím územních studií, posouzení, odborných studií na území OK“ a dále se uvádí, že bude prověřena možnost a rozsah zpracování nových záměrů golfových hřišť v některých územích se zvýšeným potenciálem pro rekreaci a cestovní ruch včetně následného vymezení těchto nových záměrů do ZÚR OK.

K výše uvedenému sdělujeme, že záměry na vybudování golfových hřišť mohou být ve střetu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny (zvláště chráněná území), vždy závisí zejména na umístění hřišť a zvolené technologii údržby trávníků. Právě nevhodná lokalizace golfového hřiště může vést k významnému negativnímu ovlivnění ekosystémů, které mohou být předmětem ochrany zvláště chráněných území. Existence zvláště chráněných území jako jeden z limitů využití území je pro pořizovatele územně plánovacích dokumentací závazná a musí ji respektovat. Považujeme za vhodné doplnit do zprávy podmínku k bodu 73.2 v ZÚR OK řešící možné střety zájmů ochrany přírody a územního rozvoje v oblasti rekreace a cestovního ruchu, a to ve znění: „nové plochy pro golfová hřiště v územích se zvýšeným potenciálem pro rekreaci a cestovní ruch nenavrhouvat v maloplošných zvláště chráněných územích a I. a II. zóně chráněných krajinných oblastí“.

4. V souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) je potřebné chránit významné krajinné prvky důležité pro migraci, šíření a výměnu genetické informace volně žijících druhů, tedy neohrožovat nebo neoslabovat jejich ekologicko-stabilizační funkci (např. narušením vzájemné konektivity). Jako vhodný podklad pro zajištění tohoto zákonného požadavku při zpřesňování vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES v rámci aktualizace č. 2 ZÚR OK doporučujeme využít vrstvy dálkových migračních koridorů, migračně významných území a bariérových míst dálkových migračních koridorů, poskytované Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR jako podklad dle přílohy č. 1 části A bodu 119 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně

analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

5. Na str. 11, v podkapitole 2.3. „Program rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje“ je doporučeno pro aktualizaci č. 2 ZÚR OK prověřit možnosti řešení znečištění ovzduší ze stacionárních a mobilních zdrojů na území Olomouckého kraje. Doporučujeme, aby při prověřování záměrů na území Olomouckého kraje byla využita nově navrhovaná opatření v připravovaném Programu zlepšování kvality ovzduší pro zónu Střední Morava, který bude dokončen v září 2014 a následně jej MŽP vydá formou opatření obecné povahy.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

6. Za příslušný dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) podle ustanovení § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) požadujeme, aby byl v rámci aktualizace č. 2 ZÚR OK ve větší míře zohledněn požadavek na ochranu půdy jakožto prakticky neobnovitelné složky životního prostředí. Zvláště je třeba navrhnout takové podmínky, aby při prověřování případných změn využití ploch byly v dostatečné míře respektovány zvýšené požadavky na ochranu nejkvalitnějších půd a bylo preferováno umístění aktivit na vhodné pozemky horší kvality (vazba na povinnosti stanovené pořizovatelům a projektantům podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF). V tomto smyslu upozorňujeme, že nestačí, jak je v textové části odůvodnění aktualizace č. 2 ZÚR OK uvedeno (viz návrh zprávy str. 33), zpracovat pouze kvalifikovaný odhad záboru půdního fondu pro plochy a koridory. Nezbytné je i objektivním a kvalifikovaným způsobem provedené zdůvodnění navrhovaných záměrů ve smyslu citovaného ustanovení zákona o ochraně ZPF (takový postup byl potvrzen i Nejvyšším správním soudem, viz. Sbírka rozhodnutí Nejvyššího správního soudu 10/2013, judikát 2903). Uvedená zdůvodnění bude třeba zpracovat pro všechny nově vymezované záměry i pro záměry, u kterých bude navrhována změna, úprava atd.

V rámci podnětů uplatněných k aktualizaci č. 2 ZÚR OK (č. j. 78708/ENV/13 ze dne 12. 12. 2013) jsme za ochranu ZPF požadovali prověření a případné přehodnocení limitních rozsahů nových ploch pro podnikání v jednotlivých rozvojových oblastech. Vzhledem ke stávajícímu skutečnému využití těchto ploch (a to nejen z hlediska plošných požadavků, ale i z hlediska využití některých kladně projednaných ploch nadmístního významu) se jeví uvedené limitní rozsahy těchto nových ploch za velmi nadhodnocené. Uvedený požadavek (v souladu s ustanovením § 4 zákona o ochraně ZPF) uplatňujeme i nyní v rámci připomínkování návrhu zprávy. V této souvislosti upozorňujeme, že v některých evidovaných územních studiích (takto zveřejněných na stránkách kraje), jsou závěry, které nejsou v souladu (případně jsou i v rozporu) se závěry projednání těchto územně plánovacích podkladů na úseku ochrany ZPF, např. jako plochy nadmístního významu jsou navrhovány záměry, které nebyly v rámci připomínkování územních studií kladně projednány (nebylo prokázáno respektování zásad ochrany ZPF ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF a ani nebyl předložen jiný veřejný zájem, na základě kterého by byla prokázána nezbytnost vymezení ploch nadmístního významu právě a pouze v dané konkrétní části řešeného území). Požadujeme proto, aby v rámci upravování návrhu na zabezpečení rozvojových ploch pro nadmístní podnikatelské aktivity, byly uvedené rozpory odstraněny (např.

v rámci aktualizace č. 2 ZÚR OK prověřeny závěry těchto územních studií a jejich soulad a tím i případnou reálnou proveditelnost s platnými právními předpisy, včetně zohlednění požadavků uplatněných za tento úsek životního prostředí při projednání jednotlivých územních studií rozvojových oblastí RO1 až RO7. Při prověřování a přehodnocování (či provádění úprav) řešení ploch podnikatelských aktivit nadmístního významu je tedy třeba nejen navrhnout způsob, jakým budou lépe naplňovány potřeby pro rozvoj hospodářského pilíře, ale mimo jiné i navrhnout způsob, jakým bude respektován veřejný zájem na ochraně ZPF, coby důležité složce životního prostředí. V této souvislosti je rovněž vhodné, aby při vymezení ploch pro podnikatelské aktivity v jednotlivých rozvojových oblastech byly jednotlivé záměry posouzeny i z hlediska pořadí důležitosti jejich případné realizace (včetně např. stanovení pořadí změn v území pro uvedenou funkci a bude-li to účelné i případnou etapizaci).

Nezbytnost vymezení ploch nadmístního významu pro podnikatelské aktivity byla v rámci pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR OK mimo jiné odůvodňována potřebou rozvoje kraje a vytvořením nových pracovních míst v jednotlivých rozvojových oblastech. Vzhledem k tomu, že v některých případech byly na území kladně projednaných podnikatelských ploch nadmístního významu umístěny i stavby (zábory), které tyto podmínky nesplňují (např. FVE, deponie zeminy, atd.), požadujeme (s odkazem na ustanovením § 5 odst. 1 a § 4 zákona o ochraně ZPF a současně i s odkazem na požadavek uvedený v návrhu zprávy na naplňování potřeb hospodářského pilíře), aby bylo v rámci aktualizace č. 2 ZÚR OK zajištěno, že na plochy nadmístního významu bude možné umístit pouze regionálně významné investory, které z důvodu zejména plošných nároků nebude možné umístit na jiných, v rozvojové oblasti územními plány obcí schválených plochách (tj. bude zabráněno případné parcelaci ploch nadmístního významu pro umísťování investorů místního významu o menších výměrách a tím k degradaci ploch nadmístního významu z hlediska regionálních potřeb).

V návrhu zprávy je uvedeno, že bude v zásadách, které se stanovují pro ochranu nerostných surovin a jejich využití a minimalizaci dopadů exploatace ložisek na krajinný ráz a životní prostředí (jeho složky) ze ZÚR OK vypuštěn požadavek, aby byla územní studie podmínkou pro rozhodování o změnách využití území. Vzhledem k množství lokalit, na kterých byly na území Olomouckého kraje ověřeny zásoby štěrkopísků a vzhledem k přetrvávajícím tendencím nárůstu zájmu o otevírání nových ložisek, požadujeme, aby v případě vypuštění možnosti regulace pomocí podmínek územní studie byly prověřeny skutečné a oprávněné potřeby kraje k zajištění zásobování území touto komoditou. Na základě takového prověření je třeba stanovit podmínky pro vymezení ploch pro těžbu štěrkopísků, u kterých bude prokázáno respektování oprávněných veřejných zájmů (nikoli pouze zájmů jednotlivých podnikatelských subjektů), včetně respektování veřejného zájmu na ochraně ZPF (vazba na ustanovení § 5 odst. 1, včetně ustanovení § 4 zákona o ochraně ZPF) s tím, že jednotlivá ložiska štěrkopísků by měla být vyhodnocena z hlediska pořadí důležitosti potřeb rozvoje kraje.

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (horní zákon) a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů:

7. Požadujeme prověřit a případně upravit textovou a grafickou část aktualizace č. 2 ZÚR OK v úseku Zvole, Dubicko, Třeština ve vztahu:

- k vedení trasy (koridoru) pro VP1 - (Návrh vodovodu - napojení vodních zdrojů Leština, Hrabová, Zvole a Lukavice na úpravnu vody Dubicko a propojení úpravny se skupinovým vodovodem na Moravičany a Litovel),
- a k vedení trasy (koridoru) pro VP4 - (Vodovodní přivaděč Hanušovice - Moravičany).

Ve stávající ZÚR OK jsou obě tyto trasy vedeny prostory výhradních ložisek nerostných surovin (např. výhradní ložisko štěrkopísku Zvole (číslo ložiska B3 062 500), které je vedeno v Bilanci zásob výhradních ložisek nerostů České republiky jako ložisko ve vlastnictví České republiky a proto je nutné zajistit jeho územní ochranu (§ 15 zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon)).

II. Stanovisko Ministerstva životního prostředí zpracované podle kritérií přílohy č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

Aktualizace č. 2 ZÚR OK naplňuje znaky koncepce dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dle ustanovení § 3 písm. b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se koncepcemi rozumí strategie, politiky, plány nebo programy zpracované nebo zadané orgánem veřejné správy a následně orgánem veřejné správy schvalované nebo ke schválení předkládané. Dále dle § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **jsou předmětem posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (proces SEA) takové koncepce, které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a změny koncepcí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení, zpracovávané mimo jiné rovněž v oblasti územního plánování.** Zpráva obsahuje řadu návrhů na aktualizaci č. 2 ZÚR OK. **Mezi těmito návrhy se vyskytuje celá řada návrhů stanovujících rámec pro budoucí povolení záměrů.** Jedná se totiž o záměry obsahující zejména rozvojové záměry koridorů a ploch dopravní infrastruktury (např. silnic a modernizace/zkapacitnění trati Nezamyslice - Olomouc), převedení územní rezervy pro přeložku silnice II/449 u Litovle do návrhu, zapracování nových záměrů golfových hřišť a protipovodňových opatření (suchý poldr Splav, lokalita Velké Losiny) a rozvojové záměry koridorů a ploch technické infrastruktury (např. koridory pro vedení vodovodů, plynovodů, vedení VVN), apod.

MŽP jako příslušný úřad pro proces SEA při pořizování zásad územního rozvoje v souladu s § 10i odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s přihlédnutím k příloze č. 8 téhož zákona stanovuje níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů aktualizace č. 2 ZÚR OK na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“). Obecně však platí ta zásada, že MŽP požaduje zpracovat vyhodnocení vlivů aktualizace č. 2 ZÚR OK na životní prostředí v takové podrobnosti, jaká odpovídá měřítku zpracování aktualizace č. 2 ZÚR OK a ve Zprávě uvedených návrhů na aktualizaci č. 2 ZÚR OK.

1. U všech nových či upravených opatření (návrhů) požadujeme vyhodnotit jejich vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Vyhodnocení SEA musí obsahovat vyhodnocení vlivů nových či upravených vymezených ploch, koridorů, oblastí a os jednotlivě a to na všechny složky životního prostředí. Posuzují se vlivy na veřejné zdraví a životní

prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny (zejména vlivy aktualizace ZÚR OK na fragmentaci krajiny; střety s migračními trasami živočichů a zachování migrační propustnosti), ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu (zejména krajinný ráz), přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti, vždy zejména s ohledem na naplnění účelu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

2. Při novém vymezení ploch a koridorů požadujeme v maximální možné míře prověřovat řešení ve variantách nebo alternativách a tyto varianty nebo alternativy následně náležitě vyhodnotit a porovnat. V případě variantního řešení záměru vyhodnotí posuzovatel všechny dostupné varianty v aktualizaci č. 2 ZÚR OK z hlediska jejich přípustnosti (přípustné, podmíněně přípustné, nepřípustné) se zájmy ochrany přírody. U varianty podmíněně přípustné navrhne případná opatření, která by vyloučila, snížila, zmírnila nebo kompenzovala negativní vliv do těchto cenných částí přírody. Dále porovná varianty a stanoví jejich pořadí z hlediska vlivů na chráněná území a v závěru konstatuje nejpříjemnější variantu. V případě, že dle názoru posuzovatele je možné najít vhodnější řešení, která nejsou v aktualizaci č. 2 ZÚR OK zahrnuta, je možné je ve vyhodnocení uvést a doporučit zařazení varianty návrhu do aktualizace.
3. Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení SEA vypracoval závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu aktualizace č. 2 ZÚR OK s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:
 - s jednotlivou plochou, koridorem, oblastí či osou souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit (pouze u nově navržených či upravených ploch, koridorů, oblastí či os),
 - s novým návrhem aktualizace č. 2 ZÚR OK jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.V případě vyhodnocení variant se může výrok lišit k jednotlivým variantám.
4. V rámci vyhodnocení SEA musí být provedeno i vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Vyhodnocení SEA je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních ploch a koridorů (liniové stavby, rozvojové plochy atd.), tak je nezbytné vyhodnotit návrh aktualizace č. 2 ZÚR OK jako celek s ohledem na širší vztahy a vazby a v souvislosti se stavem v území a záměry v území schválenými k realizaci či záměry uvažovanými.
5. Vyhodnotit vliv protipovodňových opatření zejména s ohledem na zachování, popř. obnovení přirozené funkce niv.
6. Požadujeme vyhodnocení záboru ZPF nově navržených či upravených ploch, koridorů, oblastí a os. Dále požadujeme zejména uvést překryv návrhových ploch s plochami I. a II. třídy ochrany ZPF a s plochami ostatních tříd ochrany.
7. Požadujeme vyhodnotit vliv všech nově vymezených, aktualizovaných nebo jinak upravených záměrů na dotčená ZCHÚ.

8. V případě, že bude součástí návrhu aktualizace č. 2 ZÚR OK navržena přeložka silnice II/449 u Litovle a záměry golfových hřišť v územích se zvýšeným potenciálem pro rekreaci a cestovní ruch je nutno posoudit, zda tyto záměry respektují limity využití území a navrhnout případná opatření, která vyloučí, sníží nebo budou kompenzovat negativní vliv na ZCHÚ. Vyhodnocení vlivů návrhu koridoru pro přeložku silnice II/449 je potřeba zaměřit na posouzení důsledků fragmentace území Chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví do dvou částí, na posouzení vlivů na maloplošné zvláště chráněné území a na vlivy na krajinný ráz (předmět ochrany Chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví). V případě záměrů na vybudování golfových hřišť může vést jejich nevhodná lokalizace k významnému negativnímu ovlivnění ekosystémů, které mohou být předmětem ochrany zvláště chráněných území.
9. Požadujeme vyhodnotit, zda aktualizace č. 2 ZÚR OK naplňuje cíle národních a regionálních koncepčních dokumentů v oblasti ochrany přírody a krajiny (např. Státní program ochrany přírody a krajiny ČR, Státní politika životního prostředí ČR, Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR).
10. Požadujeme vyhodnotit, zda nově navrhované či upravované záměry mohou zasahovat i mimo území České republiky. U těchto přeshraničních vlivů požadujeme identifikaci dotčeného území.

S ohledem na skutečnost, že příslušné orgány ochrany přírody nevyloučily ve svých stanoviscích dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (zákon o ochraně přírody a krajiny), ve znění pozdějších předpisů významný vliv aktualizace č. 2 ZÚR OK podle § 45h odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, musí být aktualizace č. 2 ZÚR OK předmětem posouzení. Nelze-li vyloučit negativní vliv koncepce nebo záměru na takové území, musí předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je negativní vliv na území vyloučit nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit.

Požadavky na vyhodnocení vlivů aktualizace č. 2 ZÚR OK na území NATURA 2000:

8. Vyhodnocení vlivů aktualizace č. 2 ZÚR OK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (dále jen „EVL a PO“) musí být zpracováno autorizovanou osobou podle § 45i odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vyhodnocení by se mělo věnovat posouzení všech nově vymezených, aktualizovaných nebo jinak upravených záměrů, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO.
9. Vyhodnocení vlivů aktualizace č. 2 ZÚR OK na území EVL a PO by se mělo zaměřit zejména na:
 - a) zhodnocení vlivu nově vymezených záměrů golfových hřišť v některých územích se zvýšeným potenciálem pro rekreaci a cestovní ruch;
 - b) vlivy koridoru přeložky silnice II/449 u Litovle a Červenky (v rámci aktualizace č. 2 ZÚR OK převedení z územní rezervy do návrhu).

10. Zpracovatel musí vyhodnotit veškeré předložené varianty aktivit z aktualizace č. 2 ZÚR OK, popř. varianty, které byly po domluvě s ním doplněny pořizovatelem. V závěru vyhodnocení musí být provedeno porovnání hodnocených variant a doporučení té, která má co nejmenší negativní vlivy na území EVL a PO.
11. Požadujeme uvést ve vyhodnocení vlivů na EVL a PO výrok v závěru hodnocení, zda dle názoru autorizované osoby má aktualizace č. 2 ZÚR OK významný negativní vliv na území EVL a PO či nikoli.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.
ředitelka odboru posuzování vlivů
na životní prostředí
a integrované prevence

Na vědomí: - odesláno IS pod č.j.: 47167/ENV/14

odbor odpadů

odbor ochrany vod

odbor ochrany ovzduší

odbor obecné ochrany přírody a krajiny

odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny

odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků

odbor geologie

odbor výkonu státní správy VIII, Olomouc