

Praha dne 21. června 2022  
Č. j.: MZP/2022/710/2131  
Vyřizuje: Ing. Hejhal  
Tel.: 267 122 730  
E-mail: [Jan.Hejhal@mzp.cz](mailto:Jan.Hejhal@mzp.cz)

**Krajský úřad Středočeského kraje**  
Odbor územního plánování  
a stavebního řádu  
Zborovská 11  
150 21 Praha 5

## **STANOVISKO**

### **Ministerstva životního prostředí**

**podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

**k návrhu koncepce**

**„Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“**

**Předkladatel koncepce:**

**Krajský úřad Středočeského kraje**  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Zborovská 11  
150 21 Praha 5

**Zpracovatel koncepce:**

**Atelier T-plan, s.r.o.**  
Sezimova 380/13  
140 00 Praha 4 – Nusle

**Zpracovatelé hodnocení:**

**Ing. Pavla Žídková**

*(držitelka autorizace dle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů)*

*předpisů, osvědčení č. j.: 094/435/OPVŽP/95, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j.: MZP/2021/710/4653.*

a kolektiv

### **Stručný popis koncepce:**

V souladu s § 42a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) je návrh Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále také „A6 ZÚR SČK“) zpracován v rozsahu požadavků dokumentu „Obsah Aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“, který byl Zastupitelstvem Středočeského kraje schválen usnesením č. 105-18/2019/ZK ze dne 29. 4. 2019. Oprávněným investorem, resp. navrhovatelem návrhu obsahu této aktualizace byla dle § 42a odst. 2 stavebního zákona Správa železniční dopravní cesty, státní organizace.

Návrh A6 ZÚR SČK, předkládaný k projednání tzv. zkráceným postupem dle § 42b stavebního zákona, navazuje na platné Zásady územního rozvoje Středočeského kraje ve znění 2. Aktualizace (dále jen „A2 ZÚR SČK“), které byly vydány na základě usnesení Zastupitelstva kraje č. 4022-13/2018/ZK ze dne 26. 4. 2018.

Předmětem A6 ZÚR SČK je vymezení koridoru pro novostavbu železniční trati v úseku Nepřevázka – Mladá Boleslav město, tzv. Bezděčínské spojky, včetně staveb souvisejících jako veřejně prospěšné stavby.

Návrhem A6 ZÚR SČK je v kapitole „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“ v prioritě 05 „Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje, zejména zlepšit dopravní vazby:“ v bodu r) výrokové části doplněn text o nově navrhovaný záměr železniční tratě v úseku Nepřevázka – Mladá Boleslav město, tzv. Bezděčínskou spojku, jako jednu z priorit pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje a zajištění udržitelného rozvoje území.

Návrh A6 ZÚR SČK dále v článku (147) bod f) vymezuje přímo koridor železniční dopravy nadmístního významu D327 pro umístění nové železniční tratě Nepřevázka – Mladá Boleslav město, tzv. Bezděčínskou spojku, včetně staveb souvisejících (dále také „koridor D327“). Vymezením koridoru se návrhem A6 ZÚR SČK mění územní vymezení dotčených koridorů železniční dopravy, tj. článek (128) – koridor železniční dopravy republikového významu D213 železniční trať č. 071 Nymburk – Mladá Boleslav (modernizace) (dále také „koridor D213“) a článek (147), bod d) – koridor železniční dopravy nadmístního významu D214 Mladá Boleslav – Řepov – Kolomuty (přeložka tratě) (dále také „koridor D214“). Na základě návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek byl částečně redukován koridor D214 rámci procesu pořizování návrhu A6 ZÚR SČK zrušen úplně, neboť je jeho ponechání bezdůvodné. Návrhový koridor tzv. „Bezděčínské spojky“ svým významem nahrazuje koridor D214.

Bezděčinská spojka je jednou z jedenácti strategických staveb na silniční a železniční síti, které umožní zlepšení veřejné a technické infrastruktury v Mladé Boleslavi a ve Vrchlabském regionu. Tento záměr je obsažen v usnesení vlády ČR č. 628 ze dne 3. 10. 2018 o aktualizaci „Ujednání o porozumění se společností ŠKODA AUTO a.s. a návrh zabezpečení investiční přípravy zlepšení veřejné a technické infrastruktury ve městě Mladá Boleslav a ve Vrchlabském regionu“. Realizace kolejového propojení, tzv. Bezděčinská spojka, umožní převedení nákladní dopravy ve směru od Nymburka přímo k vlečkovému zařízení areálu ŠKODA AUTO a.s. mimo průjezd obytným územím Mladé Boleslavi a současně vytvoří předpoklady pro modernizaci kolejového spojení Praha – Mladá Boleslav – Liberec pro osobní dopravu.

### Průběh posuzování:

Oprávněný investor požádal dopisem ze dne 12. 12. 2018 pod č. j.: 60144/2018-SŽDC-GŘ-O26 Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále také „MŽP“) dle § 42a odst. 2 písm. e) stavebního zákona o vydání stanoviska k potřebě posouzení návrhu obsahu A6 ZÚR SČK z hlediska vlivů na životní prostředí (dále také „stanovisko k potřebě posouzení“). Návrh obsahu A6 ZÚR SČK navrhoval vymezení koridoru pro novostavbu železniční trati v úseku Nepřevázka – Mladá Boleslav město, tzv. Bezděčinské spojky (včetně staveb souvisejících) jako veřejně prospěšné stavby.

MŽP po doplnění žádosti o stanovisko k potřebě posouzení vydalo dne 7. 1. 2019 pod č. j.: MZP/2018/710/8743 zmíněné stanovisko se sdělením, že návrh obsahu aktualizace může mít významný vliv na životní prostředí, a proto bude posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí. Zároveň byly stanoveny podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“). Stanovisko k potřebě posouzení bylo na žádost oprávněného investora upřesněno ve smyslu potvrzení možnosti přistoupit k pořízení A6 ZÚR SČK zkráceným způsobem, a to dopisem ze dne 24. července 2019 pod č. j.: MZP/2019/710/7414. V průběhu zpracování a projednávání projektové dokumentace stavby „Bezděčinská spojka a železniční stanice Mladá Boleslav východ“ došlo ke zjištění potřeby dílčích úprav stavby (především zvětšení poloměru oblouku v oblasti obcí Jemníků a Řepova a drobných korekcí šířky koridoru), které vedou k nutnosti úpravy požadovaného koridoru v navrhované aktualizaci. V návaznosti na tuto skutečnost oprávněný investor dopisem ze dne 30. září 2019 pod č. j.: 58915/2019-SŽDC-GŘ-O26 požádal MŽP o aktualizaci výše uvedeného stanoviska k potřebě posouzení, které MŽP vyhovělo a potvrdilo dopisem ze dne 10. října 2019, že i po provedených změnách je nadále stanovisko k potřebě posouzení platné.

Posouzení vlivu A6 ZÚR SČK na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality (dále také „EVL“) nebo ptačí oblasti (dále také „PO“) ve smyslu ustanovení § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně přírody a krajiny“) nebylo požadováno a následně zpracováno (Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany

přírody ve svém stanovisku dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny pod č. j.: 157074/2018/KUSK ze dne 3. 12. 2018 vyloučil významný vliv na EVL a PO).

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování (dále také „pořizovatel“) dle ustanovení § 42b odst. 2 stavebního zákona zaslal dopisem ze dne 28. července 2021 MŽP pozvánku k veřejnému projednání návrhu A6 ZÚR SČK a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, které proběhlo v budově Krajského úřadu Středočeského kraje a také online formou dne 23. září 2021.

MŽP vydalo dne 29. září 2021 pod č. j.: MZP/2021/710/4530 stanovisko k návrhu A6 ZÚR SČK a vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, resp. životní prostředí. MŽP vyjádřilo ve svém stanovisku souhlas k tomuto návrhu aktualizace z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a zákona o ochraně přírody a krajiny (z hlediska zvláštní územní ochrany přírody a krajiny a lokalit soustavy Natura 2000). Z hlediska zákona č. 62/1998 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů uplatnilo MŽP k předloženému návrhu A6 ZÚR SČK sdělení ve smyslu upozornění na výskyt svahové nestability č. 21 Jemníky u Mladé Boleslavi v tělese dálničního koridoru D 10 v bezprostřední blízkosti navrhované železniční trati a z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) vyjádření se zásadními připomínkami k vyhodnocení SEA návrhu A6 ZÚR SČK.

Dne 23. 5. 2022 obdrželo MŽP v souladu s ustanovením § 42b odst. 6 stavebního zákona žádost pořizovatele pod č. j.: 048042/2022/KUSK o vydání stanoviska MŽP podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k posouzení vlivů provádění A6 ZÚR SČK na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „stanovisko SEA“). S výše zmíněnou žádostí o stanovisko SEA byl předložen rovněž upravený návrh a odůvodnění aktualizace po veřejném projednání, upravené vyhodnocení SEA na základě stanoviska MŽP vydaného pod č. j.: MZP/2021/710/4530 a CD obsahující kopie obdržených stanovisek dotčených orgánů, připomínek, námitek a vyjádření. Vyhodnocení SEA však obsahovalo stále několik nesrovnalostí, které bylo třeba před vydáním stanoviska SEA odstranit, a proto bylo ve spolupráci s autorizovanou osobou přikročeno k několika dílčím konzultacím.

### **Stručný popis posuzování:**

Vyhodnocení SEA k návrhu A6 ZÚR SČK bylo provedeno v souladu se stavebním zákonem a zpracováno v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu a § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dále bylo při hodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí a veřejné zdraví respektováno „Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ zveřejněného ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2).

Hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vychází z identifikace potenciálních vlivů a z expertního odhadu jejich rozsahu a významnosti. Podrobnost hodnocení odpovídá míře podrobnosti, v jaké jsou předmětné koridory v rámci návrhu A6 ZÚR SČK vymezeny. Vlastní identifikace vlivů hodnocených koridorů na sledované složky životního prostředí byla provedena v mapách měřítko 1: 100 000. Při zpracovávání hodnocení byla užita zásada předběžné opatrnosti.

V rámci hodnocení byly sledovány vlivy na potenciálně dotčené jevy, a sice:

- vlivy na zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“) a lokality Natura 2000, přírodní parky;
- vlivy na flóru, faunu, ekosystémy a migrační koridory, průchodnost územím;
- vlivy na ekologickou stabilitu krajiny, významné krajinné prvky (dále jen „VKP“), územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“), biodiverzitu;
- vlivy na krajinný ráz, fragmentaci krajiny;
- vlivy na zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“);
- vlivy na pozemky určené k plnění funkci lesa (dále jen „PUPFL“);
- vlivy na prostředí související s vodou;
- vlivy na přírodní bohatství – nerostné bohatství a horninové prostředí včetně svahových nestabilit a poddolovaného území;
- vlivy na kvalitu ovzduší a klima;
- vlivy na kvantitu a kvalitu vodních zdrojů a povrchových vod;
- vlivy na riziko povodní a jejich následků;
- vlivy na hlukovou zátěž;
- vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky;
- přeshraniční vlivy;
- kumulativní a synergické vlivy.

Pro účely hodnocení byla stanovena stupnice číselného vyjádření míry vlivu od -2, -1, 0, +1, +2, tedy od potenciálně významného negativního vlivu po potenciálně významný pozitivní vliv, a symbol (?), který vyjadřuje, že vliv nelze vyhodnotit s ohledem na neznalost konkrétního řešení. Dále byly sledovány vlivy přímé, nepřímé, sekundární, krátkodobé, střednědobé, dlouhodobé, trvalé, přechodné a potenciální přeshraniční vlivy.

V rámci vyhodnocení SEA byly rovněž hodnoceny potenciální kumulativní a synergické vlivy, a to na základě zhodnocení stávající zátěže území. Bylo hodnoceno, jak může být v důsledku uplatnění A6 ZÚR SČK zátěž území ovlivněna (prohloubena). Podkladem pro hodnocení byly údaje uvedené v kapitolách 3, 4 a 5 vyhodnocení SEA, které obsahují informace o současném stavu životního prostředí v dotčeném území, jeho charakteristiky a problémy životního prostředí významné pro koncepci. V rámci provedené složkové a prostorové analýzy byl sledován charakter a míra zatížení oblastí dotčených předměty návrhu A6 ZÚR SČK a také zda jsou v daném území připravovány jiné záměry (hodnocení tedy proběhlo nejen ve vztahu k již realizovaným činnostem (záměrům), ale i z hlediska činností plánovaných). Následně bylo provedeno vyhodnocení s cílem identifikace rizika vzniku potenciálních kumulativních

a synergických vlivů. V případě identifikace tohoto rizika vzniku potenciálních negativních kumulativních či synergických vlivů byla provedena jejich klasifikace s doprovodným komentářem.

Zjištěné vlivy na sledované složky životního prostředí jsou prezentovány v hodnotících tabulkách, které jsou podrobně okomentovány v textu pod tabulárním přehledem. K zjištěným vlivům jsou následně v kapitole 8, resp. 11 „Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace zjištěných negativních vlivů na životní prostředí“ navržena opatření k omezení či vyloučení identifikovaných potencionálních negativních vlivů.

Při pořizování návrhu A6 ZÚR SČK probíhala vzájemná spolupráce mezi pořizovatelem, resp. zpracovatelem koncepce a posuzovatelkou, která je v rámci posuzování vlivů tohoto návrhu aktualizace na životní prostředí informovala o výsledcích prováděného hodnocení. V této souvislosti byla prověřena navržená minimalizační opatření na životní prostředí a veřejné zdraví s uvedením, která navržená minimalizační opatření byla zapracována do výrokové části A6 ZÚR SČK.

Ve vyhodnocení SEA byla v rámci návrhu opatření pro předcházení, snížení, či kompenzaci zjištěných (předpokládaných) závažných negativních vlivů návrhu A6 ZÚR SČK na životní prostředí stanovena projektová opatření, kterým bude nutné věnovat pozornost v dalších fázích přípravy, resp. v navazujících řízeních.

Rovněž autorizovaná osoba navrhla ukazatele pro sledování zjištěných potenciálních (negativních) vlivů aktualizace na životní prostředí.

### Závěry posuzování:

I. Provedeným hodnocením vlivů návrhu A6 ZÚR SČK byly identifikovány potenciální mírně negativní vlivy na ZCHÚ, lokality soustavy Natura 2000, přírodní parky, VKP, památné stromy, a to v souvislosti s koridorem D327, důvodem je okrajový zásah koridoru D327 na území EVL Chlum u Nepřevázky; kolize s VKP vodoteče a jejich nivy – s vodními toky Dobrovka, Klenice, Zalužanská vodoteč, bezejmenná vodoteč; plošná kolize s ochranným pásmem přírodní památky (dále jen „PP“) Chlum u Nepřevázky a dále okrajové zásahy záměru na území PP Chlum u Nepřevázky a okrajové dotčení jejího předmětu ochrany – stanoviště 6410 Bezkolencové louky na vápnatých, rašelinných nebo hlinito-jílových půdách. Pro zmírnění uvedených potenciálních mírně negativních vlivů bylo v rámci vyhodnocení SEA stanoveno minimalizační opatření „*minimalizovat střety s lokalitami Natura 2000 (EVL Chlum u Nepřevázky), ÚSES (regionální biocentrum Mladoboleslavský Chlum, regionální biokoridor Strašnovský les – Chlum), maloplošnými zvláště chráněnými územími (PP Chlum u Nepřevázky, přírodní park Chlum)*“. Minimalizační opatření zajišťující snížení potenciálních negativních vlivů na ZCHÚ, lokality soustavy Natura 2000, přírodní parky bylo zapracováno do výrokové části návrhu A6 ZÚR SČK do článku (148b), konkrétní znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. U koridoru D213 byl vyhodnocen nulový vliv na zmíněné oblasti životního prostředí.



Potenciální mírně negativní vliv byl také identifikován na flóru, faunu a ekosystémy, a to v souvislosti s koridory D213 a D327, důvodem je především částečné nahrazení ekosystému zemědělsky obhospodařovaných pozemků a travních porostů za ekosystém antropogenně obhospodařovaných ploch; dalším důvodem je zásah do biotopů zvláště chráněných druhů, které mohou být potenciálně dotčeny. Pro zmírnění těchto potenciálních negativních vlivů byla ve vyhodnocení SEA uvedena minimalizační opatření „*minimalizovat střety s biotopy ochránářsky významných druhů rostlin a živočichů*“, které je již obsahem návrhu A2 ZÚR SČK v článku (198) bod f), přičemž konkrétní znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování, dalším opatřením je „*realizovat opatření omezující střety letících ptáků a letounů s projíždějícími vlakovými soupravami a s protihlukovými stěnami*“. Uvedené projektové opatření bylo navrženo jako doporučené opatření pro navazující přípravu a řízení staveb umístěných v koridorech. Toto minimalizační opatření nebylo do návrhu A6 ZÚR SČK zapracováno.

Ve vztahu k migračním koridorům, ÚSES a prostupnosti území byl stanoven potenciálně mírně negativní vliv konkrétně u koridoru D327. Celkově lze konstatovat, že hodnocená aktualizace generuje potenciální mírně negativní vliv na prvky místního ÚSES z důvodu křížení zamýšlené železniční trati s lokálními biokoridory – lokální koridor 3, lokální koridor 4 a lokální biokoridor 180. Pro zmírnění uvedených potenciálních mírně negativních vlivů na uvedené oblasti životního prostředí bylo v rámci vyhodnocení SEA stanoveno minimalizační opatření „*minimalizovat střet s ÚSES*“. Toto opatření zajišťující snížení potenciálních negativních vlivů na migrační koridory, ÚSES a propustnost území bylo zapracováno do výrokové části návrhu A6 ZÚR SČK do článku (148b). U koridoru D213 byl identifikován nulový vliv na tuto oblast životního prostředí.

Z hlediska krajinného rázu, fragmentace krajiny a ekologické stability byl stanoven potenciálně mírně negativní vliv u koridoru D327 v důsledku vlivu na fragmentaci a ekologickou stabilitu, narušení dálkového pohledu do krajiny a krajinného rázu území. Pro zmírnění těchto potenciálních vlivů byla v rámci vyhodnocení SEA např. stanovena minimalizační opatření „*zajistit vhodné začlenění koridoru do krajiny prostřednictvím ploch pro krajinařské úpravy s cílem omezit negativní projevy stavby ve vzhledu krajiny*“ a „*minimalizovat zásahy do mimolesní zeleně*“. Uvedená projektová opatření byla navržena jako doporučená opatření pro navazující přípravu a řízení staveb umístěných v koridorech. Tato minimalizační opatření nebyla do návrhu A6 ZÚR SČK zapracována. U koridoru D213 byl vyhodnocen nulový vliv na uvedené oblasti životního prostředí.

Z hlediska ochrany ZPF byl u koridoru D327 vyhodnocen potenciální mírně negativní vliv, přičemž se MŽP domnívá, že by se mělo jednat až o vliv významně negativního charakteru, mj. i ve vazbě na uvedenou metodiku posuzovatelky, resp. stupnici významnosti pro hodnocení vlivů ve vyhodnocení SEA. Důvodem je rozsáhlý zábor půd vysoké bonity, narušení investic v půdě, snížení sorpční kapacity území a degradace půdy v úzkém pásu podél koridoru. Pro zmírnění těchto potenciálních vlivů na ZPF bylo ve vyhodnocení SEA stanoveno minimalizační opatření

„minimalizovat zábor ZPF (zejména půd I. a II. třídy ochrany)“. Minimalizační opatření zajišťující snížení potenciálních negativních vlivů na ZPF bylo zapracováno do výrokové části návrhu A6 ZÚR SČK do článku (148b). U koridoru D213 byl vyhodnocen nulový vliv na uvedenou složku životního prostředí.

Ve vazbě na PUPFL byl u obou koridorů (D213, D327) vyhodnocen nulový vliv.

U složky prostředí související s vodou byl stanoven potenciální mírně negativní vliv u koridoru D327. Důvodem je především drénování mělké podzemní vody, kde hrozí riziko jejího znečištění. Pro zmírnění uvedeného potenciálního mírně negativního vlivu byla v rámci vyhodnocení SEA stanovena minimalizační opatření „zohlednit požadavky ochrany podzemních a povrchových vod, zejména minimalizovat střety s ochranným pásmem zdroje vod „ostatní“, vytvořit územní podmínky pro křížení vodních toků dostatečně kapacitními mostními objekty s ohledem na zajištění dobrých odtokových poměrů“. Uvedená projektová opatření byla navržena jako doporučená opatření pro navazující přípravu a řízení staveb umístěných v koridorech, opatření je částečně obsahem návrhu A2 ZÚR SČK, konkrétně v článku (191) bod b) a v článku (191a) bod e). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Pro koridor D213 byl vyhodnocen nulový vliv na uvedenou složku životního prostředí.

Vzhledem ke kvalitě ovzduší a klimatu byl identifikován u koridorů D213 a D327 nulový až potenciální mírně pozitivní vliv. U obou koridorů (D213, D327) se očekávají vyšší hodnoty resuspenze prachu a vyšší emise škodlivin ze spalování pohonných hmot v mechanismech a nákladních vozidlech; pozitivní přínos se očekává převedením části silniční dopravy na dopravu železniční. Pro zmírnění uvedených potenciálních mírně negativních vlivů bylo v rámci vyhodnocení SEA stanoveno minimalizační opatření „po celou dobu výstavby minimalizovat emise a resuspenzi prachových částic z přemísťování zemin a ze znečištění veřejných komunikací“. Toto projektové opatření bylo navrženo jako doporučené opatření pro navazující přípravu a řízení staveb umístěných v koridorech, přičemž uvedené opatření je obsahem návrhu A2 ZÚR SČK, konkrétně v článku (191) bod a).

Z hlediska kvality a kvantity vodních zdrojů a povrchových vod byl u obou koridorů (D213, D327) stanoven potenciální mírně negativní vliv. Neočekává se, že by za běžného provozu docházelo ke znečištění povrchových nebo podzemních vod, nelze ale vyloučit znečištění vlivem úniku provozních kapalin při havarijních stavech (např. havárie vozidel v době výstavby). Pro zmírnění uvedeného potenciálního mírně negativního vlivu bylo v rámci vyhodnocení SEA stanoveno minimalizační opatření „zohlednit požadavky ochrany podzemních a povrchových vod, zejména minimalizovat střety s ochranným pásmem zdroje vod „ostatní“, vytvořit územní podmínky pro křížení vodních toků dostatečně kapacitními mostními objekty s ohledem na zajištění dobrých odtokových poměrů“. Uvedená projektová opatření byla navržena jako doporučená opatření pro navazující přípravu a řízení staveb umístěných v koridorech, opatření je částečně obsahem návrhu A2 ZÚR SČK, konkrétně v článku (191) bod b) a v článku (191a) bod e).



Riziko povodní a jejich následků bylo shledáno u koridoru D327 s potenciálním mírně negativním vlivem v důsledku kolize se záplavovým územím Klenice a s ohledem na předpokládanou konstrukci stavby v těchto koridorech mají potenciál přispívat ke zvýšení povodňové vlny. Pro zmírnění uvedeného vlivu bylo v rámci vyhodnocení SEA stanoveno minimalizační opatření „*minimalizovat vlivy na záplavová území vodních toků Klenice a Jizery*“. Minimalizační opatření zajišťující snížení potenciálních negativních vlivů bylo zapracováno do výrokové části návrhu A6 ZÚR SČK do článku (148b). U koridoru D213 byl vyhodnocen nulový vliv na riziko povodní a jejich následků.

Provedeným hodnocením vlivů návrhu A6 ZÚR SČK byly identifikovány potenciální mírně negativní vlivy až mírně pozitivní vlivy na hlukovou zátěž u obou koridorů (D213 a D327). Důsledkem negativního vlivu je především zvýšení hluku v době výstavby, a naopak pozitivní vliv je předpokládán ve vazbě na převedení části dopravy na dopravu železniční. Pro zmírnění uvedeného potenciálního mírně negativního vlivu bylo v rámci vyhodnocení SEA stanoveno minimalizační opatření „*minimalizovat vlivy na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí dotčených sídel*“. Minimalizační opatření zajišťující snížení potenciálního negativního vlivu bylo zapracováno pro koridor D327 do výrokové části návrhu A6 ZÚR SČK do článku (148b). Koridor D213 se z hlediska textového vyjádření v ZÚR SČK nemění, s ohledem na tuto skutečnost není toto opatření do A6 ZÚR SČK pro koridor D213 znovu zapracováno do výroku, jelikož je obsahem A2 ZÚR SČK, konkrétně v článku (191) bod a).

Z hlediska kulturního dědictví a hmotných statků byl identifikován potenciální mírně negativní vliv na koridory D213 a D327. Důvodem je, že trasa koridorů se přibližuje nebo přímo dotýká lokality archeologických nálezů UAN I „Nepřevázka – Pod dvorem“, „Vodice“, „Řepov – okolí hřbitova“, Mladá Boleslav „Prostor Baumaxu“ a „Železniční přejezd“. Pro zmírnění uvedených potenciálních mírně negativních vlivů bylo v rámci vyhodnocení SEA např. stanoveno minimalizační opatření „*minimalizovat střety s územím archeologických nálezů a s nemovitými kulturními památkami*“. Uvedené projektové opatření bylo vymezeno jako doporučené opatření pro navazující přípravu a řízení staveb umístěných v koridorech. Toto opatření nebylo zapracováno do návrhu A6 ZÚR SČK.

Z hlediska nerostného bohatství, horninového prostředí včetně svahových nestabilit a poddolovaného území posuzovatelka ve vyhodnocení SEA uvádí, že koridory D213 a D327 jsou vymezeny v chráněném ložiskovém území (dále jen „CHLÚ“) pro těžbu černého uhlí a zemního plynu ID 07530000 Bezno (Mělnická pánev), dopad ale hodnotí jako zanedbatelný s ohledem na malou výměru a krátký měněný úsek koridoru, i přes to bylo preventivně autorizovanou osobou stanoveno minimalizační opatření „*minimalizovat střety s CHLÚ pro těžbu černého uhlí a zemního plynu Bezno*“, které bylo zapracováno, pro koridor D327, do výrokové části návrhu A6 ZÚR SČK do článku (148b). Koridor D213 se z hlediska textového vyjádření v ZÚR SČK nemění, s ohledem na tuto skutečnost není toto opatření do A6 ZÚR SČK pro koridor D213 znovu zapracováno do výroku, je obsahem již platných ZÚR SČK v článku (190) bod d), konkrétní znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování.

V rámci posouzení návrhu A6 ZÚR SČK bylo identifikováno u koridorů D213 a D327 riziko vzniku kumulativních či synergických vlivů ve vztahu k obyvatelstvu a hygieně prostředí (hluk), ovzduší, půdě (ZPF), flóře, fauně a biologické rozmanitosti, ZCHÚ, ÚSES a krajině. Potenciální kumulativní mírně negativní až mírně pozitivní vliv byl identifikován u obou koridorů na obyvatelstvo a hygienu prostředí (hluk). Důvodem je především kumulace hluku koridorů s provozem stávajících železničních tratí č. 071 a č. 064 a s provozem dálnice D10 a silnice I/38, pozitivní kumulace vznikne převedením části silniční dopravy na dopravu železniční. Na uvedenou složku životního prostředí byly také identifikovány potenciální synergické mírně negativní vlivy, které jsou předpokládány vzhledem k spolupůsobení hluku z provozu koridorů a znečištění ovzduší ze stávajících železnic č. 071 a č. 064 včetně stávající silniční dopravy (dálnice D10 a silnice I/38). Z hlediska ovzduší byl u koridorů (D213, D327) stanoven potenciální mírně pozitivní kumulativní vliv a mírně negativní synergický vliv, pozitivní kumulace je očekávána podél trasy stávajících silnic (dálnice D10 a silnice I/38) vlivem převedení části dopravy ze silnic na dopravu železniční, potenciální mírně negativní synergie jsou dány spolupůsobením hluku z provozu koridorů a znečištění ovzduší ze stávajících zdrojů (železnice č. 071 a č. 064) včetně silniční dopravy (dálnice D10 a silnice I/38). U složky ZPF byl u koridorů (D213, D327) stanoven mírně negativní kumulativní vliv, dojde totiž ke kumulaci záboru půdy u obou koridorů. Co se týká složky flóra, fauna, biologická rozmanitost, ZCHÚ, ÚSES, zde byly vyhodnoceny pro oba koridory (D213, D327) potenciální mírně negativní kumulativní vlivy, které se projeví kumulací rušivých vlivů společně se stávající dálnicí D10, silnicí I/38, železnicí č. 071, železnicí č. 064 a koridory (D213, D327) navzájem na některé zvláště chráněné druhy fauny (čejka chocholatá, koroptev polní), na zábor jejich potravních biotopů a na ekosystémy polních společenstev. U složky krajina se potenciální mírně negativní kumulativní vlivy projeví u obou koridorů se stávající silniční sítí, konkrétně u koridoru D213 se silnicí I/38 a železnicí č. 071, u koridoru D327 s dálnicí D10, železnicí č. 071 a železnicí č. 064, kde dojde k ovlivnění krajinného rázu, fragmentace území, dynamiky krajinného rázu vlivem naspů a mimoúrovňových křížení včetně ovlivnění dálkových pohledů. Dále se předpokládá potenciální mírně negativní kumulativní vliv u koridoru D327 na povrchové a podzemní vody, konkrétně jde o kumulaci vlivů zmiňovaného koridoru (D327) s vlivy dálnice D10 a železnice č. 064 na průchod povodňové vlny, na zvýšení rizika znečištění povrchových a podzemních vod při kontaktu koridorů s vodními toky a s ochranným pásmem jímání vody z Jizery.

V rámci hodnocení případných přeshraničních vlivů návrhu A6 ZÚR SČK nebyl identifikován žádný potenciální přeshraniční vliv jak na území sousedních států, tak na území jiných krajů. Přeshraniční vlivy koridorů jsou tedy ve všech časových řadách nulové.

Projektová opatření jsou ve vyhodnocení SEA vymezena pouze jako doporučená opatření pro navazující přípravu a řízení staveb umístěných v koridorech. Ve vyhodnocení je dále uvedeno, že tato opatření jsou v současné době zapracována v článku (190), (191), (191a) a (198) úplného znění A2 ZÚR SČK jako společná projektová opatření pro plochy a koridory dopravy a technické infrastruktury, a proto tato opatření nebyla zapracována do návrhu A6 ZÚR SČK. Bylo však zjištěno, že tato opatření nejsou zapracována v žádném z uvedených článků.

Jedná se o opatření „realizovat opatření omezující střety letících ptáků a letounů s projíždějícími vlakovými soupravami a s protihlukovými stěnami“, důvodem pro stanovení uvedeného opatření je zásah do biotopů zvláště chráněných druhů, které mohou být potenciálně mírně negativně dotčeny. Následující opatření nebylo taktéž zapracováno „zajistit vhodné začlenění koridoru do krajiny prostřednictvím ploch pro krajinářské úpravy s cílem omezit negativní projevy stavby ve vzhledu krajiny“, které bylo stanoveno v důsledku očekávání narušení dálkového pohledu do krajiny. Dalším nezpracovaným opatřením je „minimalizovat střety s územím archeologických nálezů a s nemovitými kulturními památkami“, důvodem stanovení uvedeného opatření je, že se trasa koridoru přibližuje nebo přímo dotýká lokality archeologických nálezů. Posledním navrženým a nezpracovaným opatřením je „zohlednit požadavky ochrany podzemních a povrchových vod, zejména minimalizovat střety s ochranným pásmem zdroje vod „ostatní“, vytvořit územní podmínky pro křížení vodních toků dostatečně kapacitními mostními objekty s ohledem na zajištění dobrých odtokových poměrů“, přičemž uvedené opatření bylo stanoveno v důsledku toho, že nelze vyloučit znečištění vlivem úniku provozních kapalin při havarijních stavech. Všechna tato opatření byla stanovena pro oba koridory (D213 a D327). Opatření „minimalizovat zásahy do mimolesní zeleně“, které bylo stanoveno pouze u koridoru D327 v důsledku vlivu fragmentace a narušení ekologické stability krajiny, nebylo také zapracováno do návrhu A6 ZÚR SČK.

Návrh A6 ZÚR SČK je zpracován invariantně. Vzhledem k povaze vyhodnocených potenciálních vlivů návrhu A6 ZÚR SČK na životního prostředí a veřejné zdraví a možnostem jejich minimalizace je invariantní řešení považováno za dostačující.

II. Jak již bylo sděleno výše, na základě vhodné spolupráce mezi posuzovatelkou a zpracovatelem koncepce byla provedena analýza stávajících platných ZÚR SČK. Díky této skutečnosti bylo zjištěno, která navržená minimalizační opatření nemusí být dále sledována. Rovněž bylo vhodně naformulováno minimalizační opatření ve vazbě na zjištěné potenciální negativní vlivy, resp. opatření odpovídající měřítku ZÚR, aby byl přínos provedeného procesu SEA co nejefektivnější.

Jedná se o následující navržená prostorová opatření ke zmírnění uvedených potenciální negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vztahující se i ke zjištěným potenciálním kumulativním a synergickým vlivům negativního charakteru, u kterých lze navrhnout minimalizační opatření v podrobnosti ZÚR a které jsou doplněny do návrhu A6 ZÚR SČK, konkrétně do výrokové části.

- D327 železniční trať v úseku Nepřevázka – Mladá Boleslav město, tzv. Bezděčínská spojka

➤ **článek (148b)**

*„ZÚR stanovují pro koridor železniční dopravy nadmístního významu specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování, která vyplývají z hodnocení střetů příslušných koridorů s vybranými limity využití území.*

*Minimalizovat vlivy na:*

- *lokality Natura 2000 (EVL Chlum u Nepřevázky),*
- *ÚSES (regionální biocentrum Mladoboleslavský Chlum, regionální biokoridor Strašnovský les – Chlum),*
- *MZCHÚ (PP Chlum u Nepřevázky, přírodní park Chlum),*
- *záplavová území vodních toků Klenice a Jizery,*
- *CHLÚ těžby černého uhlí Bezno,*
- *zábor ZPF I. a II. třídy ochrany,*
- *obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí dotčených sídel Mladá Boleslav, Řepov, Jemníky, Chloumek u Mladé Boleslavi, Nepřevázka.“.*

Následující navržená projektová opatření ke zmírnění uvedených potenciální negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vztahující se i ke zjištěným potenciálním kumulativním a synergickým vlivům negativního charakteru jsou vymezena v platných ZÚR SČK jako doporučená opatření pro navazující přípravu a řízení staveb umístěných v koridorech.

➤ **článek (190)**

*„ZÚR navrhuji na základě doporučení SEA následující společná prostorová opatření pro plochy a koridory dopravy a technické infrastruktury:*

- a) vymezení koridorů s identifikovaným rizikem možného vlivu na ptáčích oblasti nebo evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 zpřesnit v rámci zpracování navazující územně plánovací dokumentace s cílem minimalizace vlivů na dotčené oblasti a lokality;*
- b) vymezení koridorů liniových záměrů dopravní a technické infrastruktury, které procházejí záplavovým územím; směrově řešit v nejkratší možné délce v závislosti na místních podmínkách;*
- c) vymezení koridorů dopravní nebo technické infrastruktury, zasahujících do pásem vodních zdrojů 1. a 2a stupně, zpřesnit v rámci navazující územně plánovací dokumentace s cílem nenarušení vydatnosti a jakosti dotčených zdrojů;*
- d) vymezení koridorů dopravní nebo technické infrastruktury, zasahujících do stanovených dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území, zpřesnit v rámci navazující územně plánovací dokumentace s cílem minimalizace objemu zásob vázaných v ochranném pilíři stavby.“.*

➤ **článek (191)**

*„ZÚR navrhuje na základě doporučení SEA následující společná projektová opatření pro plochy a koridory dopravy a technické infrastruktury:*

- a) *vytvářet podmínky pro ochranu obyvatelstva před hlukem z dopravy. U záměrů, kde existuje potenciální vznik rizika pro lidské zdraví (vlivy hluku a znečištění ovzduší) je nutno doložit ochranu veřejného zdraví včetně projednání s příslušnými orgány nejpozději v rámci procesu EIA. Jedná se zejména o následující záměry:*
- *silniční stavby procházející v přímém kontaktu s obytnou zástavbou*
  - *rozšiřování letišť*
  - *železniční stavby v místech kontaktu s obytnou zástavbou*
  - *výstavba nových energetických zdrojů.*

*V rámci přípravy jednotlivých staveb je nutno zajistit promítnutí opatření k omezení vlivů stavební činnosti do příslušných plánů organizace výstavby a jejich dodržování během realizace stavby.*

- b) *podmínkou realizace záměrů zasahujících do ochranných pásem vodních zdrojů jsou pozitivní výsledky hydrogeologického posudku a realizace ochranných opatření k minimalizaci vlivů na režim a jakost dotčených vodních zdrojů;*
- c) *podmínkou realizace záměrů procházejících záplavovým územím jsou projektová řešení zajišťující minimalizaci vlivů na odtokové poměry (inundační mosty) a omezením dlouhých šikmo trasovaných přechodů. Nepřípustná jsou taková řešení, která svým podélným sevřením údolních úseků omezují nebo znemožňují rozlivy povodňových průtoků ve volné krajině;*
- d) *u záměrů s vysokým rozsahem zpevněných ploch požadovat vybavení dešťovými kanalizacemi s dešťovými zdržemi pro regulaci nárazového odtoku srážkových vod. V rámci projektové EIA je nutné v podrobném měřítku řešit zajištění prostupnosti liniových dopravních staveb ve smyslu metodiky AOPK ČR,*
- e) *báňsko-technický posudek zajistit u záměrů zasahujících do území s předpokládaným výskytem důlních děl (poddolované území);*
- f) *v případě, že záměr zasahuje do bloků zásob výhradního ložiska a pokud územně environmentální nebo technické podmínky neumožňují směrovou či prostorovou korekci, je realizace záměru možná pouze za podmínky souhlasu MŽP a MPO s převodem části zásob do kategorie vázaných v důsledku stanovení ochranného pilíře. V případě průchodu trasy stanoveným dobývacím prostorem je nutný souhlas OBÚ;*
- g) *u staveb, které vykazují potenciální významný negativní vliv na krajinný ráz (nadzemní elektrická vedení, silnice apod.) a které vstupují na území se zvýšenou hodnotou krajinného rázu, vyžadovat pro navazující územně plánovací a projektovou dokumentaci návrh takových prostorových a technických řešení, která budou minimalizovat negativní vliv na krajinný ráz;*

- h) u staveb, vyžadujících zásahy do pozemků určených k plnění funkcí lesa, vyžadovat náhradní výsadbu a zalesnění;
- i) při výstavbě logistických a průmyslových areálů dodržovat koeficient zeleně v min. hodnotě 40 % s přihlédnutím ke specifikům umístění a velikosti areálu. Při umísťování zástavby na vysoce bonitních půdách se doporučuje zvážit požadavek na vyšší koeficient zeleně."

➤ **článek (191a)**

*„Pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných záporných vlivů na životní prostředí uplatňovat v navazujících procesech zpracování ÚPD a při rozhodování v území o konkrétních záměrech a při sledování implementace ZÚR SK následující opatření:*

- a) při územně plánovací činnosti konkrétních záměrů dopravní a technické infrastruktury respektovat relevantní principy a podmínky stanovené ve Vyhodnocení SEA včetně podmínek vyplývajících z hlavních environmentálních limitů vycházejících ze stávající legislativy;
- b) při zpřesňování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury v územních plánech respektive při přípravě konkrétních záměrů řešit průchodnost turistických cest;
- c) při zpřesňování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury v územních plánech, respektive při přípravě konkrétních záměrů minimalizovat zábor ZPF, především zábor půdy v 1. a 2. třídě ochrany ZPF;
- d) při zpřesňování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury v územních plánech, respektive při přípravě konkrétních záměrů minimalizovat zábor a zásah do PUPFL, především do lesů zvláštního určení a lesů ochranných;
- e) při zpřesňování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury v územních plánech, respektive při přípravě konkrétních záměrů zajistit, aby nedocházelo ke zhoršování odtokových poměrů v území během povodňových průtoků."

➤ **článek (198)**

*„ZÚR stanovují tyto zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území:*

- a) respektovat ochranu výše uvedených přírodních hodnot;
- b) chránit a podporovat plnění krajinných funkcí souvisejících s přírodními hodnotami (ochrana biodiverzity a pozitivních charakteristik krajinného rázu, ekostabilizační a retenční funkce, trvale udržitelné využívání vodních zdrojů, ochrana nerostného bohatství apod.);



- c) v CHKO pro rozvoj sídel využít přednostně přestavbu nevyužívaných nebo nedostatečně využívaných ploch v zastavěném území sídel, nová zastavitelná území vymezovat výjimečně a v souladu s požadavky na ochranu přírody a krajiny;
- d) při rozvoji sídel a návrhu nových dopravních staveb v krajinářsky hodnotných územích zabezpečit ochranu krajinného rázu;
- e) výškové stavby (větrné elektrárny apod.) umísťovat v souladu s ochranou krajinného rázu. Při umísťování ostatních staveb a zařízení, které mohou díky svým plošným parametrům narušit pozitivní charakteristiky krajinného rázu5 tento vliv hodnotit studií krajinného rázu a negativní dopady eliminovat;
- f) vedení nových dopravních staveb ve volné krajině navrhovat přednostně mimo zvláště chráněná území, lokality soustavy NATURA 2000, mokřadní ekosystémy a v případě střetu posoudit vliv navrhovaných staveb a přijmout náležitá kompenzační a eliminační opatření;
- g) ve zvláště chráněných a krajinářsky hodnotných územích podporovat rozvoj šetrných forem turismu, zamezit plošné výstavbě rekreačních objektů mimo zastavěná území a navrhnout rekreační využití vesnických sídel. Podporovat ekologicky únosné využití vodních toků k rekreační a sportovní plavbě a zabezpečit související zázemí (veřejná tábořiště, parkoviště apod.) s ohledem na ochranu přírody, podporovat rozvoj eko- a agroturistiky;
- h) podporovat rozvoj léčebných lázní, respektovat požadavky na zajištění ochrany přírodních léčivých zdrojů a dbát na kvalitu obytného a přírodního prostředí;
- i) vytvářet podmínky pro šetrné využívání ložisek nerostů. Při vymezování ÚSES hledat plochy mimo ložiska nerostů, vnik překryvu ložiska skladebnou částí ÚSES umožnit jen v nezbytných případech a při zohlednění stanovených dobývacích prostorů. Při povolování hornické činnosti vycházet z toho, že vymezení biocenter a biokoridorů přes ložiska nerostů není překážkou jejich využívání. V takových případech je nezbytné podporovat funkci ÚSES jak při samotné těžbě, tak při jejím ukončení a zejména rekultivaci těžbou dotčeného území, kdy dojde za předem stanovených podmínek k vytvoření funkčního prvku ÚSES;
- j) při vytváření lokální úrovně ÚSES respektovat ochranu a šetrné využití přírodních zdrojů;
- k) při řešení změn využití území a upřesňování tras liniových staveb minimalizovat vlivy na území přírodních hodnot. Optimální řešení ověřovat v rámci zpracování podrobné dokumentace a posuzované z hlediska vlivu na životní prostředí (EIA);
- l) řešit střety dopravní a technické infrastruktury s územním systémem ekologické stability;
- m) chránit říční nivy; zabránit je třeba vodohospodářským úpravám regulujícím vodní toky, odvodňována a zastavována údolních niv a likvidaci přírodě blízkých společenstev (slepá ramena, mokřady, lužní lesy, břehové porosty, louky).".

**III. V rámci vyhodnocení SEA byly identifikovány a popsány potenciální mírně negativní (resp. až významně negativní vlivy na základě vyjádření MŽP v I. části závěrů posuzování u složky ZPF u koridoru D327) až mírně pozitivní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Potenciální negativní vlivy na složky životního prostředí uvedené v závěrech posuzování lze snížit či vyloučit prostřednictvím minimalizačních opatření, která byla navržena v rámci vyhodnocení SEA, resp. zapracována do výrokové části návrhu A6 ZÚR SČK, opatřeními obsaženými v platných ZÚR SČK, či stanovenými požadavky v tomto stanovisku SEA. Naplňování návrhu koncepce bude tedy spojeno maximálně s potenciálními mírnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Na základě těchto uvedených skutečností lze konstatovat, že návrh A6 ZÚR SČK jako celek je hodnocen jako akceptovatelný.**

Ačkoli jsou některá minimalizačních opatření, která autorizovaná osoba stanovila při vyhodnocení potenciálních negativních vlivů A6 ZÚR SČK na životní prostředí, již zapracována v návrhu A6 ZÚR SČK, stanovuje MŽP další požadavky k eliminaci a snížení potenciálních negativních vlivů A6 ZÚR SČK na životní prostředí a veřejné zdraví, které byly vyhodnoceny v rámci vyhodnocení SEA, nicméně do výrokové části návrhu A6 ZÚR SČK se nepromítly, a proto je nutné je respektovat.

MŽP jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě návrhu A6 ZÚR SČK, podkladů dle ustanovení § 42b odst. 6 stavebního zákona a dopracovaného vyhodnocení vlivů návrhu A6 ZÚR SČK na životní prostředí, vydává postupem podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví:

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

**k návrhu koncepce**

**„Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“**

**s níže uvedenými požadavky, kterými budou zároveň zajištěny minimální možné dopady realizace A6 ZÚR SČK na životní prostředí a veřejné zdraví:**

A. Prověřit možné zapracování níže uvedených minimalizačních opatření do výrokové části návrhu A6 ZÚR SČK viz např. zmíněné články (190), (191), (191a), (198) obsahující mj. i opatření projektového charakteru. Případně zapracovat tato minimalizační opatření do odůvodnění návrhu aktualizace, aby mohla být využita pořizovateli územních plánů a mohla být uplatněna při navazujících řízeních v rámci povolování záměrů.

- 1) Minimalizovat zásahy do mimolesní zeleně (konkrétně u koridoru D327).
- 2) Realizovat bariéry omezující střety letících ptáků a letounů s projíždějícími vlakovými soupravami a s protihlukovými stěnami (konkrétně u koridorů D213 a D327).
- 3) Zajistit vhodné začlenění koridoru do krajiny prostřednictvím ploch pro krajinářské úpravy s cílem omezit negativní projevy stavby ve vzhledu krajiny (konkrétně u koridorů D213 a D327).
- 4) Zohlednit požadavky ochrany podzemních a povrchových vod, zejména minimalizovat střety s ochranným pásmem zdroje vod „ostatní“, vytvořit územní podmínky pro křížení vodních toků dostatečně kapacitními mostními objekty s ohledem na zajištění dobrých odtokových poměrů (konkrétně u koridorů D213 a D327).
- 5) Minimalizovat střety s územím archeologických nálezů a s nemovitými kulturními památkami (konkrétně u koridorů D213 a D327).
- 6) Vytvořit územní podmínky pro vhodné začlenění stavby v koridoru do krajiny prostřednictvím ploch pro krajinářské úpravy s cílem omezit negativní projevy stavby ve vzhledu a funkci krajiny (konkrétně u koridorů D213 a D327).

B. MŽP upozorňuje na zákonná ustanovení, která je nutné legitimně zohlednit:

- 1) MŽP upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu podle ustanovení § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající z tohoto stanoviska.
- 2) Předkladatel, resp. pořizovatel Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje je povinen postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení. Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a MŽP k prohlášení předkladatele je k dispozici v Informačním systému SEA, na internetové adrese: [https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea\\_metodicka\\_doporuceni?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni?lang=cs).
- 3) MŽP rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bodu 10 přílohy ke stavebnímu zákonu.

- 4) Předkladatel, resp. pořizovatel zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržných po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Mgr. Evžen Doležal**  
ředitel odboru posuzování vlivů  
na životní prostředí a integrované  
prevence  
*podepsáno elektronicky*