

Praha dne 29. září 2021
Č. j.: MZP/2021/710/4530
Vyřizuje: Ing. Hejhal
Tel.: 267 122 730
E-mail: Jan.Hejhal@mzp.cz

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Zborovská 11
150 00 Praha 5

Stanovisko MŽP k návrhu 6. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů návrhu 6. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje na udržitelný rozvoj území

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanovením § 42b odst. 2 a § 39 odst. 1 stavebního zákona konání veřejného projednání návrhu 6. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „6AZÚR SČK“ či „aktualizace“), které se uskutečnilo dne 23. 9. 2021 v budově Krajského úřadu Středočeského kraje a rovněž formou vzdáleného přístupu.

Předmětem návrhu 6AZÚR SČK je vymezení koridoru železniční dopravy nadmístního významu D327 pro umístění nové železniční tratě Nepřevázka – Mladá Boleslav město, tzv. Bezděčínské spojky, včetně staveb souvisejících. Vymezením koridoru se návrhem 6AZÚR SČK mění také územní vymezení dotčených koridorů železniční dopravy, tj. koridor železniční dopravy republikového významu D213 železniční trať č. 071 Nymburk – Mladá Boleslav (modernizace) a koridor železniční dopravy nadmístního významu D214 Mladá Boleslav – Řepov – Kolomuty (přeložka tratě).

I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (z hlediska zvláštní územní ochrany přírody a krajiny a lokalit soustavy Natura 2000) a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů k návrhu 6AZÚR SČK souhlasné stanovisko a nemá k němu žádné připomínky.

II. MŽP uplatňuje z hlediska zákona č. 66/1998 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“) následující sdělení.

Ve smyslu § 13 odst. 2 zákona o geologických pracích upozorňujeme na výskyt svahové nestability č. 21 Jemníky u Mladé Boleslavi v tělese dálničního koridoru D 10 v bezprostřední blízkosti navrhované železniční trati (viz Registr svahových nestabilit České geologické služby).

III. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona s přihlédnutím k „Metodickému doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ (dále jen „metodika“) a s ohledem na vydanou judikaturu soudů týkající se oblasti posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu 6AZÚR SČK na životní prostředí.

Ve Stanovisku MŽP k potřebě posouzení návrhu obsahu Aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí ze dne 7. 1. 2019 pod č. j. MZP/2018/710/8743 stanovil tento úřad mj. také podrobnější požadavky na obsah a rozsah Vyhodnocení vlivů návrhu 6AZÚR SČK na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení SEA“). Z Vyhodnocení SEA, resp. z jeho úvodní části však nevyplývá, zda a do jaké míry byly v tomto materiálu jednotlivé požadavky autorizovanou osobou zohledněny. Žádáme proto o provedení celkové revize Vyhodnocení SEA ve vazbě na vydané stanovisko a následné vypořádání či zohlednění stanovených požadavků na rozsah a obsah tohoto vyhodnocení.

1. V podkapitole „Vztah k jiným koncepcím“ požadujeme doplnit chybějící specifikaci vztahu návrhu 6AZÚR SČK k Plánu odpadového hospodářství ČR pro období 2015 – 2024 a k Akčnímu plánu protihlukových opatření pro hlavní pozemní komunikace ve vlastnictví Středočeského kraje.
2. V kapitole „Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni“ se v tabulkách č. 2, 4 a 9 pracuje také s hodnotou „3“, kterou však zavedená stupnice v úvodu této kapitoly neobsahuje. V závěru této kapitoly se autorizovaná osoba zmiňuje o Chráněné krajinné oblasti (CHKO) Poodří, která se však na území Středočeského kraje nevyskytuje. Požadujeme opravit tyto nesrovnalosti.
3. V kapitole „Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny“ se na str. 81 v části věnující se možným vlivům návrhu 6AZÚR SČK na horninové prostředí nachází zmínka o variantním řešení této aktualizace, což však není pravda, protože návrh aktualizace je invariantní. Obdobná připomínka směřuje ke kapitole „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních,

synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení", kde se na str. 90 v části „Postup hodnocení“ autorizovaná osoba vyjadřuje k jednotlivým variantám koridorů. Požadujeme provést revizi Vyhodnocení SEA a případné další nepravdivé skutečnosti odstranit.

4. V kapitole „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení“ na str. 97 v části „Flóra, fauna, biodiverzita“ požadujeme provést revizi slovního komentáře, neboť neodpovídá hodnotám uvedeným v tabulce, případně tabulku vhodně upravit. V tabulce na str. 104 doporučujeme u všech potenciálně ovlivněných složek životního prostředí a veřejného zdraví sjednotit způsob, resp. popis hodnocení míry kumulativních a synergických vlivů. V uvedeném smyslu požadujeme provést revizi všech tabulek a hodnotících komentářů v této kapitole.
5. Na úvod kapitoly „Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení“ požadujeme doplnit srovnání aktualizace s nulovou variantou. Na konec této kapitoly požadujeme zařadit řádně zpracovaný závěr, jaký celkový vliv na životní prostředí a veřejné zdraví představuje návrh 6AZÚR SČK.
6. V kapitole „Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“ požadujeme alespoň okomentovat, zda byly ve vyhodnocení SEA rovněž identifikovány potenciální mírné až významné negativní vlivy, ke kterým nebyla navržena adekvátní minimalizační opatření. Je nutné uvést a také případně sdělit, proč tomu tak je.
7. V kapitole „Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí“ je na str. 138 odkazováno na již nepoužívaný pojem „oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší“. V kontextu s aktuálně platnou legislativou v oblasti ochrany ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů) doporučujeme indikátor „Podíl výměry oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (% rozlohy kraje)“ přeformulovat následovně: „Rozloha území s překročenými imisními limity pro ochranu lidského zdraví“. Jednotka: %. S ohledem na navrhovanou úpravu doporučujeme sledovat rovněž indikátor „Počet obyvatel žijících v území s překročenými imisními limity“.

8. V kapitole „Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí“ požadujeme zdůvodnit, proč nejsou navržena žádná prostorová opatření pro koridory D213 a D214.
9. Do návrhu stanoviska požadujeme uvést jen takové požadavky, které lze zpracovat do výrokové části návrhu 6AZÚR SČK. Uvedené požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí, které navrhla autorizovaná osoba, směřují především do fáze realizace vlastní stavby. U těchto projektových opatření doporučujeme autorizované osobě ve spolupráci se zpracovatelem aktualizace zanalyzovat, zda tato navržená opatření nelze zpracovat alespoň do odůvodnění jako doporučení pro pořizovatele nižší územně plánovací dokumentace (územních plánů).

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

v z. Ing. Petr Slezák

zástupce ředitele odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
podepsáno elektronicky

Na vědomí

- odbor geologie
- odbor ochrany ovzduší