

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

Krajský úřad Jihomoravského kraje
odbor územního plánování
a stavebního řádu
Žerotínovo nám. 3/5
601 82 Brno

Váš dopis značky:

Naše značka:
916/ENV/10

Vyřizuje:
Ing. Šimová/2018

PRAHA:
15. 1. 2010

Věc: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – návrh zadání - stanovisko MŽP

Ministerstvo životního prostředí (dále též jen „MŽP“) jako dotčený orgán uplatňuje dle § 187 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „stavební zákon“) k předloženému návrhu zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) tyto požadavky a připomínky:

1. Za sekci technické ochrany životního prostředí – 700:

1.1. Za odbor posuzování vlivů na životní prostředí:

V souladu s ust. § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, požadujeme vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí zaměřit kromě základních zákonných požadavků daných stavebním zákonem i na následující aspekty:

- a) vyhodnocení, jak návrh ZÚR JMK zohledňuje ochranu zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit, ptačích oblastí a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, příp. i přírodních parků, územního systému ekologické stability krajiny, významných krajinných prvků apod.; vyhodnotit vlivy na stabilitu přírodních ekosystémů, jejich složky a funkce;
- b) vyhodnocení vlivů ZÚR JMK z hlediska aspektů obecné ochrany přírody a krajiny vymezených zejména v § 1 a § 2 zákona č. 114/1992 Sb.;
- c) vyhodnocení pravděpodobných střetů jednotlivých ploch a koridorů s lokalitami výskytu zvláště chráněných, kriticky a silně ohrožených druhů rostlin a živočichů (ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb.) relevantních k měřítku návrhu ZÚR JMK;

TEL:
267 12 1111

ČNB Praha 1
č.ú. 7628001/0710

IČ:
164 801

fax:
267 310 443

- d) vyhodnocení, zda návrh ZÚR JMK naplňuje cíle stanovené Státní politikou životního prostředí, Strategií ochrany biologické rozmanitosti ČR, Státním programem ochrany přírody a krajiny ČR;
- e) vyhodnocení, zda návrh ZÚR JMK respektuje schválené koncepční materiály v oblasti ochrany přírody, především plány péče o zvláště chráněná území; u ploch a koridorů, které jsou lokalizovány ve zvláště chráněných územích, vyhodnotit jejich soulad s plány péče;
- f) jako součást vyhodnocení požadujeme zpracovat tzv. problémový výkres, do kterého budou současně promítnuty plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu, plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby, a zájmy ochrany přírody a krajiny, které vyplývají ze zákona č. 114/1992 Sb.: zejména zvláště chráněná území, území evropsky významných lokalit, přírodní parky, regionální a nadregionální ÚSES; z požadovaného zákresu by měly být zřejmé možné střety, které je nutno řešit;
- g) vyjmenování a vyhodnocení navržených ploch a koridorů, které jsou převzaty z již schválených ÚPD;
- h) vyhodnocení souladu navržených ploch a koridorů v návrhu ZÚR JMK se záměry posouzenými z hlediska vlivů na ŽP (EIA) (ukončených i probíhajících);
- i) navržené plochy a koridory zhodnotit z hlediska krajinného rázu, území rámcově kategorizovat podle jeho hodnoty z hlediska krajinného rázu a vyhodnotit rozsah posuzovaných ploch a koridorů v jednotlivých kategoriích;
- j) vyhodnotit vlivy ZÚR JMK na fragmentaci krajiny; dále vyhodnotit střety s migračními trasami živočichů a zachování migrační propustnosti živočichů;
- k) v rámci vyhodnocení vlivů na ovzduší klást důraz na oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (např. kumulativní vlivy lokalizace jednotlivých ploch a koridorů);
- l) navržené rozvojové plochy a koridory posoudit vzhledem k vyvolanému dopravnímu zatížení a indukované dopravě;
- m) vyhodnocení, zda jsou rozvojové plochy navrženy s důrazem na přednostní využití starých areálů (brownfields);
- n) zvýšenou pozornost věnovat vlivu ploch a koridorů navržených pro rekreační využití území na životní prostředí (např. sportovně rekreační plochy, golfová hřiště);
- o) vyhodnotit vlivy ZÚR JMK na jednotlivé složky životního prostředí, zejména u variantních řešení navržených ploch a koridorů porovnat vlivy jednotlivých variant na všechny složky životního prostředí s důrazem na ochranu přírody a krajiny, zábory ZPF (zejména z hledisek vymezených v § 1 a § 4 zákona č. 334/1992 Sb.) a PUPFL, dopady na obyvatelstvo, vlivy na odtokové poměry a kvalitu vod, vlivy na horninové prostředí (zdroje nerostných surovin, poddolovaná území, svahové deformace), fragmentaci krajiny, dotčení krajinného rázu, rekreační funkce území atd;
- p) u variantních řešení ploch a koridorů požadujeme určení pořadí jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí, ve kterém jsou jednotlivé varianty přípustné a za jakých podmínek jsou přípustné, včetně navržení a posouzení případných opatření, která by mohla těmto negativním (nepříznivým) vlivům předcházet, popř. je vyloučit, snížit, zmírnit nebo kompenzovat;
- q) vyhodnotit vliv protipovodňových opatření zejména s ohledem na zachování, popř. obnovení přirozené funkce niv;

- r) vyhodnotit změnu vodního režimu krajiny v souvislosti s navrženými plochami a koridory a zároveň stanovit limity pro využívání území, jejichž dodržení je nezbytné pro zachování příznivých odtokových poměrů. Především u navržených ploch a koridorů je důležité vyhodnotit vliv na charakter odvodnění oblasti v souvislosti s navrhovanou zástavbou a stanovit limity tak, aby v důsledku realizace záměrů nebylo následně nezbytné budovat technická opatření pro zadržení vody v krajině, ochranu sídel apod.;
- s) vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních ploch a koridorů (liniové stavby, rozvojové plochy atd.), tak je nezbytné vyhodnotit návrh ZÚR JMK jako celek s ohledem na širší vztahy a vazby;
- t) případné plochy vhodné pro lokalizaci větrných elektráren vyhodnotit především s ohledem na krajinný ráz a vlivy na obyvatelstvo a zohlednit doporučení a výsledky Metodického pokynu MŽP k vybraným aspektům postupu orgánů ochrany přírody při vydávání souhlasu podle § 12 a případných dalších rozhodnutí dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které souvisí s umístováním staveb vysokých větrných elektráren, publikovaný ve Věstníku MŽP v červnu 2005;
- u) požadujeme, aby posuzovatel doplnil výčet možných vlivů návrhu ZÚR JMK přesahujících hranice ČR.
- v) požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na životní prostředí vypracoval kapitolu Závěry a doporučení k návrhu ZÚR JMK s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:
- s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit,
 - s návrhem ZÚR JMK jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.

V případě vyhodnocení variant se může výrok lišit k jednotlivým variantám.

Požadavky na vyhodnocení vlivů na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí:

Jestliže stanoviska orgánů ochrany přírody nevyloučí významný vliv ZÚR JMK na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, musí být součástí vyhodnocení vlivů na životní prostředí vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Vyhodnoceny by měly být mimo jiné i varianty a to tak, aby je bylo možné vzájemně porovnat. Dále požadujeme doporučení té varianty, která je z hlediska vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti nejpříjemnější, uvést pořadí variant a varianty nepřijatelné z hlediska hodnocených vlivů.

Požadujeme rozšířit obsah vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti o výrok v závěru vyhodnocení, zda dle názoru autorizované osoby mají ZÚR JMK významný negativní vliv na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti či nikoli.

1.2. Za odbor ochrany vod:

Požadujeme doplnit nebo odstranit následující formulace:

- Na str. 7 - d) - Při zpracování návrhu ZÚR JMK zohlednit (Podklady mezinárodního, republikového a regionálního významu), odstranit v 5. řádce sousloví "Směrný

vodohospodářský plán (dále jen SVP) z roku 1975 (novela 1988) v aktuální podobě", který již neplatí a nahradit jej souslovím "Plán hlavních povodí České republiky (PHP) a Plány oblastí povodí (POP)".

- Na str. 15 vypustit bod "Směrného vodohospodářského plánu v platném znění - aktuální verzi", který již neplatí a doplnit nový bod "Návrhů strukturálních řešení protierozních a protipovodňových opatření v povodí Svatky a Dyje, zpracované MŽP".
- Na str. 17 doplnit v odstavci G. nový bod - "zabezpečení protipovodňové ochrany měst a obcí".
- Na str. 19 doplnit v odstavci f) nový bod - "zohlednit návrhy strukturálních řešení protierozní a protipovodňové ochrany v povodí Svatky a Dyje, zpracované MŽP".
- Na str. 20 upravit druhou větu v odstavci i) - "Vycházet z podkladů poskytnutých Povodím Moravy, s.p., z materiálu Studie protipovodňových opatření zpracovaného firmou Pöyry pro JMK a Návrhů strukturálních řešení protierozních a protipovodňových opatření v povodí Svatky a Dyje, zpracované MŽP".

V Příloze č. 2 Zadání ZÚR JMK:

- Na str. 3 a v upravené verzi na str. 4 zrušit celý odstavec Směrný vodohospodářský plán ČSR (SVP 1975) a nahradit jej větou: „Plán hlavních povodí byl schválen usnesením č. 562 ze dne 23.5.2007“.

Na konci této stránky doplnit nový bod:

- Návrhy strukturálních řešení protierozních a protipovodňových opatření v povodí Svatky a Dyje, zpracované MŽP. Cílem Návrhů je snížit vodní erozi půdy, zvýšit retenci vody v krajině a zvýšit tak protipovodňovou ochranu měst a obcí (MŽP, 2007).

2. Za sekci ochrany přírody a krajiny – 600

2.1. Za odbor péče o krajinu:

K návrhu zadání ZÚR JMK uplatňujeme následující připomínky:

- V kapitole C.3 Koridory a plochy územního systému ekologické stability požadujeme doplnit další odrážku, kde bude:
 - respektovat dohodnuté výsledky předchozích jednání k 1. návrhu ZÚR JMK a zpracovat aktualizace vymezení NR ÚSES - NRBK K 161, NRBK K 183 a NRBC Údolí Dyje.
- Respektovat v bodě h) Požadavky na ochranu ložisek nerostných surovin a jejich těžbu dohodu mezi MPO a MŽP k problematice Těžba v ÚSES (obsah dohody viz příloha).
- Do seznamu územně plánovací dokumentace, územních studií ve smyslu nového stavebního zákona a významných oborových podkladů požadujeme doplnit oborovou studii k NR ÚSES zpracovanou firmou GeoVision s.r.o. "Revize osy NRBK K 161 (N) - Novomlýnské nádrže. Vymezení skladebných částí NRBK a navazujících hierarchických systémů ÚSES".

3. Za sekci ochrany klimatu a ovzduší – 800

3.1. Za odbor ochrany ovzduší:

V ZÚR JMK je v souvislosti se všemi plánovanými záměry, majícími vliv na kvalitu ovzduší (převážně dopravní infrastruktura), potřebné respektovat požadavky ochrany ovzduší, které jsou legislativně ošetřeny zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejícími prováděcími právními předpisy. Imisní a cílové imisní limity pro ochranu zdraví lidí stanovené v příloze č. 1 nařízení vlády č. 597/2006 Sb., o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší, jsou rovněž závaznými limity využití území ve smyslu ustanovení § 26 odst. 1 stavebního zákona.

Požizovatel ZÚR musí posoudit plánované příspěvky jednotlivých záměrů z toho hlediska, zda navrhovaný způsob využití území není v rozporu s výše uvedenými limitními hodnotami. V případě, že se realizací záměru předpokládá překročení platných limitních hodnot, záměr by neměl být realizován, případně mohou být realizována určitá kompenzační opatření na stávajících zdrojích tak, aby realizací nového zdroje nedošlo k překročení platných imisních limitů. V oblastech, kde k překročení této přípustné úrovně znečištění již dochází, je třeba zajistit její snížení na odpovídající úroveň.

V návrhu ZÚR JMK a ve vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR JMK na veřejné zdraví a na udržitelný rozvoj území požadujeme:

- Objektivně posoudit a zhodnotit všechny relevantní varianty dopravních koridorů, přičemž podrobnější hodnocení dopadu jednotlivých variant na imisní situaci (a další složky životního prostředí) bude předmětem posuzování SEA.
- Návrhy na umístění dopravních koridorů musí primárně vycházet ze snahy odvést dopravu mimo brněnskou aglomeraci a intravilán ostatních obcí v kraji.
- Při umístění koridorů dopravních staveb je třeba zohlednit vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (dále jen OZKO). Seznam těchto oblastí je vydáván každoročně ve Věstníku Ministerstva životního prostředí. Pro zachování objektivity je při posuzování oblastí, v nichž byla vymezena OZKO, vždy třeba zohlednit vymezení OZKO za několik uplynulých let (minimálně 3 roky), není vhodné pracovat pouze s daty za poslední uplynulý rok.
- V návrhu ZÚR JMK požadujeme především navrhnout účinná řešení k zajištění dodržování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí v okolí kapacitních dopravních tahů, které se nacházejí v blízkosti trvale obydlených území. Přitom je třeba vycházet mimo jiné z opatření navrhovaných Národním programem snižování emisí a Programem ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje a aglomerace Brno.
- Posoudit u všech variant koridorů dálnic a rychlostních silnic předložených v návrhu ZÚR JMK, popř. dalších čtyřpruhových komunikací nižších tříd (pokud takové budou navrhovány v ZÚR JMK), zda budou dodržovány imisní limity pro ochranu zdraví lidí. Toto hodnocení by mělo být provedeno na základě rozptylové studie zpracované osobou autorizovanou podle § 15 odst. 1 písm. d) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Při dosud známých variantách těchto komunikací se tento požadavek týká D1, R43 a tangent Brna a zástavby dotčených obcí a měst, mimo jiné i Modřice, Ostopovice, Popůvky, Troubsko, Malhostovice, Drásov, Jinačovice a městských částí statutárního města Brna Brno-Bohunice, Brno-Bosonohy, Brno-Bystrc,

Brno-Kníničky, Brno-Chrlice, Brno-jih, Brno-Slatina, Brno-Starý Lískovec a Brno-Tuřany.

Pro zpracování návrhu ZÚR JMK a vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území požadujeme použít a zpracovat informace z těchto podkladů:

- Sdělení odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. In Věstník Ministerstva životního prostředí.
- Informace o kvalitě ovzduší poskytované ČHMÚ a data týkající se kvality ovzduší města Brna (Generel ovzduší) o dlouhodobém překračování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí a pro ochranu ekosystémů a vegetace na území JMK, včetně jižní části Brna a přilehlé části brněnské aglomerace.
- Rozptylové studie zpracované v dokumentacích EIA nebo v jiných studiích k těmto záměrům a všem jejich variantám: rozšíření dálnice D1, rychlostní komunikace R43, R52 a R55, tangenty města Brna.
- Aktualizovaný program Jihomoravského kraje ke zlepšení kvality ovzduší. Zadání ZÚR JMK respektuje programové dokumenty Jihomoravského kraje týkající se ochrany ovzduší, "Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje" a „Integrovaný krajský program snižování emisí znečišťujících látek Jihomoravského kraje,“ avšak upozorňujeme, že v průběhu roku 2009 probíhala aktualizace těchto programů, po jejich vyhlášení nařízením kraje by aktualizované znění mělo být zahrnuto do návrhu ZÚR JMK.

3.2. Za odbor udržitelné energetiky a dopravy:

Odbor udržitelné energetiky a dopravy sleduje udržitelnost dopravy v celé komplexnosti jejích vlivů na životní prostředí, včetně synergických vlivů a plnění státních politik v oblasti životního prostředí. Upozorňuje přitom i na případné neplnění související legislativy a státních politik, které nejsou přímo v kompetenci MŽP, ale jejich důsledky mají dopady na životní prostředí.

Podstatou připomínek odboru udržitelné energetiky a dopravy je doplnění podkladů a koncepčních variant dopravních staveb do zadání ZÚR JMK. Objektivní porovnávání všech dopravně relevantních variant komunikací je oprávněným požadavkem Evropské komise, veřejného ochránce práv a dalších subjektů zúčastněných procesu územního plánování a přípravy dopravních staveb obecně. Posouzení koncepčních variant vedení jednotlivých hlavních komunikací a celkového uspořádání hlavní komunikační sítě, které by byly jiné než v dosavadních územně-plánovacích podkladech, nikdy nebylo provedeno, což je předmětem kritiky veřejnosti.

Pro zpracování návrhu ZÚR JMK a vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území požadujeme použít a zpracovat informace z těchto podkladů:

- Akční plány města Brna a JMK na snižování imisní a hlukové zátěže.
- Hlukové studie pro jižní část Brna a přilehlou část brněnské aglomerace (objednavatel ŘSD, Krajská hygienická stanice JMK) a dočasné výjimky pro provoz hlavních silničních komunikací v této oblasti.

- ADIAS. Modely intenzit dopravy pro koncept Územního plánu města Brna. 2008, 6 s., 6 příloh.
- CITYPLAN. Prognóza intenzity dopravy na dálnicích, rychlostních komunikacích a silnicích I. třídy silniční sítě ČR v roce 2040. In BRUNCLÍK, Alfréd, VOREL, Vladimír, et al. Pátevní síť dálnic a rychlostních silnic v ČR. [s.l.] : ŘSD, 2009.
- DOPING. Město Brno – kordon průzkumů IAD na vjezdech do města. 2004 (včetně doplnění o pentlogramy, 2005). 21 příloh.
- DUFEK, Jiří. Dopravní studie variant rychlostní silnice R55 a silničního spojení Brna a Vídně. 2007. 9 s., 35 příloh.
- HOLCNER, Petr. Obchvat Břeclavi a R55 : Technické posouzení studií Ing. Kalčíka a HBH Projekt spol. s r. o.. 2008. 10 s.
- HOLCNER, Petr. Obchvat Břeclavi a R55 : Posouzení vzájemných souvislostí pro dvě silniční trasy Brno – Vídeň.. 2008. 9 s.
- KALČÍK, Jiří. Optimalizace trasy R43 v úseku D1 – Kuřim. Studie, 2009. 20 s., 4 přílohy.
- KALČÍK, Jiří. Optimalizace trasy R43 v úseku Kuřim – Černá Hora. Studie, 2009. 9 s., 2 přílohy.
- KALČÍK, Jiří. Vyhledání variant trasy v parametrech R55 mezi dálnicí D2 a státní hranicí s Rakouskem. 2007. 8 s., 4 přílohy.
- LANDA, Jiří, et al. (CityPlan & FD ČVUT). Analýza variant přestavby železničního uzlu Brno. 2007. 212 s., 6 příloh.
- POLÁK, Petr. Rychlostní silnice R43 v úseku Letovice – Litomyšl : Vyhledávací studie. Brno, 2007. 20 s., 14 příloh. FAST VUT Brno. Diplomová práce.
- PRICEWATERHOUSECOOPERS & CENTRUM DOPRAVNÍHO VÝZKUMU. Dopravní sektorové strategie. 2009. 154 s., 3 přílohy.
- ŘEBÍČEK, Aleš, et. al. Optimalizace výstavby silnic a dálnic. Vimperk, 2007. 168 s., tabulky a grafy 32 s.
- ŘÍHA, Jan, et al. Orientační posouzení časové dostupnosti zdrojů a cílů cest ve variantách přestavby žel. uzlu Brno. 2007. 51 s., 35 příloh.
- STRNAD, Milan. Posouzení alternativní koncepce komunikační sítě v širším okolí brněnské aglomerace. 2007. 33 s.
- VOLF, Ondřej. Hodnocení vlivů dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, záměru – rychlostní silniční spojení Brna s Vídní na základě podkladů k záměrům: R52 Pohořelice – Mikulov, I/55, Břeclav – obchvat, R55 – úsek obchvat Břeclavi a návrhu ÚP VÚC Břeclavska. 2007. 35 s.
- Dopravní politika České republiky pro léta 2005 – 2013.
- Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady 1692/96/ES ve znění novelizací, doplnění a corrigenda českého překladu (Úřední věstník EU, L233/36 z 26. 8. 2006).
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Ao 2/2008 – 62 z 30. 10. 2008, čl. V.
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu 6 Ao 3/2009 – 76 z 21. 10. 2009.

- Stanovisko SEA podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, k návrhu koncepce rozvoje dopravních sítí v České republice do roku 2010 ze dne 24. 6. 1999 č. j.: M/11862/1137/700/1412/OPVŽP/99.
- Státní politika životního prostředí České republiky 2004 – 2010.
- Usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Ao 3/2009 – 59.
- Závěrečné stanovisko veřejného ochránce práv ve věci záměru výstavby kapacitního silničního spojení Brna a Vídně. 2007. 8 s.
- Kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu k akci Finanční prostředky na pořízení silničního spojení Brno–Vídeň (R52) z července 2009. In Zpráva NKÚ, částka 2/2009.

Podotýkáme, že ve věci zpracování podkladů obsahujících další varianty koridorů odmítáme argument, že formální úroveň technických podkladů je údajně nedostatečná. Situace a podélný profil v měřítku 1 : 10 000 zpracované podle příslušných ČSN pro zpracování do návrhu ZÚR v měřítku 1 : 100 000 dostatečnými jsou. Není vinou veřejnosti ani dotčených orgánů, že tyto technické podklady nejsou zpracovány do větší formální podrobnosti. Jmenovitě u R43 existuje situace, že Ministerstvo dopravy po roce 1999 nekonalo podle dosud platného a účinného usnesení vlády č. 741 ze dne 21. července 1999 o Koncepci rozvoje dopravních sítí ČR do roku 2010, které schválilo vedení R43 v trase Brno – Svitavy, a takovou trasu R43 nevyhledalo.

V návrhu ZÚR JMK včetně grafické části požadujeme:

- Za účelem zajistit naplnění požadavků právních předpisů a mezinárodních smluv na projednání variant s veřejností, zpracovat všechny varianty koridorů dopravní infrastruktury, které jsou známy z přípravných dokumentací a dalších pramenů (viz výše).
- U koridorů dopravní infrastruktury známých ve více variantách, varianty v sousedních navazujících úsecích mezi sebou technicky reálně propojit „každá s každou“, aby bylo možné všechny varianty jednotlivě i jejich kombinace ze všech relevantních hledisek objektivně zhodnotit bez předčasného věcně neodůvodněného vyloučení některé z variant.
- Zpracovat varianty koridorů silnic nižších tříd, které vyplývají ze všech variant řešení koridorů dálnic a rychlostních silnic. Pokud některý podklad obsahuje zpracování příslušných tras v nevhodné podobě, je třeba je upravit tak, aby byly vyhovující.
- Zpracovat a navrhnout rovnocennou formu územní ochrany obou variant rychlostní silnice R43 v úseku Svitávka – R35 (Svitavy / Moravská Třebová), která vyplývá z článku 121 Politiky územního rozvoje. Směr Svitavy (s ohledem na ochranu přírodních hodnot území a problematiku produkce emisí, která je úzce vázána na dopravní význam) požadujeme zpracovat pouze ve variantě „D“ podle studie Poláka (2007), která vede východně od údolí řeky Svitavy. S ohledem na nevyhovující technické parametry silnice II/272 upozorňujeme na pravděpodobnou nutnost u této varianty R43 při zpracování ZÚR řešit napojení souměstí Velké Opatovice – Jevíčko přivaděčem v přiměřené návrhové kategorii. Napojení přivaděče může mít dopad na posun koridoru R43 okolo místa napojení (okolí obce Roubanina).

Dále ke zpracování návrhu ZÚR JMK upozorňujeme:

- Při návrhu ploch a koridorů nadmístního významu je třeba respektovat PÚR jak z hlediska pozitivního, tak negativního vymezení. Pouze PÚR může podle stavebního zákona definovat koridory mezinárodního a republikového významu a ZÚR musí respektovat variantní řešení koridorů podle PÚR.
- K plnění úkolu z článku 109 Politiky územního rozvoje ČR 2008: Koridor rychlostní silnice R55 v úseku D2 – státní hranice s Rakouskem v místě průchodu přes EVL soutavy Natura 2000 „Soutok – Podluží“ byl v hodnocení Volfa (2007) vyhodnocen jako přijatelný pouze v koridoru varianty č. 3 dle studie Kalčíka (2007), z čehož lze odvodit i přijatelnost koridoru silničního obchvatu Břeclavi ve zrušeném Územním plánu VÚC Břeclavsko, který přes dotčenou EVL procházel ve velmi podobné trase. Varianty 1, 2 a 4 ve studii Kalčíka (2007) jsou podle Volfa (2007) nepřijatelné a z toho lze odvodit, že nepřijatelné jsou i varianty ve studii HBH (2008), které přes EVL „Soutok – Podluží“ procházejí v obdobné trase jako nepřijatelné varianty Kalčíka (2007). Samostatné hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, pro silniční obchvat Břeclavi a pro varianty HBH (2008) nebylo zpracováno.

Ve vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území požadujeme:

- Zpracovat plné zhodnocení souladu vymezených ploch a koridorů s limity využití území. Správnost a úplnost zhodnocení těchto záměrů musí být posouzena v posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, v platném znění (posouzení SEA).
- Metodika hodnocení pro porovnávání variantních koridorů musí být objektivní a přezkoumatelná. Je nutné provést vyhodnocení nejen jednotlivých variant koridorů, ale i celé dopravní koncepce JMK, a to specificky z hlediska vlivu hluku a imisí z provozovaných koridorů dopravní infrastruktury na obyvatelstvo.
- Uvést co nejkonkrétněji, jak nové koridory dopravní infrastruktury vymezené v návrhu ZÚR JMK přispějí k plnění odrážky první, druhé, třetí a čtvrté „environmentálních opatření v dopravě“ kapitoly „Doprava“ Státní politiky životního prostředí.

Jmenovitě požadujeme uvést:

- Jak konkrétně bude zajištěno plnění odrážky první a čtvrté (podpora změny podílu osobní a nákladní přepravy ve prospěch environmentálně šetrnějších druhů dopravy apod.) konkrétním umístěním stanic a zastávek železničních tratí na území města Brna a jejich zapojením do nižší navazující struktury městské hromadné dopravy.
- Jak nově navrhované koridory silniční infrastruktury zajistí plnění cíle budování obchvatů sídel; toto požadujeme jmenovitě zhodnotit (a) u všech stávajících průtahů silnic sídly, u nichž intenzita dopravy přesahuje 6.000 vozidel denně (což je hodnota, která byla při měření hladiny hluku ŘSD empiricky zjištěna jako hodnota, při níž zpravidla již dochází k překračování hygienických limitů hluku, viz HOFHANZL, Petr, CityPlan, a ANDĚL, Petr, Evernia na seminářích vlivu dopravy na životní prostředí a na jednáních k silničním stavbám) a (b) u nově navrhovaných koridorů dálnic a rychlostních silnic vymezených v návrhu ZÚR JMK v blízkosti zástavby.

4. Za sekci zahraniční, legislativní a státní správy – 400:

4.1. Za odbor výkonu státní správy VII:

Z pohledu ochrany ZPF:

- Požadujeme na str. 19 v písm. f) (předposlední odrážka) – nahradit uvedenou formulaci začínající slovy „Priměřeně chránit stávající pozemky...“ textem: „Důsledně chránit stávající pozemky zemědělského půdního fondu (ZPF), s ohledem na jejich zařazení do tříd ochrany zemědělské půdy, jakož i pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL).“
- Požadujeme na str. 22 II. Obsah odůvodnění – (4. odrážka) – uložit povinnost zpracovat kvalifikovaný odhad záboru půdního fondu v tabulkových přehledech dle jednotlivých druhů navrhovaného funkčního využití, v souladu s prováděcím předpisem k zákonu č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění.

Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí

Příloha: dle textu

Na vědomí:

odbor politiky životního prostředí
odbor péče o krajinu
odbor zvláště chráněných částí přírody
odbor mezinárodní ochrany biodiverzity
odbor péče o národní parky
odbor ochrany horninového a půdního prostředí
odbor odpadů
odbor ochrany vod
odbor environmentálních rizik
odbor ochrany ovzduší
odbor udržitelné energetiky a dopravy
odbor výkonu státní správy VII

Příloha ke stanovisku MŽP k ZÚR JMK podle § 187 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

Výsledek dohody MŽP a MPO ve věci těžby nerostů v ÚSES

Skladebné části ÚSES je nutno prioritně stanovovat mimo plochy zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů vzhledem k jejich nepřemístitelnosti. Tam, kde to nebude výjimečně možné, respektovat při vymezení částí ÚSES na ložiscích stanovené DP, mimo DP pak např. dočasným stanovením částí ÚSES a jeho finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace.

Pokrytí vymezených biocenter a biokoridorů do ložisek nerostných surovin se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES. Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území a zákonitostí, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro vybudování ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek tudíž není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu.

Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit tuto podmínku:

Akceptovat charakter částí ÚSES a podporovat jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.