

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

Krajský úřad Plzeňského kraje
Odbor regionálního rozvoje
Škroupova 18
306 13 Plzeň

Váš dopis značky/ze dne:
RR/2097/10

Naše značka:
57525/ENV/10

Vyřizuje:
Ing. Hejhal/I.2730

PRAHA
27. 7. 2010

Věc: Vyjádření Ministerstva životního prostředí k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje

Ministerstvo životního prostředí (dále též jen „MŽP“), jako dotčený orgán v procesu pořizování zásad územního rozvoje, vydává na základě Vaší žádosti ze dne 29. 6. 2010 své vyjádření k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje (dále též jen „zpráva“), která je pořizována v souladu s ustanovením § 42 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Připomínky a doporučení MŽP k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje (ZÚR PK):

Kapitola A) Vyhodnocení uplatňování zásad územního rozvoje včetně sdělení, zda nebyly zjištěny negativní dopady na udržitelný rozvoj území, a byly-li zjištěny, návrhy na jejich eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci

1. Do kapitoly požadujeme doplnit sdělení, zda byly zjištěny negativní dopady na udržitelný rozvoj území či nikoliv. Pokud nebyly zjištěny negativní dopady na udržitelný rozvoj území požadujeme doplnit do textu kapitoly věcné odůvodnění, které k této formulaci vedlo.

Kapitola C) Vyhodnocení souladu zásad územního rozvoje s politikou územního rozvoje

1. Upozorňujeme, že záměr C-E40a III. tranzitní železniční koridor, hranice ČR – Cheb – Plzeň – Praha zůstává i nadále z hlediska zájmů ochrany přírody velmi problematický. Trasa koridoru vede severně od města Rokycany přes Národní přírodní památku Vosek (dále jen „NPP“), významnou paleontologickou lokalitu s nálezy ostnokožců, konulárií, hlavonožců a graptolitů. Realizací koridoru by mohlo dojít s velkou pravděpodobností k vážnému poškození předmětu ochrany NPP a tím k porušení základních ochranných podmínek podle ustanovení v § 35 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

TEL:
267 12 1111

ČNB Praha 1
č.ú. 7628001/0710

IČ:
164 801

fax:
267 310 443

Kapitola E) Požadavky a podmínky pro zpracování návrhu aktualizace Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje, včetně požadavků na zpracování variant řešení a vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území

část 5. Zpřesnění vymezení ploch a koridorů v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv

1. Po pročetí Zprávy konstatujeme zcela chybějící informace o uplatňování nadregionálního územního systému ekologické stability. V rámci celé Zprávy je zmíněna pouze aktualizace vymezení regionálního územního systému ekologické stability dle vymezení v územních plánech, přitom v rámci územních plánů dochází k upřesnění vymezení i nadregionálních územních systémů ekologické stability. Žádáme proto doplnění Zprávy z hlediska NR ÚSES.

Dále upozorňujeme, že v **kapitole D** je použit termín "zařízení na energetické využívání odpadů", v **kapitole E část 3** je použit termín "spalovna komunálního odpadu". V případě, že se jedná o totéž zařízení, doporučujeme sjednotit názvosloví na termín "zařízení k energetickému využívání odpadů". Sjednocení názvosloví je nutné především z důvodu ustanovení v § 23 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění (dále jen "zákon o odpadech"), kdy dle odst. 1 se spalování odpadu ve spalovně komunálních odpadů, která dosahuje vysokého stupně energetické účinnosti, považuje za využívání odpadů způsobem uvedeným pod kódem R1 v příloze č. 3 k tomuto zákonu. Výše požadované energetické účinnosti a vzorec pro její výpočet je uveden v příloze č. 12 k tomuto zákonu. Naproti tomu dle odst. 2 jsou spalovny odpadů, u nichž nejsou splněny podmínky spalování uvedené v odstavci 1, zařízeními k odstraňování odpadů.

Připomínky z hlediska vyhodnocení vlivů aktualizovaných ZÚR PK na životní prostředí:

1. U všech nových či upravených opatření (návrhů) požadujeme vyhodnotit jejich vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví musí obsahovat vyhodnocení vlivů nových či upravených vymezených ploch, koridorů, oblastí a os jednotlivě a to na všechny složky životního prostředí. Posuzují se vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny (zejména vlivy ZÚR na fragmentaci krajiny; střety s migračními trasami živočichů a zachování migrační propustnosti), ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu (zejména krajinný ráz), přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti, vždy zejména s ohledem na naplnění účelu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

2. Při novém vymezování ploch a koridorů požadujeme v maximální možné míře prověřovat řešení ve variantách nebo alternativách a tyto varianty nebo alternativy následně náležitě vyhodnotit a porovnat. V případě variantního řešení záměru vyhodnotí posuzovatel všechny dostupné varianty v aktualizované ZÚR PK z hlediska jejich přípustnosti (přípustné, podmíněně přípustné, nepřípustné) se zájmy ochrany přírody. U varianty podmíněně přípustné navrhne případná opatření, která by vyloučila, snížila, zmírnila nebo kompenzovala negativní vliv do těchto cenných částí přírody. Dále porovná varianty a stanoví jejich pořadí z hlediska vlivů na chráněná území a v závěru konstatuje nejpříjemnější variantu. V případě, že dle názoru posuzovatele je možné najít vhodnější řešení, která nejsou v aktualizované ZÚR PK zahrnuta, je možné je ve vyhodnocení uvést a doporučit zařazení varianty návrhu do aktualizace.
3. U nově vymezených či upravených rozvojových oblastí, rozvojových os a specifických oblastí požadujeme vyjmenovat případné střety s ochranou životního prostředí a navrhnout opatření a podmínky využití vzhledem k ochraně životního prostředí.
4. Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů aktualizovaných ZÚR PK na životní prostředí vypracoval závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu aktualizovaných ZÚR PK s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:
 - s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit (pouze u nově navržených či upravených ploch a koridorů),
 - s novým návrhem ZÚR PK jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.
 V případě vyhodnocení variant se může výrok lišit k jednotlivým variantám.
5. V rámci vyhodnocení vlivů aktualizovaných ZÚR PK na životní prostředí musí být provedeno i vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních ploch a koridorů (liniové stavby, rozvojové plochy atd.), tak je nezbytné vyhodnotit návrh aktualizovaných ZÚR PK jako celek s ohledem na širší vztahy a vazby.
6. Požadujeme vyhodnocení záboru ZPF nově navržených či upravených ploch, koridorů, oblastí a os. Dále požadujeme zejména uvést překryv návrhových ploch s plochami I. a II. třídy ochrany ZPF a s plochami ostatních tříd ochrany.
7. Požadujeme vyhodnotit vliv aktualizovaných ZÚR PK na ZCHÚ, přičemž je nutno posoudit, zda předkládaný materiál respektuje limity využití území (ochranné podmínky) dané zákonem či zřizovacím předpisem. Zejména je však nutno vyhodnotit, zda v důsledku realizace koncepce nemůže dojít k ohrožení předmětu a cíle ochrany daného ZCHÚ (dáno zákonem příp. zřizovacím předpisem).
8. U nově navržených (upravených) ploch, koridorů, oblastí a os požadujeme vyhodnotit vlivy na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem. V rámci hodnocení je nutné zohlednit zejména o jaký konkrétní druh se jedná s ohledem na jeho bionomii a stanovištní požadavky.
9. Požadujeme vyhodnotit, zda aktualizované ZÚR PK naplňují cíle národních a regionálních koncepčních dokumentů v oblasti ochrany přírody a krajiny (např. Státní program ochrany přírody a krajiny ČR, Státní politika životního prostředí ČR, Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, Koncepce ochrany přírody a krajiny Plzeňského kraje apod.).

10. Požadujeme vyhodnotit, zda nově navrhované či upravované záměry mohou zasahovat i mimo území České republiky. U těchto přeshraničních vlivů požadujeme identifikaci dotčeného území.

Připomínky z hlediska vyhodnocení vlivů aktualizovaných ZÚR PK na území NATURA 2000:

1. V případě, že stanoviska orgánů ochrany přírody podle § 45i odst. 1 nevyloučí významný vliv ZÚR PK na EVL a PO, vyhodnocení vlivů aktualizovaných ZÚR PK na území EVL a PO musí být zpracováno autorizovanou osobou podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. V závěru vyhodnocení musí být uveden jasný výrok autorizované osoby, zda aktualizované ZÚR PK mají významný negativní vliv na území EVL a PO, jejich předmět ochrany a územní celistvost či nikoliv.
Při zpracování vyhodnocení doporučujeme postupovat obdobně podle Metodického pokynu č. 15 z Věstníku MŽP 11/2007 (přestože vzhledem k době zpracování metodického pokynu se v něm přímo vylučuje použití na koncepci podle stavebního zákona).
2. Autorizovaná osoba musí vyhodnotit veškeré předložené varianty aktivit z aktualizovaných ZÚR PK (popř. varianty, které byly po domluvě s ní doplněny pořizovatelem) z hlediska jejich přípustnosti (přípustné, podmíněně přípustné, nepřípustné) s ochranou EVL a PO a také jejich předmětů ochrany. U varianty podmíněně přípustné se navrhnou případná opatření, která by vyloučila, snížila, zmírnila nebo kompenzovala negativní vliv do těchto chráněných lokalit. Autorizovaná osoba porovná varianty a stanoví jejich pořadí z hlediska vlivů na EVL, PO a jejich předmět ochrany a územní celistvost a ve svém závěru konstatuje nejvhodnější variantu ve vztahu k zájmům ochrany přírody. V případě, že dle jejího názoru je možné najít vhodnější řešení, která nejsou v aktualizovaných ZÚR PK zahrnuta, je možné je ve vyhodnocení uvést a doporučit zařazení varianty záměru. Z výše uvedeného vyplývá, že v závěru vyhodnocení musí být provedeno porovnání hodnocených variant a doporučení té, která má co nejmenší negativní vlivy na území EVL a PO. Přitom všechny varianty mající významné negativní vlivy na území EVL a PO jsou z hlediska ochrany těchto území nepřijatelné (jestliže je ZÚR obsahuje, nemůže autorizovaná osoba navrhnout souhlasné stanovisko SEA).
3. Závěry vyhodnocení vlivů na území EVL a PO musí být zdůvodněny a jasně formulovány. To znamená, že musí být provedeno vyhodnocení nových (upravovaných) aktivit navrhovaných v aktualizovaných ZÚR PK ve vztahu ke konkrétním územím EVL a PO a dotčeným předmětům ochrany, avšak v podrobnosti odpovídající informacím poskytnutým ZÚR PK (nikoli v podrobnosti EIA). Doporučujeme využít formu vyhodnocení ze zmíněné metodiky, tj. u každé hodnocené aktivity ze ZÚR uvést bodové odhodnocení vlivu včetně komentáře (zdůvodnění). V závěru vyhodnocení je nezbytné uvést, zda aktualizované ZÚR PK jako celek nebudou mít významné negativní vlivy na EVL a PO, nebo díky určitým aktivitám budou mít významné negativní vlivy na EVL a PO (pokud tyto aktivity nebyly přes výsledek hodnocení ze ZÚR PK vypuštěny, a pak je vhodné je uvést

v závěru), anebo zda nelze díky obecnosti ZÚR (navrhovaných aktivit) vyhodnotit vlivy na území EVL a PO a toto musí být provedeno při posouzení níže postavené koncepce nebo záměru.

Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí

v z. Mgr. Daniel Brix, v.r.
zástupce ředitelky odboru
posuzování vlivů na životní prostředí

Na vědomí:

- odbor politiky životního prostředí
- odbor ekonomických nástrojů
- odbor péče o krajinu
- odbor zvláště chráněných částí přírody
- odbor mezinárodní ochrany biodiverzity
- odbor péče o národní parky
- odbor ochrany vod
- odbor ochrany horninového a půdního prostředí
- odbor odpadů
- odbor environmentálních rizik
- odbor ochrany ovzduší
- odbor výkonu státní správy III