

Praha dne 13. listopadu 2019  
Č. j.: MZP/2019/710/8544  
Vyřizuje: Ing. Hejhal  
Tel.: 267 122 730  
E-mail: [Jan.Hejhal@mzp.cz](mailto:Jan.Hejhal@mzp.cz)

**Krajský úřad Jihočeského kraje**  
Odbor regionálního rozvoje,  
územního plánování, stavebního  
řádu a investic  
U Zimního stadionu 1952/2  
370 76 České Budějovice

**Věc: Stanovisko MŽP k návrhu 4. Aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů návrhu 4. Aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na udržitelný rozvoj území**

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanovením § 42 odst. 4 a v návaznosti na § 37 odst. 2 stavebního zákona konání společného jednání, kde byl projednán návrh 4. Aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „4AZÚR JČK“). Ve smyslu § 37 odst. 5 stavebního zákona bylo rovněž projednáno vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území.

**I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko k návrhu 4AZÚR JČK.**

*Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“):*

MŽP jako ústřední orgán státní správy ochrany přírody uplatňuje dle ustanovení § 79 odst. 3 písm. s) zákona č. 114/1992 Sb. k navrženému vymezení nových a upravení stávajících rozvojových ploch tyto zásadní připomínky:

- 1. Nesouhlasíme s vymezením plochy PT7** pro těžbu štěrkopísku a komplexní dotěžení zbytkových zásob na výhradních ložiscích Veselí nad Lužnicí a Horusice – Vlkov **ve stanoveném rozsahu.** Požadujeme upravit vymezenou plochu pouze v překryvu se stávajícími dobývacími prostory Horusice, Horusice I, Veselí a Veselí I a zbylou plochu ponechat jako územní rezervu, jak tomu je ve stávajících zásadách územního rozvoje (dále jen „ZÚR“).

#### Odůvodnění:

Navrhovaná plocha se nachází ve III. zóně odstupňované ochrany Chráněné krajinné oblasti (dále také „CHKO“) Třeboňsko v blízkosti Národní přírodní památky Ruda („dále jen NPP Ruda“), kde jsou dle vyhlášky č. 188/2010 Sb., o vyhlášení Národní přírodní památky Ruda a stanovení jejích bližších ochranných podmínek předmětem ochrany rašeliniště a podmáčené rašelinné louky tvořící biotop vzácných a ohrožených druhů rostlin a živočichů. Plošně rozsáhlé kumulativní zatížení území těžbou by mohlo vést k ovlivnění vodního režimu oblasti a tím k negativním dopadům na předměty ochrany NPP Ruda. Chráněné krajinné oblasti je možné hospodářsky využívat tak, aby se udržoval a zlepšoval jejich přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce v souladu s ustanovením § 25 zákona č. 114/1992 Sb. V rámci Plánu péče o CHKO Třeboňsko na období 2018 – 2027 byly stanoveny dlouhodobé cíle CHKO v oblasti těžby, kdy má na území segmentů III. zóny docházet k omezení nových otvírek ložisek a k postupnému útlumu těžby nerostných surovin. Zároveň je cílem snížení počtu dobývacích prostorů a zmenšování ročních objemů těžby štěrkopísku za účelem prodloužení životnosti roztěžených ložisek – ekologicky únosná těžba. Vymezení plochy PT7 v navrhovaném rozsahu je tedy v rozporu se stanoveným cílem ochrany přírody. 4AZÚR JČK zároveň vymezuje v těsné blízkosti plochy PT7 ještě plochy těžby PT4 a PT5. Dle našeho názoru by vymezením plochy PT7 v celém navrhovaném rozsahu společně s vymezením výše uvedených ploch vedlo k přílišnému zatížení přírodně hodnotného území CHKO, kdy i v rámci Vyhodnocení vlivů 4AZÚR JČK na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení SEA“) byly všechny tři záměry vyhodnoceny jako významně negativní zásah do prvků ochrany přírody. Kompromisním řešením pro zajištění udržitelného rozvoje těžební činnosti je zařadit mezi návrhové plochy pouze uvedenou část původní územní rezervy PT/P. Dovolujeme si také upozornit, že dle § 44a zákona č. 114/1992 Sb. provádí orgány územního plánování svoji působnost tak, aby byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce chráněných území a byla zachována a podporována biologická rozmanitost.

- 2. Nesouhlasíme se současným vymezením ploch PT8 a PT9** pro těžbu živce a doprovodně písku. Požadujeme jednu z ploch vypustit a ponechat ji pouze jako územní rezervu, jak tomu je ve stávajících ZÚR.

Odůvodnění:

Navrhované vymezení obou ploch PT8 a PT9 zároveň je v rozporu s § 25 zákona č. 114/1992 Sb., podle jehož ustanovení je třeba chráněné krajinné oblasti hospodářsky využívat tak, aby se udržoval a zlepšoval jejich přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce. Cílem ochrany přírody v CHKO je snížit celkovou rozlohu území zatíženého využíváním pro těžbu. Z hlediska ochrany přírody je tedy zásadní, aby těžba probíhala postupně a nové lokality byly zpřístupněny pro těžbu až po vytěžení předchozích. Tento požadavek je v souladu s dlouhodobými cíli stanovenými v Plánu péče o CHKO Třeboňsko na období 2018 – 2027. Dovolujeme si také upozornit, že dle § 44a zákona č. 114/1992 Sb. provádí orgány územního plánování svoji působnost tak, aby byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce chráněných území a byla zachována a podporována biologická rozmanitost. Samotný návrh 4AZÚR JČK v části Odůvodnění, kapitola „Vymezení ploch nadmístního významu pro těžbu nerostných surovin“ uvádí, že se „rozvoj do lokalit PT8 a PT9 nepředpokládá zároveň, ale postupně“. Vymezením pouze jedné z ploch PT8 a PT9 tedy nedojde k narušení kontinuity těžby surovin a zároveň umožní následné posouzení potřebnosti druhé lokality ponechané jako územní rezerva. Zároveň upozorňujeme, že Agentura ochrany přírody a krajiny, Regionální pracoviště Jižní Čechy opakovaně uplatňuje tento požadavek při všech jednáních s těžební organizací i s dotčenou obcí Nová Ves nad Lužnicí.

*Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 334/1992 Sb.“):*

MŽP jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) dle ustanovení § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb. uplatňuje k navrženému vymezení nových a upravení stávajících rozvojových ploch tyto zásadní připomínky:

- 1. Nesouhlasíme s vymezením plochy SPV1.** Tato rozvojová plocha týkající se rozvoje území státu v oblasti specifických zájmů (vymezení plochy pro vybudování vězeňského areálu) se v celém rozsahu nachází na kvalitativně nejcennějších půdách I. a II. třídy ochrany ZPF. S ohledem na skutečnost, že z veřejně dostupných zdrojů je nám známa skutečnost, že Ministerstvo spravedlnosti zcela upustilo od výstavby věznice v dotčené lokalitě (viz vyjádření tiskového mluvčího tohoto ústředního státního orgánu Vladimíra Řepky z července letošního roku: *„Ministerstvo spravedlnosti vyhodnotilo finanční náročnost celého projektu, který by zatížil státní rozpočet. K její stavbě přistoupeno nebude. Paní ministryně zadala generálnímu řediteli Vězeňské služby Petru Dohnalovi, aby vytipoval vhodné prostory pro zřízení nových ubytovacích kapacit na pozemcích stávajících vězeňských zařízení.“*), **není v současné době prokázána nezbytnost tohoto záměru a nelze odůvodnit výrazně převažující veřejný zájem vymezení této plochy nad ochranou ZPF.**

**2. Nesouhlasíme s vymezením plochy PT4 v navrženém rozsahu.** Jedná se o upřesnění stávající rozvojové plochy těžby ložiska Dráčov a její sloučení s navazující plochou těžby vymezenou doposud jako územní rezerva PT/O. V odůvodnění návrhu je uvedeno, že „*již před zahájením prací na 4AZÚR JČK bylo pro tuto plochu zpracováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí (EIA), jehož výsledkem bylo vydání kladného závazného stanoviska. Vymezení bylo tudíž provedeno na podkladě dokumentace EIA k záměru „Stanovení dobývacího prostoru Řípec a těžba štěrkopísků na výhradním ložisku Dráčov“, přičemž bylo nutno zohlednit skutečnost, že EIA je zpracována již pro konkrétní záměr (tudíž pro záměr přesně vymezený), a touto aktualizací je vymezována plocha umožňující v budoucnu realizaci záměru v podrobnosti odpovídající dokumentaci zásad územního rozvoje (tj. 1:100 000), pro kterou povinnost upřesnění náleží podrobnějším dokumentacím.*“ Ze závazného stanoviska EIA však vyplývá, že v rámci stanovení dobývacího prostoru budou dotčeny pozemky ZPF v celkové rozloze cca 32 ha, z toho cca 19 ha bude přímo dotčeno těžební činností. Z této plochy náleží necelých 7,41 ha do I. třídy ochrany půd, 6,07 ha do II. třídy ochrany půd, do III. třídy ochrany půd 0,16 ha a zbývajících 5,22 ha do IV. třídy ochrany půd. Plocha bloku zásob č. 6 bude zavezena na původní terén a následně rekultivována zpět na trvalý travní porost. V rámci dočasného odnětí bude rekultivováno 3,4 ha zemědělských pozemků zařazených do I. třídy ochrany půd. Trvale zabráno bude 15,5 ha pozemků ZPF. **Tomuto rozsahu však neodpovídá výměra vymezená v rámci vyhodnocení záborů ZPF návrhu 4AZÚR JČK, kde je předpokládán zábor ZPF o celkové výměře 54,19 ha.**

**3. S ohledem na nedostatečné zdůvodnění rozšíření plochy těžby nesouhlasíme s vymezením plochy PT2 v navrženém rozsahu.** V odůvodnění návrhu 4AZÚR JČK je uvedeno, že vzhledem k potenciálu ložiskového území Čavyně – Vodňany – Milenovice s moderním technologickým zázemím se jeví jako vhodné dosud netěženou část plochy PT2 zachovat jako návrhovou plochu a navíc ji mírně rozšířit, zejména západním a severním směrem. V rámci vyhodnocení záborů ZPF návrhu 4AZÚR JČK je v této lokalitě předpokládán nový zábor ZPF v plochách kvalitativně nejcenější zemědělské půdy o výměře 63 ha. Toto rozšíření nelze z hlediska vlivu na ZPF považovat za mírné. Jak uvádíme výše, zemědělská půda je základním přírodním bohatstvím naší země a nenahraditelným výrobním prostředkem. V případě střetu dvou veřejných zájmů lze na základě § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. S ohledem na skutečnost, že návrh 4AZÚR JČK předpokládá výrazné rozšíření dalších ploch těžby štěrkopísku, některé v odůvodnění uvedené celostátně významné stavby, jejichž stavba je náročná na těžbu štěrkopísku, nebudou realizovány v okolí navrženého záměru či jejich realizace je nejistá nebo předpokládána v delším časovém horizontu, postrádá MŽP podrobné zhodnocení této plochy těžby vzhledem k zásadám ochrany ZPF. U rozšíření plochy PT2 není dostatečně zdůvodněna její nezbytnost

a zejména jiný výrazně převažující veřejný zájem nad ochranou ZPF. V této souvislosti dále připomínáme závěry „Výsledků jednání o dohodě na způsobu vypořádání věcného stanoviska MŽP k návrhu 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“ z roku 2014, kde je pro zhodnocení dalšího rozvoje dané lokality uvedeno doporučení zpracování aktualizace Regionální surovinové politiky Jihočeského kraje a vypracování studie zaměřené na zhodnocení možností těžných i dosud netěžených ložisek štěrkopísků na území Písecka, Strakonicka a Táborska (včetně dalších lokalit řešených v rámci návrhu 4AZÚR JČK). Pro důkladné zvážení dotčených veřejných zájmů je využití uvedených studií nezbytné, a to zejména s ohledem na zvýšenou ochranu kvalitativně nejcennějších půd (viz výše uvedená výrazná převaha veřejného zájmu v důsledku novely zákona č. 334/1992 Sb. účinné od 1. 4. 2015).

#### Odůvodnění:

Podle § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace povinni řídit se zásadami ochrany ZPF stanovenými v § 4 tohoto zákona. Je nezbytné navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla v porovnání s jiným možným řešením. Projednávaný návrh 4AZÚR JČK předpokládá výrazné navýšení záboru ZPF v celkové výměře 327 ha, přičemž většina záboru je navržena na kvalitativně nejcennějších půdách I. a II. třídy ochrany ZPF (47,34 ha; 140,73 ha). Návrh 4AZÚR JČK lze z hlediska ochrany ZPF, jakožto základního přírodního bohatství naší země a nenahraditelného výrobního prostředku, vyhodnotit jako výrazně nepříznivý.

*Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 201/2012 Sb.“):*

MŽP jako příslušný orgán podle § 11 odst. 1 písm. a) ve spojení s ustanovením § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb. vzhledem k charakteru a lokalizaci předmětné změny s předloženým návrhem 4AZÚR JČK souhlasí.

#### Odůvodnění:

Z Vyhodnocení SEA vyplývá, že vymezené záměry dopravní infrastruktury, by měly zefektivnit dopravu v Jihočeském kraji a omezit dopravní zátěž v zastavěných územích. Pozitivní z hlediska snižování znečištění ovzduší je podpora kolejové dopravy. Jednotlivé záměry jsou dle Vyhodnocení SEA v souladu s Programem zlepšování kvality ovzduší – Zóna Jihozápad CZ03. Z hlediska vlivů na ovzduší převažují v dlouhodobém horizontu potenciální mírné pozitivní vlivy. Většina navržených silničních staveb odvádí dopravu z center obcí, a proto se předpokládá snížení imisní zátěže v obcích a vyvedení těžké dopravy z center. Potenciální mírné negativní vlivy jsou spojeny s rekonstrukcí komunikací a křižovatek, kde lze

předpokládat navýšení dopravy. Záměry rekonstrukcí železnic jsou hodnoceny pozitivně díky předpokládanému přesunu automobilové dopravy na kolejovou. U realizace plynovodu se předpokládá potenciální mírný pozitivní vliv díky částečnému omezení spalování tuhých paliv v lokálních topeništích.

*Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):*

Na základě ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona a ustanovení § 13 odst. 1 a 2 zákona o geologických pracích MŽP souhlasí s vymezením rozvojových ploch nadmístního významu a s vymezením ploch nadmístního významu pro těžbu nerostných surovin tak, jak je uvedené ve Výrokové části a v Odůvodnění 4AZÚR JČK.

#### Odůvodnění:

Ochrana ložisek nerostných surovin jako součásti přírodního bohatství vyplývá z článku 7. Ústavy ČR a jejich využití, pokud naplňuje cíle Státní surovinové politiky ve smyslu § 4a odst. 6 zákona o geologických pracích, je veřejným zájmem. Z tohoto důvodu musí být nepřemístitelnost ložisek nerostných surovin nadále respektována. Hodnotami z hlediska ochrany a využití nerostných surovin se na území kraje rozumí plochy pro těžbu nerostných surovin. V tomto smyslu jsou ložiska nerostných surovin jako významné, nepřemístitelné a neobnovitelné zdroje zákonnými limity území, a proto je při územně plánovací činnosti nutno vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 horního zákona a v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích, ve vztahu k ochraně zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů, což v daném případě představují veškerá ekonomicky významná ložiska nerostů a prognózní zdroje a rovněž zdroje podzemních vod, které mohou být předmětem budoucího využití. Při využívání území je nutno respektovat všechny formy ochrany ložisek a ložiskových území, tzn. veškerá výhradní ložiska, chráněná ložisková území, dobývací prostory, dále ložiska nevyhrazených nerostů a významné prognózní zdroje. Je nezbytné využívat tato ložiska nerostných surovin v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje. **Návrh 4AZÚR JČK naplňuje výše uvedená ustanovení horního zákona a zákona o geologických pracích ve vztahu k ochraně zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů,** což v daném případě představují veškeré ekonomicky významné zdroje a ložiska nerostů, které mohou být předmětem budoucího využití.

#### Vyjádření k variantním úsekům:

1. D37/5 Obchvat městyse Dolní Bukovsko

Zejména z hlediska ochrany ZPF doporučujeme preferovat variantu D37/5c, tj. ponechání stávající navržené varianty obchvatu, a to z důvodu minimalizace záboru nejkvalitnější zemědělské půdy. Nicméně platí, že mezi variantami nejsou zásadní rozdíly (resp. varianty mají své výhody a nevýhody – D37/5b – nejmenší celkový zábor, avšak většina na kvalitativně nejvzácnějších půdách). Varianta D37/5a se jeví jako nejméně vhodná.

## 2. D38/2 Přeložka Dačice

Zejména z hlediska ochrany ZPF doporučujeme preferovat variantu D38/2b, tj. ponechání navržené varianty obchvatu, a to z důvodu menšího celkového záboru zemědělské půdy. Nicméně platí, že ani zde nejsou mezi variantami zásadní rozdíly.

## 3. Ee8 VVN 110kV Těšovice – Volary, včetně elektrické stanice 110/22kV

V rámci vymezení koridoru Ee8x doporučujeme upřednostnit variantní řešení Ee8a blíže zástavbě obce Volary. Dle grafického podkladu a Vyhodnocení SEA varianta Ee8a vede z velké části po území IV. zóny odstupňované ochrany CHKO Šumava a částečně zasahuje do II. zóny. Varianta Ee8b zasahuje do II. i do nejvzácnější, I. zóny odstupňované ochrany CHKO, kde je dle ustanovení § 26 zákona č. 114/1992 Sb. zakázáno umísťovat a povolovat nové stavby. Vyhodnocení SEA popisuje potenciální vliv varianty Ee8b na biologickou rozmanitost, faunu a flóru jako přímý, dlouhodobý s významností -1/-2, tedy až jako potenciální významný negativní vliv. Ačkoliv tedy bude mít varianta Ee8a potenciální mírný negativní vliv na zájmy ochrany přírody, tento vliv nebude tak výrazný jako u varianty Ee8b. Navíc námi preferovaná varianta využívá již existujícího koridoru pro vedení VN 22kV a tím minimalizuje negativní vliv fragmentace krajiny oproti variantě Ee8b, která vyžaduje vytvoření další fragmentační linie v krajině, která je předmětem ochrany CHKO Šumava.

## 4. Ee40 ZVN 400kV Kočín – Slavětice

Zejména z hlediska možných potenciálně negativních vlivů na obyvatelstvo vyplývajících z Vyhodnocení SEA u varianty Ee40a preferujeme variantu Ee40b.

**II. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona s přihlédnutím k „Metodickému doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ (dále jen „metodika“) a s ohledem na vydanou judikaturu soudů týkající se oblasti posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní**

**prostředí následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu 4AZÚR JČK na udržitelný rozvoj území.**Obecné připomínky:

Ve Vyjádření MŽP k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „ZÚR JČK“) ve znění 3. aktualizace v uplynulém období a stanovisku MŽP s podrobnějšími požadavky na rozsah a obsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí k aktualizaci ZÚR JČK ze dne 20. 5. 2016 (dále jen „stanovisko ke Zprávě“) MŽP stanovilo podrobnější požadavky na obsah a rozsah Vyhodnocení SEA aktualizace ZÚR JČK. Z Vyhodnocení SEA však nevyplývá, zda a do jaké míry byly v tomto materiálu jednotlivé požadavky autorizovanou osobou zohledněny.

Žádáme proto o provedení celkové revize Vyhodnocení SEA ve vazbě na vydané stanovisko ke Zprávě a následné vypořádání či zohlednění stanovených požadavků na rozsah a obsah tohoto vyhodnocení, a to včetně vypracování návrhu stanoviska SEA.

Oddíl A. Vyhodnocení SEA:**1. Kapitola A.1. „Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů 4AZÚR JČK, vztah k jiným koncepcím“**

Účelem této kapitoly je nejen vymezení předmětu posuzování, obsahu a cílů posuzované koncepce, ale také specifikace a vyhodnocení vztahu předmětné koncepce k jiným strategickým dokumentům. V podkapitole A.1.2. „Vztah k jiným koncepcím“ je vztah 4AZÚR JČK k jiným koncepcím vyjádřen v tabulce číselným označením síly vazeb dle zvolené stupnice. Daná tabulka však neobsahuje komentáře vysvětlující identifikované síly vazeb. Nelze tak seznat, v čem konkrétně (v jakých opatřeních či podnětech) vazby spočívají, ani rozdíly v síle jednotlivých vazeb (proč je někde velmi silný přímý vztah, někde silný přímý vztah apod.). Definice vazeb v rámci stanovené stupnice pro hodnocení vztahů jsou pouze obecné, nenahrazují tedy řádné komentáře k jednotlivým hodnocením (hodnotám).

V úvodní pasáži této podkapitoly je uvedeno, že „*Materiály, u kterých vazby nebyly nalezeny, zde uvedeny nejsou (např. Plán odpadového hospodářství Jihočeského kraje).*“ Tomuto tvrzení však neodpovídá tabulka s intenzitou vztahu, kde je uvedena mj. také hodnota „0“, čili bez vztahu.

Z názvů koncepcí, které jsou v tabulce uvedeny, není vždy jasné, zda se jedná o poslední nejaktuálnější verze těchto koncepcí. Doporučujeme toto vyjasnit buď uváděním plných názvů koncepcí, či obecným prohlášením, že se jedná o jejich nejaktuálnější znění.



Na konec této podkapitoly doporučujeme uvést shrnující závěr.

2. Kapitola A.2. „Zhodnocení vztahu 4AZÚR JČK k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni“

Smyslem této kapitoly je identifikace cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět prostřednictvím 4AZÚR JČK. Vztah 4AZÚR JČK k jednotlivým cílům je vyjádřen pomocí jednoduché symboliky (+ nebo -), která v tomto případě vyjadřuje, do jaké míry 4AZÚR JČK přispívá k jejich dosažení. Nicméně v tabulkovém hodnocení níže této kapitoly je obsažena mj. také hodnota „0“, která neodpovídá výše uvedené a zavedené symbolice.

3. Kapitola A.3. „Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace“

Tato kapitola se mj. věnuje „zranitelným oblastem“, nezabývá se však „citlivými oblastmi“. Navrhujeme okomentovat a zdůvodnit tento přístup.

Dále v této kapitole doporučujeme sjednotit způsob uvádění zdrojů (včetně uvedení roku) u použitých obrázků.

4. Kapitola A.4. „Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny“

Náplní této kapitoly má být identifikace jevů a charakteristik životního prostředí v řešeném území, které mohou být uplatněním posuzované koncepce významně ovlivněny. Dle metodiky tato identifikace probíhá na podkladě kapitoly A.3. Vyhodnocení SEA. Je rovněž vhodné vymezit oblasti, jejichž charakteristiky mohou být významně ovlivněny v důsledku kumulativních a synergických vlivů, a to prostřednictvím složkové a prostorové analýzy. V rámci této kapitoly nebyl zpracován žádný grafický výstup sloužící k vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů (příp. jak a čím byl nahrazen), nebyla zpracována ani prostorová analýza. Požadujeme tento postup autorizované osoby zdůvodnit.

5. Kapitola A.5. „Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním 4AZÚR JČK významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti“

V pasáži, která pojednává o problematice *Natura 2000 a zvláště chráněná území* se objevují zejména citace ze zákona č. 114/1992 Sb. Doporučujeme tuto část upravit

do podoby uvedení závěrů z Posouzení vlivů 4AZÚR JČK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (tzv. „naturové posouzení“).

6. Kapitola A.6. „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných“

V podkapitole A.6.1. „Hodnocení změn v textové části“ nejsou zhodnoceny veškeré provedené změny v 4AZÚR JČK. Např. některé vypouštěné koridory jsou verbálně zhodnoceny, jiné vypuštěné či doplňované však zhodnoceny nejsou. Požadujeme doplnit či vysvětlit přístup autorizované osoby, proč nebyly hodnoceny všechny provedené změny návrhu 4AZÚR JČK.

V kapitole A.6.3.1 „Použitá metodologie“ pojednává o způsobu hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Je zde uvedeno, že *„Vyhodnoceny jsou kumulativní a synergické vlivy záměrů (koridorů a ploch) navrhovaných v 4AZÚR JČK s ostatními stávajícími a navrhovanými záměry nadmístního významu na území Jihočeského kraje“*. Je nutné upozornit, že ve vazbě na rozsudek Nejvyššího správního soudu 4 AOs 1/2013 – 133 je nutné brát zřetel i na záměry, které se nacházejí na území jiného kraje, jestliže je tam zřejmá možnost vzniku těchto vlivů.

Dle užitých metodik jsou pro hodnocení vlivů stanoveny krajní hodnoty (-2/+2), které jsou popsány jako potenciální významný negativní/pozitivní vliv. V textu se však objevují při popisu vlivů různé termíny mimo stanovenou stupnici (např. v podkapitole A.6.2.2. „Vlivy na biologickou rozmanitost, flóru a faunu“ je uváděn „nejzávažnější negativní vliv“, v podkapitole A.6.2.6. „Vlivy na ovzduší a klima“ se objevuje pouze „negativní vliv“ bez informace zda se jedná o významný vliv či vliv mírný apod.). Upozorňujeme proto, že je nezbytné sjednotit užívání termínů při popisu vlivů dle stanovené stupnice významnosti ve Vyhodnocení SEA.

V kapitole 6 je nutné na její závěr uvést shrnutí obsahující hodnocení vlivů koncepce jako celku.

7. Kapitola A.10. „Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí“

Při návrhu těchto monitorovacích indikátorů je nutné u každého ukazatele uvést kromě zdroje dat také jednotky.

8. Kapitola A.11. „Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí“

Podotýkáme, že opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných negativních vlivů na životní prostředí uvedená v kapitole A.8. jsou podkladem pro zpracování kapitoly A.11. Vyhodnocení SEA. V kapitole A.11. je pak žádoucí uvést, zda jsou či mohou být na základě spolupráce autorizované osoby a pořizovatele uvedené požadavky převzaty do výroku 4AZÚR JČK.

Příloha oddílu A č. 1 „Hodnotící tabulky upravených a nově vymezených ploch a koridorů“ (dále jen „příloha 1“):

1. Text této přílohy obsahuje určité rozpory. Jako příklad uvádíme, že v části „Vyhodnocení identifikovaných vlivů“ u záměru D1/5 Dálnice D3 - úsek Ševětín - Borek (severovýchodně od ČB) je v případě složky půda hodnocena stupněm významnosti jako „-1“ a v popisu vlivu je tento vliv označen za „trvalý“. V případě hodnocení tohoto záměru na „biologickou rozmanitost, faunu a flóru“ je uvedeno, že dojde ke zničení přítomných biotopů a ke změně vlastností okolních biotopů, a přitom je tento vliv klasifikován stupněm významnosti „0/-1“. Rovněž u záměru PT4 Dráčov v části C. „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ chybí uvedení kumulativního vlivu se záměrem dálnice D3. Dále také u záměru SPV1 Věznice Všechnov jsou uvedeny útvary podzemních a povrchových vod, nicméně hodnocení v části B. se možnými vlivy na tyto složky nezabývá. U záměru D4/2 Dálnice D4 v části C. „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ žádáme vysvětlit, jak mohou existovat zároveň synergické a zároveň kumulativní vlivy na stejné složky ŽP se stejnými záměry.

Je tedy nezbytné, aby byl celý text přílohy č. 1 zrevidován a rozpory odstraněny.

2. Závěry v části „Celkové vyhodnocení záměru“ doporučujeme přeformulovat tak, aby bylo jednoznačně zřejmé, zda je daná změna koridoru akceptovatelná, či neakceptovatelná.

Příloha oddílu A č. 2 „Střet nebo územní blízkost záměru navrhovaných v 4AZÚR JČK s ostatními navrhovanými nebo stávajícími záměry v území, hodnocení kumulativních a synergických vlivů“ (dále jen „příloha 2“):

1. V rámci tohoto hodnocení je počítáno s kumulativními a synergickými vlivy na ovzduší, hlukovou situaci, lidské zdraví, krajinný ráz (viz legenda k tabulce), přičemž tabulka č. 1 rovněž uvádí kumulativní a synergické vlivy na faunu, floru a biologickou rozmanitost. Tuto skutečnost požadujeme zdůvodnit či v tabulkách opravit.

**Závěr:**

**Podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) požadujeme Vyhodnocení SEA dopracovat ve smyslu výše uvedeném a takto opravené předložit společně s dalšími podklady dle § 37 odst. 6 stavebního zákona k vydání stanoviska dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.**

Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*podepsáno elektronicky*

**Na vědomí**

- AOPK ČR, Kaplanova 1931/1, Praha 11, Chodov, 148 00, Praha
- MŽP, OVSS II
- MŽP, odbor ochrany ovzduší – zde
- MŽP, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny – zde
- MŽP, odbor geologie – zde.