

Praha dne 16. srpna 2022
Č. j.: MZP/2022/710/2743
Vyřizuje: Ing. Ondrová
Tel.: 267 122 486
E-mail: Barbora.Ondrova@mzp.cz

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové

Stanovisko MŽP k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů tohoto návrhu na udržitelný rozvoj území

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ“), jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanovením § 42b odst. 2 a § 39 odst. 1 stavebního zákona konání veřejného projednání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „A5ZÚR KHK“), které se uskutečnilo dne 9. srpna 2022 v sídle Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Na veřejném projednání byl představen návrh A5ZÚR KHK a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (dále také „VVURÚ“). Dle ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona mohou dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k návrhu A5ZÚR KHK a vyjádření k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání.

Návrh A5ZÚR KHK je zpracován na základě Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje v uplynulém období (únor 2018 – duben 2021) (dále jen „Zpráva“), která byla schválena Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 13. září 2021 (usnesení č. ZK/7/449/2021). Předmětem návrhu A5ZÚR KHK je aktualizace znění priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, aktualizace úkolů pro územní plánování v rámci rozvojové oblasti OB4 Hradec Králové a specifické oblasti NSO1 Broumovsko, vypuštění koridorů DS21 – silnice II/286 – v prostoru Valdic a Jičina (od Valdic s napojením na dnešní silnici I/16 u Robous), DS37A – silnice II/321 – v prostoru Domašína, DS50 – silnice II/501 – v prostoru Choteče, DS54 – silnice II/635 – v úseku Hořice – Hradec Králové (přeložka stávající silnice I/35 v souvislosti s výstavbou dálnice II. třídy D35) – Všestary, P5 – plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Olešná u Havlíčkova Brodu v Kraji Vysočina přes území Pardubického kraje na hranici ČR/Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji, vypuštění územní rezervy DZ2r – modernizace železniční trati č. 041 v úseku Hořice – Ostroměř a vypuštění plochy PPO5 – Suché nádrže Hejtmánkovice I. – III. Návrh A5ZÚR KHK dále vymezuje nové koridory DS4B – silnice I/14 – v prostoru Rychnova nad Kněžnou – jih, DS5p (nové označení DS5) – silnice I/14 – z prostoru Vysokova po Červený Kostelec a DS12A – silnice – propojení silnic I/37 a III/29810 (tzv. jižní propojení ve správních

obvodech obcí Hradec Králové a Vysoká nad Labem). Návrh A5ZÚR KHK se dále týká revize vymezení územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) na území Krkonošského národního parku, aktualizace úkolů pro územní plánování v oblasti protipovodňové ochrany ÚSES, aktualizace znění podmínky v článku 103 v rámci koncepce ochrany a využití nerostných surovin či vymezení plochy ÚS01 – Územní studie jihozápadního obchvatu města Nové Město nad Metují, ve které se ukládá prověření jejího využití územní studií – jejím cílem bude variantně prověřit možnost propojení silnic I/14, II/308 a II/285 za účelem vyhledání optimálního vedení jihozápadního obchvatu města Nové Město nad Metují a poté bude sloužit jako podklad pro další aktualizaci Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „ZÚR KHK“).

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) vydalo dne 9. června 2021 stanovisko s č. j.: MZP/2021/710/2653 k potřebě posouzení návrhu A5ZÚR KHK z hlediska vlivů na životní prostředí (dále jen „stanovisko MŽP ke Zprávě“) se závěrem, že na základě obdržených podkladů a s přihlédnutím ke kritériím dle přílohy č. 8 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), a to zejména k předmětu změny koncepce a charakteristice dotčeného území, požaduje zpracovat posouzení návrhu A5ZÚR KHK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „vyhodnocení SEA“). MŽP zároveň stanovilo podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA. Jelikož příslušný orgán ochrany přírody ve svém stanovisku dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které bylo součástí podkladů pro stanovisko MŽP ke Zprávě, nevyločil významný vliv navrhované A5ZÚR KHK na lokality soustavy NATURA 2000, je návrh A5ZÚR KHK taktéž předmětem posouzení vlivu koncepce na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) nebo ptačí oblasti (dále jen „PO“) podle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen „naturové posouzení“).

I. MŽP na základě ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, sděluje, že z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (resp. obecné ochrany přírody a krajiny), zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů neuplatňuje k návrhu A5ZÚR KHK žádné připomínky a souhlasí s ním.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“):

MŽP jakožto orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) příslušný dle ustanovení § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF souhlasí s návrhem A5ZÚR KHK.

Odůvodnění:

Z hlediska ochrany ZPF předpokládá návrh A5ZÚR KHK řadu změn koridorů silnic I. a II. třídy. Některé koridory jsou nově vymezovány, upravovány, jiné se ruší, tedy dochází k úpravě celkového záboru ZPF. U půd I. třídy ochrany se zábor snižuje o 5,20 ha, u půd III. třídy ochrany o 1,32 ha, u půd IV. třídy ochrany o 0,24 ha; zábor se zvyšuje u půd II. třídy ochrany (nově přibývá 6,47 ha), a mírně i u půd V. třídy ochrany (0,04 ha).

Nový zábor půdy (4,69 ha půd II. třídy ochrany, 0,57 ha půd V. třídy ochrany) představuje koridor DS4B vymezený na základě požadavku Ministerstva dopravy pro vymístění tranzitní dopravy z Rychnova nad Kněžnou za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti na území města. Ve vyhodnocení SEA bylo stanoveno opatření požadující minimalizaci rozsahu daného záboru ZPF.

Nový zábor zemědělské půdy představuje dále koridor DS5 (silnice I/14 z prostoru Vysokova po Červený Kostelec), kdy dojde k záboru ZPF v rozsahu 4,05 ha, z toho 3,55 ha ve II. třídě ochrany. Dle pořizovatele dojde přeložením trasy silnice I/14 do nové stopy ke snížení emisní a hlukové zátěže z individuální automobilové dopravy v sídle Olešnice. Koridor je vymezen mimo oblasti obytného území. Nárůstem emisní a hlukové zátěže bude negativně ovlivněn areál ve vazbě na ovocný sad při severozápadním okraji Olešnice. Koridor, resp. záměr přispěje ke zvýšení plynulosti a bezpečnosti silniční dopravy v dotčeném území. Ve vyhodnocení SEA bylo stanoveno opatření požadující minimalizaci rozsahu záboru tohoto ZPF.

Nový zábor představuje rovněž koridor DS12A v rozsahu 1,49 ha, z toho 0,51 ha půdy I. třídy, 0,99 ha na půdách V. třídy ochrany. Pořizovatel uvádí, že využitím koridoru DS12A silnice – propojení silnic I/37 a III/29810 dojde k omezení emisní a hlukové zátěže v okolí vnitřního městského okruhu Hradce Králové, který je trasován v bezprostřední blízkosti obytné zástavby. Emisní a hluková zátěž z tranzitní automobilové dopravy bude přenesena do trasy v navrhovaném koridoru. V koridoru ani jeho blízkosti se nenachází obytná zástavba, která by mohla být potenciálně negativně dotčena. Koridor je vymezen v prostoru s dobrými podmínkami pro rozptyl znečišťujících látek. Omezení tranzitní dopravy na vnitřním městském okruhu přispěje ke zvýšení plynulosti a bezpečnosti silniční dopravy na území města Hradec Králové. Ve vyhodnocení SEA bylo stanoveno opatření požadující minimalizaci rozsahu záboru daného ZPF.

U každého z uvedených koridorů KÚ prokázal výraznou převahu jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF), a to zájmu na bezpečnosti a plynulosti dopravy a snížení emisní a hlukové zátěže sídel. Zábor bude minimalizován (§ 4 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ZPF). Celkový zábor zemědělské půdy (po započtení redukce u půd I. a III. třídy ochrany a nárůstu u půd II. třídy ochrany) zůstává přibližně stejný jako před předemtným návrhem A5ZÚR KHK.

II. MŽP uplatňuje k návrhu A5ZÚR KHK následující sdělení.

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

Na základě ustanovení § 15 horního zákona a § 13 zákona o geologických pracích uplatňujeme následující.

Návrh A5ZÚR KHK, resp. výkresy (Koordinační výkres a Výkres vlivů na horninové prostředí) respektují zákonné limity využití území, v našem případě všechny zákonné formy ochrany ložisek nerostných surovin (výhradní ložiska, ložiska nevyhrazeného nerostu, prognózní zdroje a nebilancované zdroje, včetně dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území). Upozorňujeme však, že ve výkresech s ohledem na aktuálnost zákresů schází využívané ložisko nevyhrazeného nerostu (štěrkopísků) Lípa nad Orlicí (D 3270300).

Tam, kde navrhované prvky ÚSES, potažmo regionální biocentrum 1209 Bíner zasahuje do chráněného ložiskového území Horní Lánov pro ochranu a využití v současné době dobývaného výhradního ložiska vápnitých dolomitů a křemenné suroviny Lánov (č. lož. B 3179000) a ložiska kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, krystalického vápence a karbonátů pro zemědělské účely Hořejší Vrchlabí – lom Adolf (č. lož. B 3039200), doporučujeme kvalifikovaně upřesňovat a aktualizovat současné i budoucí využívání a ochranu surovinových zdrojů se zřetelem na reálné potřeby suroviny v souladu s platnými právními předpisy, popř. využít průběžně aktualizovanou Regionální surovinovou koncepci Královéhradeckého kraje, a nadále využívat ložiska nerostných surovin v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje a vytvářet územní předpoklady pro vyhledávání, průzkum a otvírku nových ložisek náhradou za ložiska postupně dotěžovaná.

III. MŽP uplatňuje v souladu s ustanovením § 42b odst. 4 stavebního zákona, s přihlédnutím k „Metodickému doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ zveřejněnému ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2) (dále jen „metodické doporučení“) a s ohledem na vydanou judikaturu soudů týkající se oblasti posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR KHK na udržitelný rozvoj území.

Z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:

Část A. Vyhodnocení vlivů návrhu A10ZÚR HMP na životní prostředí:

1. Kapitola 1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů A5 ZÚR KHK, vztah k jiným koncepcím

Účelem této kapitoly je vymezení předmětu posuzování, obsahu a cílů posuzované koncepce a dále specifikace a vyhodnocení vztahu předmětné koncepce k jiným strategickým dokumentům, přičemž je nutné pracovat s aktuálně platnými strategickými dokumenty

a uvádět jejich celé, resp. oficiální názvy včetně návrhového období, a to v rámci všech částí VVURÚ.

Na str. 14 vyhodnocení SEA upozorňujeme na „*Plán dílčího povodí Horního a středního Labe (2022)*“, který však ještě nebyl schválen. Na str. 18 je pak uveden „*Plán oblasti povodí Horního a středního Labe*“, přičemž není jasné, o jakou koncepci se jedná. Na str. 23 je v komentáři hodnotícím vztah návrhu A5ZÚR KHK k Politice územního rozvoje ČR (úplnému znění závaznému od 1. září 2021) obsažena nedokončená věta: „*Toto lze však v určitých aspektech (např. použitou*“.

2. Kapitola 2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni

V tabulce 2.1 *Národní koncepce a strategie* požadujeme upravit cíle aktualizovaného Národního programu snižování emisí ČR. Výčet cílů uvedený v této tabulce neodpovídá jednotlivým cílům formulovaným Aktualizací Národního programu snižování emisí ČR (viz článek 18 jmenovaného dokumentu), která byla schválena vládou ČR, resp. usnesením vlády č. 917 ze dne 16. prosince 2019 (usnesení vlády k Aktualizaci Národního programu snižování emisí).

Vyhodnocení SEA se na str. 33 věnuje stanovení referenčního hodnotícího rámce. Je zde uvedeno: „*Tato sada tzv. referenčních cílů představuje rámec pro hodnocení vazeb priorit A5 ZÚRK KHK k tématům ochrany životního prostředí.*“. V následujícím odstavci je uvedeno: „*Sada referenčních cílů byla stanovena pro potřeby vyhodnocení vlivů A5 ZÚRK KHK na jednotlivé složky životního prostředí (viz kapitola 6), pro potřeby posouzení koncepční části řešení předkládaných Zásad územní rozvoje. Definovaná sada je podkladem pro vyhodnocení způsobu zpracování daných cílů ochrany životního prostředí v rámci A5 ZÚRK KHK (viz kapitola 9).*“. V rámci kontroly vyhodnocení SEA však bylo zjištěno, že pro hodnocení potenciálních vlivů v kapitole 6 neslouží tato sada referenčních cílů, neboť dané hodnocení je vztaženo k jednotlivým složkám životního prostředí. Sada referenčních cílů nezahrnuje klima, přírodní zdroje (horninové prostředí), biologickou rozmanitost, hmotný majetek či kulturní dědictví, a tak nekoresponduje s obsahem kapitoly 6 vyhodnocení SEA. Referenční cíle ochrany životního prostředí byly využity pro hodnocení v rámci kapitoly 9 vyhodnocení SEA. Prosíme tedy o upřesnění informací uvedených na str. 33 vyhodnocení SEA.

3. Kapitola 3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace

Dle metodického doporučení jsou informace obsažené v této kapitole výchozím podkladem pro hodnocení v následných kapitolách vyhodnocení SEA. Proto má být náplní této kapitoly popis současného stavu složek životního prostředí v dotčeném území, jeho dosavadní vývoj a předpoklad jeho vývoje bez uplatnění obsahu návrhu A5ZÚR KHK. V této kapitole však např. chybí informace o odpadech a nejsou zde uvedeny všechny části obecné ochrany

přírody a krajiny, zejména významné krajinné prvky (dále jen „VKP“). Žádáme proto o doplnění této kapitoly o všechny údaje o současném stavu životního prostředí.

4. Kapitola 5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti

V rámci této kapitoly je nutné identifikovat konkrétní problémy a jevy životního prostředí v dotčeném území, které mohou být realizací návrhu A5ZÚR KHK významně ovlivněny, a zároveň předpokládaná ovlivnění okomentovat. Není však uvedeno, jak může návrh A5ZÚR KHK ovlivnit problémy uvedené na str. 94 vyhodnocení SEA („další problémy vyhodnocené v rámci ÚAP Královéhradeckého kraje“ a „problémy k řešení v rámci územního plánování definované ÚAP Královéhradeckého kraje“).

Kapitola 5 vyhodnocení SEA má sloužit také jako podklad pro hodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů. Není však zřejmé, jak tato kapitola posloužila pro toto hodnocení. Žádáme tedy o doplnění.

Ve vztahu k EVL a PO je v této kapitole třeba uvést stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a vyjádřit se k problematice potenciálního ovlivnění lokalit soustavy NATURA 2000.

Na str. 92 upozorňujeme na nedokončenou větu v části týkající se veřejného zdraví („K lokálnímu nárůstu hlukové zátěže může dojít v oblastech, kde se nové silniční stavby přibližují“).

5. Kapitola 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných

Podkapitola 6.1 obsahuje hodnocení potenciálních vlivů částí návrhu A5ZÚR KHK, které nemají územní průmět. Na str. 99 je hodnocena priorita 3c) týkající se tvorby územních podmínek pro dobudování základní sítě dálnic D11 a D35. V hodnocení úpravy této priority (spočívající v přidání součástí, příslušenství a staveb souvisejících s těmito dálnicemi) se uvádí, že nedojde k vzniku nových vlivů na sledované složky životního prostředí. Domníváme se však, že toto sdělení nedostatečně zohledňuje možnou povahu součástí, příslušenství a staveb souvisejících. Ačkoli, resp. především proto, že není jasné, o jaké související stavby se může jednat, nelze a priori vyloučit vznik nových vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Žádáme o podrobnější hodnocení v uvedeném smyslu.

Na str. 101 je uvedeno, že nově navrhované koridory dopravní infrastruktury jsou hodnoceny „v tabelární příloze dokumentace“. Vyhodnocení SEA však nemá tabelární přílohu. Hodnotící tabulky představují kapitolu 15 vyhodnocení SEA. Dále není jasné, proč v případě úprav či vymezení nových částí ÚSES dochází pouze k verbálnímu hodnocení,

ačkoli se jedná o změny s územním průmětem, u nichž je očekáváno tabelární vyhodnocení potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Na str. 102 je uvedeno shrnutí podkapitoly 6.1, a sice že úpravou textové části ZÚR KHK „nedojde k vzniku negativních vlivů na sledované složky životního prostředí“. Není však jasné, zda shrnutí reflektuje také hodnocení aktualizace úkolů pro územní plánování v rámci specifické oblasti NSO1 Broumovsko uvedené na str. 100 („Prosazování daného úkolu může vést ke zvýšení zátěže složek životního prostředí v okolí měst Broumov, Meziměstí, Police nad Metují a Hronov: Rozsah těchto vlivů nelze na úrovni verbálního výroku specifikovat. Hodnocení a případný návrh opatření lze provést na základě znalosti vymezení plochy či koridoru v území a znalosti návrhu využití území“). Žádáme o prověření v tomto smyslu.

Na str. 103 je uvedeno: „Vymezené koridory s konkrétním územním průmětem v grafické části (koridory dopravní infrastruktury) jsou (s výjimkou vlivů na ovzduší) posuzovány především na základě své prostorové superpozice vůči průmětům environmentálních limitů.“ Není však objasněna uvedená výjimka vlivů na ovzduší. Nadto hodnocení potenciálních vlivů na ovzduší v kapitole 6 i v kapitole 15 vyhodnocení SEA bylo provedeno z hlediska emisí znečišťujících látek. Na téže stránce je pak duplicitně uváděno sdělení o měřítku provedeného hodnocení.

V rámci stanovené stupnice významnosti vlivů je u potenciálního významného negativního vlivu uvedeno, že při hodnocení výroku v této kategorii musí být vždy součástí opatření k vyloučení či minimalizaci vlivů návrh na obsahovou úpravu výroku. Vzhledem k níže uplatněným připomínkám ke kapitolám 8 a 11 vyhodnocení SEA žádáme o prověření, zda byla daná podmínka dodržena u potenciálních mírných až významných negativních vlivů (-1/-2) koridoru DS4B na povrchové a podzemní vody, krajinu a krajinný ráz, koridoru DS5 na hmotný majetek a koridoru DS12A na povrchové a podzemní vody, flóru, faunu a biologickou rozmanitost, krajinu a krajinný ráz.

V souvislosti se stupnicí významnosti vlivů dále žádáme o přesnější vysvětlení potenciálních vlivů, a to ve všech částech vyhodnocení SEA. Např. na str. 105 je u potenciálního mírného negativního vlivu uvedeno, že existuje určité riziko negativního ovlivnění limitu či charakteristiky, které je předmětem hodnocení. Ze stanovené stupnice však musí být zřejmé, na základě jakých skutečností může být vliv označen jako významný či naopak jako mírný.

Na str. 106 jsou komentovány potenciální vlivy na povrchové a podzemní vody. Je zde uvedeno, že předpokládaný vliv zvýšení rozsahu zpevněných ploch a omezení podmínek pro retenci vody v krajině je mírně negativní. K tomu podotýkáme, že pokud jsou zde rozlišovány vlivy na vody z hlediska nárůstu zpevněných ploch, je třeba, aby takto byly rozlišovány i v hodnotící tabulce v kapitole 15 vyhodnocení SEA (kde jsou nyní hodnoceny pouze souhrnně, resp. nevyplývají z ní rozdíly mezi mírami vlivů z hlediska retence vody v krajině, záplavových území, ochranných pásem vodních zdrojů apod.). Z hodnotících

tabulek však musí být zřejmé, na základě čeho jsou vyhodnoceny dané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a jejich oblasti.

Dále na str. 106 je v souvislosti s koridorem DS4B uvedeno, že nedojde ke zhoršení podmínek pro akumulaci vod. Není jasné, zda toto vyplývá z hodnotící tabulky v kapitole 15 vyhodnocení SEA, kde je např. uvedeno, že koridor je vymezen v chráněné oblasti přirozené akumulace vod Východočeská křída.

V tabulce č. 10 Kvalifikovaný odhad záborů ZPF je dle našeho názoru uvedena nesprávná hodnota celkového záboru silnic I. třídy, kdy při součtu celkových hodnot by měla vyjít hodnota 5,84, nikoli 5,86. Vzhledem k tomu žádáme o prověření vyčíslení záborů ZPF. Dále žádáme o upřesnění sdělení pod touto tabulkou o nehodnocení záborů ZPF v souvislosti s koridorem P5 pro plynovod, resp. o doplnění informace, že tento koridor je návrhem A5ZÚR KHK rušen.

Na str. 109 je uvedeno, že v souvislosti s koridorem DS12A byly vyhodnoceny potenciální mírné negativní vlivy na ZPF a že bylo stanoveno opatření pro minimalizaci rozsahu záboru ZPF. Upozorňujeme, že v kapitole 15 vyhodnocení SEA byly tyto vlivy vyhodnoceny jako nulové až mírně negativní a nebylo stanoveno žádné opatření pro jejich minimalizaci. Dále na str. 109 je v souvislosti s vypouštěnými koridory dopravní infrastruktury zmíněn potenciální významný pozitivní vliv na ZPF. Dodáváme, že toto není obsaženo v kapitole 15 vyhodnocení SEA. Nadto v podkapitole 6.1 vyhodnocení SEA je ve vztahu k vypouštěným koridorům a plochám pouze uvedeno: „Vypuštění koridorů a ploch nebude spojeno s negativními vlivy na složky životního prostředí.“.

Na str. 110 nejsou v souvislosti s vyhodnocenými potenciálními mírnými negativními vlivy na flóru, faunu a biologickou rozmanitost zmíněna navržená minimalizační opatření. Vzhledem k úplnosti uváděných informací požadujeme jejich doplnění do této kapitoly.

V podkapitole 6.3 *Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů* je uvedeno, že „v případě identifikace rizika vzniku negativních kumulativních a synergických vlivů byla provedena jejich klasifikace a identifikované vlivy byly okomentovány“. Ačkoli jsou tedy zmiňovány jen negativní kumulativní a synergické vlivy, stupnice hodnocení významnosti těchto vlivů počítá i s pozitivními vlivy. Dále na str. 114 se uvádí, že v souvislosti s koridorem DS12A nejsou vyhodnoceny žádné kumulativní a synergické vlivy. Žádáme o prověření, zda toto sdělení reflektuje také výsledky naturového posouzení, kde jsou vyhodnoceny potenciální kumulativní a synergické vlivy na EVL a PO.

Z podkapitoly 6.4 *Vyhodnocení vlivů přesahujících hranice kraje* není zřejmé, jak bylo přistoupeno k hodnocení možných přeshraničních vlivů návrhu A5ZÚR KHK, resp. ve které části vyhodnocení SEA je toto hodnocení provedeno a jakým způsobem je provedeno. Dále je potřeba upozornit, že hodnocení potenciálních přeshraničních vlivů má zahrnovat celý návrh A5ZÚR KHK, tedy nejen nově navrhované koridory, ale všechny změny, které předmětná A5ZÚR KHK navrhuje a které mohou být relevantní z hlediska potenciálních přeshraničních vlivů (revize vymezení ÚSES apod.).

6. Kapitola 7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.

Nejprve podotýkáme, že v této a v následujících kapitolách vyhodnocení SEA i v textové části odůvodnění návrhu A5ZÚR KHK je nutné reflektovat úpravy provedené dle připomínek uplatněných ke kapitole 6 (resp. 15) vyhodnocení SEA.

V tabulce č. 11 *Porovnání A5 ZÚR KHK s nulovou variantou* je v souvislosti s ovzduším, obyvatelstvem a veřejným zdravím zmíněno zajištění navrhovaných opatření. Není však jasné, o jaká opatření se jedná, neboť u těchto složek životního prostředí nebyla v kapitole 6 ani 15 navržena žádná minimalizační opatření. Dále prosíme o kontrolu, zda zhodnocení nulové varianty z hlediska ZPF odpovídá záborům ZPF vyčísleným v tabulce č. 10 (domníváme se, že je třeba vzít v úvahu, že návrh A5ZÚR KHK ruší některé plochy a koridory, kdežto v platných ZÚR KHK tyto koridory stále jsou a rozsah jejich záboru ZPF je patrně větší než zábor nových koridorů navrhovaných v A5ZÚR KHK).

V kapitole 7.2 prosíme o reflektování připomínek k metodice hodnocení uplatněných výše. Dále podotýkáme, že by bylo vhodné uvést zde odkaz na části vyhodnocení SEA, kde je metodika uvedena podrobněji.

Dodáváme, že zde není uvedeno vyjádření, zda bylo hodnocení něčím limitováno, tedy sdělení k případnému omezení použitých metod hodnocení.

7. Kapitola 8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí

V této kapitole je třeba se vyjádřit k možnosti minimalizace všech zjištěných či předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to jak mírných, tak významných, a přímo uvést, které z těchto vlivů nelze případně minimalizovat a z jakého důvodu. Z kapitoly 8 vyhodnocení SEA však není např. zřejmé, zda jsou minimalizačními opatřeními ošetřeny zjištěné potenciální kumulativní a synergické vlivy.

Podotýkáme, že tato kapitola nijak nereflektuje minimalizační opatření vyplývající z naturového posouzení. Pro koridor DS12A byla navržena 4 opatření zajišťující minimalizaci potenciálních vlivů na EVL Orlice a Labe, ta však v kapitole 8 vyhodnocení SEA nejsou uvedena.

8. Kapitola 9. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení

Tato kapitola by měla obsahovat zhodnocení způsobu zapracování jednotlivých vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí, k nimž má předmětná koncepce vztah dle kapitoly 2 vyhodnocení SEA, do návrhu A5ZÚR KHK, a to nejlépe prostřednictvím jakých opatření (koridorů) či změn platných ZÚR KHK. Domníváme se, že tuto náležitost komentáře

u jednotlivých referenčních cílů ochrany životního prostředí nesplňují, nadto je nutné provést revizi této kapitoly v souvislosti s dopracováním kapitol 6 a 15 vyhodnocení SEA.

Je nutné doplnit i náležitě shrnutí hodnocení provedeného v této kapitole.

9. Kapitola 10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Z této kapitoly není zřejmé, zda jsou v rámci navržených monitorovacích indikátorů, resp. monitorovaných složek životního prostředí zahrnuty všechny oblasti, které mohou být návrhem A5ZÚR KHK negativně ovlivněny. Je-li tedy navržen monitorovací indikátor „*míra znečištění povrchových a podzemních vod*“, není zřejmé, zda slouží k monitoringu všech potenciálních negativních vlivů na vody, tedy i ovlivnění retence vody v krajině, křížení vodního toku a záplavového území apod. U dalších indikátorů se jedná např. o potenciální vlivy z hlediska nárůstu zpevněných ploch, zásahů do VKP, zásahů do území archeologických nálezů. Žádáme proto o prověření této kapitoly v daném smyslu (ovšem po dopracování hodnocení potenciálních vlivů v kapitolách 6 a 15 vyhodnocení SEA).

Dále podotýkáme, že sdělení uvedené v závěru této kapitoly („*Monitorovací ukazatel nebyl stanoven pro téma horninového prostředí, kulturní a historické hodnoty a hmotný majetek. A5 ZÚR KHK neobsahuje řešení, které by ovlivňovalo horninové prostředí, hmotný majetek a kulturní a historické hodnoty způsobem vyžadujícím monitoring vlivů.*“) není dostatečně vysvětleno, resp. nekoresponduje se sdělením v úvodu kapitoly („*Monitorovací ukazatele jsou stanoveny pro složky životního prostředí, u nichž byl identifikován potenciálně negativní vliv.*“).

V této kapitole požadujeme upravit formulaci indikátorů s názvy „*Rozloha území s překročenými kritickými zátěžemi z ovzduší*“ a „*Počet obyvatel žijících v územích s překročenými kritickými zátěžemi*“. Kritická zátěž je pojem používaný v oblasti ochrany ovzduší pro bližší popis atmosférické depozice některých látek (dusík, nutriční dusík, síra, těžké kovy) a jejich dopadů na konkrétní přirozené ekosystémy. Upozorňujeme, že platná národní legislativa a strategické dokumenty v oblasti ochrany ovzduší jsou založeny výhradně na sledování a hodnocení úrovní znečištění ovzduší z hlediska plnění imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, ekosystémů a vegetace. Kritické zátěže se v současné době hodnotí nepravidelně pouze v rámci Úmluvy o dálkovém znečišťování ovzduší přesahující hranice států a ukazují výhradně dopad znečišťujících látek na ekosystémy, nikoli dopad na antropogenní plochy.

10. Kapitola 11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

U některých požadavků na rozhodování je uvedeno, že byly zohledněny „*ve výrokové části A5ZÚR KHK*“. Prosíme, aby bylo vždy uvedeno, v jaké části (článku) výroku návrhu A5ZÚR KHK jsou požadavky obsaženy.

Dle sdělení na str. 129 vyhodnocení SEA má být požadavek týkající se „*minimalizace rozsahu zásahu do krajinné zeleně a významných krajinných prvků*“ zohledněn v textové části výroku návrhu A5ZÚR KHK, bodu 4, článku 52b. Podotýkáme, že v této části nebylo nalezeno zapracování daného požadavku. Bylo však shledáno v části III. Text s vyznačením změn, kapitola d.2 *VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU*, článku 73.

Z této kapitoly není zřejmé, zda a jakým způsobem byla minimalizační opatření vyplývající z naturového posouzení zapracována do návrhu A5ZÚR KHK, resp. zda byla doplněna do textové části odůvodnění návrhu A5ZÚR KHK. Prosíme o doplnění této informace do podkapitoly 11.3 vyhodnocení SEA.

11. Kapitola 12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

V této kapitole je nutné reflektovat veškeré připomínky k předchozím kapitolám vyhodnocení SEA a všechny úpravy v nich provedené. Upozorňujeme, že veškeré úpravy vyhodnocení SEA by měly být promítnuty také do příslušných částí návrhu A5ZÚR KHK.

Podotýkáme, že v kapitole 12 by měly být jednotlivě shrnuty veškeré předešlé kapitoly vyhodnocení SEA (čím se zabývají a jaké z nich plynou závěry).

Na str. 144 je uvedeno: „*S koncepcí A5 ZÚR KHK lze souhlasit za předpokladu zajištění navrhovaných opatření.*“ Pakliže byla navržená minimalizační opatření zapracována do návrhu A5ZÚR KHK, považujeme za vhodné uvést přesnější formulaci.

12. Kapitola 14. Vypořádání požadavků uvedených ve stanovisku MŽP k potřebě posouzení Aktualizace č. 5 ZÚR Královéhradeckého kraje z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci vypořádání každého požadavku je potřeba zmínit, jakých výsledků bylo v rámci vyhodnocení SEA dosaženo. Zároveň je nutné vypořádat všechny požadavky dostačujícím způsobem. Vypořádání musí náležitě reagovat na podstatu požadavků. Nelze se jimi zabývat jen po formální stránce, tedy vypořádat je obecnými frázemi.

Např. k vypořádání požadavku č. 6 uvádíme, že v naturovém posouzení nebyl vyhodnocen potenciální mírný až významný negativní vliv na EVL Orlice a Labe, nýbrž nulový až mírně negativní vliv.

Dodáváme, že i zde (např. na str. 146) je zmíněna neexistující tabelární příloha k vyhodnocení SEA (namísto kapitoly 15 vyhodnocení SEA).

Rovněž upozorňujeme, že v názvu této kapitoly v obsahu vyhodnocení SEA (na str. 5) je uvedeno nesprávné číslo aktualizace ZÚR KHK.

13. Kapitola 15. Tabelární hodnocení vymezených koridorů

Je nutné, aby všechna provedená hodnocení byla přezkoumatelná. Všechna tvrzení uváděná ve vyhodnocení SEA musí být odůvodněna, aby bylo zřejmé, jaké úvahy k nim vedly. Není např. zřejmé, z jakého důvodu nebyly identifikovány vlivy navrhovaných koridorů na klima nebo na kulturní a historické hodnoty apod. Některé komentáře nepředstavují popis vlivu,

ale spíše výčet střetů, např. komentáře u koridoru DS4B u horninového prostředí, kulturních a historických hodnot apod. Dále u koridoru DS4B upozorňujeme na rozpor mezi komentářem k obyvatelstvu a veřejnému zdraví, kde je uvedeno, že koridor odvádí dopravu dále od staveb pro bydlení v sídle Lupenice, a komentářem k hmotnému majetku, kde je mj. uvedeno, že koridor prochází v těsné blízkosti obytných staveb v lokalitě Podolí při severním okraji sídla Lupenice. Žádáme proto o revizi hodnocení.

Z komentářů k potenciálním kumulativním a synergickým vlivům není zřejmé, ve spolupůsobení s jakými plochami, koridory či záměry (navrhovanými i zrealizovanými) mohou tyto vlivy vzniknout.

U koridoru DS4B je vyhodnocen potenciální mírný negativní kumulativní i synergický vliv na ZPF. V komentáři k tomuto vlivu jsou zmíněny významné zábovy ZPF. Žádáme o kontrolu, zda číselné hodnocení tohoto vlivu odpovídá uvedenému komentáři. Podotýkáme, že komentáře musí dostatečně objasňovat zvolenou míru vlivu.

U koridoru DS12A je uvedeno, že nebyly identifikovány potenciální kumulativní a synergické vlivy na flóru, faunu a biologickou rozmanitost. Žádáme o prověření, zda toto sdělení reflektuje také výsledky naturového posouzení, kde je zmíněna kumulace vlivů na migrační průchodnost území v souvislosti s výstavbou nových silničních komunikací.

I zde podotýkáme, že u koridoru DS12A nejsou reflektována minimalizační opatření vyplývající z naturového posouzení.

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny:

Část B. Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na EVL a PO:

Z předloženého naturového posouzení vyplývá, že koridor navrhované silnice DS12A (určené k propojení mezi silnicemi I/37 a III/29810) může generovat vlivy na EVL Orlice a Labe, resp. na předměty ochrany – vydru říční a bolena dravého. Potenciální vlivy byly vyhodnoceny jako mírně negativní. Na str. 33 naturového posouzení jsou navržena zmírňující opatření, která však svou mírou podrobnosti odpovídají projektové úrovni a mohou být tedy uplatněna až při detailnějším řešení záměru v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. proces EIA). Vzhledem k výše uvedené skutečnosti považujeme za nezbytné v rámci pořizovaného návrhu A5ZÚR KHK uplatnit zmírňující opatření v tomto znění:

„V rámci dalšího zpřesňování koridoru DS12A v územně plánovací dokumentaci dbát na zachování migrační prostupnosti pro předměty ochrany EVL Orlice a Labe (vydru říční a bolena dravého).“

Vzhledem k výše popsaným zjištěním požadujeme, aby bylo vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR KHK na udržitelný rozvoj území, resp. vyhodnocení SEA dopracováno a spolu s návrhem A5ZÚR KHK předloženo MŽP ke kontrole z hlediska způsobu naplnění

požadavků uplatněných v tomto stanovisku a vyjádření. Teprve poté bude možné společně s dalšími podklady dle ustanovení § 42b odst. 6 stavebního zákona požádat MŽP o vydání stanoviska dle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

v z. Ing. Petr Slezák

zástupce ředitele odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

podepsáno elektronicky

Na vědomí

- MŽP, odbor výkonu státní správy VI – zde
- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků – zde
- MŽP, odbor geologie – zde
- MŽP, odbor ochrany ovzduší – zde
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov