Posouzení vlivu koncepce „Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (číslo rozhodnutí: 57148/ENV/09, 1837/630/09, 73458/ENV/14)

Spolupráce: Mgr. Eva Jirásková

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, 783 16 Dolany (okr. Olomouc)

http://www.ekogroup.cz, tel. 605-567905, pevná 583-034674, email: banas@ekogroup.cz

Aktualizace - únor 2018

Obsah

1. ÚVOD 3

1.1 CÍL HODNOCENÍ 3
1.2 ZADÁNÍ 3
1.3 POSTUP VYPRACOVÁNÍ HODNOCENÍ 3

2. ÚDAJE O KONCEPCI 4

2.1 ZÁKLADNÍ POPIS KONCEPCE 4
2.2 NAVRŽENÉ VARIANTY ŘEŠENÍ 5

3. ÚDAJE O EVROPSKY VÝZNAMNÝCH LOKALITÁCH A PTAČÍCH OBLASTECH 6

3.1 IDENTIFIKACE DOTČENÝCH LOKALIT A JEJICH CHARAKTERISTIKA 6

4. HODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI 8

4.1 HODNOCENÍ ÚPLNOSTI PODKLADŮ PRO POSOUZENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI 8
4.2 VZTAH HODNOCENÉ KONCEPCE K MANAGEMENTU LOKALIT SOUSTAVY NATURA 2000 8
4.3 SUMARIZACE VYJÁDŘENÍ ORGÁNŮ OCHRANY PŘÍRODY K HODNOCENÉ KONCEPCI VE VZTAHU K PROCESU NATUROVÉHO HODNOCENÍ 8
4.4 METODIKA HODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI 9
4.5 POPIS A VYHODNOCENÍ PŘÍMÝCH A NEPŘÍMÝCH VLIVŮ KONCEPCE NA PŘEDMĚTY OCHRANY A CELISTVOST EVROPSKY VÝZNAMNÝCH LOKALIT A PTAČÍCH OBLASTÍ 11
4.6 KUMULATIVNÍ VLIVY OSTATNÍCH ZNÁMÝCH ZÁMĚRŮ A KONCEPCÍ V ZÁJMOVÉM ÚZEMÍ NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI 16
4.7 SROVNÁNÍ VÝZNAMNOSTI VLIVŮ JEDNOTLIVÝCH VARIANT KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI 17

5. NÁVRH KONKRÉTNÍCH OPATŘENÍ K ELIMINACI PŘÍPADNÝCH NEGATIVNÍCH VLIVŮ KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI 18

6. SHRNUTÍ A ZÁVĚR 19

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY, DOKUMENTACE A DALŠÍCH PODKLADŮ 20

PŘÍLOHY 21

Vysvětlení zkratek a vybraných pojmů:

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle §45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgány ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

ŘSaD ČR: Ředitelství silnic a dálnic ČR

ÚAP: Územně analytické podklady

ÚP: územní plán

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

ZÚR PK: Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje

1. Úvod

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje“ (dále také: aktualizace č. 2 ZÚR PK nebo koncepce) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda koncepce může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je HaskoningDHV Czech Republic spol. s r.o.

1.3 Postup vypracování hodnocení

Předkládané hodnocení je zpracováno v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb., v platných zněních, směrnicí o ptácích 79/409/EHS, směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními MŽP a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a, MŽP 2007, 2011). Právní rámec, terminologie a pozadí procesu hodnocení dle §45i ZOPK jsou detailně řešeny v doporučené metodice hodnocení vydané MŽP (viz MŽP 2007).

Naturové hodnocení vychází z textu a grafických příloh předložené koncepce – verze z března 2017 (Kolektiv 2017), stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody vydaných dle §45i ZOPK, znalosti lokalit Natura 2000 v zájmovém území zpracovatelem naturového hodnocení a zpracování dalších odborných podkladů (viz seznam literatury).

Podrobný popis jednotlivých aspektů koncepce a jejích vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto hodnocení dle §45i ZOPK. Další informace lze získat zejména v textu koncepce a ve vyhodnocení SEA dle ZPV.

Aktualizace č. 2 ZÚR PK jsou rozděleny na textové části a grafické přílohy. Pozornost hodnocení dle § 45i ZOPK byla zaměřena na ty části hodnocené koncepce, které uvádí návrhy konkrétních změn využití území (návrhy ZÚR, změny návrhů ZÚR). Některé navrhované změny využití území (plochy a koridory) mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, resp. jejich předměty ochrany.

Ze stanovisek příslušných OOP vydaných dle §45i ZOPK vyplývá, že hodnocená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (viz kapitola 4.3).

Původní naturové hodnocení je aktualizováno z důvodu úpravy návrhu Aktualizace č. 2 ZÚR PK po společném jednání. Aktualizace návrhu koncepce zahrnuje doplnění úkolů pro územní plánování pro elektroenergetické záměry na základě požadavků vyplývajících ze stanoviska MŽP ze dne 7.11.2017. Aktualizace dále obsahuje úpravu návrhu záměru E19, který je nově řešen invariantně v souladu se závazným stanoviskem

EIA k záměru „Zdvojení stávajícího vedení V430 Hradec – Chrást“ ze dne 10. října 2017 (č.j. MZP/2017/710/1515). V tomto stanovisku je konstatováno, že realizace dvojitého vedení V430/830 v trase stávajícího jednoduchého vedení (původně posuzovaná varianta E19-1) je z pohledu vlivu záměru na životní prostředí hodnocena jako přijatelnější a k této variantě bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko EIA.

2. Údaje o koncepci

2.1 Základní popis koncepce

Hodnocená Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje je rozdělena na dvě hlavní části:
I. Textová část (výrok) – srovnávací text
II. Odůvodnění

Obě části koncepce obsahují grafické přílohy. Pro účely předloženého naturového hodnocení je zásadním podkladem první část hodnocené Aktualizace č. 2 ZÚR PK – I. Textová část (výrok) – srovnávací text.

Textová část (výrok) platných ZÚR PK obsahuje:
- Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje.
- Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí.
- Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu.
- Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv.
- Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje.
- Stanovení cílových charakteristik krajiny.
- Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezení asanačních území nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.
- Stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury.
- Vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií.
- Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování a o změnách jejich využití, včetně stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a lhůty pro vydání regulačního plánu z podnětu.

RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Ekogroup Czech s.r.o., Dolany 52, 783 16, Dolany u Olomouce
tel. 605-567905, tel. 583-034674, http://www.ekogroup.cz

- Zadání regulačního plánu v rozsahu dle přílohy č. 9 pro plochu, nebo koridor vymezený podle písm. j).
- Stanovení kompenzačních opatření.

Aktualizace č. 2 ZÚR PK navrhuje pouze změny v oblasti zásobování území elektrickou energií. Celkem je v aktualizaci ZÚR navrženo vymezení tři nových koridorů pro dvojité vedení ZVN 400 kV, rozšíření dvou stávajících koridorů pro dvojité vedení ZVN 400 kV a dvě plochy pro rozšíření elektrických stanic.

Z hlediska hodnocení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově navržené či upravované plochy a koridory, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o návrhy plochy a koridorů, které přináší změnu stávajícího funkčního využití území. Nově navrhované či upravované záměry jsou souhrnně uvedeny v části I. Textová část (výrok) – srovnávací text hodnocené koncepce. Tyto návrhy plochy a koridorů mají svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách), souhrnně ve výkresech: Výkres ploch a koridorů nadmístního významu a Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací. Těmto částem Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje byla dále věnována podrobná pozornost hodnocení. Po prostudování koncepce bylo shledáno, že další části Aktualizace č. 2 ZÚR PK negenerují potenciál významně negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

2.2 Navržené varianty řešení

Koncepce byla předložena v jediné variantě (viz výše). Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená zachování stávajícího stavu, tedy absenci aktuální posuzované „Aktualizace č. 2 ZÚR PK“. Hodnocená koncepce (Aktualizace č. 2 ZÚR PK) je významným dokumentem územního plánování pro celý Plzeňský kraj.

3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech

3.1 Identifikace dotčených lokalit a jejich charakteristika

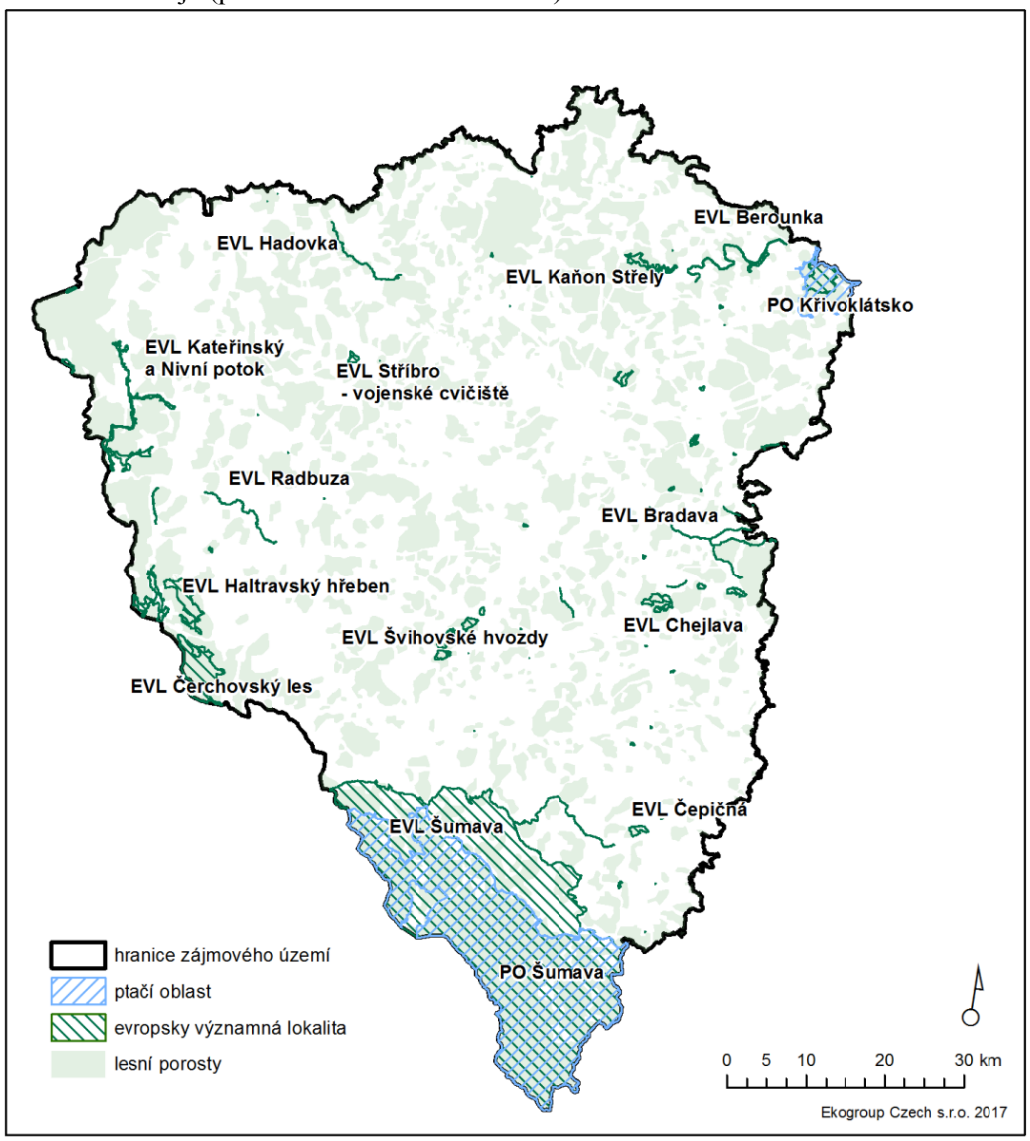
Dotčenými lokalitami soustavy Natura 2000 v rámci hodnocené Aktualizace č. 2 ZÚR PK jsou potenciálně všechny evropsky významné lokality a ptačí oblasti, jež se nachází v řešeném území, tedy všechny EVL a PO na území Plzeňského kraje. Po prostudování koncepce lze konstatovat, že vzhledem k lokalizaci navržených ploch a koridorů do prostoru Plzeňského kraje nebudou negativně ovlivněny lokality Natura 2000, či jejich předměty ochrany v okolních krajích či za hranicemi státu.

Vzhledem k tomu, že hodnocená koncepce přináší ve své části I. Textová část (výrok) – srovnávací text návrhy konkrétních ploch a koridorů, jež jsou geograficky lokalizovány, lze u těchto ploch a koridorů vyhodnotit očekávanou míru ovlivnění konkrétních lokalit soustavy Natura 2000 jejich případnou realizací (podrobněji viz kap. 4).

Na území Plzeňského kraje se nachází celkem 65 evropsky významných lokalit (EVL) a dvě ptačí oblasti. Mezi plošně nejrozsáhlejší na území PK patří následující EVL: Šumava, Čerchovský les, Kohoutov a EVL Švihovské hvozdy. Naopak mezi plošně nejmenší patří EVL Jeskyně Inků a Liblín – lihovar.

V příloze tohoto hodnocení je uveden tabelární přehled všech evropsky významných lokalit a dvou ptačích oblastí na území PK. Podrobné informace o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech v řešeném území lze nalézt zejména v nařízení Vlády ČR 318/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů, případně z informačních zdrojů AOPK ČR a MŽP.

Obr. 1: Schematická mapa evropsky významných lokalit a ptačích oblastí na území Plzeňského kraje (podkladová data: AOPK ČR).



4. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Podklady dodané zadavatelem v podobě jednotlivých částí aktualizovaných ZÚR PK (textová a grafická část, digitální mapová data) byly dostatečné pro provedení hodnocení. Některé části hodnocené koncepce (vymezené plochy a koridory) umožňují identifikovat konkrétní EVL a PO, resp. jejich předměty ochrany, jež mohou být dotčeny realizací koncepce.

4.2 Vztah hodnocené koncepce k managementu lokalit soustavy Natura 2000

Hodnocená koncepce „Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje“ není koncepčním nástrojem managementu evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Jedná se o koncepční dokument, jehož cílem je navrhnout budoucí územní rozvoj v Plzeňském kraji.

Hodnocená koncepce v textu řeší problematiku soustavy Natura 2000. Konkrétně v kap. 6.1 části I. Textová část.

4.3 Sumarizace vyjádření orgánů ochrany přírody k hodnocené koncepci ve vztahu k procesu naturového hodnocení

Stanoviska dle §45i ZOPK

Z došlých stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (dále: zákon) vyplývá, že hodnocená koncepce může mít samostatně, nebo ve spojení s jinými významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Konkrétně svým stanoviskem dle §45i zákona nevyloučily významný vliv koncepce na EVL a PO následující orgány státní správy: Krajský úřad Plzeňského kraje (č.j. ŽP/11750/16 ze dne 3.8. 2016). Správa CHKO Křivoklátsko svým stanoviskem významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 vyloučila (č.j. 003732/KV/16 ze dne 4.8.2016).

Kopie jednotlivých stanovisek orgánů ochrany přírody dle §45i ZOPK jsou přílohou tohoto naturového hodnocení.

4.4 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Cílem naturového hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na EVL a PO bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a, MŽP 2007, MŽP 2011) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy) a ptačích oblastí (ptačí druhy).

Z hlediska hodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově obsažené či změněné plochy a koridory, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o ty plochy a koridory, jejichž realizace může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti.

Jak vyplývá z rozboru obsahu hodnocené koncepce provedeného v kap. 2.1, bylo stanoveno, že realizace některých ploch a koridorů navržených v části I. Textová část (výrok) může potenciálně ovlivnit lokality Natura 2000. Tyto plochy a koridory mají svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách).

Ostatní části dokumentu Aktualizace č.2 ZÚR Plzeňského kraje přináší popis a analýzu stávajícího stavu či návrh spíše obecných zásad pro rozhodování, jež nepřináší riziko konkrétních negativních dopadů na lokality soustavy Natura 2000.

Pozornost hodnocení dle § 45i ZOPK byla tedy zaměřena na vyhodnocení vlivu konkrétních ploch a koridorů uvedených v aktualizovaných ZÚR. Technicky bylo hodnocení řešeno prostorovou GIS analýzou průmětu navrhovaných jevů z Aktualizace č. 2 ZÚR PK ve vztahu k plochám evropsky významných lokalit a ptačích oblastí s následným slovním komentářem. Nebyl řešen pouze přímý prostorový průmět navrhovaných ploch a koridorů s plochami lokalit soustavy Natura 2000, ale pozornost byla věnována i těm plochám a koridorům situovaným v blízkosti hranic EVL a PO, které mohou generovat možné negativní ovlivnění předmětů ochrany či celistvosti EVL/PO.

Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce na lokality Natura 2000 bylo zvoleno tabelární bodové vyhodnocení všech v koncepci navržených, potenciálně problémových jevů, s doprovodným komentářem.

Vyhodnocení jednotlivých jevů obsažených v Aktualizaci č. 2 ZÚR PK je souhrnně prezentováno v Tab. 1.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež vychází z metodického doporučení MŽP (viz MŽP 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	**Negativní vliv dle odst. 9 §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 §45i zákona)** Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv **Nevylučuje realizaci koncepce.** Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 §45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za hlavní kritérium (hladinu významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1% rozlohy typu přírodního stanoviště či 1% velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001).

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL/PO považovány také eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí, dostatečná početnost předmětů ochrany apod.).

Při hodnocení vlivů obecněji pojatých koncepcí na lokality soustavy Natura 2000, včetně hodnocené Aktualizace č. 2 ZÚR PK, je často obtížné pro některé navržené změny určit přesnou míru významnosti vlivu na lokality soustavy Natura 2000, resp. na jejich předměty ochrany. Důvodem je zpravidla nedostatek podrobných informací o těchto návrzích zejména z důvodu nejasné prostorové lokalizace navržených ploch a koridorů a jejich rozsahu (často velmi široké vymezené koridory), z důvodu variantního řešení záměrů apod. U některých těchto záměrů může dojít k nulovému či různě významnému negativnímu ovlivnění konkrétních EVL/PO, resp. jejich předmětů

ochrany, v závislosti na konkrétním provedení záměru (technických a prostorových detailech řešení). V minulosti bylo proto u řady naturových hodnocení koncepcí z těchto důvodů používáno hodnocení „?“ („nelze hodnotit“).

V rámci předloženého aktualizovaného naturového hodnocení Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje byla kladena zvýšená pozornost na respektování aktuálních metodických doporučení formulovaných na setkání zástupců MŽP s autorizovanými osobami dne 14. 12. 2017 ve Velkém Oseku (viz zápis z tohoto jednání rozeslaný MŽP). Jedná se o metodická doporučení vyplývající zejména z novely stavebního zákona a souvisejících předpisů s účinností od 1. 1. 2018. Jedná se zejména o zvýšenou opatrnost při využívání hodnocení „?“ („nelze hodnotit“) dle metodiky naturového hodnocení (viz tabulka výše). Hodnocení „?“ nebylo v předloženém aktualizovaném naturovém hodnocení použito. U dvou záměrů bylo v původním naturovém hodnocení koncepce konstatováno, že vliv nelze hodnotit („?“)Konkrétně bylo tohoto hodnocení použito u záměrů E19-1 a E09. V aktualizovaném naturovém hodnocení byla v souladu s aktuálními metodickými doporučeními i na základě nových informací o záměrech provedena detailní analýza navržených jevů, která umožnila vyloučit významně negativní vliv těchto záměrů na lokality soustavy Natura 2000.

4.5 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

Jak bylo uvedeno výše v kap. 3.1, v zájmovém území se nachází celkem 65 evropsky významných lokalit (EVL) a dvě ptačí oblasti (PO). Seznam lokalit soustavy Natura 2000 nacházejících se v zájmovém území Plzeňského kraje je uveden v příloze tohoto hodnocení.

V následující tabulce je uvedeno vyhodnocení vlivu jednotlivých ploch a koridorů, nově navržených či změněných oproti předchozím ZÚR v Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje, na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Tab. 1: Vyhodnocení vlivu jednotlivých opatření navržených v rámci Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.
Stupnice hodnocení: +2 – významný pozitivní vliv, +1 – mírně pozitivní vliv, 0 – bez vlivu, -1 – mírně negativní vliv, -2 – významný negativní vliv, ? – vliv nelze vyhodnotit.

Identifikace jednotlivých ploch a koridorů (veřejně prospěšných staveb)	Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany	Komentář k hodnocení
Veřejně prospěšné stavby v oblasti energetiky		
E18 - koridor pro dvojité vedení ZVN 400 kV Hradec – Mírovka	0	Obsahem změny je návrh koridoru ZVN 400 kV Hradec – Mírovka v trase stávajícího vedení 400 kV. Navržen je koridor o šířce 300 m (150 m na každou stranu od osy vedené v aktuálních datech ÚAP Plzeňského kraje). Rozšíření koridoru spočívá ve výměně stávajících stožárů a vodičů za kapacitnější. Navržené řešení předpokládá nerozšiřování stávajících průseků lesními porosty, které byly realizovány pro ochranná pásma VVN. Dle odůvodnění Aktualizace č. 2 ZÚR PK by celková šířka koridoru pro dvojité vedení 400 kV měla zůstat neměnná (cca 70 m vč. ochranných pásem). Tento úsek velmi okrajově zasahuje do prostoru EVL Kohoutov, jejímiž předměty ochrany jsou typy přírodních stanovišť 8220, 8230, 9130, 9170 a 9180. Koridor (záměr) nepředpokládá zásah do okolních porostů. Koridor prochází i územím ptačí oblasti Křivoklátsko, jejímiž předměty ochrany jsou kulíšek nejmenší, lejsek bělokrký, lejsek malý, strakapoud prostřední, včelojed lesní, žluna šedá, výr velký a ledňáček říční. Příslušný orgán ochrany přírody (Správa CHKO Křivoklátsko) ve svém stanovisku dle §45i zák. 114/1992 Sb. k aktualizaci ZÚR Plzeňského kraje (č.j. 003732/KV/16 ze dne 4.8.2016) vyloučil vliv této koncepce na lokality soustavy Natura 2000. Ve svém stanovisku uvádí, že realizací tohoto záměru Hradec – Mírovka nedojde k negativnímu ovlivnění předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000, včetně EVL Kohoutov a PO Křivoklátsko. Na základě výše uvedeného rozboru, s ohledem na fakt, že se jedná o zdvojení stávajícího VVN bez nutnosti realizace nových průseků a vylučující stanovisko orgánu ochrany přírody-Správy CHKO Křivoklátsko, je možné vyloučit negativní ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 v souvislosti s realizací tohoto záměru.

Tab. 1: pokračování

Identifikace jednotlivých ploch a koridorů (veřejně prospěšných staveb)	Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany	Komentář k hodnocení
E19 koridor pro dvojité vedení ZVN 400 kV Hradec – Chrást	<u>EVL Kamenec</u> <u>0 až -1</u> modrásek bahenní 0 až -1 modrásek očkovaný 0 až -1	Obsahem změny je návrh koridoru ZVN 400 kV Hradec - Chrást v trase stávajícího vedení 400 kV. Navržen je koridor o šířce 300 m (150 m na každou stranu od osy vedené v aktuálních datech ÚAP Plzeňského kraje). Rozšíření koridoru spočívá ve výměně stávajících stožárů a vodičů za kapacitnější. Navržené řešení předpokládá nerozšiřování stávajících průseků lesními porosty, které byly realizovány pro ochranná pásma VVN. Dle odůvodnění Aktualizace č. 2 ZÚR PK by celková šířka koridoru pro dvojité vedení 400 kV měla zůstat neměnná (cca 70 m vč. ochranných pásem). Tento koridor kolmo kříží EVL Berounka v blízkosti Hřešihlav a prochází územím EVL Kamenec v blízkosti obce Kamenec. V širším okolí tohoto koridoru (cca 450 m jihovýchodně) se nachází EVL Chlumská stráň, jejímiž předměty ochrany jsou lesní typy přírodních stanovišť 9170 a 9180*. Negativní ovlivnění EVL Chlumská stráň je možno z důvodu absence přímého zásahu vyloučit. Navržené sloupy zdvojeného vedení ZVN mají být umístěny v místě stávajících stožárů, které se nachází mimo území evropsky významné lokality Berounka, (tj. nedojde k přímému zásahu do okolních porostů lesních přírodních stanovišť či biotopu evropsky významných druhů živočichů - předmětů ochrany této EVL). V případě EVL Kamenec, jejímž předmětem ochrany jsou modrásek bahenní a modrásek očkovaný, nelze negativní ovlivnění EVL apriori vyloučit, neboť jeden ze stožárů stávajícího VVN se nachází přímo na území EVL. Nelze ani vyloučit případné pojezdy stavební techniky biotopem předmětů ochrany EVL. Dle zpracovaného naturového hodnocení dle §45i ZOPK (Volf 2016) k záměru „Zdvojení stávajícího vedení V430 Hradec – Chrást“ se stožáry nachází mimo biotopy s výskytem modráska bahenního a očkovaného uvedených v inventarizačním průzkumu území EVL (Ametyst 2009). Dle tohoto průzkumu je výskyt modrásků vázán na vlhké louky v nivě Radnického potoka – tedy mimo plochy se stávajícími stožáry. V citovaném naturovém hodnocení bylo doporučeno několik opatření eliminujících negativní ovlivnění předmětů ochrany této EVL (načasování prací, lokalizace příjezdových cest, aj.). Dne 10. října 2017 bylo pod č. j. MZP/2017/710/1515 vydáno MŽP závazné souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Zdvojení stávajícího vedení V430 Hradec – Chrást“ na životní prostředí – souhlasné stanovisko EIA. V tomto stanovisku je konstatováno, že negativní vlivy lze minimalizovat navrženými opatřeními a souhrnně jsou vlivy na EVL a PO označeny za mírně negativní. **Závěr:** Na základě zpracovaného naturového hodnocení záměru (Volf 2016) a výše citovaného stanoviska je možné konstatovat, že za podmínky dodržení definovaných opatření v citovaném souhlasném stanovisku EIA bude mít realizace záměru E19 nulový až mírně negativní vliv na EVL Kamenec. Výsledná míra vlivu je závislá na konečném provedení stavby a míře dodržení definovaných opatření v citovaném souhlasném stanovisku EIA. **Návrh zmírňujících opatření:** Výše uvedený možný negativní vliv lze v navazující projektové fázi účinně eliminovat respektováním doporučení uvedených v citovaném stanovisku EIA a naturovém hodnocení záměru.

Tab. 1: pokračování

Identifikace jednotlivých ploch a koridorů (veřejně prospěšných staveb)	Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany	Komentář k hodnocení
E20 - koridor pro dvojité vedení ZVN 400 kV Chrást - Přeštice	0	Obsahem změny je návrh koridoru ZVN 400 kV Chrást - Přeštice v trase stávajícího vedení 400 kV. Navržen je koridor o šířce 300 m (150 m na každou stranu od osy vedené v aktuálních datech ÚAP Plzeňského kraje). Rozšíření koridoru spočívá ve výměně stávajících stožárů a vodičů za kapacitnější. Navržené řešení předpokládá nerozšiřování stávajících průseků lesními porosty realizovaných pro ochranná pásma VVN. Dle odůvodnění Aktualizace č. 2 ZÚR PK by celková šířka koridoru pro dvojité vedení 400 kV měla zůstat neměnná (cca 70 m vč. ochranných pásem). K záměru již bylo vydáno souhlasné stanovisko EIA (10591/ENV/16 ze dne 16.2.2016.). Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL a PO ani do jejich bezprostřední blízkosti.
E08 rozšíření stávajícího koridoru pro dvojité vedení ZVN 400 (Vítkov -) hranice kraje – Přeštice ze 100 m na 300 m	0	Obsahem změny je rozšíření stávajícího koridoru ZVN 400 (Vítkov -) hranice kraje – Přeštice ze 100 m na 300 m (150 m na každou stranu od osy vedené v aktuálních datech ÚAP Plzeňského kraje). Rozšíření koridoru spočívá ve výměně stávajících stožárů a vodičů za kapacitnější. Navržené řešení předpokládá nerozšiřování stávajících průseků lesními porosty realizovaných pro ochranná pásma VVN. Dle odůvodnění Aktualizace č. 2 ZÚR PK by celková šířka koridoru pro dvojité vedení 400 kV měla zůstat neměnná (cca 70 m vč. ochranných pásem). Tento koridor kolmo kříží EVL Hadovka, jejímž předmětem ochrany je vranka obecná. V části trasy prostorově kolidující s EVL Hadovka mají být navržené sloupy zdvojeného vedení ZVN umístěny v místě stávajících stožárů, které se nachází mimo území evropsky významné lokality Hadovka, (tj. nedojde k přímému zásahu do biotopu vranky obecné – předmětu ochrany této EVL). S ohledem na fakt, že se jedná o zdvojení stávajícího vedení a absenci přímého zásahu do prostoru EVL či biotopu jejího předmětu ochrany je možné negativní ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 vyloučit.

Tab. 1: pokračování

Identifikace jednotlivých ploch a koridorů (veřejně prospěšných staveb)	Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany	Komentář k hodnocení
E09 - rozšíření stávajícího koridoru pro dvojité vedení ZVN 400 Kočín – Přeštice ze 100 m na 300 m	EVL Blovice 0 až -1 kuňka žlutobřichá 0 až -1	Obsahem změny je rozšíření stávajícího koridoru ZVN 400 (Vítkov -) hranice kraje – Přeštice ze 100 m na 300 m (150 m na každou stranu od osy vedené v aktuálních datech ÚAP Plzeňského kraje). Rozšíření koridoru spočívá ve výměně stávajících stožárů a vodičů za kapacitnější. Navržené řešení předpokládá nerozšiřování stávajících průseků lesními porosty realizovaných pro ochranná pásma VVN. Dle odůvodnění Aktualizace č. 2 ZÚR PK by celková šířka koridoru pro dvojité vedení 400 kV měla zůstat neměnná (cca 70 m vč. ochranných pásem). Tento koridor prochází v blízkosti (cca 80 m) EVL Blovice a prostorově koliduje s EVL Průhonský rybník. Předmětem ochrany EVL Blovice je kuňka žlutobřichá, předmětem ochrany EVL Průhonský rybník je vrkoč útlý. Koridor v původní šíři 100 m byl součástí Aktualizace č. 1 ZÚR PK. V naturovém posouzení Aktualizace č. 1 ZÚR (Chvojková, Volf 2013), byl u tohoto koridoru konstatováno, že vliv tohoto koridoru na EVL a PO nelze vyhodnotit (? dle metodiky hodnocení). V naturovém hodnocení bylo upozorněno, že při realizaci záměru může dojít k přímému usmrcování kuňky žlutobřiché v blízkosti EVL Blovice. S ohledem na fakt, že stožáry stávajícího vedení se vyskytují v dostatečné vzdálenosti od EVL Průhonský rybník, lze negativní ovlivnění této EVL, resp. jejího předmětu ochrany vyloučit. **Závěr:** Celkově lze očekávat nulové až mírně negativní ovlivnění kuňky žlutobřiché, která je předmětem ochrany EVL Blovice. Důvodem je zejména možná kolize stavební mechanizace s migrujícími jedinci kuňky. Přesná míra vlivu je závislá na načasování stavby a lokalizaci příjezdových cest. S ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci však lze významně negativní ovlivnění této EVL vyloučit. Nelze očekávat riziko usmrcení jedinců kuňky významnějšího rozsahu. **Návrh zmírňujících opatření:** Výše uvedený možný negativní vliv na kuňku žlutobřichou (EVL Blovice) lze v navazující projektové fázi účinně eliminovat vhodným načasováním stavby, optimálně mimo období rozmnožování obojživelníků (nutná konzultace s příslušným orgánem ochrany přírody). V případě realizace stavby v době rozmnožování nebo při existenci kaluží na staveništi a na přístupových cestách je nutné zajistit přítomnost odborného biologického dozoru na stavbě a s tím spojený případný transfer jedinců.
E30 - plocha pro rozšíření elektrické stanice 400/110 kV Chrást	0	Obsahem změny návrh rozšíření plochy elektrické stanice jihozápadně od Chrást v souladu s PÚR ČR. Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL a PO ani do jejich bezprostřední blízkosti. Nejbližší lokalitou soustavy Natura 2000 je EVL Plzeň - Zábělá vzdálená cca 1800 m západně od navržené plochy.
E31 - plocha pro rozšíření elektrické stanice 400/110 kV Přeštice	0	Obsahem změny návrh rozšíření plochy elektrické stanice severně od Přeštic v souladu s PÚR ČR. Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL a PO ani do jejich bezprostřední blízkosti. Nejbližší lokalitou soustavy Natura 2000 je EVL Přeštice – V Hlinkách vzdálená cca 1600 m severozápadně od navržené plochy.

Bylo zjištěno, že z celkového počtu 8 navržených ploch a koridorů v Aktualizaci č. 2 ZÚR lze očekávat u šesti z nich **nulový vliv** (0 dle stupnice hodnocení) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

U dvou koridorů bylo konstatováno, že jejich realizace bude mít **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti: E09 (EVL Blovice), E19 (EVL Kamenec).

U žádného navrženého koridoru nebylo konstatováno, že jeho vliv **nelze** za současné situace přesněji **vyhodnotit** (? dle stupnice hodnocení).

U žádného z navržených záměrů (ploch či koridorů) nebylo a priori stanoveno **významně negativní ovlivnění** lokalit soustavy Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany -2 dle stupnice hodnocení).

Detaily o jednotlivých možných vlivech navržených jevů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, resp. jejich předměty ochrany, případně konkrétní doporučení pro jejich budoucí minimalizaci **jsou uvedeny v Tab. 1.**

4.6 Kumulativní vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Konkrétní realizované projekty (budoucí záměry) v rámci jednotlivých aktuálně hodnocených ploch a koridorů obsažených v Aktualizaci č. 2 ZÚR PK byly či budou, pokud to bude vyžadováno dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (ZPV) nebo procesem dle §45h,i ZOPK, v platném znění, do budoucna posouzeny procesem EIA. V takových případech je nezbytné důkladně posoudit také problematiku možných kumulativních vlivů na úrovni hodnocení konkrétních záměrů. Z těchto důvodů lze kumulativní vlivy na úrovni hodnocené koncepce nyní vyloučit.

V rámci předloženého aktualizovaného naturového hodnocení byly podrobněji řešeny vzájemné kumulativní a synergické vlivy záměrů obsažených v hodnocené Aktualizaci č. 2 ZÚR Plzeňského kraje i v původních ZÚR Plzeňského kraje. Dále byly řešeny také vzájemné kumulativní a synergické vlivy ostatních koncepcí a záměrů mimo rámec samotných posuzovaných ZÚR, které by mohly případně generovat negativní vlivy. K této analýze byla využita databáze zpracovaných naturových hodnocení na úrovni koncepcí (zejména v Plzeňském kraji, např. Plán odpadového hospodářství Plzeňského kraje pro období 2016-2026, Aktualizace Programu rozvoje Plzeňského kraje) a konkrétních záměrů s možným negativním vlivem na konkrétní EVL.

Kumulativní a synergické vlivy na EVL Blovice byly hodnoceny v souvislosti se záměrem zdvojkolejnění a směrové rektifikace železniční trati č. 190 Plzeň – Nepomuk, který byl obsažen v původních ZÚR z roku 2008 a u něhož bylo naturovým hodnocením (Chvojková 2008) konstatováno riziko možného negativního vlivu na EVL Blovice (? dle stupnice hodnocení). Nebylo shledáno, že by v kumulaci či synergii měl mít tento záměr významně negativní vliv na EVL Blovice.

Uvažovány byly i potenciální kumulativní a synergické vlivy se záměrem zdvojení vedení 400 kV Kočín – Přeštice, který byl obsažen v Aktualizaci č. 1 ZÚR a u něhož bylo naturovým hodnocením (Chvojková, Volf 2013) konstatováno riziko možného negativního vlivu na EVL Blovice (? dle stupnice hodnocení) – zejména při stavebních pracích, které by mohly způsobit přímé usmrcování kuňky žlutobřiché, která je předmětem ochrany EVL Blovice. Předmětem aktuálně hodnocené Aktualizace č. 2

RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Ekogroup Czech s.r.o., Dolany 52, 783 16, Dolany u Olomouce
tel. 605-567905, tel. 583-034674, http://www.ekogroup.cz

ZÚR PK je pouze rozšíření tohoto koridoru z původních 100 m na aktuálních 300 m. Nejedná se tedy o další záměr a negeneruje tak žádné kumulativní či synergické vlivy.

Stejně taky byly vyloučeny kumulativní a synergické vlivy shodného záměru (zdvojení vedení 400 kV Kočín – Přeštice – resp. rozšíření tohoto koridoru ze 100 na 300 m, které je předmětem Aktualizace č. 2 ZÚR PK) na EVL Průhonský rybník. Navržené rozšíření vymezeného koridoru nebude generovat v kumulaci či synergii s jinými záměry významně negativní ovlivnění EVL Průhonský rybník.

U ostatních lokalit soustavy Natura 2000, které jsou potenciálně dotčeny záměry obsaženými v Aktualizaci č. 2 ZÚR PK, nebyly zjištěny žádné jiné záměry obsažené v platných ZÚR Plzeňského kraje, které by generovaly významné kumulativní či synergické vlivy.

Po provedené analýze informačního systému EIA/SEA a tam uvedených naturových hodnocení a dotčených lokalit soustavy Natura 2000 nebylo shledáno, že by posuzovaná Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje měla v kumulaci či synergii s jinými záměry obsaženými v ZÚR Plzeňského kraje nebo v dalších koncepcích či záměrech generovat významné negativní vlivy na EVL Kohoutov, PO Křivoklátsko, EVL Berounka, EVL Kamenec, EVL Hadovka, EVL Blovice, EVL Průhonský rybník ani na další lokality soustavy Natura 2000.

4.7 Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Koncepce byla předložena v jediné variantě, která je vyhodnocena výše. Kromě této navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená zachování stávajícího stavu, tedy absenci aktuální posuzované „Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje“. Schválení Aktualizace č. 2 ZÚR PK v předložené (aktivní) variantě neznamená a priori významné negativní ovlivnění žádné z EVL či PO, resp. jejich předmětů ochrany.

Z tohoto důvodu lze konstatovat, že vliv realizace nulové či předložené (aktivní) varianty koncepce je z hlediska dikce §45i ZOPK shodný.

RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Ekogroup Czech s.r.o., Dolany 52, 783 16, Dolany u Olomouce
tel. 605-567905, tel. 583-034674, http://www.ekogroup.cz

5. Návrh konkrétních opatření k eliminaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Pro vyloučení případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce „Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje“ na lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany je potřeba dodržet tato základní doporučení, jež do značné míry vychází ze zákonných povinností daných platnou legislativou ochrany životního prostředí a ochrany přírody:

1) U dvou záměrů (jevů) – E9 a E19 s možným negativním vlivem na EVL je doporučeno v navazující projektové fázi respektovat konkrétní zmírňující opatření uvedená v komentáři k jednotlivým záměrům (jevům) v hodnotící tabulce (viz Tab. 1).

2) U těch potenciálně problematických záměrů (projektů), realizovaných v rámci jednotlivých veřejně prospěšných staveb, kde již proběhl proces EIA, resp. je zpracováno naturové hodnocení konkrétních záměrů dle §45i ZOPK, je nezbytné respektovat stanoviska v procesu EIA, resp. závěry zpracovaných naturových hodnocení (viz Tab. 1 a informační systém EIA).

3) Při realizaci konkrétních budoucích opatření navržených v rámci hodnocené Aktualizace č. 2 ZÚR PK je nezbytné odstranit či minimalizovat eventuální prostorovou kolizi záměrů s územími EVL a PO, resp. s biotopy předmětů ochrany a typy evropských stanovišť.

6. Shrnutí a závěr

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje“. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na vyhodnocení vlivu konkrétních navržených ploch a koridorů územně definovaných jako veřejně prospěšné stavby – všechny byly navrženy v oblasti energetiky. Nově navrhované záměry (plochy a koridory) jsou souhrnně uvedeny v části I. Textová část (výrok) hodnocené koncepce. Tyto plochy a koridory mají svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách). Tyto části hodnocené koncepce přináší nejpodrobnější informace o zamýšlených návrzích v zájmovém území Plzeňského kraje. Bylo konstatováno, že některé zde obsažené plochy a koridory mohou potenciálně ovlivnit lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany. U ostatních částí hodnocené koncepce bylo definováno nulové ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany.

Konkrétně přináší předložená Aktualizace č. 2 ZÚR PK návrh 6 ploch a koridorů s nulovým vlivem na lokality soustavy Natura 2000.

U dvou koridorů bylo konstatováno, že jejich realizace bude mít **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti: E09 (EVL Blovice), E19 (EVL Kamenec).

U žádného navrženého koridoru nebylo konstatováno, že jeho vliv nelze za současné situace vyhodnotit (? dle stupnice hodnocení).

U žádného z navržených záměrů (ploch či koridorů) nebyl a priori konstatován očekávaný významný negativní vliv (-2) na EVL a/nebo PO.

Pokud některé z konkrétních záměrů realizovaných v rámci hodnocených potenciálně problematických veřejně prospěšných staveb již prošly procesem EIA, včetně zpracování naturového hodnocení dle §45h,i ZOPK, případně k nim již bylo vydáno stanovisko v rámci procesu EIA, je zapotřebí závěry těchto hodnocení respektovat (viz informační systém EIA a Tab. 1).

Jednotlivé navržené plochy a koridory byly blíže komentovány (viz Tab. 1), případně byla navržena konkrétní doporučení pro eliminaci eventuálního negativního vlivu jejich realizace na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz Tab. 1 a kap. 5).

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedená koncepce **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí**.

V Dolanech dne 27. 2. 2018

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

- Ametyst (2009): Plán péče a inventarizační průzkum EVL Kamenec.
- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
- Háková A., Klaudisová A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.
- Chvojková E. (2008): ZÚR Plzeňského kraje – Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. 78 s.
- Chvojková E., Volf. O. (2013): Aktualizace č. 1 ZÚR Plzeňského kraje – Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. 19 s. + přílohy.
- Chytrý M. et al. (2001): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 307 s.
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- Kolektiv (2017): Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje. Verze z března 2017.
- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecology Consulting, 96 p.
- Polák P., Saxa A. (eds). (2005): Priaznivý stav biotopov a druhov európskeho významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).
- Volf O. (2016): Hodnocení vlivu záměru „Zdvojení stávajícího vedení V430 Hradec – Chrást“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – Příloha č. 9 Dokumentace EIA k záměru „Zdvojení stávajícího vedení V430 Hradec – Chrást“, 51 s.
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Dále byla použita spisová agenda týkající se posuzované koncepce a internetové zdroje:
http://www.natura2000.cz, http://www.mzp.cz, http://www.cenia.cz

RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Ekogroup Czech s.r.o., Dolany 52, 783 16, Dolany u Olomouce
tel. 605-567905, tel. 583-034674, http://www.ekogroup.cz

Přílohy

- Příloha 1: Seznam evropsky významných lokalit a ptačích oblastí nacházejících se v zájmovém území
- Příloha 2: Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody dle § 45i ZOPK
- Příloha 3: Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění

Příloha 1: Seznam evropsky významných lokalit a ptačích oblastí nacházejících se v řešeném území.

Kód	**Typ lokality soustavy Natura 2000**	**Název**
CZ0323142	EVL	Berounka
CZ0323143	EVL	Blovice
CZ0323144	EVL	Bonětice
CZ0323145	EVL	Bradava
CZ0320023	EVL	Čepičná
CZ0320180	EVL	Čerchovský les
CZ0323147	EVL	Darmyšl - pískovna
CZ0323826	EVL	Dobřany
CZ0323636	EVL	Dolany - kostel
CZ0322055	EVL	Drahotínský les
CZ0323825	EVL	Hadovka
CZ0320030	EVL	Haltravský hřeben
CZ0325001	EVL	Hrádecká bahna
CZ0325002	EVL	Hůrky
CZ0320140	EVL	Chejlava
CZ0320029	EVL	Chlumská stráň
CZ0323638	EVL	Jeskyně Inků
CZ0323149	EVL	Kakejcov
CZ0323150	EVL	Kamenec
CZ0324025	EVL	Kaňon Střely
CZ0323151	EVL	Kateřinský a Nivní potok
CZ0323812	EVL	Klabava
CZ0320053	EVL	Kohoutov
CZ0323639	EVL	Liblín - lihovar
CZ0323155	EVL	Lopata
CZ0323640	EVL	Manětín - kostel
CZ0322057	EVL	Maňovický rybník
CZ0323156	EVL	Mešenský potok
CZ0320037	EVL	Na požárech
CZ0325003	EVL	Netřeb
CZ0324026	EVL	Niva Nemanického potoka
CZ0323158	EVL	Osek - rybník Labutinka
CZ0323824	EVL	Ostružná
CZ0322058	EVL	Pastviště u Fínů
CZ0320043	EVL	Pavlova Huť
CZ0323159	EVL	Plzeň - Zábělá

Příloha 1: pokračování

CZ0323160	EVL	Pocinovice
CZ0322059	EVL	Pohorsko
CZ0320013	EVL	Prameniště Přešínského potoka
CZ0323163	EVL	Průhonský rybník
CZ0323641	EVL	Předslav - kostel
CZ0323161	EVL	Přešínský potok
CZ0323162	EVL	Přeštice - V Hlinkách
CZ0323164	EVL	Rabí
CZ0323165	EVL	Radbuza
CZ0323166	EVL	Radbuza - Nový Dvůr - Pila
CZ0323642	EVL	Radnice - kostel
CZ0323167	EVL	Rokycany - vojenské cvičiště
CZ0323646	EVL	Stříbro - štoly Dlouhý tah
CZ0323169	EVL	Stříbro - vojenské cvičiště
CZ0320437	EVL	Svaté Pole
CZ0323644	EVL	Štola Loreta
CZ0323637	EVL	Štola Rohatiny I
CZ0323645	EVL	Štola Věra
CZ0314024	EVL	Šumava
CZ0320022	EVL	Švihovské hvozdy
CZ0324029	EVL	Těchonická draha
CZ0210062	EVL	Teslíny
CZ0323478	EVL	Třebýcinka u Bezděkova
CZ0324032	EVL	V Morávkách
CZ0320005	EVL	V Úličkách
CZ0322060	EVL	Vlkonice
CZ0323647	EVL	Všeruby - kostel
CZ0323170	EVL	Zlatý potok
CZ0323648	EVL	Žihobce - zámek
CZ0211001	PO	Křivoklátsko
CZ0311041	PO	Šumava

Příloha 2: Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody dle §45i ZOPK.

Ministerstvo životního prostředí

ODESÍLATEL:

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Krajský úřad Plzeňského kraje
Odbor regionálního rozvoje
Škroupova 18
306 13 Plzeň

V Praze dne 19. srpna 2016
Č. j.: 48450/ENV/16
Vyřizuje: Ing. Hejhal
Tel.: 267 122 730

Věc: Stanovisko Ministerstva životního prostředí (MŽP) s podrobnějšími požadavky na rozsah a obsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí k aktualizaci Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje (ZÚR PK)

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako příslušný orgán územního plánování podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") oznámil, že dle § 42 odst. 6 stavebního zákona obdržel od oprávněného investora, společnosti ČEPS a.s., návrh na aktualizaci ZÚR PK a vyzval MŽP k uplatnění stanoviska s podrobnějšími požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů aktualizace ZÚR PK na životní prostředí.

Náměty na aktualizaci ZÚR PK stanovují rámec pro budoucí povolení záměrů. Jedná se o náměty na vymezení nových koridorů pro vedení velmi vysokého napětí (dále jen „VVN") vyplývajících z Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 a náměty na rozšíření koridorů stávajících vedení VVN, a to z důvodu jejich nedostatečné šířky.

MŽP podle ustanovení § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí"), s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, a to zejména k obsahu koncepce a charakteristice vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristice dotčeného území, a dále s ohledem na stanovisko orgánu ochrany přírody vydané dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny"), podle kterého nelze vyloučit významný vliv koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, požaduje posouzení aktualizace ZÚR PK z hlediska vlivů na životní

prostředí a zároveň stanoví níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů aktualizace ZÚR PK na životní prostředí:

MŽP jako dotčený orgán při pořizování zásad územního rozvoje v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **stanoví níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů aktualizace ZÚR PK na životní prostředí.** Obecně platí zásada, že MŽP požaduje zpracovat vyhodnocení vlivů aktualizace ZÚR PK na životní prostředí v takové podrobnosti, jaká odpovídá měřítku zpracování aktualizace ZÚR PK a uvedeným návrhům na aktualizaci ZÚR PK.

Při zpracovávání vyhodnocení vlivů aktualizace ZÚR PK na životní prostředí doporučujeme vycházet z „Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí" zveřejněného ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2).

1. U všech nových či upravených návrhů koridorů požadujeme vyhodnotit jejich vlivy na veřejné zdraví a všechny složky životního prostředí a jejich vzájemné působení a souvislosti. Toto vyhodnocení musí být zpracováno jednotlivě pro všechny navržené koridory a pro koncepci jako celek.
2. Při novém vymezování koridorů v maximální možné míře prověřovat řešení ve variantách a tyto varianty následně náležitě vyhodnotit a porovnat. V případě variantního řešení záměru vyhodnotí posuzovatel všechny předložené varianty z hlediska jejich přípustnosti (přípustné, podmíněně přípustné, nepřípustné) s ohledem na zájmy ochrany přírody. U varianty podmíněně přípustné navrhne posuzovatel případná opatření, která vyloučí, zmírní nebo kompenzují negativní vliv na cenné části přírody. Dále porovná varianty a stanoví jejich pořadí z hlediska vlivů na chráněná území a v závěru konstatuje nejpřijatelnější variantu. V případě, že dle názoru posuzovatele je možné najít vhodnější řešení, která nejsou v aktualizovaných ZÚR PK zahrnuta, je možné je ve vyhodnocení uvést a doporučit zařazení varianty návrhu do aktualizace.
3. Požadujeme vyhodnotit vliv nově vymezených, aktualizovaných nebo jinak upravených záměrů na dotčená zvláště chráněná území (ZCHÚ) kategorie NP, CHKO, NPR a NPP, přičemž je nutno posoudit, zda tyto záměry respektují limity využití území. Je nezbytné vyhodnotit, zda v důsledku realizace záměrů nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany dotčených ZCHÚ (dáno zákonem příp. zřizovacím předpisem). V rámci vyhodnocení navrhnout případná opatření, která vyloučí, sníží nebo budou kompenzovat negativní vliv na ZCHÚ.
4. Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů aktualizovaných ZÚR PK na životní prostředí vypracoval závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu aktualizovaných ZÚR PK s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:
    a. s koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit (pouze u nově navržených či upravených koridorů),
    b. s aktualizací ZÚR PK jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.

    V případě vyhodnocení variant se může výrok lišit k jednotlivým variantám.

Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, (+420) 26712-1111, IDDS: 9gsaax4, www.mzp.cz, info@mzp.cz

5. V rámci vyhodnocení vlivů aktualizovaných ZÚR PK na životní prostředí musí být provedeno i vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních koridorů, tak je nezbytné vyhodnotit návrh aktualizovaných ZÚR PK jako celek s ohledem na širší vztahy a vazby a v souvislosti se stavem v území a záměry v území schválenými k realizaci či záměry uvažovanými.
6. Požadujeme vyhodnocení záboru zemědělského půdního fondu (ZPF) nově navržených či upravených koridorů.
7. U navržených či upravených koridorů vyhodnotit zásah do lesních porostů či ochranného pásma lesa.
8. U nově navržených či upravených koridorů požadujeme vyhodnotit vlivy na krajinu (zejména na krajinný ráz).
9. U nově navržených či upravených koridorů požadujeme vyhodnotit vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje.
10. U nově navržených či upravených koridorů požadujeme vyhodnotit vlivy na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem. V rámci hodnocení je nutné zohlednit zejména, o jaký konkrétní druh se jedná s ohledem na jeho bionomii a stanovištní požadavky.
11. Do grafické části vyhodnocení požadujeme promítnout koridory technické infrastruktury nadmístního významu a koridory pro veřejně prospěšné stavby a zájmy ochrany přírody a krajiny, které vyplývají ze zákona o ochraně přírody a krajiny, a to zejména ZCHÚ, území evropsky významných lokalit (EVL) a ptačích oblastí (PO), přírodní parky, regionální a nadregionální územní systém ekologické stability. Z požadovaného zákresu by měly být zřejmé možné střety, které je nutno řešit.
12. Požadujeme vyhodnotit, zda vlivy nově navrhovaných či upravovaných záměrů mohou zasahovat i mimo území České republiky. Pokud ano, pak u těchto přeshraničních vlivů požadujeme konkretizovat míru jejich významnosti, specifikovat dopady na životní prostředí a veřejné zdraví a identifikovat dotčené území.

Jelikož příslušný orgán ochrany přírody nevyloučil ve svém stanovisku dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny významný vliv aktualizace ZÚR PK na lokality soustavy Natura 2000, musí být aktualizace ZÚR PK předmětem posouzení podle § 45i odst. 2 až 11 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Nelze-li na základě posouzení vyloučit negativní vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000, musí předkladatel již ve fázi návrhu aktualizace ZÚR PK před vydáním stanoviska SEA dle § 37 odst. 6 stavebního zákona zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je negativní vliv na tato území vyloučit nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit. **Na základě výše uvedeného požadujeme zohlednit doručená stanoviska dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.**

Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, (+420) 26712-1111, IDDS: 9gsaax4, www.mzp.cz, info@mzp.cz

Požadavky na vyhodnocení vlivů aktualizace ZÚR PK na lokality soustavy Natura 2000:

13. V závěru posouzení musí být provedeno porovnání případně hodnocených variant a doporučení té, která má nejmenší negativní vlivy na území EVL a PO (obdobně dle požadavku 2. tohoto stanoviska). Přitom všechny varianty mající významné negativní vlivy na území EVL a PO jsou z hlediska ochrany těchto území nepřijatelné – jestliže je aktualizace ZÚR PK obsahuje, nemůže autorizovaná osoba navrhnout souhlasné stanovisko SEA.
14. Závěry posouzení vlivů na území EVL a PO musí být zdůvodněny a jasně formulovány. To znamená, že musí být provedeno vyhodnocení nových (upravovaných) aktivit navrhovaných v aktualizovaných ZÚR PK ve vztahu ke konkrétním územím EVL a PO a dotčeným předmětům ochrany, avšak v podrobnosti odpovídající informacím poskytnutým ZÚR PK. U každé hodnocené aktivity ze ZÚR PK uvést bodové ohodnocení vlivu včetně komentáře (zdůvodnění). V závěru vyhodnocení je nezbytné uvést, zda aktualizované ZÚR PK jako celek nebudou mít významné negativní vlivy na EVL a PO. Případně, nelze-li kvůli obecnosti aktualizace ZÚR PK (navrhovaných aktivit) vyhodnotit vlivy na území EVL a PO, je třeba v závěru vyhodnocení uvést, že toto musí být provedeno při posouzení níže postavené koncepce nebo záměru.

Mgr. Evžen Doležal v. r.

Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, (+420) 26712-1111, IDDS: 9gsaax4, www.mzp.cz, info@mzp.cz

PK-75421/16

KRAJSKÝ ÚŘAD Plzeňského kraje | Č.dop.
Došlo: - 5 -08- 2016 | Zprac.
Č.j. DOP/2929/16 | Ukl. zn.
Počet listů ..... Počet příl. .....

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Vaše č. j.: RR/2528/16
Ze dne: 13. 07. 2016
Naše č. j.: ŽP/11750/16
Spis. zn.: ZN/31/ŽP/16
Počet listů: 1
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Dle rozdělovníku

Mgr. Ko

Vyřizuje: Ing. Václav Spurný
Tel.: 377 195 596
E-mail: vaclav.spurny@plzensky-kraj.cz

Datum: 03. 08. 2016

Stanovisko ke koncepci „Aktualizace ZÚR PK“

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy ochrany přírody (dále „správní orgán“) věcně a místně příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“) vydává Krajskému úřadu Plzeňského kraje, Odboru regionálního rozvoje, Škroupova 18, 306 13 Plzeň, podle § 45i odst. 1 zákona ke koncepci „Aktualizace ZÚR PK“ toto stanovisko:

Nelze vyloučit, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Odůvodnění:

Předmětem koncepce jsou záměry vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 z 15. 4. 2015. Konkrétně se jedná o koridory pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Chrást a Chrást – Přeštice (E 17) včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Chrást a Přeštice. Dále se jedná o koridor pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Mírovka (E 18). Tyto záměry je požadováno vymezit jako koridory pro veřejně prospěšné stavby o šíři 300 m podél osy koridoru dle aktuálních územně analytických podkladů. Koncepce mimo jiné obsahuje záměry již uvedené ve stávajících ZÚR PK ve znění Aktualizace č. 1, kde se jedná o vymezení koridoru o šíři 300 m namísto nynějších 100 m u koridoru vedení VVN 400 kV (Vítkov) hranice kraje – Přeštice v koridoru stávajícího vedení 220 kV (E08) a zdvojení vedení 400 kV Kočín – Přeštice (E09). Výše uvedené záměry se nachází v evropsky významných lokalitách, popř. v jejich blízkosti (Hadovka - kód lokality: CZ0323825, Stříbro - štoly Dlouhý tah - kód lokality: CZ0323646, Přeštice - V Hlinkách - kód lokality: CZ0323162, Kamenec - kód lokality: CZ0323150, Berounka - kód lokality: CZ0323142, Blovice - kód

lokality: CZ0323143, Průhonský rybník - kód lokality: CZ0323163), proto správní orgán nevyloučil významný vliv na evropsky významné lokality.

KRAJSKÝ ÚŘAD
Plzeňského kraje
odbor
životního prostředí

Ing. Jan Kroupar
vedoucí oddělení ochrany přírody

v z. Ing. Václav Kokoška
referent na úseku ochrany přírody a krajiny

Rozdělovník:
Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor regionálního rozvoje, Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Na vědomí obdrží:
Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha

E-mail: posta@plzensky-kraj.cz
www.plzensky-kraj.cz
Tel.: + 420 377 195 111
Fax: + 420 377 195 078
IČO: 70890366
DIČ: CZ70890366

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVIŠTĚ STŘEDNÍ ČECHY

ODDĚLENÍ
SPRÁVA CHKO KŘIVOKLÁTSKO
270 24 Zbečno č. 5
tel.: +420 313 251 180
fax: +420 313 554 810
e-mail: strednicechy@nature.cz
www.nature.cz

Krajský úřad Plzeňského kraje

Odbor regionálního rozvoje

Škroupova 18

306 13 Plzeň

ID DS: zzjbr3p

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 003732/KV/16 **VYŘIZUJE:** Ing. Jana Povolná **DATUM:** 4. srpna 2016
NAŠE SPISOVÁ ZNAČKA: SR/1327/SC/2016-2

Věc: Stanovisko podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. k aktualizaci Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje

Dne 13.7.2016 AOPK ČR obdržela žádost Krajského úřadu Plzeňského kraje o vydání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992Sb.k aktualizaci Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje. Jedná se o aktualizaci vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 z 15.4.2015, konkrétně o vymezení koridorů (rozšíření ochranného pásma) pro dvojité vedení 400kV Hradec – Chrást a dvojité vedení 400kV Hradec – Mírovka. Pro tato vedení je požadováno vymezit koridory pro veřejně prospěšné stavby o šíři 300 m podél osy koridoru dle dat aktuálních územně analytických podkladů.

Správa CHKO Křivoklátsko posoudila tuto aktualizaci Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje a vydává k ní, podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění, následující stanovisko z hlediska možného vlivu na území soustavy NATURA 2000.

Správa CHKO Křivoklátsko vylučuje, že vymezení koridorů vedení pro veřejně prospěšné stavby v rámci aktualizace Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje může mít, samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, **významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (EVL) a ptačí oblasti (PO) v CHKO Křivoklátsko.**

Správa CHKO Křivoklátsko vycházela, při formulaci tohoto výroku z těchto skutečností:

Koridor V 430/830 – zdvojení vedení Hradec – Chrást nezasahuje do Ptačí oblasti (PO) Křivoklátsko ani do žádné z 16 Evropsky významných lokalit (EVL) vymezených na území CHKO Křivoklátsko.

Koridor V420/820 – zdvojení vedení Hradec – Mírovka zasahuje velmi okrajově do EVL Kohoutov a prochází přes Ptačí oblast Křivoklátsko.

PO Křivoklátsko slouží k ochraně ptačích druhů vázaných na lesní porosty (kulíšek nejmenší, lejsek bělokrký, lejsek malý, strakapoud prostřední, včelojed lesní, žluna šedá), skály (výr velký) a vodní prostředí (ledňáček říční). Nelze však předpokládat, že by výše definovaný koridor mohl negativním způsobem ovlivnit stav předmětů ochrany v této PO. Předměty ochrany EVL Kouhoutov jsou Chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů, Pionýrská vegetace silikátových skal (*Sedo-Scleranthion*, *Sedo albi-Veronicion dillenii*), Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*, Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum* a Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklích. Ani u těchto biotopů není předpoklad, že by rozšířením ochranného pásmě vedení Hradec – Mírovka došlo k jejich negativnímu ovlivnění.

Neznámá platnost
Digitálně podepsal RNDr. Petr Hůla
DN: C=CZ, O=Agentura ochrany přírody a krajiny ČR [IČ 62933999], OU=ACCA CZ - RP Střední Čechy, OU=24003, CN=RNDr. Petr Hůla, serialNumber=P127/2001, title=vedoucí oddělení
Důvod:
Umístění:
Kontakt:
Datum: 05.08.2016 10:19:09

RNDr. Petr Hůla

Vedoucí správy

Příloha 3: Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění.

Ministerstvo životního prostředí

ODESÍLATEL:

odbor druhové ochrany a
implementace mezinárodních závazků
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Vážený pan
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Polívkova 1026/15
779 00 Olomouc

V Praze dne 21. října 2014
Č.j.: 73458/ENV/14
3891/630/14

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14, kterou podal dne 25. 3. 2014

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,
bytem Obránců míru 1270/4, 792 01 Bruntál
a

prodlužuje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších **5 let**, a to ode dne **1. 12. 2014**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.

Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 630/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která mu byla v souladu s § 45i odst. 3 zákona udělena na dobu 5 let a prodloužena na

dobu 5 let rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009.

Dne 25. 3. 2014 byla ministerstvu doručena žádost č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2009, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám a vydání nových právních předpisů a k vydání několika metodických dokumentů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 21. 10. 2014 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplynuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Veronika Vilímková,
ředitelka odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 21.10.2014 Podpis: