

ODESÍLATEL:

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Krajský úřad Plzeňského kraje
Odbor regionálního rozvoje
Škroupova 18
306 13 Plzeň

V Praze dne 3. května 2018
Č. j.: MZP/2018/710/1373
Vyřizuje: Ing. Hejhal
Tel.: 267 122 730

Věc: Návrh 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje – stanovisko MŽP k částem řešení, které byly od společného jednání změněny

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje jako pořizovatel 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje (dále jen „2AZUR PIK“) podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů oznámil v souladu s § 39 odst. 1 a § 22 stavebního zákona zahájení řízení o 2AZUR PIK.

V souvislosti s výše uvedeným krokem bylo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) vyzváno k uplatnění stanoviska ve lhůtě stanovené stavebním zákonem.

MŽP jako dotčený orgán na základě ustanovení § 39 odst. 2 stavebního zákona z hlediska kompetencí jemu svěřených podle jednotlivých složkových zákonů na úseku ochrany životního prostředí **neuplatňuje k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, žádné připomínky.** Důvodem je skutečnost, že od společného jednání dle § 37 odst. 2 stavebního zákona nedošlo v projednávané 2AZUR PIK k žádné změně v jejím řešení.

MŽP upozorňuje, že dle § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů je povinností schvalujícího orgánu zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci (dále také jen „stanovisko SEA“), popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty pouze zčásti, **je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit.** Obdobně je dle § 40 odst. 2 písm. d) stavebního zákona součástí odůvodnění zásad územního rozvoje **sdělení**, jak bylo stanovisko podle

§ 37 odst. 6 stavebního zákona zohledněno, **s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.**

Po prostudování Odůvodnění 2AZÚR PIK (konkr. kapitoly 2.3 tohoto materiálu) jsme toho názoru, že výše uvedené zákonné požadavky nebyly dostatečně naplněny, a proto požadujeme sdělení resp. tuto kapitolu Odůvodnění dopracovat, a to tím způsobem, aby každý požadavek vyplývající ze stanoviska SEA byl řádně odůvodněn ve smyslu jeho naplnění. Z odůvodnění musí být patrné, zda schvalující orgán resp. pořizovatel daný požadavek respektoval a promítl jej do koncepce (v tomto konkr. případě do 2AZUR PIK) či jej respektoval pouze zčásti nebo vůbec a uvádí proto závažný důvod.

Závěrem MŽP připomíná, že pořizovatel je dále povinen postupovat podle § 10g odst. 5 a 6 a dle § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Mgr. Evžen Doležal v. r.

Na vědomí: *(odesláno VS pod č. j.: ENV/2018/VS/7706)*

- odbor ochrany ovzduší
- odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny