

STANOVISKO

Ministerstva životního prostředí

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

k návrhu

„Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje“
verze ke společnému jednání

Předkladatel koncepce: Krajský úřad Plzeňského kraje
Škroupova 18
306 13 Plzeň

Zpracovatel koncepce: HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.
Sokolovská 100/94
186 00 Praha 8

Zpracovatel vyhodnocení: Ing. Pavla Žídková
Polní 293
747 62 Mokré Lazce

držitelka autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), osvědčení č. j. 4094/435/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č. j. 33369/ENV/16)

Spolupráce: RNDr. Marek Banaš, PhD.

osoba autorizovaná k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), č. j. rozhodnutí

Stručný popis koncepce:

Návrh Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje (dále jen „2AZÚR PIK“) byl zpracován na základě požadavku oprávněného investora (ČEPS, a.s.) v souladu s § 42 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Pořízení 2AZÚR PIK) schválilo Zastupitelstvo Plzeňského kraje usnesením č. 1337/16 ze dne 12. 9. 2016.

2AZÚR PIK řeší vymezení koridoru pro umístění stavby dvojitého vedení ZVN 400 kV Hradec – Mírovka, a to v ose stávajícího vedení 400 kV Hradec – Mírovka (nejedná se tedy o záměr zcela nové stavby v území), a to zdvojením ve stávající trase vedení. Dále se jedná o vymezení koridoru E19 pro umístění stavby dvojitého vedení ZVN 400 kV Hradec – Chrást, a to ve dvou dílčích variantách řešení, které se liší pouze v krátkém úseku mezi Kaceřovem a Hřešihlavami. Předmětem této změny je dále vymezení koridoru pro dvojitě vedení ZVN 400 kV Chrást – Přeštice se související plochou pro rozšíření elektrické stanice 400/110 kV Přeštice (E31) a plochou pro rozšíření elektrické stanice 400/110 kV Chrást (E30). Navrženo je dále rozšíření stávajícího koridoru pro dvojitě vedení ZVN 400 (Vítkov -) hranice kraje – Přeštice ze 100 na 300 m a rozšíření stávajícího koridoru pro dvojitě vedení ZVN 400 Kočín – Přeštice taktéž ze 100 na 300 m.

Součástí 2AZÚR PIK je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve smyslu § 42 odst. 6 stavebního zákona.

Průběh posuzování:

Na základě stanoviska MŽP k potřebě posouzení 2AZÚR PIK z hlediska vlivů na životní prostředí, vydaného dne 19. srpna 2016 pod č. j. 48450/ENV/16, bylo souběžně se zpracováním návrhu 2AZÚR PIK zpracováno také vyhodnocení vlivů 2AZÚR PIK na udržitelný rozvoj území, a to v souladu s § 42 odst. 6 stavebního zákona a dle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je vyhodnocení vlivů na životní prostředí včetně vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (dále jen „vyhodnocení SEA“) a posouzení vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen „naturové hodnocení“).

Společné jednání o návrhu 2AZÚR PIK a projednání vyhodnocení vlivů na trvale udržitelný rozvoj území návrhu 2AZÚR PIK proběhlo dne 14. 6. 2017 v budově Krajského úřadu Plzeňského kraje.

Ministerstvu životního prostředí (dále také jen „MŽP“) byla dne 9. 10. 2017 doručena žádost o vydání stanoviska k návrhu 2AZÚR PIK podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále také jen „stanovisko SEA“ nebo „toto stanovisko“). Žádost byla předložena včetně návrhu 2AZÚR PIK, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, obdržených stanovisek, připomínek a vyjádření podle § 37 odst. 6 stavebního zákona.

Popis posuzování:

Vyhodnocení SEA bylo vypracováno autorizovanou osobou v souladu s požadavky stavebního zákona a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Při zpracování hodnocení vlivů 2AZÚR PIK na životní prostředí bylo rovněž přihlédnuto k Metodickému doporučení pro vyhodnocení vlivů Politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje na životní prostředí vydaného ve Věstníku MŽP č. 02/2015. Vyhodnocení SEA je tvořeno textovou a grafickou částí.

Posuzování vlivů na životní prostředí probíhalo formou ex-ante, tj. současně se vznikem samotné 2AZÚR PIK s průběžným zapracováním výstupů ze strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Postup byl následující:

1. Analýza stavu životního prostředí a ochrany přírody v dotčeném území
2. Analýza národních a regionálních dokumentů ve vztahu k ochraně životního prostředí v regionu a k navržené 2AZÚR PIK
3. Vyhodnocení 2AZÚR PIK ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví
4. Vyhodnocení sekundárních, synergických a kumulativních vlivů
5. Zpracování návrhu opatření k eliminaci, minimalizaci případně kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí
6. Návrh indikátorů vlivu 2AZÚR PIK na životní prostředí

Hodnocení je rozděleno na dvě hlavní oblasti, v nichž jsou záměry a změny uvedené v 2AZÚR PIK posouzeny ve vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí:

Příroda a krajina:

- vlivy na zvláště chráněná území a lokality NATURA 2000;
- vlivy na flóru, faunu, migrační koridory;
- vlivy na ekologickou stabilitu krajiny a funkčnost územních prvků ekologické stability (dále jen „ÚSES“);
- vlivy na krajinný ráz;
- vlivy na přirozený vodní režim;
- vlivy na zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“);
- vlivy na pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“);
- vlivy na horninové prostředí, zdroje nerostných surovin.

Obyvatelstvo a veřejné zdraví

- vlivy na kvalitu ovzduší;
- vlivy na kvalitu vodních zdrojů;
- vlivy na riziko povodní a jejich následků;
- vlivy na hlukovou zátěž;

- vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky.

Vlivy záměru, který bude realizován na ploše/koridoru řešené změnou, byly vyhodnoceny vůči každé složce životního prostředí pomocí maticových hodnotících tabulek, které identifikují potenciální rizika negativních dopadů na jednotlivé složky prostředí. Závěry každého dílčího vyhodnocení byly zformulovány do slovního komentáře.

Při hodnocení byly rozlišovány vlivy pozitivní (+) a negativní (-). Významnost vlivu byla kvantifikována následující stupnicí:

A vliv je detekován

x vliv není detekován

+ 3 silný pozitivní vliv

+ 2 střední pozitivní vliv

+ 1 slabý (mírný) pozitivní vliv

0 bez vlivu (neutrální nebo nevýznamný dopad)

- 1 slabý (mírný) negativní vliv

- 2 střední negativní vliv

- 3 silný negativní vliv

?? vliv nelze hodnotit s ohledem na neznalost konkrétního řešení

Hodnoceny byly rovněž také sekundární, synergické a kumulativní vlivy, a to v případě, kdy nastává územní střet stávajících a plánovaných záměrů s plochami řešenými posuzovanou změnou, případně se nacházejí v jejich blízkosti.

Následně byla na úrovni koncepce navržena vhodná opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci zjištěných potenciálních negativních vlivů, přičemž další opatření mohou být navrhována postupně při zjištění dalších možných potenciálních negativních vlivů na dalších úrovních plánování nebo projektové přípravy.

Návrh ukazatelů pro sledování vlivů 2AZÚR PIK na životní prostředí obsažený v kap. 10 vyhodnocení SEA je potřebné posuzovat komplexně s pravidly obsaženými v právních předpisech a navrženými kompenzačními opatřeními. Z tohoto pohledu lze pravidla monitoringu považovat v souvislostech stavebního zákona za dostatečnou.

Z logiky věci vyhodnocení SEA stejně jako stanovisko SEA upozorňuje na potenciální environmentální problémy vyplývající nejen bezprostředně ze schválení 2AZÚR PIK, ale též na možné vlivy, které mohou nastat na dalších úrovních plánování nebo při realizaci jednotlivých záměrů.

Vyhodnoceny byly kvantitativní i kvalitativní stránky vlivu na lidské zdraví, a to jak ve vztahu k jednotlivým záměrům, tak i koncepce jako celku (kap. 7 vyhodnocení SEA).

Závěry posuzování:

2AZÚR PIK je navržena bez variant s výjimkou koridoru pro elektrické vedení E19, u něhož je úsek v délce cca 10 km řešen ve dvou variantách E19-1 (stávající trasa, tzv. jižní) a E19-2 (nová trasa, tzv. severní).

V rámci 2AZÚR PIK nebyly navrženy žádné změny kromě návrhu zdvojení vedení zvláště vysokého napětí 400 kV a rozšíření koridorů pro stejný typ staveb ze 100 m na 300 m. Zdvojení vedení ve všech řešených koridorech s výjimkou výše zmíněné části úseku koridoru E19 ve variantě E19-2 je vždy řešeno zkapacitněním (výměnou) stožárů ve stávající trase. Z tohoto důvodu a z důvodu velmi nízkých nároků na zábory zemědělské půdy nejsou pro 2AZÚR PIK vyhodnocovány rozdíly v záborech, s výjimkou záboru lesní půdy pro variantu E19-2, která je novou trasou. Požadavek na rozšíření koridorů elektrického vedení 400 kV na 300 m je dán potřebou lokálních řešení problémů s únosností podloží a se střety s limity území. Neznamená rozšíření reálného vedení včetně ochranného pásma, což u všech koridorů představuje šíři cca 70 m. Autorizovaná osoba považuje vlivy obou variant koridoru E19 za srovnatelné a k jejich realizaci může dojít bez významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Je doporučeno realizovat záměr ve variantě E19-1, a to především z důvodu existence stávající trasy a tedy menších zásahů do území.

Dále je třeba přihlídnout ke skutečnosti, že dne 10. října 2017 bylo pod č. j. MZP/2017/710/1515 vydáno MŽP závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Zdvojení stávajícího vedení V430 Hradec – Chrást“ na životní prostředí podle § 9a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „stanovisko EIA“), v rámci něhož bylo konstatováno, že realizace dvojitého vedení V430/830 v trase stávajícího jednoduchého vedení (varianta E19 – 1) je z pohledu vlivu záměru na životní prostředí hodnocena jako přijatelnější. Varianta E19 – 2 má významné negativní vlivy na krajinný ráz a z pohledu vlivů na krajinný ráz je jednoznačně upřednostňována varianta E19 – 1, resp. souhlasné závazné stanovisko bylo vydáno pouze k této variantě. Varianta E19 – 2 má dále významné negativní vlivy z hlediska záborů pozemků ZPF a PUPFL zásahem do fauny, flóry a biotopů vyskytující se v novém úseku.

S ohledem na specifičnost koridorů pro nadzemní vedení elektrické energie, které mají jen velmi omezené vlivy na životní prostředí soustředěné především do oblasti krajinného rázu, jsou vlivy koncepce jako celku i jednotlivých záměrů v ostatních oblastech nulové nebo nevýznamné. I v oblasti krajinného rázu jsou dopady koncepce s ohledem na skutečnost, že se jedná kromě trasy koridoru E19 – 2 ve všech dalších případech o zdvojení vedení ve stávající trase či rozšíření koridoru, méně významné.

Výsledkem naturového hodnocení bylo konstatování, že u dvou koridorů (konkr. se jedná o jižní variantu koridoru E19 – 1 a rozšíření koridoru E09) nelze za současné situace (na koncepční úrovni) vliv na jejich předmět ochrany soustavy Natura 2000 vyhodnotit. Důvodem je skutečnost, že hodnocená koncepce nepřináší natolik konkrétní informace, které by opravňovaly stanovení bližší míry vlivu. U těchto koridorů resp. budoucích záměrů autorizovaná osoba konstatovala, že bude nezbytné podrobně vyhodnotit vliv v procesu dalšího posuzování dle § 45h a § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

Opět je však třeba přihlídnout k výše citovanému stanovisku EIA a v něm uvedenému závěru, že realizací záměru ve stávající trase (varianta E19 – 1) byl identifikován jen mírný negativní vliv na evropsky významnou lokalitu (dále jen „EVL“) Kamenec. Z podrobného posouzení vlivu varianty E19 – 1 na EVL Kamenec plyne, že vlivy na evropsky významné druhy živočichů husu polní, bolena dravého, lososa atlantského, modráška bahenního a modráška očkovaného byly identifikovány jako mírně negativní. Pro jejich minimalizaci byla navržena zmírňující opatření, která mohou potenciální negativní působení zmenšit.

U ostatních částí hodnocené koncepce bylo definováno nulové ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany.

V průběhu posuzování nebyla žádná změna či úprava vyhodnocena jako neproveditelná. Pro celou řadu změn byly navrženy požadavky, kterými budou zajištěny minimální možné dopady 2AZÚR PIK na životní prostředí a veřejné zdraví. Rovněž nebyly shledány takové významné negativní vlivy, které by bránily realizaci koncepce jako celku.

2AZÚR PIK v předloženém rozsahu lze proto z hlediska možných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví hodnotit jako přijatelnou. Potenciálně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví budou vyloučeny či minimalizovány provedením opatření a respektováním podmínek a požadavků obsažených v tomto stanovisku.

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. l) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě návrhu 2AZÚR PIK, podkladů podle § 37 odst. 6 stavebního zákona a vyhodnocení SEA vydává postupem podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu

„Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje“

verze ke společnému jednání

a stanoví podle § 10g odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí následující požadavky, kterými budou zajištěny minimální možné dopady 2AZÚR PIK na životní prostředí a veřejné zdraví

- 1) V územních plánech vytvořit územní podmínky pro zpřesňování koridorů technické infrastruktury (zejm. liniových staveb), a to za účelem minimalizace vlivů na ZPF a PUPFL.
- 2) V územních plánech vytvořit územní podmínky pro zpřesňování koridorů technické infrastruktury (zejm. liniových staveb), a to za účelem minimalizace možných negativních vlivů na průchod povodňových vod. Vhodným technickým řešením minimalizovat zásahy do koryt vodních toků.

- 3) Při zpřesňování liniových staveb v územních plánech vyloučit příp. minimalizovat výběrem vhodné trasy negativní vlivy plynoucí ze střetu ploch a koridorů s prvky ÚSES, lesními porosty a mimolesní zelení a zvláště chráněnými územími.
- 4) V územních plánech vytvořit územní podmínky pro zpřesňování koridorů technické infrastruktury (zejm. liniových staveb), a to za účelem vyloučení příp. minimalizace střetů s ložiskovou ochranou.
- 5) Minimalizovat fragmentaci krajiny vedením liniových staveb využitím stávajících koridorů.
- 6) V územních plánech vytvořit územní podmínky pro vhodné začlenění liniových staveb do krajiny s cílem omezit negativní projevy stavby ve vzhledu krajiny a s cílem minimalizovat ovlivnění krajinného rázu a panoramatických pohledů.
- 7) V případě nevyužití stávajících tras koridorů elektrického vedení lokalizovat nové vedení v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby.
- 8) Při zpřesňování koridoru technické infrastruktury E18 (koridor pro umístění stavby dvojitého vedení 400 kV Hradec – Mírovka) v územních plánech a při následné projektové přípravě
 - a. minimalizovat zásahy do lesních porostů,
 - b. umístit stožár mimo stávající trasu pouze v krajních případech.
- 9) Při zpřesňování koridoru technické infrastruktury E19-1 (koridor pro umístění stavby dvojitého vedení Hradec – Chrást – jižní varianta) v územních plánech a při následné projektové přípravě
 - a. minimalizovat zásahy do lesních porostů a liniových porostů kolem vodotečí,
 - b. minimalizovat zásahy do ÚSES,
 - c. minimalizovat zásahy do EVL Kamenec a Přírodní památky Kamenec,
 - d. volit umístění stožárů mimo stávající trasu jen v případě krajní potřeby,
 - e. umístění nových stožárů volit tak, aby nedošlo ke zhoršení průtoku povodňových vod,
 - f. v případě vybočení ze stávající trasy nepřibližovat vedení k zastavěné části sídel.
- 10) Při zpřesňování koridoru technické infrastruktury E19-2 (koridor pro umístění stavby dvojitého vedení Hradec – Chrást – severní varianta) v územních plánech a při následné projektové přípravě
 - a. minimalizovat zásahy do lesních porostů a liniových porostů kolem vodotečí,
 - b. minimalizovat zásahy do ÚSES,
 - c. umísťovat vedení v dostatečné vzdálenosti od zastavěné části sídel,
 - d. umístění nových stožárů volit tak, aby nedošlo ke zhoršení průtoku povodňových vod,
 - e. po realizaci varianty E19-2 odstranit nadbytečné stávající vedení v trase varianty E19-1.
- 11) Při zpřesňování koridoru technické infrastruktury E20 (koridor pro dvojitě vedení 400 kV Chrást – Přeštice) v územních plánech a při následné projektové přípravě
 - a. minimalizovat zásahy do lesních porostů a liniových porostů kolem vodotečí,
 - b. volit umístění stožárů mimo stávající trasu jen v případě krajní potřeby,
 - c. eliminovat příp. minimalizovat dotčení ložisek jílu u Ejpovic,
 - d. technické řešení ukotvení stožárů volit tak, aby nemohlo dojít ke zhoršení průchodu povodňových vod,

- e. v případě odchylky od stávající trasy nepřibližovat trasu vedení k obytné zástavbě.
- 12) Při zpřesňování koridoru technické infrastruktury E08 (rozšíření stávajícího koridoru pro dvojitě vedení 400 kV (Vítkov -) hranice kraje – Přeštice ze 100 m na 300 m) v územních plánech a při následné projektové přípravě
- a. minimalizovat zásahy do lesních porostů a do ÚSES,
 - b. volit umístění stožárů mimo stávající trasu jen v případě krajní potřeby,
 - c. v případě odchylky od stávající trasy nepřibližovat trasu vedení k obytné zástavbě, minimalizovat zásah do chráněného ložiskového území (CHLÚ) bentonitu Dnešice.
- 13) Při zpřesňování koridoru technické infrastruktury E09 (rozšíření stávajícího koridoru pro dvojitě vedení 400 Kočín – Přeštice ze 100 m na 300 m) v územních plánech a při následné projektové přípravě
- a. minimalizovat zásahy do lesních porostů, EVL Blovice a do ÚSES,
 - b. volit umístění stožárů mimo stávající trasu jen v případě krajní potřeby,
 - c. eliminovat nebo minimalizovat zásah do ložisek nerostů,
 - d. v případě odchylky od stávající trasy nepřibližovat trasu vedení k obytné zástavbě.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Ministerstvo životního prostředí upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu podle § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající z tohoto stanoviska. Schvalující orgán je dále povinen postupovat podle § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu bodu 10 přílohy stavebního zákona.

Předkladatel koncepce zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržných po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení SEA.

V případě, že bude koncepce upravena na základě podaných stanovisek, připomínek a vyjádření dle § 37 odst. 2 až 5 stavebního zákona, je nutné v upravovaném rozsahu dopracovat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, zejména jeho část A a B.

Mgr. Evžen DOLEŽAL v. r.

*ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk úředního razítka)*