

Praha dne 13. dubna 2022  
Č. j.: MZP/2022/710/966  
Vyřizuje: Ing. Tenglerová  
Tel.: 267 122 073  
E-mail: [Nikola.Tenglerova@mzp.cz](mailto:Nikola.Tenglerova@mzp.cz)

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
28. října 117  
702 18 Ostrava

## **Stanovisko MŽP k návrhu aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů tohoto návrhu na udržitelný rozvoj území**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanovením § 42b odst. 2 a § 39 odst. 1 stavebního zákona konání veřejného projednání návrhu aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A2b ZÚR MSK“ nebo „aktualizace“), které se uskutečnilo dne 12. dubna 2022 v sídle Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Na veřejném projednání byl představen návrh A2b ZÚR MSK a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Návrh A2b ZÚR MSK vznikl rozdělením aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A2 ZÚR MSK“ nebo „předchozí návrh“) na dvě samostatné aktualizace. Některé plochy a koridory zařazené do návrhu A2b ZÚR MSK byly oproti návrhu obsahu A2 ZÚR MSK nově vymezeny, případně zcela vypuštěny. Dle ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona mohou dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k návrhu této aktualizace a vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu A2b ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání.

### **I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko k návrhu A2b ZÚR MSK.**

*Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně ZPF“):*

Na základě ustanovení § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje MŽP z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu ve vazbě na ustanovení § 5 odst. 2 citovaného zákona souhlasné stanovisko k návrhu aktualizace.

Odůvodnění:

Požizovatel v návrhu A2b ZÚR MSK posuzoval změny, tj. nutnost odejmutí zemědělské půdy pro účely vymezení koridorů, úpravy kritérií a podmínek (ÚSES) a vymezení plochy OBS1 pro zajištění obrany a bezpečnosti státu (dále také „plocha OBS1“), jakožto i veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“). V daném případě nutnost odejmutí zemědělské půdy ze ZPF, jakož i veřejný zájem na ochraně ZPF shledává v jeho podřazení veřejnému zájmu na rozvoji veřejné dopravní a energetické infrastruktury. Ve vyhodnocení vlivů návrhu A2b ZÚR MSK na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „vyhodnocení SEA“) v kapitole 6 jsou všechny změny vyplývající z návrhu A2b ZÚR MSK odůvodněny. V kapitole 8 jsou navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí. Též v kapitole 11 jsou rovněž uvedeny návrhy požadavků na rozhodování týkající se navrhovaných koridorů z hlediska minimalizace zjištěných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Všechny koridory jsou současně vymezeny jako veřejně prospěšné stavby. Plocha OBS1 byla vymezena ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a to primárně pro obranu státu a zajištění svrchovanosti, územní celistvosti, principů demokracie a právního státu (plocha OBS1 byla zčásti vymezena i na ploše pro rozvoj letiště a průmyslové zóny v lokalitě Mošnov (RP301)). MŽP shledává, že pořizovatel postupoval při zpracování návrhu A2b ZÚR MSK v souladu s ustanovením § 4 zákona o ochraně ZPF, a proto nemá MŽP k výše uvedenému návrhu žádných dalších připomínek.

MŽP rovněž sděluje, že dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (z hlediska zvláštní územní ochrany přírody a krajiny) nemá žádné připomínky k návrhu A2b ZÚR MSK a souhlasí s ním.

**II. MŽP uplatňuje v souladu s ustanovením § 42b odstavce 4 stavebního zákona, s přihlédnutím k „Metodickému doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ zveřejněnému ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2) (dále jen „metodické doporučení“) a s ohledem na vydanou judikaturu soudů týkající se oblasti posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu A2b ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území.**

*Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZPV“ či „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“):*

Část A. Vyhodnocení vlivů návrhu A2b ZÚR MSK na životní prostředí:

### 1. Úvodní část, Vypořádání požadavků ze stanoviska Ministerstva životního prostředí

V této části má dojít k vypořádání podrobnějších požadavků na obsah a rozsah vyhodnocení SEA, které MŽP vzneslo ve stanovisku k návrhu obsahu A2b ZÚR MSK z hlediska vlivů na životní prostředí ze dne 23. 6. 2021 pod č. j. MZP/2021/710/2992, resp. 22. 11. 2021 pod č. j. MZP/2021/710/5455.

Je nutné, aby došlo k vypořádání všech uvedených požadavků, a proto musíme upozornit, že u požadavku 12 „*Požadujeme vyhodnotit, zda návrh Aktualizace č. 2b ZÚR MSK naplňuje cíle koncepčních dokumentů v oblasti ochrany přírody a krajiny, např. Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR 2020 – 2025, Státní politiky životního prostředí ČR 2030 s výhledem do roku 2050, Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025, Politiky územního rozvoje České republiky (Úplné znění účinné od 11. 9. 2020) a dále také platného Plánu péče o CHKO Poodří na období 2017 – 2026 a platného Plánu péče o CHKO Beskydy na období 2019 – 2028*“ uvádíte, že vyhodnocení naplnění cílů je součástí kapitoly č. 2 a 9. Zde jsme však shledali pouze uvedenou Politiku územního rozvoje České republiky, tudíž žádáme o zakomponování i ostatních koncepcí do jednotlivých kapitol. Popřípadě je nutné uvést správné kapitoly, kde se konkrétní koncepce nachází.

### 2. Kapitola 1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů A2b ZÚR MSK, vztah k jiným koncepcím

Účelem této kapitoly je především co nejsrozumitelněji vymezit předmět posouzení v jednotlivých částech posuzované koncepce, dále pak specifikovat vztah předložené koncepce k jiným strategickým dokumentům přijatým na mezinárodní, národní a regionální úrovni, které se týkají dotčeného území či předmětu řešení návrhu koncepce.

V této kapitole je potřeba upozornit, že jsou mezi zmiňovanými strategickými dokumenty uváděny i ty, které již nejsou platné, konkrétně například republiková koncepce „*Národní plán povodí Odry (2015)*“. Je nezbytně nutné pracovat vždy s aktuálním zněním těchto dokumentů.

### 3. Kapitola 2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni

V této kapitole má dojít jak k identifikaci cílů ochrany životního prostředí (dále jen „ŽP“) přijatých na vnitrostátní úrovni, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět prostřednictvím A2b ZÚR MSK, tak ke zhodnocení vztahu předmětné koncepce k těmto cílům.

V tabulce 11 „*Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje na období 2020 – 2044*“ uvádíte, že u priority „*Snížení emisí tuhých znečišťujících látek a jejich prekurzorů*“ nebyl detekován žádný vztah k posuzované A2b ZÚR MSK, a proto je vztah hodnocen nulou. Poté v závěru této kapitoly definujete relevantní strategické cíle ochrany ŽP pouze ke koncepcím, kde byl detekován velmi silný nebo silný vztah k posuzované A2b ZÚR MSK. Zde však uvádíte i strategický dokument „*Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje na období 2020 – 2044*“, kde byl vztah hodnocen nulou, a jeho strategický cíl „*snížit emise*“

tuhých znečišťujících látek a jejich prekurzorů". Na základě zmíněného požadujeme prověřit stanovené cíle ochrany ŽP s provedeným hodnocením. Pakliže byly strategické cíle ochrany ŽP zvoleny i jiným způsobem, než bylo provedené hodnocení těchto cílů s velmi silným či silným vztahem, je nutné tyto informace uvést.

4. Kapitola 3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace

Obsahem této kapitoly je popis současného stavu složek životního prostředí, jeho dosavadního vývoje a nástin jeho extrapolace bez uplatnění řešení obsažených v zásadách územního rozvoje (nulová varianta).

V kapitole 3, příkladmo v podkapitole 3.4 „Voda“ se nachází mapové výstupy, které neobsahují příslušnou legendu, díky které není možné se v těchto výřezech zorientovat. Jde například o mapové výstupy „Obrázek 16: Hydrogeologická rajonizace (Zdroj: Česká geologická služba, 2022), Obrázek 17: Ochranná pásma vodních zdrojů (Zdroj: <https://geoportal.gov.cz/>, 2022) a Obrázek 18: Záplavová území (Zdroj: Národní geoportál INSPIRE, 2022)". Proto požadujeme projít všechny mapové výstupy v jednotlivých podkapitolách a doplnit příslušné legendy tam, kde absentují.

5. Kapitola 4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním změny územně plánovací dokumentace významně ovlivněny

Úkolem kapitoly 4 je identifikovat (na podkladě popisů v předchozí kapitole) ty jevy a charakteristiky řešeného území, které mohou být uplatněním koncepce významně ovlivněny.

V textové části „Složková analýza“ je nutné u jednotlivých složek ŽP zmínit, zda se skutečně očekává významné ovlivnění charakteristik ŽP, nebo zda jde pouze o předběžnou opatrnost. Z uvedeného textu to není zcela zřejmé.

Rovněž je nutné sdělit, že informace uvedené v této kapitole by měly vycházet z kapitoly předešlé, přičemž např. u složky „Voda“, resp. sledovaná charakteristika „produkce odpadních vod a spotřeba vody“ nebyla v kapitole 3 nijak řešena.

Též musíme v této kapitole upozornit na doslova zkopírovaný text z podkapitoly 3.8 „Nemovité kulturní památky, archeologická naleziště, hmotné statky“. Text požadujeme upravit tak, aby odpovídal obsahové náplni této kapitoly.

6. Kapitola 5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním změny územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti

V rámci této kapitoly je nutné identifikovat hlavní problémy a jevy životního prostředí v řešeném území, které mohou být realizací A2b ZÚR MSK významně ovlivněny, a zároveň předpokládaná ovlivnění okomentovat.

Upozorňujeme, že předmětem kapitoly 5, především bodu „Zvláště chráněná území, evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) a ptačí oblasti (dále jen „PO“)\", nejsou pouze EVL a PO, ale je nutné uvést i současné problémy a jevy také pro zvláště chráněná území, které v kapitole postrádáme a které je nutné doplnit.

7. Kapitola 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení

Tato kapitola je stěžejní částí celého vyhodnocení SEA. Její úplné a kvalitní zpracování je zásadním předpokladem pro úspěšné zhodnocení vlivů návrhu A2b ZÚR MSK na životní prostředí a veřejné zdraví včetně podnětů pro její případné úpravy orientované na minimalizaci těchto zjištěných potenciálních vlivů na ŽP.

V podkapitole 6.1.3 „Hodnocení vlivů z hlediska charakteru a rozsahu dopadu“ je uvedeno rozdělení vlivů podle různých hledisek, přičemž konkrétně ve skupině VI. „Vlivy z hlediska času a trvání“ uvádíte mezi těmito typy i kladný a záporný vliv, který samozřejmě nelze řadit do této skupiny. Dále ve skupině vlivů IX. „Vlivy z hlediska míry, významu nebo rozsahu“ v rámci uvedené stupnice významnosti je nutné konkrétněji specifikovat též hranici mezi pozitivními vlivy tak, jak je uvedeno u vlivů negativních. Z uvedeného zdůvodnění by mělo být zřejmé, kdy se jedná o potenciálně mírný pozitivní vliv, nebo již potencionálně významný pozitivní vliv. Rozdílem však nemůže být pouze slovo významný.

Dále v podkapitole 6.2 „Vyhodnocení vlivů ploch a koridorů obsažených v návrhu A2b ZÚR MSK“ v části týkající se hodnocení koridorů nejsou vždy všechny uvedené hodnoty v tabulkách srozumitelně okomentovány. Mnohdy není vůbec patrné, které uváděné informace se vztahují k uvedeným hodnotám v tabulce. Z tohoto důvodu doporučujeme posuzovatelce, aby nejprve uvedla, o jaký vliv z hodnotící tabulky se jedná a poté jeho vznik náležitě popsala, resp. odůvodnila. Tímto způsobem se předejde dohadům, zda jsou uvedené zjištěné potenciální vlivy z tabulky skutečně všechny okomentovány. Též lze uvést, že u koridoru DZ25 I/57 Kunín – Šenov u Nového Jičína v rámci tabulky uvádějící potenciální vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky zcela chybí zdůvodnění těchto zjištěných vlivů.

V podkapitole 6.3.7 „Vlivy na veřejné zdraví“ postrádáme uvedení míry vlivu, a proto žádáme o doplnění, zda jde o potenciálně významně pozitivní vliv, nebo o vliv mírně pozitivního charakteru.

8. Kapitola 7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

V této kapitole dochází ke zpracování přehledu hodnocených variant, včetně jejich popisu a porovnání dle zjištěných potenciálních vlivů. Dále je v kapitole věnována pozornost popisu použitých metod hodnocení.

Na straně 173 je použito slovní spojení „přeshraniční vlivy“, ale uváděny jsou vlivy na území sousedních krajů, tudíž doporučujeme vhodněji naformulovat uváděnou větu „Přeshraniční vlivy nebyly u koncepcce zjištěny.“ tak, aby bylo zřejmé, že tím jsou myšleny vlivy na území sousedních států (nikoliv sousedních krajů).

*Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (z hlediska lokalit soustavy Natura 2000), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):*

Část B. Vyhodnocení vlivů návrhu A2b ZÚR MSK na EVL a PO:

Na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. s) zákona o ochraně přírody a krajiny je uplatňováno následující vyjádření.

Stanoviskem jednoho z příslušných orgánů ochrany přírody dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti Poodří pod č. j. 01080/PO/2020-2 ze dne 4. 11. 2020) nebyl vyloučen významný vliv na lokality soustavy Natura 2000, proto je předkládaný návrh A2b ZÚR MSK posuzován dle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Součástí předložených dokumentací je mj. „Posouzení vlivu koncepcce: „A2b ZÚR MSK“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, v platném znění“ (dále jen „posouzení“). V předloženém posouzení je vyhodnocen (-1) mírně negativní vliv (v některých případech v rozmezí 0 až -1) na hořavku duhovou, páchníka hnědého, na stanoviště 6150, 9170, 91E0\* (EVL Poodří), ledňáčka říčního, motáka pochopa (PO Poodří) a vranku obecnou (EVL Poodří). Další potencionálně dotčené druhy a stanoviště byly vyhodnoceny s nulovým vlivem. Významně negativní vliv nebyl vyhodnocen u žádné z dotčených lokalit ani u žádného z předmětů ochrany.

V posouzení jsou na str. 62 navržena zmírňující opatření, která požadujeme zohlednit v pořizované aktualizaci a následně i při dalším zpřesňování územně plánovací dokumentace a na projektové úrovni jednotlivých záměrů.

**Vzhledem k nedostatkům popsaným v tomto vyjádření požadujeme, aby bylo vyhodnocení vlivů návrhu A2b ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území, resp. vyhodnocení SEA dopracováno a spolu s návrhem A2b ZÚR MSK předloženo MŽP ke kontrole z hlediska způsobu naplnění požadavků uplatněných v tomto vyjádření. Teprve poté bude možné společně s dalšími podklady dle ustanovení § 42b odst. 6 stavebního**

**zákona požádat MŽP o vydání stanoviska dle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.**

**Mgr. Evžen Doležal**

ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

**v z. Ing. Petr Slezák**

zástupce ředitele odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

*podepsáno elektronicky*

**Na vědomí**

- MŽP, OVSS IX - Ostrava, zde
- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, zde