

# **Zápis z veřejného projednání Koncepce státní politiky cestovního ruchu v České republice na období 2007 – 2013 a posouzení jejího vlivu na životní prostředí**

**dle ustanovení zákona č. 100/2001 Sb.,  
o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění**

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Při posuzování vlivů Koncepce státní politiky cestovního ruchu v České republice na období 2007 - 2013 (dále jen „KPCR“) na životní prostředí byly dodrženy stanovené lhůty pro jednotlivé kroky procesu v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 28.11. 2005 – zveřejnění oznámení příslušným úřadem.
- 2. 1. 2006 – vydání závěru zjišťovacího řízení příslušným úřadem, v závěru zjišťovacího řízení příslušný úřad formuloval požadavky na zaměření vyhodnocení vlivů na životní prostředí,
- 27. 6. 2006 – obdržel příslušný úřad vyhodnocení vlivů na životní prostředí včetně návrhu KPCR,
- 29. 8. 2006 – veřejné projednání koncepce,
- 30. 8. 2006 – předání zápisu z veřejného projednání příslušnému úřadu.

### 2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání KPCR ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, se uskutečnilo dne 29. srpna 2006 od 15,00 hodin v budově Vysoké školy ekonomické, W. Churchilla 4, Praha 3.

### 3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil člen týmu zpracovatelů SEA posouzení Ing. Tomáš Kažmierski, REC ČR.

### 4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání bylo seznámení účastníků s návrhem KPCR a posouzením jejího vlivu na životní prostředí a připomínkování obou dokumentů.

Koncepci státní politiky cestovního ruchu v ČR na období 2007 – 2013 představil Ing. Radek Chaloupka z Odboru koncepce a mezinárodní spolupráce v cestovním ruchu Ministerstva pro místní rozvoj, posouzení vlivů KPCR na životní prostředí představila Mgr. Simona Kosíková z Regionálního environmentálního centra ČR.

### 5. Přítomní

*Předkladatelé a zpracovatelé KPCR:*

Ing. Radek Chaloupka - odbor koncepce a mezinárodní spolupráce CR, Ministerstvo pro místní rozvoj

Ing. Petr Tiefenböck – ředitel odboru koncepce a mezinárodní spolupráce CR, Ministerstvo pro místní rozvoj

Doc. RNDr. René Wokoun – Vysoká škola ekonomická

#### *Zpracovatelé vyhodnocení vlivů na životní prostředí:*

Mgr. Simona Kosíková - REC ČR, člen týmu pro posouzení vlivů na životní prostředí,  
Ing. Tomáš Kažmierski – REC ČR, člen týmu pro posouzení vlivů na životní prostředí,  
Ing. Jana Hrnčířová – Integra Consulting Services, koordinátor zapojení veřejnosti,  
Ing. Jana Svobodová – Integra Consulting Services, zpracovatel hodnocení vlivů na veřejné zdraví,  
RNDr. Petr Blahník - samostatný konzultant, zpracovatel hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

a další:

Bártová D. – Krajský úřad Jihočeského kraje  
Benešová K. - MŽP  
Berdichová – ÚRM  
Bulenová M. – Národní památkový ústav  
Farmcová L. – Infocentrum Mladá Boleslav  
Havlíček K. - SFDI  
Hervert Š. - ČSÚ  
Hlubučková H. – Ochrana Klokočských skal o.s.  
Hošek – MZe  
Hudcová – OKP MHMP  
Hušek J. – AOPK ČR  
Jung Č. – Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
Lajka J. – Asociace leteckých provozovatelů ČR  
Kodrová M. – Český institut pro akreditaci  
Kulhánek A. – VŠO Praha  
Němcová L. – Svaz měst a obcí  
Novák P. – Svaz venkovské turistiky  
Petrů M. – MŽP  
Radostná Š. – Asociace turistických informačních center ČR  
Stávková – Centrum pro regionální rozvoj ČR  
Štěpánek P. – MŽP  
Šulcová I. - Centrum pro regionální rozvoj ČR  
Zachová K. - MZV

Program:

Čas	Téma	Přednášející
15.00 – 15.10	Zahájení	Moderátor
15.10 – 15.30	Představení KPCR	Zástupce zpracovatele KPCR
15.30 – 15.50	Představení SEA KPCR	Zástupce SEA posuzovatele KPCR
15.50 – 17.20	Diskuse	Moderovaná diskuse
17.20 – 17.30	Předpokládaný závěr veřejného projednání	Moderátor

#### Prezentace KPCR:

- aktualizace a zkrácení platnosti KPCR,
- zpracování KPCR,
- pracovní skupiny,
- vztah k jiným strategickým dokumentům,
- systémové začlenění KPCR,

- podrobná informace o zpracování návrhu KPCR,
- návrh priorit KPCR,
- návrh implementace KPCR.

#### Prezentace SEA KPCR:

- Legislativní rámec a metodika,
- přístup k hodnocení,
- výstupy hodnocení – oblasti podpory, monitoring a kritéria pro výběr projektů,
- postup hodnocení,
- hodnocení vlivu na lokality soustavy Natura 2000,
- doporučení a závěry hodnocení,
- zapojení veřejnosti.

#### Prezentace zapojení veřejnosti do SEA KPCR:

- Techniky zapojení veřejnosti,
- proces zapojení veřejnosti,
- harmonogram,
- termín podávání připomínek.

#### Diskuse:

Jako první diskutující vystoupila H. Hlubučková, regionální poradce v oblasti ochrany životního prostředí a péče o památky, která v rámci KPCR postrádá vazbu koncepce na podporu a ochranu památek ve vztahu k cestovnímu ruchu a dále postrádá v KPCR spolupráci s Národním památkovým ústavem.

Na vznesenou připomínku reagoval R. Chaloupka, který uvedl, že v KPCR se této oblasti věnuje podopatření 2. 2. KPCR.

Další dotaz vznesla D. Bártová, vedoucí oddělení kultury a cestovního ruchu Jihočeského kraje, která uvedla několik zásadních připomínek – v KPCR chybí kapitola „legislativa“, je potřeba zpracovat zákon o financování cestovního ruchu, dále vznesla dotaz proč byly z pracovní skupiny vyloučeny krajské úřady.

R. Chaloupka reagoval na vznesené připomínky a dotaz konstatováním, že krajské úřady nebyly vyloučeny z pracovních skupin, v pracovní skupině byli zástupci Asociace krajů, krajské úřady byly informovány v lednu a dále byly obeslány návrhem KPCR k připomínkování. Oblast legislativy původně v KPCR byla, ale zainteresované subjekty se shodly na jejím vypuštění, oblast legislativy se navíc prolíná celým materiálem.

P. Tiefenböck dále doplnil, že je otázkou, co by vůbec zákon o cestovním ruchu měl obsahovat, postupem času se dospělo k tomu, že vytvořit takový zákon o cestovním ruchu, který by tuto oblast pokryl v celé šíři, není možné zpracovat. Navíc úprava cestovního ruchu v praxi je nemožná a pravděpodobně i nežádoucí. Vznesenou připomínku ještě upřesnila D. Bártová kdy upozornila na nutnost legislativního zajištění oblasti financování cestovního ruchu, což v okolních státech již existuje.

Na vznesenou připomínku reagoval ještě vysvětlením R. Wokoun, který informoval o nemožnosti zajištění financování cestovního ruchu státem, protože se jedná o podnikatelský sektor. Stát podporuje Českou centrálu cestovního ruchu, dále lze podpořit z pozice státu či krajů určité destinační managementy, finančním nástrojem KPCR budou operační programy na léta 2007 – 2013.

T. Kaźmierski upozornil, že je na státu, který nástroj pro financování vybere a které opatření bude podporovat a to je jeho úloha.

R. Chaloupka ještě upřesnil, že původně v KPCR byl i návrh financování, ale vzhledem k tomu, že implementace KPCR bude zajištěna prostřednictvím operačních programů, bude využit systém financování z nich.

Pí. Kalčíková, Pardubický kraj vznesla dotaz o jaké personální navýšení se bude jednat v zajištění monitoringu SEA. Reagovala S. Kosíková a T. Kaźmierski, kteří uvedli, že návrh vychází z návrhu monitoringu operačních programů, půjde o navýšení cca o jednoho pracovníka a spíše o proškolení stávajících pracovníků v oblasti monitoringu projektů a hodnocení vlivu projektů v cestovního ruchu a jejich dopadů na životní prostředí.

Další dotaz vznesl J. Lajka z Asociace leteckých provozovatelů ČR, zda se v OP Doprava počítá s leteckou dopravou. Reagoval R. Chaloupka, který uvedl, že OP Doprava zpracovává Ministerstvo dopravy ČR. Z hlediska cestovního ruchu je relevantní spíše cykloturistika, vodní turistika, letecká doprava je důležitá hlavně jako příjezdový faktor v rámci cestovního ruchu.

T. Kaźmierski doplnil, že cílem SEA není vymítit znečišťovatele životního prostředí, ale minimalizovat negativní dopady na životní prostředí.

P. Novák ze Svazu venkovské turistiky vznesl dotaz, zda MMR obdrželo připomínky, které zaslala Asociace cestovního ruchu. R. Chaloupka reagoval, že tyto připomínky, zatím nedošly.

Pí. Kalčíková, Pardubický kraj, doplnila, že regionální letiště se vejdou do podpory v rámci infrastruktury cestovního ruchu. R. Chaloupka upřesnil, že se dá tato problematika napasovat na podporu regionálních produktů.

Dále reagoval J. Lajka, že by bylo vhodné sportovní leteckou dopravu zahrnout do cestovního ruchu.

Informaci doplnil R. Chaloupka, který uvedl že je velmi těžké definovat co je cestovní ruch a co do něj spadá, jde o velmi širokou oblast. Zatím tato doprava spadá pod Ministerstvo dopravy. Dále informoval o tom, že je navrženo usnesení vlády ke schválení KPCR, kde je navržena spolupráce s Ministerstvem dopravy.

Pí. Berdichová, ÚRM uvedla, že podle nejnovějších příloh, kde jsou stanoveny kategorie podpory si Praha nesáhne na podporu cestovního ruchu a poprosila MMR, zda by mohlo tuto informaci ověřit. Dále vznesla připomínku k SEA, týkající se posouzení vlivu na veřejné zdraví. U vody neexistuje žádný materiál, který by prokazoval, že cestovní ruch je nadměrně náročný na spotřebu vody, zvláště u domácího cestovního ruchu to v žádném případě neplatí. Dále u bazénů dochází k recirkulaci vody, takže nároky na vodu nejsou nijak závratné, navíc slouží i rezidentům, čímž vykazují spíše pozitivní vliv na zdraví. V KPCR chybí problematika pracovníků cestovního ruchu, měli by být ochráněni před ohroženími (chorobami) zvenčí, tomuto by měla být věnována pozornost.

Reagoval R. Chaloupka, že tímto se ukazuje opodstatněnost integrovaného operačního programu, to, že si Praha nemůže sáhnout na peníze, částečně by mohla být podporována v rámci nadregionálních produktů. Na absenci problematiky zdraví pracovníků cestovního ruchu odpověděl, že je nepřímo zahrnuta v opatření v prioritě č. 4. Zkvalitnění fungování správních orgánů a krizového managementu v oblasti cestovního ruchu.

Pí. Berdichová zdůrazňuje, že je toto připomínkou a požaduje doplnění do priority č. 4 problematiku dopadů na zdraví pracovníků cestovního ruchu.

Č. Jung, Krajský úřad Královéhradeckého kraje, vystoupil s dotazem, zda součástí finální verze KPCR bude vypořádání vznesených připomínek. Již dvakrát KÚ připomínkoval, že požaduje doplnění spolupráce s neziskovým sektorem a také s podnikatelským sektorem. R. Chaloupka reagoval, že tuto připomínka bude zpracována.

p. Hošek, Ministerstvo zemědělství, konstatoval, že je potřeba klást důraz na nutnost zajištění kvalitních indikátorů a zajištění monitoringu projektů, aby bylo možné deklarovat, co se za dané finance udělalo. Je třeba indikátory výstupu dále precizovat. Je třeba, aby si žadatel uvědomil, co se po něm vlastně chce za výstupy projektu. Pokud nebudeme mít kvalitní indikátory výstupu, nebudeme moci prokázat, co se za dané finance realizovalo. S. Kosíková doplnila, že důležité je, aby byl návrh vůbec převzat.

L. Němcová, Svaz měst a obcí uvedla, že připomínky byly zaslány písemnou formou. Dále vznesla připomínku ke KPCR, týkající se oblasti definic a terminologie uvedených v KPCR – nutnost definovat a sjednotit pojmy (např. nadregionální, regionální produkt cestovního ruchu), především s ohledem na Integrovaný operační program a Regionální operační programy a KPCR.

Na tuto připomínku reagoval R. Wokoun, který uvedl, že pojmy jsou obecně známé a uváděny ve všech publikacích v oblasti cestovního ruchu a seminářích VŠE. Dále uvedl, že zde není projednáván IOP, ale KPCR. Pokud jde např. o nadregionální produkt – národní produkt jde např. o Karlštejn. Co bude národní produkt a regionální produkt bude specifikováno po schválení operačních programů.

R. Chaloupka reagoval na zaslánou písemnou připomínku týkající se kompetencí. MMR dospělo k názoru, že nemůže dělit kompetence, protože KPCR je nevynutitelná. V období sedmi let by se kompetence měly vyřešit.

H. Hlubučková doplnila své úvodní vystoupení o to, že v oblasti ochrany kulturních památek jde o prolínání zákona o ochraně životního prostředí a ochraně kulturních památek. Je dobré doporučit pro další dokumenty posouzení vlivu cestovního ruchu na kulturní památky. Je nutné chránit památky z hlediska dopadů negativních vlivů na ně např. cestovním ruchem.

Reagoval R. Wokoun, který doplnil, že KPCR se vyrovnala dobře s ochranou kulturních památek. Cestovní ruch chápe kulturní památky jako využitelný subjekt pro cestovní ruch.

T. Kaźmierski doplnil, že KPCR počítá s využitím i kulturních památek.

P. Tiefenböck doplnil, že problematika „vhodného počtu návštěvnosti kulturních památek“ by mohla být řešena v rámci výzkumu v oblasti cestovního ruchu v dalším období. Nejsou stanoveny reálné limity z hlediska zatížení ani životního prostředí ani kulturních památek. Během toho sedmiletého období by tato problematika mohla být předmětem nějakého výzkumu. R. Wokoun to doplnil o zkušenost, že již v 60. letech se pokoušelo stanovit limity únosnosti z hlediska návštěvnosti.

Š. Radostná z Asociace turistických informačních center ČR, vznesla dotaz k prioritě č. 4, opatření 4.2 a to proč nebyly pozváni do pracovní skupiny.

Reagoval R. Chaloupka, který uvedl, že stáli před problémem, které všechny zástupce organizací v cestovním ruchu přizvat do pracovních skupin, nelze pozvat do pracovních skupin všechny subjekty, které mají k cestovnímu ruchu co říci. Byl pozván Svaz průmyslu a cestovního ruchu jakožto zástupce profesních organizací.

Veřejné projednání bylo ukončeno zveřejněním emailových adres a termínu pro zaslání připomínek k SEA KPCR a KPCR, nejpozději do 3. září 2006.

### III. ZÁVĚR

Koncepce státní politiky cestovního ruchu na období 2007 - 2013 a její vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla řádně veřejně projednána dle citovaného zákona.

.....  
Zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí  
a autorizovaná osoba dle citovaného zákona