

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 26. 1. 2006
Č.j.: 300268a/ENV/710/05

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Identifikační údaje:

Název: Koncepce dopravy Plzeňského kraje

Charakter koncepce: Koncepce dopravy Plzeňského kraje ve svých principech a zásadách vychází ze strategie a cílů, vymezených v „Programu rozvoje Plzeňského kraje“, z inventarizace a kompletace jednotlivých územních plánů velkých územních celků, vybraných měst a obcí, dále doplněné o poznatky, záměry, případně návrhy z ostatních souvisejících dokumentů. Zpracovaná dokumentace by měla v cílové podobě představovat ucelený a komplexní územně technický podklad - dokument, který řeší problematiku dopravy a jejich jednotlivých dopravních oborů (silniční doprava, železniční doprava, letecká doprava, vodní doprava, cyklistická doprava, veřejná osobní doprava, kombinovaná doprava, statická doprava) v širších prostorových a multidisciplinárních souvislostech. Krajská a regionální úroveň koncepce bude zaměřená na vyhodnocení a specifikaci investiční naléhavosti, časových priorit přestavby a rozvoje dopravy v Plzeňském kraji, a to s ohledem na jeho komplexní vyvážený rozvoj dopravy.

Umístění: Plzeňský kraj

Předkladatel: Plzeňský kraj, odbor dopravy a silničního hospodářství

Průběh zjišťovacího řízení:

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 22. 11. 2005 zveřejněním oznámení koncepce v Informačním systému SEA (<http://www.ceu.cz/eia/sea/Koncepce/>), kód koncepce MZP021K, a rozesláním informace o oznámení koncepce dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům.

Připomínky získané ve zjišťovacím řízení, které příslušný úřad obdržel v zákonné lhůtě, se převážně týkají konkrétních požadavků na koncepci, nikoliv vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí. Připomínky, které se týkají obsahu a rozsahu vyhodnocení, byly použity jako podklad pro vydání tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Kopie všech došlých připomínek byly předány předkladateli koncepce k využití. Předkladateli koncepce doporučujeme v koncepci zohlednit došlé relevantní připomínky.

Kopie všech došlých připomínek budou rovněž neprodleně předány posuzovateli koncepce, až předkladatel koncepce sdělí jeho jméno MŽP.

Závěr:

Koncepce „Koncepce dopravy Plzeňského kraje“ (dále jen „KDPK“) naplňuje dikci ustanovení § 10a odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „zákon“). Z tohoto důvodu **bude provedeno vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí dle ustanovení § 10e zákona.**

Na základě zjišťovacího řízení dle § 10d zákona dospěl příslušný úřad k závěru, že vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí by se mělo, v rámci zákonných požadavků, daných § 2, § 10b a přílohou č. 9 zákona, zaměřit zejména na následující aspekty:

- 1) vyhodnocení dopadů na zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, přírodní parky, územní systémy ekologické stability, zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, planě rostoucí rostliny a volně žijící živočichy včetně posouzení vlivů na krajinný ráz;
- 2) posouzení, do jaké míry KDPK navrhuje opatření vedoucí k optimalizaci hustoty silniční a železniční sítě s cílem omezení nežádoucí fragmentace krajiny, zvýšení průchodnosti krajiny a k omezení střetů volně žijících živočichů s dopravními prostředky;
- 3) posouzení, zda KDPK navrhuje účinné nástroje pro řešení otázky hlukové zátěže, zda a jakým způsobem zohledňuje stávající hlukovou zátěž území a zda a jak přispívá k odstraňování nadlimitní hlukové zátěže obyvatelstva;
- 4) posouzení, zda a jakým způsobem KDPK zohledňuje stávající imisní zatížení dotčeného území (zejména ve vztahu k imisím oxidů dusíku, aromatických uhlovodíků a polévatého prachu – PM₁₀, PM_{2,5}), jak přispívá k odstraňování nadlimitní imisní zátěže obyvatelstva a zda a jak přispívá k odstraňování nadlimitní imisní zátěže obyvatelstva;
- 5) problematiku odpadového hospodářství, zejména ve vztahu k nakládání s odpady, které vznikají při provozování jednotlivých druhů dopravy a při údržbě a obnově stávající dopravní infrastruktury;
- 6) posouzení efektivity navrhovaných opatření vzhledem k omezení růstu individuální automobilové dopravy, k omezení tranzitní nákladní silniční dopravy a ke zlepšení dopravní situace ve městech;

7) vyhodnocení, zda KDPK vytváří podmínky pro udržení dopravní dostupnosti venkovského prostoru, zda vytváří předpoklady k řešení špatného technického stavu místních komunikací a komunikací II. a III. třídy a zda vytváří předpoklady ke zlepšení špatného technického stavu stávající infrastruktury;

8) posouzení míry podpory, kterou koncepce věnuje ekologicky šetrným druhům dopravy;

9) vyhodnocení by se rovněž mělo zaměřit na vlivy jednotlivých druhů dopravy, obsahovat jejich porovnání a pokusit se navrhnout alternativy, vedoucí k dosažení cílů v oblasti dopravy s ohledem na minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví;

10) posouzení, do jaké míry KDPK zohledňuje riziko (plošného) difúzního znečištění a jak zohledňuje ochranu vod obecně, zejména pak, jak řeší možné znečištění vod a půd v Chráněných oblastech přirozené akumulace vod (CHOPAV);

11) vyhodnocení, nakolik KDPK respektuje plány péče o velkoplošná zvláště chráněná území (národní parky, chráněné krajinné oblasti), zejména pak Plán péče Národního parku Šumava na období 2001 – 2010;

12) v případě, že jsou v KDPK konkrétní investiční záměry lokalizovány, vyhodnotit, zda je zohledněno ekologické zatížení dotčeného regionu a přírodní hodnoty krajiny;

13) vyhodnocení, nakolik KDPK splňuje teze stanovené Státní politikou životního prostředí 2004 – 2010, zaměřit se zejména na kapitolu 5. Doprava;

14) vyhodnocení, do jaké míry KDPK splňuje teze stanovené Strategií ochrany biologické rozmanitosti ČR, zaměřit se zejména na kapitolu VII. Doprava;

15) vyhodnocení souladu KDPK s Dopravní politikou České republiky pro léta 2005 – 2013 a s Národní strategií rozvoje cyklistické dopravy ČR;

16) vzhledem ke skutečnosti, že zpracovatel oznámení koncepce předpokládá její možné vlivy na území sousedních států, je nutné pro účely případného přeshraničního posouzení vlivů koncepce na životní prostředí tento předpoklad posoudit, identifikovat možné vlivy, odhadnout míru jejich významnosti a specifikovat případné dotčené území za hranicemi České republiky;

17) všechny připomínky, které MŽP obdrželo v průběhu zjišťovacího řízení, vyhodnotit;

Na základě stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody dle §§ 45h,i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, **budou hodnoceny vlivy koncepce na ptačí oblasti a evropsky významné lokality dle §§ 45h,i tohoto zákona.** Při tomto hodnocení je nutné zohlednit relevantní připomínky příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků a s ohledem na existenci Informačního systému SEA stanovuje příslušný úřad počet návrhů koncepce, jejichž nedílnou součástí je vyhodnocení zpracované posuzovatelem,

pro předložení na celkem 29 ks (3 ks návrhu koncepce v tištěné verzi, 26 ks návrhu koncepce na CD včetně podepsaných průvodních dopisů).



Ing. Jaroslava HONOVÁ

ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Obdrží:

posuzovatel, předkladatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky

Přílohy: *obdrží posuzovatel a předkladatel*

- kopie vyjádření odboru politiky ŽP a mnohostranných vztahů MŽP
- kopie vyjádření odboru ochrany vod MŽP
- kopie vyjádření odboru odpadů MŽP
- kopie vyjádření odboru geologie MŽP
- kopie vyjádření odboru ochrany ovzduší MŽP
- kopie vyjádření odboru ekologie krajiny a lesa MŽP
- kopie vyjádření odboru výkonu státní správy III MŽP
- kopie vyjádření Krajského úřadu Plzeňského kraje
- kopie vyjádření Správy CHKO Slavkovský les
- kopie vyjádření Správy NP a CHKO Šumava
- kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni
- kopie vyjádření Obvodního báňského úřadu v Plzni
- kopie vyjádření MěÚ Horšovský Týn
- kopie vyjádření MěÚ Rokycany
- kopie vyjádření MěÚ Stříbro
- kopie vyjádření MěÚ Tachov
- kopie vyjádření obce Strašice
- kopie vyjádření obce Ždírec