

ODESÍLATEL:

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Krajský úřad Jihočeský kraj
Odbor regionálního rozvoje,
územního plánování, stavebního
řádu a investic
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

V Praze dne 11. června 2015
Č. j.: 21348/ENV/15
Vyřizuje: Ing. Hejhal
Tel.: 267 122 730

Věc: Stanovisko MŽP k potřebě posouzení III. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí

Krajský úřad Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen „KÚ“) jako pořizovatel III. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále také jen „III. AZURJČK“) podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů vyzval s odkazem na ustanovení § 42 odst. 1 stavebního zákona Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) k uplatnění stanoviska, zda má být III. AZURJČK posouzena z hlediska jejích vlivů na životní prostředí.

III. AZURJČK je pořizována na základě požadavku oprávněného investora – Správy železniční dopravní cesty, státní organizace (SŽDC), který požádal o pořízení aktualizace zásad územního rozvoje ve smyslu ustanovení § 42 odst. 6 stavebního zákona.

III. AZURJČK se týká změny trasy koridoru IV. tranzitního železničního koridoru (D3/2) v katastrálních územích Sedlečko u Soběslavě, Klenovice u Soběslavě a Zvěrotice. Při zpracování dokumentace stavby pro územní řízení byla trasa železnice v uvedených katastrálních územích vyprojektována odchylně od trasy koridoru ve studii, která sloužila jako podklad k vymezení trasy železnice pro pořízení Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále také jen „ZÚR JČK“). Z tohoto důvodu je trasa koridoru železnice v současné době v rozporu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje. Na stavbu koridoru D3/2 je již vydáno platné územní rozhodnutí a stavební povolení, nicméně pro výše uvedený nesoulad nelze vést vyvlastňovací řízení.

KÚ předložil MŽP pro vydání požadovaného stanoviska následující podklady:

- stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska možného významného vlivu dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších

předpisů se závěrem, že III. aktualizace ZÚR nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeského kraje

- soutisk Výkresu ploch a koridorů nadmístního významu včetně ÚSES ze ZÚR JČK ve znění 1. aktualizace a zákresu Modernizace trati Veselí n. L. – Tábor – II. část, úsek Veselí n. L. – Doubí u Tábora, 2. Etapa Soběslav – Doubí
- výňatek z Vyhodnocení vlivů ZÚR Jihočeského kraje (konkr. koridoru označeného kódem D3 – IV. tranzitní železniční koridor) na životní prostředí
- grafický zákres původního a upraveného vymezení koridoru D3/2
- kvalifikovaný odhad záboru ZPF a PUPFL u upraveného koridoru D3/2
- stanovisko o hodnocení vlivů podle § 11 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb. k záměru „IV. železniční koridor, část: Veselí nad Lužnicí (mimo) – Tábor (včetně), mimo úsek Soběslav (včetně) – Doubí u Tábora (včetně)“
- návrh znění právního stavu III. aktualizace ZÚR
- návrh znění odůvodnění III. aktualizace ZÚR
- návrh znění III. aktualizace ZÚR

K výše uvedenému Vám sdělujeme následující:

Doslovný výklad platné právní úpravy, tj. ust. § 42 odst. 6 stavebního zákona nasvědčuje spíše tomu, že krajskému úřadu je uloženo zajistit k návrhu aktualizace zásad územního rozvoje vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to bez možnosti upuštění od zpracování tohoto vyhodnocení. V takovém případě by MŽP nemělo žádnou možnost vydat stanovisko, ve kterém by mohlo zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí zásad územního rozvoje nepožadovat.

Nicméně výklad ust. 42 odst. 6 stavebního zákona, který zpracovalo Ministerstvo pro místní rozvoj jako gestor stavebního zákona pod č. j. 20275/2015-81 „Podle věty čtvrté tohoto ustanovení stavebního zákona k návrhu aktualizace ZÚR krajský úřad zajistí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Tuto větu nelze podle našeho názoru interpretovat odděleně od dalších částí ustanovení § 42 stavebního zákona, ale je třeba ji za použití metod logického a systematického výkladu interpretovat tak, že vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se zpracovává pouze tehdy, pokud ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku uvedlo, že má být aktualizace ZÚR posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí (analogicky podle § 42 odst. 4 stavebního zákona). Smyslem § 42 odst. 6 stavebního zákona je stanovit rychlý (zkrácený) postup pořízení aktualizace ZÚR pro výjimečné a zvláště naléhavé případy. Výklad, podle kterého by v těchto naléhavých případech bylo třeba zpracovávat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území u každé aktualizace ZÚR (na rozdíl od jiných aktualizací pořizovaných v méně časově naléhavých případech), lze považovat za absurdní a jdoucí proti smyslu předmětného ustanovení stavebního zákona. Není nám znám rozumný důvod, proč při zkráceném postupu aktualizace ZÚR by mělo být vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zpracovááno vždy, jestliže při standardním postupu aktualizace je zpracovááno pouze v případech, kdy tak určí Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku.“ takovou možnost připouští.

MŽP proto postupem podle ustanovení § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) s přihlédnutím k výše uvedeným podkladům a výkladu Ministerstva pro místní rozvoj k ust. § 42 odst. 6 stavebního zákona a vydává na základě Vaší žádosti následující stanovisko:

Na základě obdržených podkladů a s přihlédnutím ke kritériím uvedeným v příloze č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí došlo MŽP k závěru, že III. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje není nutné posuzovat z hlediska jejích vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Porovnání s kritérii pro zjišťovací řízení podle přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:

1. Obsah koncepce, zejména s ohledem na:

a. účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů koncepce – bylo navrženo jednovariantní řešení. Z hlediska cílů koncepce, její podrobnosti a jejích potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je jednovariantní řešení dostačující.

b. míru, v jaké koncepci stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti a provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní zdroje – projekt, realizovaný na základě předkládané změny koncepce stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Jedná se však o změnu vymezení koridoru na podkladě dokumentace pro územní rozhodnutí „Modernizace trati Veselí nad Lužnicí – Tábor_II. část, úsek Veselí nad Lužnicí – Doubí u Tábora, 2. etapa Soběslav – Doubí“ zpracované Metroprojektem Praha a.s., jejíž poloha v území byla již podrobněji posuzována a pro řešenou část – Soběslav (včetně) – Doubí u Tábora (včetně) bylo dne 16. září 2004 pod č. j. 6067/OPVI/04 e.o. vydáno souhlasné Stanovisko o hodnocení vlivů podle § 11 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb., jehož podmínky byly respektovány.

c. míru, v jaké ovlivňuje jiné koncepce – III. AZURJČK má vztah k celé řadě dokumentů na národní i regionální úrovni. Dle charakteru koncepce resp. její změny však nepředpokládáme jejich negativní ovlivnění.

d. význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje – při realizaci projektu budou dodrženy ukazatele pro sledování vlivů ZÚR JČK na životní prostředí, navržené ve Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR JČK na životní prostředí, která by měla zajistit vyloučení možného negativního vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví.

e. vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území (včetně sociálně-ekonomických aspektů) – změna ve vymezení úseku s kódem D3/2, tedy jednoho

z úseků záměru s kódem D3, IV. tranzitní železniční koridor, není zásadní změnou ve vedení trasy záměru oproti jejímu současnému vymezení v ZÚR JČK. Měněný úsek D3/2 je součástí záměru D3, IV. tranzitní železniční koridor, jehož vymezení spoluvytváří podmínky pro zajištění dopravního napojení kraje a zajištění jeho dopravní obslužnosti, což je jedním z primárních předpokladů pro vytvoření podmínek pro jeho rozvoj, a to zejména hospodářský a vytvoření předpokladů pro výstavbu. Vymezení úseku D3/2 koridoru D3 je touto aktualizací upraveno z důvodu zajištění možnosti jeho realizace a tím zajištění dosažení uvedených cílů. Jelikož se jedná o záměr dopravní infrastruktury, nemůže sám o sobě kompletně zajistit předpoklady pro udržitelný rozvoj území, je součástí celkového řešení, které představují ZÚR JČK a jejichž úkolem jako celku je kompletně zajistit předpoklady pro udržitelný rozvoj území, což je naplněno, a změny ve vymezení úseku D3/2 koridoru D3, které jsou předmětem III. AZURJČK, na toto zajištění nemají vliv.

f. problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci – nebyly zjištěny žádné problémy životního prostředí ani změny jeho stavu resp. trendů vývoje životního prostředí takového rozsahu, které by byly závažné ve vztahu k předmětné aktualizaci a nebyly uvažovány v rámci posouzení původního znění ZÚR JČK na životní prostředí.

g. význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví – předkládaná aktualizace neobsahuje takové změny, které by představovaly významné dopady do oblastí uplatňování práva životního prostředí Společenství.

2. Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na:

a. pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu – jedná se pouze o dílčí změnu ve vymezení úseku D3/2, tedy jednoho z úseků záměru s kódem D3 IV. tranzitní železniční koridor. Nejedná se o zásadní změnu ve vedení trasy záměru oproti jejímu současnému vymezení v ZÚR, změna nemá vliv na zajištění ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Navíc se jedná o změnu vymezení koridoru na podkladě dokumentace pro územní rozhodnutí „Modernizace trati Veselí nad Lužnicí – Tábor_II. část, úsek Veselí nad Lužnicí – Doubí u Tábora, 2. etapa Soběslav – Doubí“ zpracované Metroprojektem Praha a.s., jejíž poloha v území byla již podrobněji posuzována a pro řešenou část – Soběslav (včetně) – Doubí u Tábora (včetně) bylo dne 16. září 2004 pod č. j. 6067/OPVI/04 e.o. vydáno souhlasné Stanovisko o hodnocení vlivů podle § 11 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb., jehož podmínky byly respektovány.

b. kumulativní a synergickou povahu vlivu – toto hodnocení bylo provedeno pro všechny plochy a koridory obsažené v právním stavu po 1. aktualizaci ZÚR JČK (plochy a koridory převzaté v nezměněné podobě ze ZÚR JČK, plochy a koridory upravené a plochy a koridory nově navržené). Celkově bylo možné konstatovat, že upravený návrh ZÚR JČK nevykazuje tak závažné vlivy na životní prostředí, které by mohly být důvodem pro jeho neschválení.

c. přeshraniční povahu vlivu – III. AZURJČK řeší pouze změnu úseku D3/2 koridoru D3 pro IV. tranzitní železniční koridor uvnitř území kraje, a proto vlivy přesahující hranice nejsou identifikovány.

d. rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách, při haváriích) – významné negativní vlivy změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví se nepředpokládají.

e. závažnost a rozsah vlivu (počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen) – projekt realizovaný na základě aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nebude představovat významné zásahy do životního prostředí, které by nebyly již v rámci předchozího procesu SEA k návrhu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje známy a hodnoceny. Podstatné z hlediska životního prostředí zůstává dodržování podmínek stávajícího stanoviska SEA, jež bylo vydáno na základě kompletního posouzení vlivů Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje na životní prostředí. Rovněž v procesu EIA, jehož výstupem bylo vydání stanoviska o hodnocení vlivů podle § 11 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb., byly zhodnoceny vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

f. důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:

i. zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví – bez předpokladu zásadního negativního ovlivnění. Jedná se pouze o dílčí změnu ve vymezení úseku D3/2, tedy jednoho z úseků záměru s kódem D3, IV. tranzitní železniční koridor, která není zásadní změnou ve vedení trasy záměru oproti jejímu současnému vymezení v ZÚR a nemá vliv na zajištění ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví ZÚR.

ii. hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace – bez předpokladu zásadního negativního ovlivnění.

iii. překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot – bez předpokladu zásadního negativního ovlivnění.

iv. kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání – bez předpokladu zásadního negativního ovlivnění.

g. dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni – bez předpokladu zásadního negativního ovlivnění.

3. Předpokládaný přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti – přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí na odlišné úrovni v téže oblasti je předpokládán jako minimální.

Závěrem lze shrnout, že předmětem aktualizace koncepce je změna ve vymezení koridoru záměru vymezeného v odst. (85) Politiky územního rozvoje, koridoru konvenční železniční dopravy C-E551 Praha – Benešov – Veselí nad Lužnicí – České Budějovice – Horní Dvořiště – hranice ČR (-Linec), který je v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje ve znění 1. aktualizace vymezen jako koridor pro veřejnou dopravní infrastrukturu,

a to jako záměr s kódem D3, IV. tranzitní železniční koridor. III. AZURJČK mění vymezení koridoru pro tento záměr v úseku D3/2.

Jedná se o změnu ve vymezení úseku D3/2 koridoru D3 pro IV. tranzitní železniční koridor, kdy se nejedná o zásadní změnu ve vedení trasy záměru oproti jejímu současnému vymezení v ZÚR.

Řešením této aktualizace se nemění rovněž koncepční řešení ZÚR ani nedochází k vymezení nového koridoru či jeho úseku.

Dochází pouze k úpravě ve vymezení úseku D3/2 koridoru pro IV. tranzitní železniční koridor, nedochází ke změnám ve způsobu zpřesnění priorit územního plánování stanovenými v kapitole (2) PÚR v jednotlivých kapitolách ZÚR.

Na základě porovnání koncepce s výše uvedenými kritérii přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí MŽP dospělo k závěru, že se jedná o změnu koncepce, u které není předpoklad takových vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovaly nutnost posouzení dle tohoto zákona.

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje ve znění 1. Aktualizace byly podrobeny procesu vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, veřejné zdraví a hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů z důvodu možnosti existence významného vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 podle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Proces posuzování vlivů na životní prostředí byl ukončen stanoviskem MŽP ze dne 28. 3. 2014 pod č. j. 22639/ENV/14.

Navíc se jedná o změnu vymezení koridoru na podkladě dokumentace pro územní rozhodnutí „Modernizace trati Veselí nad Lužnicí – Tábor_II. část, úsek Veselí nad Lužnicí – Doubí u Tábora, 2. etapa Soběslav – Doubí“ zpracované Metroprojektem Praha a.s., jejíž poloha v území byla již podrobněji posuzována a pro řešenou část – Soběslav (včetně) – Doubí u Tábora (včetně) bylo dne 16. září 2004 pod č. j. 6067/OPVI/04 e.o. vydáno souhlasné Stanovisko o hodnocení vlivů podle § 11 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb., jehož podmínky byly dle souhrnné technické zprávy respektovány.

Konečně, pokud by předloženou III. AZURJČK byly dotčeny dílčí zájmy životního prostředí (např. ochrana zemědělského půdního fondu), lze jejich ochranu zajistit v rámci projednávání návrhu této změny s dotčenými orgány postupem dle § 37 stavebního zákona.

Mgr. Evžen Doležal v. r.