

ODESÍLATEL:

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Krajský úřad Jihočeského kraje
Odbor regionálního rozvoje,
územního plánování, stavebního
řádu a investic
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

V Praze dne 13. prosince 2017
Č. j.: MZP/2017/710/3099
Vyřizuje: Ing. Hejhal
Tel.: 267 122 730

Věc: Návrh 6. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje – stanovisko MŽP k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen „KÚ“) jako pořizovatel 6. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „6AZURJČK“) podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů vyhodnotil v souladu s § 39 odst. 4 stavebního zákona výsledky projednání návrhu 6AZURJČK a vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území, ke kterému byly v souladu s § 39 odst. 2 stavebního zákona uplatněny námitky a připomínky.

V souvislosti s výše uvedeným krokem bylo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) vyzváno k uplatnění stanoviska ve lhůtě stanovené stavebním zákonem.

Přílohou dopisu KÚ je připomínka Povodí Vltavy a.s. požadující, aby součástí dokumentace pro územní řízení bylo navrhované projektové opatření č. 8, které zní „U záměru podjezdu pod nádražím D63/3 zpracovat hydrologické posouzení pro průchod povodňových vod“, na základě něhož by měla být provedena opatření, která povedou k minimalizaci negativních vlivů v předmětném území. Toto opatření navrhla autorizovaná osoba jako kompenzaci zjištěných potenciálních negativních vlivů rozšíření koridoru D63/3 na životní prostředí v kapitole 8 „Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“ vyhodnocení vlivů 6AZURJČK na udržitelný rozvoj území (konkr. se jedná o část A tohoto vyhodnocení). KÚ navrhuje připomínce nevyhovět, jelikož zpracování hydrologického posouzení je mimo podrobnost zásad územního rozvoje (dále jen „ZÚR“).

Připomínáme, že obdobný požadavek uplatnilo MŽP prostřednictvím tzv. stanoviska SEA podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k návrhu 6AZURJČK. Tento požadavek nebyl KÚ rovněž respektován a do návrhu 6AZURJČK promítnut, a to z obdobného důvodu – dle pořizovatele se jedná o požadavek směřující do dalších fází územní a projektové přípravy konkrétní stavby, a proto svou povahou neodpovídá § 36 odst. 3 stavebního zákona, tzn., že se nejedná se o požadavky v podrobnosti ZÚR a z tohoto důvodu nemohou být v této dokumentaci akceptovány.

K výše uvedenému vypořádání připomínky od Povodí Vltavy a.s., které KÚ zpracoval, uvádíme, že s ním lze v podstatě souhlasit.

Nicméně je třeba rovněž uvést, že ZÚR obsahují dle přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů v textové části kapitoly h) „stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury“, v rámci které lze dle našeho názoru požadavky charakteru a povahy směřující mimo podrobnost ZÚR v odůvodněných případech uplatnit. Jednalo by se zpravidla o požadavky, které by pořizovatelé následně zohledňovaly při zpřesňování ploch a koridorů v územních plánech a při přípravě řešení konkrétních záměrů, a to zejména s ohledem např. na zajištění optimalizace trasy v rámci koridoru. Uplatněním těchto požadavků prostřednictvím ZÚR resp. prostřednictvím výše uvedené kapitoly v územních plánech by bylo také adekvátně zohledněno stanovisko SEA a zároveň by se tak vytvořily a zajistily podmínky např. právě pro realizaci opatření, které by následně vedly k minimalizaci negativních vlivů v dotčeném území.

Mgr. Evžen Doležal v. r.