

**ODESÍLATEL:**

Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

**ADRESÁT:**

Krajský úřad Jihočeského kraje  
Odbor regionálního rozvoje,  
územního plánování, stavebního  
řádu a investic  
U Zimního stadionu 1952/2  
370 76 České Budějovice

V Praze dne 9. května 2017  
Č. j.: 20376/ENV/17  
Vyřizuje: Ing. Hejhal  
Tel.: 267 122 730

**Věc: Stanovisko MŽP k potřebě posouzení VI. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí**

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen „KÚ“) jako pořizovatel VI. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále také jen „VI. AZURJČK“) podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů vyzval s odkazem na ustanovení § 42 odst. 1 stavebního zákona Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) k uplatnění stanoviska, zda má být VI. AZURJČK posouzena z hlediska jejích vlivů na životní prostředí.

VI. AZURJČK je pořizována na základě požadavků oprávněných investorů – Jihočeského kraje a Správy a údržby silnic Jihočeského kraje, kteří požádali o pořízení aktualizace zásad územního rozvoje ve smyslu ustanovení § 42 odst. 6 stavebního zákona.

VI. AZURJČK se týká požadavku na:

- 1) rozšíření části koridoru dopravní infrastruktury nadmístního významu D/63 „Dálniční přivaděč – Zanádražní komunikace“ v úseku D63/3 „Podjezd pod nádražím“,
- 2) vymezením koridoru pro úpravu trasy na silnici II/164 u obce Lomy u Kunžaku (stoupání v zatáčkách),
- 3) přeložku silnice II/151 v obci Kunžak (narovnění nebezpečných zatáček).

Z předloženého popisu změn KÚ vyplývá následující:

Ad 1)

Jedná se o rozšíření koridoru v prostoru pod kolejištěm (včetně vyústění na stávající komunikace) a to takovým způsobem, aby bylo možno nalézt vhodné technické řešení stavby (od doby zpracování podkladů pro vymezení koridoru v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje došlo ke změně předpisů). Změna je řešena v zastavěném území města České Budějovice, v převážné části pod drážním pozemkem. K záboru zemědělského půdního fondu (ZPF) nedochází. Dle názoru pořizovatele změny lze předpokládat, že vlivy na obyvatelstvo a na jednotlivé složky životního prostředí zůstanou ve stejné míře, v jaké byly vyhodnoceny v rámci zpracování Vyhodnocení vlivů ZÚR Jihočeského kraje (ZÚR JČK).

Ad 2)

V případě úpravy trasy na silnici II/164 se jedná o vymezení koridoru pro odstranění bezpečnostních závad na komunikaci. Narovnáním zatáček u obce Lomy dojde k oddálení trasy komunikace od hranice přírodního parku Česká Kanada a k snížení záboru ZPF, neboť lze předpokládat, že po navrhovaném narovnání komunikace dojde ke zkrácení trasy a původní trasa komunikace bude zrekultivována a navracena do ZPF. Pořizovatel změny se domnívá, že vlivy na jednotlivé složky životního prostředí s ohledem na rozsah záměru zůstanou nezměněny, popř. budou nevýznamné.

Ad 3)

V případě přeložky silnice II/151 u obce Kunžak dojde rovněž k odstranění bezpečnostních závad na komunikaci a dále k částečnému oddálení komunikace od hranic přírodního parku Česká Kanada. Dojde však navíc k novému záboru ZPF. Situaci však není možné řešit úpravou parametrů stávající komunikace, neboť by muselo dojít k odstranění vyhlášené nemovité kulturní památky.

KÚ předložil MŽP pro vydání požadovaného stanoviska následující podklady:

- stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska možného významného vlivu dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů se závěrem, že VI. AZURJČK nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeského kraje
- zákresy navrhovaných změn VI. AZURJČK
- popis navrhovaných změn VI. AZURJČK

**MŽP podle ustanovení § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, a to zejména k obsahu koncepce a charakteristice vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví**

a charakteristice dotčeného území, požaduje posouzení VI. AZURJČK z hlediska vlivů na životní prostředí a zároveň stanoví níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů VI. AZURJČK na životní prostředí:

VI. AZURJČK může mít významný vliv na životní prostředí, a proto je nezbytné provést její posouzení z hlediska jejích vlivů na životní prostředí, a to v plném rozsahu dle přílohy stavebního zákona.

#### Odůvodnění:

Porovnání s relevantními kritérii pro zjišťovací řízení dle přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:

#### **1. Obsah koncepce, zejména s ohledem na:**

- a. **účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů koncepce** – bylo navrženo jednovariantní řešení VI. AZURJČK. Z hlediska cílů koncepce, její podrobnosti a jejích potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví lze předpokládat, že jednovariantní řešení změny koncepce může být dostačující.
- b. **míru, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti a provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní zdroje** – projekty realizované na základě předkládané změny koncepce stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Ačkoliv se nejedná o zásadní změny ve vymezení stávajících koridorů, nelze z povahy věci apriori vyloučit možné negativní dopady na přírodní zdroje. Lze však předpokládat, že celkové dopady změny koncepce na přírodní zdroje nebudou zásadní.
- c. **míru, v jaké ovlivňuje jiné koncepcí** – VI. AZURJČK má vztah k řadě dokumentů na národní i regionální úrovni (např. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, územní plány dotčených obcí, dopravní koncepce).
- d. **význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje** – Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, resp. VI. AZURJČK, jakožto územně plánovací dokumentace, je koncepcí s významným potenciálem pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.
- e. **vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území (včetně sociálně-ekonomických aspektů)** – předmětná aktualizace koncepce může mít vliv mimo jiné na zlepšení dopravní obslužnosti dotčeného území včetně zajištění větší bezpečnosti dopravního provozu, a to prostřednictvím navrhovaných záměrů dopravní infrastruktury, a v úhrnu tedy i na zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území.

- f. **problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci** – za stávající problémy životního prostředí, které jsou závažné pro koncepci lze považovat pokračující zábor ZPF a lesních pozemků, emise z dopravy včetně druhotného znečištění (zejména v kategorii suspendovaných částic frakce PM10 a benzo(a)pyrenu v okolí komunikací zatížených intenzivní automobilovou dopravou a v sídlech), hluk z automobilové dopravy v okolí komunikací zatížených intenzivní automobilovou dopravou (zejména v intravilánech měst a obcí a podél zatížených komunikací). Dále se jedná o zásahy do záplavových území Q100 a do ochranných pásem vodních zdrojů.
- g. **význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví (např. plány a programy v oblasti odpadového hospodářství nebo ochrany vod)** – předkládaná aktualizace neobsahuje takové změny, které by představovaly významné dopady do oblastí uplatňování práva životního prostředí EU.
2. **Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na:**
- a. **pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu** – v rámci předmětné VI. AZURJČK lze předpokládat vlivy trvalé a nevratné, např. z hlediska záboru ZPF při úpravě tras a parametrů navrhovaných dopravních koridorů.
- b. **kumulativní a synergickou povahu vlivu** – dotčené území se nachází v zastavěném území, je v něm realizována či plánována celá řada jiných záměrů, a proto lze s určitostí předpokládat kumulativní a synergické vlivy, jejichž povahu je nutné vyhodnotit.
- c. **přeshraniční povahu vlivu** – přeshraniční vlivy vzhledem k vzdálenosti dotčeného území od okolních států nejsou předpokládány.
- d. **rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách, při haváriích)** – v rámci provádění VI. AZURJČK se nepředpokládají rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví v souvislosti s přírodními katastrofami či haváriemi.
- e. **závažnost a rozsah vlivu (počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen)** – vzhledem k velkému počtu obyvatel žijících v dotčeném území může mít předmětná VI. AZURJČK potenciál závažných a rozsáhlých vlivů.
- f. **důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:**
- i. **zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví** – vzhledem k předmětu VI. AZURJČK nelze vyloučit vliv na přírodní park Česká Kanada a kulturní nemovitou památku nacházející se v dotčeném území.
- ii. **hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace** – vzhledem k předmětu a povaze VI. AZURJČK a dále vzhledem ke skutečnosti, že dotčené území

má urbanizovaný charakter s vysokou hustotou obyvatel, lze možné negativní vlivy předpokládat.

**iii. překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot** – vzhledem k předmětu VI. AZURJČK lze předpokládat větší zatížení obyvatel výše zmíněnými negativními vlivy.

**iv. kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání** – při úpravě tras dopravních koridorů lze předpokládat negativní vliv v podobě záborů půdy a současného odnětí jejích původních funkcí.

**g. dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni** – vzhledem k předmětu VI. AZURJČK není možné vyloučit negativní vliv na přírodní park Česká Kanada.

**3. Předpokládaný přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti** – posouzení VI. AZURJČK z hlediska jejich vlivů na životní prostředí má především zajistit její environmentální integritu a prevenci závažných či nevratných poškození životního prostředí a lidského zdraví a zároveň podporovat udržitelný rozvoj území.

MŽP jako dotčený orgán při pořizování zásad územního rozvoje v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **stanoví níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů VI. AZURJČK na životní prostředí**. Obecně platí zásada, že MŽP požaduje zpracovat vyhodnocení vlivů VI. AZURJČK na životní prostředí v takové podrobnosti, jaká odpovídá měřítku zpracování VI. AZURJČK a uvedeným návrhům na VI. AZURJČK.

Při zpracovávání vyhodnocení vlivů VI. AZURJČK na životní prostředí doporučujeme vycházet z „Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ zveřejněného ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2).

1. U všech nových či upravených návrhů koridorů požadujeme vyhodnotit jejich vlivy na veřejné zdraví a všechny složky životního prostředí a jejich vzájemné působení a souvislosti. Toto vyhodnocení musí být zpracováno jednotlivě pro všechny navržené koridory a pro koncepci jako celek.

Posuzují se vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny (zejména vlivy VI. AZURJČK na fragmentaci krajiny, střety s migračními trasami živočichů a zachování migrační propustnosti), ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu (zejména krajinný ráz), přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky a na jejich vzájemné působení a souvislosti.

2. V rámci vyhodnocení vlivů VI. AZURJČK na životní prostředí musí být provedeno i vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních koridorů, tak je nezbytné vyhodnotit návrh VI. AZURJČK jako celek s ohledem na širší vztahy a vazby a v souvislosti se stavem v území a záměry v území schválenými k realizaci či záměry uvažovanými.

3. Při novém vymezování koridorů v maximální možné míře prověřovat řešení ve variantách a tyto varianty následně náležitě vyhodnotit a porovnat. V případě variantního řešení záměru vyhodnotí posuzovatel všechny předložené varianty z hlediska jejich přípustnosti (přípustné, podmíněně přípustné, nepřípustné) s ohledem na zájmy ochrany přírody. U varianty podmíněně přípustné navrhne posuzovatel případná opatření, která vyloučí, zmírní nebo kompenzují negativní vliv na cenné části přírody. Dále porovná varianty a stanoví jejich pořadí z hlediska vlivů na chráněná území a v závěru konstatuje nejpříjemnější variantu. V případě, že dle názoru posuzovatele je možné najít vhodnější řešení, která nejsou v VI. AZURJČK zahrnuta, je možné je ve vyhodnocení uvést a doporučit zařazení varianty návrhu do aktualizace.
4. Požadujeme vyhodnotit vliv nově vymezených, aktualizovaných nebo jinak upravených záměrů na dotčená zvláště chráněná území (ZCHÚ) kategorie NPR a NPP, přičemž je nutno posoudit, zda tyto záměry respektují limity využití území. Je nezbytné vyhodnotit, zda v důsledku realizace záměrů nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany dotčených ZCHÚ (dáno zákonem příp. zřizovacím předpisem). V rámci vyhodnocení navrhnout případná opatření, která vyloučí, sníží nebo budou kompenzovat negativní vliv na ZCHÚ.
5. Posoudit vliv koridorů pro liniové stavby na odtokové poměry, resp. na zhoršení povodňového nebezpečí. Obdobně vyhodnotit vliv jednotlivých záměrů na dotčené vodní útvary. Vyhodnotit, zda je vyloučena možnost zhoršení stavu či potenciálu nebo nedosažení dobrého stavu či potenciálu dotčených vodních útvarů následkem realizace záměrů.
6. Vyhodnotit změnu vodního režimu krajiny v souvislosti s navrženými plochami a koridory a zároveň stanovit limity pro využívání území, jejichž dodržení je nezbytné pro zachování příznivých odtokových poměrů. Především u navržených ploch a koridorů je důležité vyhodnotit vliv na charakter odvodnění oblasti v souvislosti s navrhovanou zástavbou a stanovit limity tak, aby v důsledku realizace záměrů nebylo následně nezbytné budovat technická opatření pro zadržení vody v krajině, ochranu sídel apod.
7. Požadujeme vyhodnocení záboru ZPF nově navržených či upravených koridorů. Dále požadujeme zejména uvést překryv návrhových ploch s plochami I. a II. třídy ochrany ZPF a s plochami ostatních tříd ochrany.
8. U navržených či upravených koridorů vyhodnotit zásah do lesních porostů či ochranného pásma lesa.
9. U nově navržených či upravených koridorů požadujeme vyhodnotit vlivy na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem. V rámci hodnocení je nutné zohlednit zejména, o jaký konkrétní druh se jedná s ohledem na jeho bionomii a stanovištní požadavky.
10. Požadujeme vyhodnotit, zda VI. AZURJČK naplňuje cíle národních a regionálních koncepčních dokumentů v oblasti ochrany přírody a krajiny (např. Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR, Státní politika životního prostředí ČR 2012 - 2020, Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 - 2025).
11. Požadujeme vyhodnotit soulad plánovaných záměrů VI. AZURJČK se strategickými dokumenty v oblasti ochrany ovzduší na národní a regionální úrovni, které se touto

problematikou zabývají – zejména Národní program snižování emisí ČR a Program zlepšování kvality ovzduší Zóna CZ03 – Jihozápad.

12. Do grafické části vyhodnocení požadujeme promítnout koridory technické infrastruktury nadmístního významu a koridory pro veřejně prospěšné stavby a zájmy ochrany přírody a krajiny, které vyplývají ze zákona o ochraně přírody a krajiny, a to zejména ZCHÚ, přírodní parky, regionální a nadregionální územní systém ekologické stability. Z požadovaného zákresu by měly být zřejmé možné střety, které je nutno řešit.
13. Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů VI. AZURJČK na životní prostředí vypracoval závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu VI. AZURJČK s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:
  - a. s koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit (pouze u nově navržených či upravených koridorů),
  - b. s VI. AZURJČK jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.

V případě vyhodnocení variant se může výrok lišit k jednotlivým variantám.

Mgr. Evžen Doležal v. r.