

Praha dne 8. října 2020
Č. j.: MZP/2020/710/3304
Vyřizuje: Ing. Ondrová
Tel.: 267 122 486
E-mail: Barbora.Ondrova@mzp.cz

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor územního rozvoje
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Stanovisko Ministerstva životního prostředí k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů tohoto návrhu na udržitelný rozvoj území

Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona konání společného jednání o návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy (dále také „A5ZÚR HMP“), které se uskutečnilo dne 9. září 2020. Na společném jednání byl podrobně představen návrh A5ZÚR HMP a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Návrh A5ZÚR HMP byl pořízen na podkladě Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) schválené usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 38/9 ze dne 14. června 2018 (dále jen „Zpráva o uplatňování“).

Předmětem návrhu A5ZÚR HMP je aktualizace priorit územního plánování hlavního města Prahy, aktualizace zpřesnění vymezení rozvojových oblastí, specifických oblastí nadmístního významu a úprava podmínek pro následné rozhodování o změnách v území a úprava úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, aktualizace zpřesnění vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, aktualizace vymezení rozvojových a transformačních ploch, přepracování vymezení územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“), aktualizace koncepce dopravní a technické infrastruktury, aktualizace vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření či formální textové úpravy.

I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě § 37 odst. 2 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) a zákona č. 62/1988 Sb.,

o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“) následující stanovisko k návrhu A5ZÚR HMP.

Z hlediska zákona o ochraně ZPF:

MŽP jakožto orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) příslušný dle ustanovení § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF souhlasí s návrhem A5ZÚR HMP.

Odůvodnění:

Návrh A5ZÚR HMP předpokládá snížení kvalifikovaného záboru ZPF o 664 ha, z nichž 301 ha náleží půdě v I. a II. třídě ochrany, především v důsledku zrušení rozvojové plochy Štěrboholy – Dolní Měcholupy – Dubeč, zmenšení rozvojových ploch Barrandov – Slivenec a Západní Město. Navrhované řešení A5ZÚR HMP upřednostňuje rozvoj zástavby v již zastavěném území v souladu s ustanovením § 4 zákona o ochraně ZPF.

Nově jsou vymezovány koridory pro přestavbu dálnic D7 a D8 a dochází k úpravě vymezení koridorů dopravní infrastruktury (dvou tramvajových a jednoho železničního). Celkem si tyto nově vymezované a upravované koridory vyžádají zábor ZPF v rozsahu přibližně 1,88 ha, částečně na půdách v I. a II. třídě ochrany. Zábor ZPF považujeme za akceptovatelný vzhledem k tomu, že je omezen na nezbytné minimum. S ohledem na zábor půd I. a II. třídy ochrany v uvedených koridorech spatřujeme výrazně převažující veřejný zájem na jejich vymezení nad veřejným zájmem ochrany ZPF, neboť se jedná o koridory dopravní infrastruktury vedené jako veřejně prospěšné stavby.

Z hlediska horního zákona a zákona o geologických pracích:

Na základě ustanovení § 15 horního zákona a § 13 zákona o geologických pracích MŽP souhlasí s návrhem A5ZÚR HMP za podmínky zapracování následujících zásadních připomínek.

Zásadní nedostatek a rozpor je spatřován v tom, že ve výkresových částech návrhu A5ZÚR HMP (koordinální výkres apod.) chybí kompletní aktualizované zákresy využívaných a nevyužívaných ložisek nevyhrazeného nerostu a prognózních zdrojů nerostných surovin. Z tohoto důvodu požadujeme tyto zákresy do návrhu A5ZÚR HMP doplnit. Koordinální výkres má zásadní nedostatky, v legendě a ve výkresu nejsou zohledněny limity využití území dané horním zákonem a zákonem o geologických pracích, tj. bloky zásob výhradních ložisek nerostných surovin, ložiska nevyhrazeného nerostu, dále významné schválené prognózní zdroje (např. Řeporyje č. P 9044300), nebilancovaná ložiska, zejména platné těžené a netěžené dobývací prostory a chráněná ložisková území (dále jen „CHLÚ“). V návrhu A5ZÚR HMP rovněž nejsou zohledněna ložiska, u kterých je povolena hornická činnost nebo činnost prováděná hornickým způsobem v platných dobývacích prostorech či v územních rozhodnutích (viz dále uvedené tabulky).

V kapitole c) 3.1 Soutok Vltavy a Berounky (400/Z/73) přílohy č. 2 textové části odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP požadujeme, s ohledem na principy trvale udržitelného rozvoje, nahradit

úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „nerozvíjet rozsah těžby štěrkopísků v souladu s podmínkami ochrany přírody a krajiny a hospodárným využitím ložiska“ za „v souladu s platnými právními předpisy dodržovat zásady hospodárného využití veškerých zásob nerostných surovin ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiscích v platných dobývacích prostorech a územních rozhodnutích v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje a zároveň tam, kde dochází k vyčerpání stávajících zdrojů, vytvářet v odpovídajícím rozsahu územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za ložiska postupně dotěžovaná resp. zcela dotěžená“.

V návrhu A5ZÚR HMP v souvislosti s plánováním a využíváním území pro realizaci koridorů, plánovaných staveb, ploch rozvoje apod. navrhuje předcházet tomu, aby se tyto koridory, stavby či plochy dostaly do kolize s ochranou a evidencí bloků zásob ložisek nerostných surovin, resp. s bloky zásob výhradních ložisek subregistru B, dále s CHLÚ, dobývacími prostory a s evidovanými a chráněnými zásobami ložisek nerostných surovin a prognózních zdrojů (tj. zjištěnými a předpokládanými ložisky nerostů, což v daném případě představují veškerá ekonomicky významná ložiska nevyhrazeného nerostu – subregistr D či N a prognózní zdroje – subregistr P, R, a Q a rovněž zdroje podzemních vod, jež mohou být předmětem budoucího využití), na které se vztahují právní předpisy (horní zákon, zákon o geologických pracích a vyhláška č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů).

V této souvislosti upozorňujeme, že území hlavního města Prahy a Středočeský kraj jsou místem výrazné spotřeby stavebních surovin, jejich produkce i zásoby plnohodnotně pokrývají potřeby regionu, v případě kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu a štěrkopísků navíc dotují i regiony sousední. Regionálně nerovnoměrná distribuce zdrojů stavebních surovin je kromě rozmístění ložisek dobře patrná také při rozčlenění objemů těžby stavebního kamene a štěrkopísků podle regionů (okresů). Při podrobné analýze je možné vyčlenit okresy s poměrně nízkou těžbou stavebního kamene, ale naopak s vysokou těžbou štěrkopísků (celá severní polovina Středočeského kraje, orientovaná na fluviální terasy povodí Vltavy a Labe), a okresy s průměrnou či nadprůměrně vysokou těžbou stavebního kamene, ale naopak s nízkou až nulovou těžbou štěrkopísků (zejména jižní polovina Středočeského kraje). Nejdůležitější pro zásobování území hlavního města Prahy je ložisko štěrkopísků s povolenou hornickou činností pro využívání výhradních ložisek Lahovice a Lahovice 1 s platným dobývacím prostorem Zbraslav IV.

Platné dobývací prostory

Kniha	Folio	Název DP	Nerost	Organizace	Stav využití v DP
6	63	Slivenec	vápenec pro kam. výrobu	Mramor Slivenec a.s.	ložisko těžené
6	108	Řeporyje	vápenec k techn. zpracování	KAMENOLOMY ČR s.r.o.	ložisko těžené

6	241	Zadní Kopanina	kameninový jíl	LB MINERALS, s.r.o.	ložisko těžené
7	231	Záběhllice (Zbraslav)	jíl. a drob. břidlice, diabas	KÁMEN Zbraslav, a.s.	ložisko těžené
6	277	Radotín	vápenec	Českomoravský cement, a.s.	ložisko těžené
6	5	Zadní Kopanina I	vápenec pro výrobu cementu	Českomoravský cement, a.s.	ložisko těžené
7	1025	Zbraslav III - Jíloviště	kámen pro drcené kamenivo	KÁMEN Zbraslav, a.s.	ložisko těžené
7	1168	Zbraslav IV	štěrkopísky	KÁMEN Zbraslav, a.s.	ložisko v otvírce
7	427	Štěrboholy	cihlářská surovina	Jan Fiala	zastavená těžba

Platná CHLÚ

číslo	Název	Surovina
16570000	Řeporyje	Vápenec vápence ostatní - Stavební kámen
18430000	Kolovraty	Cihlářská surovina
18430001	Kolovraty I.	Cihlářská surovina
02580000	Zbraslav I.	Stavební kámen
00670000	Zbraslav	Štěrkopísky
25510000	Štěrboholy I.	Jíly, jíly keramické nežáruvzdorné
10740000	Štěrboholy	Jíly, jíly keramické nežáruvzdorné - Cihlářská surovina
10670000	Slivenec	Technické zeminy stabilizační materiály – Jíly, jíly keramické nežáruvzdorné – Jíly, jíly pórovinové - Technické zeminy
9670100	Lipence I.	Štěrkopísky

Výhradní – bilancovaná ložiska

číslo	Název výhradního ložiska	Nerost	Využití	Organizace
3006800	Lahovice 1	štěrkopísek - štěrk	plánované do těžby	KÁMEN Zbraslav, a.s.
3038601	Slivenec-Cikánka	vápenec	současná povrchová	Mramor Slivenec a.s.
3025800	Zbraslav	metamorfovaná hornina - metabazalt - mineta - metadroba - metatuf - tufit	současná povrchová	KÁMEN Zbraslav, a.s.
3255100	Štěrboholy	jíl	dosud netěženo	Jan Fiala - cihelna Štěrboholy
3266200	Slivenec	jíl - kaolinit	dosud netěženo	LB MINERALS, s.r.o.

3266200	Slivenec	jíl - kaolinit	dosud netěženo	LB MINERALS, s.r.o.
3106700	Zadní Kopanina-Zmrzlík	jílový sediment - jíl	současná povrchová	LB MINERALS, s.r.o.
3107400	Štěrboholy	illit - jíl	dřívější povrchová	Jan Fiala
3096701	Lipence	štěrkopísek - štěrk	dřívější povrchová	Česká geologická služba
3096701	Lipence	štěrkopísek - štěrk	dřívější povrchová	Česká geologická služba
3184300	Kolovraty 3 bloky zásob	sprašová hlína	dosud netěženo	Česká geologická služba
3065800	Kosoř-Hvížďalka	vápenec	současná povrchová	Českomoravský cement, a.s.
3065700	Radotín-Špička -4 bloky zásob	vápenec	současná povrchová	Českomoravský cement, a.s.
3165700	Řeporyje	vápenec	současná povrchová	KAMENOLOMY ČR s.r.o.
3006700	Lahovice	psamity - štěrk	plánované do těžby	KÁMEN Zbraslav, a.s.

Evidovaná ložiska nevyhrazených nerostů

číslo	Název nevýhradního ložiska	Surovina	Subregistr	Těžba	Organizace
3266201	Slivenec - 4 samostatně oddělené bloky zásob	štěrkopíský - štěrkopíský píský maltářské	D - Ložisko nevyhrazeného nerostu	dosud netěženo	LB MINERALS, s.r.o.
3106401	Sedlec-Únětice- 5 samostatně oddělených bloků zásob	cihlářská surovina	D - Ložisko nevyhrazeného nerostu	dřívější povrchová	Neuvedena
3096702	Lipence	štěrkopíský	D - Ložisko nevyhrazeného nerostu	dřívější povrchová	Česká geologická služba
3096800	Černošice	štěrkopíský	D - Ložisko nevyhrazeného nerostu	dosud netěženo	Neuvedena
3185200	Sluštice-Pacov	cihlářská surovina	D - Ložisko nevyhrazeného nerostu	dosud netěženo	Neuvedena
3025801	Jíloviště	stavební kámen	D - Ložisko nevyhrazeného nerostu	Plánované do těžby	KÁMEN Zbraslav, a.s.

Evidovaná nebilancovaná ložiska

Číslo	Název	Surovina
5151900	Zlatníky	cihlářská surovina
5152100	Ústí Berounky do Vltavy – 2 bloky zásob	šterkopísky
5262700	Radotín-Lahovice	šterkopísky
5228700	Zbraslav 2 bloky zásob	šterkopísky
5220700	Litovice-Břve	písky sklářské a slévárenské písky slévárenské
5223800	Bohnice-Podhoří	stavební kámen

Odůvodnění:

Význam využívání a evidence ložisek nevyhrazeného nerostu, zvláště pak stavebních surovin, podtrhuje kromě ustanovení § 13 zákona o geologických pracích i platná Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů schválená usnesením vlády ČR č. 441 ze dne 14. června 2017, a to zejména v kapitole 5.2.3 Surovinová politika a Politika územního rozvoje, ve které se uvádí: „Kvalifikovaně upřesňovat a aktualizovat současné i budoucí využívání a ochranu surovinových zdrojů se zřetelem na očekávanou spotřebu jednotlivých nerostných surovin v souladu s průběžně aktualizovanou státní surovinovou politikou i regionálními surovinovými koncepcemi“ a dále v požadavku stanoviska MŽP k návrhu dané koncepce, vydaného dne 22. března 2017 pod č. j. 12580/ENV/17 podle ustanovení § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), v němž se uvádí: „Novou otvírku ložiska zahajovat v závislosti na ukončení a zahlazení těžby stejné komodity na dotěžovaném či ukončeném ložiskovém objektu v souladu s regionálními surovinovými politikami. Vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za postupně dotěžovaná a zrekultivovaná území“.

V souvislosti se složitějším přístupem k písemně vedené dokumentaci k příslušným ložiskům nevyhrazeného nerostu na obvodních báňských úřadech a snaze poskytovat orgánům územního plánování aktuální údaje o využití ložisek nevyhrazeného nerostu iniciovala Česká geologická služba projekt „Upřesnění evidence a současného stavu využití ložisek nevyhrazeného nerostu na území ČR v návaznosti na výkaz báňsko-technických a provozních údajů HOR (MPO) 1-01 pro aktualizaci surovinového informačního systému (SurIS)“. Jeho podstatou bylo podchycení základních geologicko-ložiskových a báňských údajů a administrativních dat do digitálních pasportů a jejich následná kontrola přímo v terénu na příslušných ložiscích nerostných surovin. Výsledkem bylo digitální upřesnění zákresů a aktualizace právního stavu využití ložisek nevyhrazeného nerostu ve veřejné části webové aplikace SurIS (<https://mapy.geology.cz/suris/>). Vzhledem k tomu, že po ukončení zmíněného projektu nedošlo k dohodě MŽP a Českého báňského úřadu, zůstává aktualizace stavu nevýhradních ložisek k 1. lednu 2018.

Za ostatní složkové zákony neuplatňuje MŽP k návrhu A5ZÚR HMP žádné připomínky.

II. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona s přihlédnutím k „Metodickému doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ (dále jen „metodické doporučení“) a s ohledem na vydanou judikaturu soudů týkající se oblasti posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území.

Část A. Vyhodnocení vlivů návrhu A5ZÚR HMP na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“):

1. Kapitola 1. „Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů A5ZÚR HMP, vztah k jiným koncepcím“

Účelem této kapitoly je vymezení předmětu posuzování, obsahu a cílů posuzované koncepce a také specifikace a vyhodnocení vztahu předmětné koncepce k jiným strategickým dokumentům. Na základě znění 2. odstavce podkapitoly 1.2 vyhodnocení SEA se však lze domnívat, že byly hodnoceny vztahy výhradně ke koncepcím obsahujícím cíle ochrany životního prostředí. Bylo by proto vhodné opravit formulaci daného odstavce.

Je nutné, aby bylo jak v kapitole 1, tak v kapitole 2 vyhodnocení SEA uváděno návrhové období strategických dokumentů, aby bylo zřejmé, o jakou verzi dokumentu se jedná (prosíme tedy o doplnění návrhového období např. u Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR, který byl aktualizován roku 2020). S tím souvisí i nutnost vztahovat hodnocení k aktuálně platným koncepcím. Proto upozorňujeme, že koncepce Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v ČR z roku 2004 byla nahrazena koncepcí Politika ochrany klimatu v ČR (u níž prosíme o uvedení jejího přesného názvu na str. 9 vyhodnocení SEA). Z hlediska problematiky klimatu podotýkáme, že je aktuální také Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR. K výčtu strategických dokumentů na str. 9 a 10 vyhodnocení SEA dále uvádíme, že Státní energetická koncepce prošla roku 2015 aktualizací a návrhovým obdobím jsou léta 2015 – 2040 (nadto na str. 9 je uvedena jiná verze tohoto dokumentu než na str. 11). Ve výčtu je dvakrát uvedena Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v České republice s využitím technických a přírodních blízkých opatření, na str. 9 není uvedeno její návrhové období. Dodáváme, že Politika druhotných surovin prošla roku 2019 aktualizací a že plány oblasti povodí byly nahrazeny plány dílčích povodí. Prosíme tedy o kontrolu a úpravu údajů ve smyslu výše uvedeného, především o prověření aktuálnosti strategických dokumentů, a rovněž upozorňujeme, že je nutné na základě toho upravit také tabulku pro hodnocení vztahu A5ZÚR HMP k jiným koncepcím, zejména pak hodnotit vztahy k platným strategickým dokumentům.

V podkapitole 1.2 je vztah A5ZÚR HMP k jiným koncepcím vyjádřen v tabulce číselným označením síly vazeb dle zvolené stupnice a slovním komentářem. U některých komentářů však nelze seznat, v čem konkrétně (v jakých opatřeních) dané vztahy spočívají, např. u vztahu k Politice územního rozvoje České republiky. Také by bylo

vhodné upřesnit, proč není spatřován vztah např. k Dopravním sektorovým strategiím, 2. fáze či Dopravní politice ČR pro období 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050 (ačkoli se návrh A5ZÚR HMP týká koridorů dopravní infrastruktury) nebo k Surovinové politice ČR v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů (ačkoli je v rámci hodnotícího komentáře na str. 28 vyhodnocení SEA zmíněna prioritní územní plánování pro ekonomický pilíř „*respektovat ochranu nerostného bohatství a při návrhu uspořádání území upřednostňovat řešení, která jsou z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější*“).

Kapitola 1 by také měla obsahovat informace o stanovení dalšího postupu hodnocení na základě výsledků této kapitoly a závěr z provedeného hodnocení vztahů.

2. Kapitola 2. „Zhodnocení vztahu A5ZÚR HMP k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni“

Smyslem této kapitoly má být jak identifikace cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět prostřednictvím A5ZÚR HMP, tak zhodnocení vztahu předmětné koncepce k těmto cílům. Na základě připomínek uplatněných již k podkapitole 1.2 vyhodnocení SEA upozorňujeme na nutnost upravit rovněž hodnotící tabulky v kapitole 2, tedy především uvádět celé názvy dokumentů i s návrhovým obdobím a hodnotit vztahy k aktuálním cílům ochrany životního prostředí. Např. na str. 20 vyhodnocení SEA není zohledněno, že byla schválena nová Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+.

V této kapitole nedochází k dostatečnému vysvětlení některých identifikovaných vztahů A5ZÚR HMP k daným cílům ochrany životního prostředí. Není zřejmé, prostřednictvím kterých navrhovaných opatření (postačí uvést příklad), priorit či úkolů pro územní plánování jsou jednotlivé cíle naplňovány. U řady koncepcí je také vztah jejich cílů k A5ZÚR HMP hodnocen souhrnně, nikoli jednotlivě. A tak např. u Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR nelze seznat, jaký má A5ZÚR HMP vztah k omezení šíření invazních druhů, jaký má vztah ke stanovení prioritních druhů a oblastí pro regulaci invazních druhů nebo jaký má vztah k péči o příznivý stav půd a vod v lesích atd. U některých koncepcí je vztah k jejich cílům ochrany životního prostředí číselně vyjádřen „0“, což dle stanovené stupnice znamená, že A5ZÚR HMP danou oblast neřeší nebo k ní nemá vztah, avšak v komentářích k takto hodnoceným vztahům se uvádí, že A5ZÚR HMP nemá přímý vztah k danému cíli. Prosíme o upřesnění, zda tedy nemá žádný vztah, nebo se jedná o nepřímý vztah. Hodnotící komentáře mají odpovídat stanovené stupnici.

Není zřejmé, proč je hodnocení vztahu A5ZÚR HMP k cílům ochrany životního prostředí Plánu hlavních povodí České republiky rozděleno na 2 části (na str. 21 a dále na str. 23) a také proč není v rámci hodnotících komentářů k cílům ochrany životního prostředí této koncepce (podobně jako u Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR) zohledněna prioritní A5ZÚR HMP pro environmentální pilíř „*nenavrhovat kapacitní zástavbu v pramenných oblastech drobných vodních toků a nezastavovat jejich údolnice*“. Také

není z komentáře na str. 21 vyhodnocení SEA dostatečně jasné, jak A5ZÚR HMP přispívá k dosažení cílů ochrany životního prostředí Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR (uvedená priorita územního plánování danému cíli příliš neodpovídá). Na str. 22 poukážeme na hodnocení vztahu k cílům Národního programu snižování emisí vyjádřené hodnotou „2“ značící silný vztah a na skutečnost, že dle kapitoly 1 má A5ZÚR HMP k této koncepci jen slabý či zprostředkovaný vztah. Dále na str. 23 vyhodnocení SEA je hodnocen vztah ke Strategii ochrany před povodněmi pro území ČR, avšak v kapitole 1 tato koncepce uvedena není. Podobně je tomu u již výše zmiňované Strategie regionálního rozvoje ČR. Dále pak číselné hodnocení vztahu A5ZÚR HMP k cílům ochrany životního prostředí Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha – CZ01 vyjádřené hodnotou „2“ neodpovídá svému komentáři („omezený vztah“). Prosíme tedy o odstranění všech nesouladů.

Na str. 28 vyhodnocení SEA je v komentáři k cíli *„Šetrné využívání ložisek nerostných surovin jako neobnovitelného zdroje v souladu s principy ochrany přírody a krajiny“* uvedena již výše zmíněná priorita územního plánování pro ekonomický pilíř (*„respektovat ochranu nerostného bohatství a při návrhu uspořádání území upřednostňovat řešení, která jsou z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější“*), avšak v příloze č. 1 k textové části odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP není daná priorita nijak barevně odlišena, tudíž se lze domnívat, že ji aktuálně platné Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy již obsahují (a nevztahuje se tedy k návrhu A5ZÚR HMP). Podobně je tomu u komentáře k cíli *„Revitalizace opuštěných těžeben při zohlednění aktuálního geologického fenoménu ...“*, kdy v komentáři uváděné podmínky pro rozhodování o změnách v území nejsou v příloze č. 1 k textové části odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP barevně odlišeny jako měněný text, nýbrž je patrné pouze jejich přečíslování. Prosíme proto o kontrolu hodnotících komentářů v tabulkách a jejich opravu ve smyslu uvedeného.

3. Kapitola 3. „Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace“

Pro tuto kapitolu je zásadní aktuálnost uváděných údajů. Jsou-li dostupná aktuálnější data, prosíme o jejich uvedení, např. na str. 33 vyhodnocení SEA. Je také nezbytné naplnit druhou část této kapitoly, a sice vyjádřit se k předpokládanému vývoji životního prostředí, pokud by nebyla A5ZÚR HMP uplatněna. Toto vyjádření však u řady složek životního prostředí (např. ovzduší a klima, hluk, flóra, fauna a biologická rozmanitost) chybí.

4. Kapitola 4. „Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním koncepce významně ovlivněny“

Náplní této kapitoly má být identifikace jevů a charakteristik životního prostředí v řešeném území, které mohou být uplatněním posuzované koncepce významně

ovlivněny. Dle metodiky tato identifikace probíhá na podkladě kapitoly 3 vyhodnocení SEA. Proto by příslušné složky životního prostředí měly být v této kapitole více popsány se zaměřením na jejich potenciální významné ovlivnění, nebo by mělo být odkázáno na předchozí kapitolu. V této kapitole také nemá docházet ke shrnutí vyhodnocených potenciálních vlivů A5ZÚR HMP na životní prostředí. Při zpracovávání vyhodnocení SEA je nutné naplňovat jeho jednotlivé kapitoly chronologicky. Úvodní kapitoly vyhodnocení SEA nemají být zpracovány zpětně na podkladě kapitoly 6, neboť nenahrazují ani nezdvojují hodnocení vlivů prováděné v kapitole 6, v níž dochází k identifikaci a odhadu významnosti potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Závěry plynoucí z úvodních kapitol vyhodnocení SEA se tak v rámci vlastního hodnocení v kapitole 6 mohou, ale nemusí potvrdit.

Bylo by vhodné, aby informace o stanoviscích příslušných orgánů ochrany přírody vydaných ke Zprávě o uplatňování z hlediska možného významného vlivu dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) byly pro lepší orientaci v textu uvozeny nadpisem, a především by měly být kompletní. V této kapitole chybí informace o stanovisku Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, vydaném dne 31. března 2017 podle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na str. 138 je obsažen (v daném rozlišení) hůře čitelný obrázek a legenda.

5. Kapitola 5. „Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním A5ZÚR HMP významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti“

V rámci této kapitoly je nutné identifikovat problémy a jevy životního prostředí v řešeném území, které mohou být realizací A5ZÚR HMP významně ovlivněny, a zároveň předpokládaná ovlivnění okomentovat. Způsob, jakým může A5ZÚR HMP ovlivnit problémy týkající se ovzduší, hluku, povrchových a podzemních vod a dalších složek životního prostředí, problémy dle Územně analytických podkladů hlavního města Prahy či další identifikované problémy (na str. 150), není v kapitole 5 okomentován. Také zde chybí vyjádření v souvislosti se zvláště chráněnými územími a ptačími oblastmi.

6. Kapitola 6. „Hodnocení stávajících a předpokládaných vlivů A5ZÚR HMP“

Doporučujeme, aby byl z důvodu logické posloupnosti v kapitole 6 před shrnutím hodnocení potenciálních vlivů uveden výčet složek životního prostředí, na které se vyhodnocení SEA zaměřuje, stupnice významnosti hodnocených vlivů s jejich definicemi a popis metodiky hodnocení včetně způsobu hodnocení kumulativních a synergických vlivů. V této souvislosti dodáváme, že v příslušných podkapitolách musí být stanovena jasná metodika hodnocení, resp. musí být explicitně okomentováno, které části návrhu A5ZÚR HMP jsou hodnoceny tabelárně, které pouze verbálně, a tyto způsoby musí být odůvodněny.

K výčtu složek životního prostředí podotýkáme, že v rámci charakteristik povrchových a podzemních vod chybí citlivé a zranitelné oblasti, přičemž údaje o nich chybí i v úvodních kapitolách vyhodnocení SEA.

Na str. 160 jsou vysvětlivky ke stupnici hodnocení potenciálních vlivů na životní prostředí vztaženy pouze ke koridorům. Předmětem návrhu A5ZÚR HMP však nejsou pouze koridory, ale také plochy či oblasti, což je třeba ve vyhodnocení SEA zohlednit.

Na str. 160 je rovněž uvedeno, že v rámci vyhodnocení SEA byly z hlediska vlivů na životní prostředí orientačně hodnoceny také územní rezervy. Jejich tabulkové hodnocení tvoří přílohu k vyhodnocení SEA. Toto hodnocení je však zpracováno stejným způsobem (ve stejné podrobnosti) jako hodnocení návrhových koridorů, a to i přesto, že se na základě ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona stanovené využití územní rezervy z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) a ptačí oblasti (dále jen „PO“) neposuzuje, resp. že na základě metodického doporučení je při hodnocení územních rezerv vhodné provést identifikaci významných environmentálních limitů využití území ve vymezené ploše nebo koridoru územní rezervy, které mohou být uvažovaným budoucím způsobem využití, pro který je územní rezerva vymezena, ovlivněny, a následně je třeba provést úvahu o významnosti těchto potenciálních vlivů. Podrobnější způsob možného hodnocení územních rezerv kvitujeme, nicméně v takovém případě je nutné uvést, proč byly územní rezervy hodnoceny stejným způsobem jako návrhové koridory. Je nutné okomentovat (odůvodnit), proč k takovému způsobu hodnocení posuzovatel přistoupil. Také by mělo být v souladu s metodickým doporučením zohledněno (uvedeno), že výsledek hodnocení územních rezerv nemůže mít vliv na závěrečné doporučení posuzovatele, zda lze s návrhem A5ZÚR HMP jako celkem souhlasit z hlediska vlivů na životní prostředí.

K informacím obsaženým v předposledním odstavci podkapitoly 6.3 (*„S ohledem na výše uvedený princip připadají v úvahu pouze ty záměry A5ZÚR HMP, u nichž byly identifikovány alespoň dílčí potenciálně negativní vlivy, přičemž nejsou posuzovány územní rezervy. Obdobný vliv byl však identifikován pouze u záměru 600/Z/47 (hodnocení -1/+1), který je v rámci A5ZÚR HMP jako územní rezerva a tudíž do hodnocení kumulativních a synergických vlivů nevstupuje.“*) doplňujeme, že u územních rezerv byly kumulativní a synergické vlivy také hodnoceny. Např. u Severní tramvajové tangenty Podbaba – Bohnice (600/Z/47) byly vyhodnoceny potenciální mírně až významně negativní vlivy na biologickou rozmanitost, faunu a flóru. Je proto vhodné tento odstavec o výsledky provedeného hodnocení doplnit.

Dodáváme, že poslední věta předposledního odstavce podkapitoly 6.3 (*„ostatní záměry mají buď nulový vliv, nebo u nich byly identifikovány pouze pozitivní potenciální vlivy“*) neodpovídá tabulkovým hodnocením, která jsou přílohami vyhodnocení SEA. Je tedy nutné doplnit hodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů a jejich shrnutí.

V podkapitole týkající se vyhodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů rovněž prosíme o dopracování metodiky hodnocení kumulativních a synergických vlivů dle metodického doporučení a o nastínění pravidel monitorování těchto vlivů či vymezení kompenzačních opatření.

V podkapitole týkající se vyhodnocení potenciálních přeshraničních vlivů chybí vyjádření k možnému ovlivnění území jiných států.

Nadto v samém závěru kapitoly 6 není uveden závěr z hodnocení zjištěných potenciálních vlivů předmětné A5ZÚR HMP. Prosíme o doplnění.

7. Kapitola 7. „Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení“

Jelikož MŽP ve svém stanovisku ke Zprávě o uplatňování uplatnilo požadavek: „Při novém vymezování ploch a koridorů v maximální možné míře prověřovat řešení ve variantách nebo alternativách a tyto varianty nebo alternativy následně náležitě vyhodnotit a porovnat.“, a rovněž s ohledem na rozsudek NSS 8 As 128/2017-54, je nutné náležitě okomentovat (odůvodnit), proč nebylo navrženo variantní řešení ploch či koridorů, pakliže příslušný úřad požadoval v maximální možné míře prověřovat řešení ve variantách. Také je potřeba uvést, zda je z pohledu vyhodnocených vlivů invariantní řešení dostačující, a porovnat potenciální vlivy s nulovou variantou (pro potvrzení či vyvrácení předpokládaného vývoje životního prostředí bez uplatnění návrhu A5ZÚR HMP – dle kapitoly 3 vyhodnocení SEA).

V této kapitole by mělo být uvedeno také shrnutí potenciálních vlivů identifikovaných v kapitole 6. a jejich porovnání dle jednotlivých složek životního prostředí a rovněž informace o akceptovatelnosti koncepce jako celku.

V této kapitole chybí vyjádření k plochám či oblastem, které návrh A5ZÚR HMP vymezuje nebo mění.

Vyjádření, zda bylo hodnocení něčím limitováno, uvedené na str. 174, nelze považovat za omezení použitých metod hodnocení v pravém slova smyslu, vzhledem k úrovni, na níž se návrh A5ZÚR HMP a strategické posuzování vlivů na životní prostředí pohybují.

Také by bylo vhodné, aby byl uveden celý název této kapitoly (nyní je v něm vynecháno slovo „kladných“).

8. Kapitola 8. „Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“

V této kapitole je vhodné uvést, zda jsou opatřeními pro předcházení, snížení nebo minimalizaci závažných negativních vlivů předmětné koncepce ošetřeny veškeré potenciální negativní vlivy návrhu A5ZÚR HMP na životní prostředí.

9. Kapitola 9. „Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení“

Tato kapitola by měla obsahovat zhodnocení způsobu zpracování jednotlivých vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí, k nimž má předmětná koncepce vztah dle kapitoly 2 vyhodnocení SEA, do návrhu A5ZÚR HMP, a to nejlépe prostřednictvím jakých opatření. Je také nutné uvést, jak byly vnitrostátní cíle ochrany životního prostředí zohledněny při výběru variant řešení, resp. úvahy o dostatečnosti invariantního řešení z hlediska zohlednění daných vnitrostátních cílů. Ačkoli je návrh A5ZÚR HMP zpracován invariantně, i tato kapitola musí být řádně naplněna.

K informacím uváděným v této kapitole podotýkáme, že zde formulované cíle se plně neshodují s tabulkou na str. 31 a 32 vyhodnocení SEA.

10. Kapitola 10. „Návrh ukazatelů pro sledování vlivu A5ZÚR HMP na životní prostředí“

V této kapitole je třeba stanovit monitorovací ukazatele pro sledování dopadů koncepce na životní prostředí, což se týká zejména těch složek životního prostředí, u nichž byl identifikován potenciální negativní vliv. Zde však chybí vyjádření v tomto smyslu a rovněž vyjádření k monitoringu potenciálních kumulativních a synergických vlivů.

V tabulce na str. 180 (a rovněž v tabulce na str. 31) je odkazováno na již nepoužívané pojmy kritických zátěží. Indikátor v oblasti ovzduší je zde vyjádřen dvěma způsoby, jednak jako „podíl“, dále jako „rozloha“ území s překročenými kritickými zátěžemi z ovzduší. Správně má být použit pouze jeden typ indikátoru.

V kontextu s platnou legislativou v oblasti ochrany ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů) doporučujeme provést následující změny ve zmíněných tabulkách:

- indikátor „podíl (resp. rozloha) území s překročenými kritickými zátěžemi z ovzduší“ přeformulovat na „podíl území s překročenými imisními limity pro ochranu lidského zdraví“ (jednotka: %),
- indikátor „počet obyvatel žijících v území s překročenými kritickými zátěžemi z ovzduší“ přeformulovat na „počet obyvatel žijících v území s překročenými imisními limity pro ochranu lidského zdraví“ (jednotka: počet obyvatel).

11. Kapitola 11. „Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí“

V úvodu této kapitoly jsou zmíněna koncepční a prostorová opatření údajně uvedená v kapitole 8 vyhodnocení SEA. Daná kapitola však obsahuje pouze tzv. projektová opatření společná a specifická. Jelikož podkladem pro zpracování kapitoly 11 je právě kapitola 8 vyhodnocení SEA, bylo by vhodné objasnit, proč nejsou opatření společná

a specifická převzata do kapitoly 11, resp. z jakého důvodu je nelze převzít do návrhu A5ZÚR HMP či zda již byla některá opatření do návrhu A5ZÚR HMP zapracována.

12. Kapitola 12. „Netechnické shrnutí výše uvedených údajů“

V této kapitole by měla být upřesněna informace „*provedeným hodnocením nebyly identifikovány zásadní negativní vlivy ke sledovaným složkám životního prostředí*“, resp. v daném vyjádření by také měly být zmíněny vlivy s číselným vyjádřením „-1/-2“ a měla by být dodržována terminologie dle stanovené stupnice hodnocení.

Podotýkáme, že v této kapitole by měly být shrnuty veškeré předešlé kapitoly vyhodnocení SEA, nikoli pouze kapitola 6.

V závěru hodnocení uvedeném na str. 188 vyhodnocení SEA by bylo, vzhledem k charakteru vyhodnocených potenciálních vlivů návrhu A5ZÚR HMP na životní prostředí, vhodné zmínit navržené minimalizační opatření. Tento závěr by měl být obsažen také v předcházejících kapitolách vyhodnocení SEA.

13. Kapitola 13. „Závěry a doporučení“

Z vyhodnocení SEA není zřejmé, proč jsou v návrhu stanoviska zahrnuta pouze některá opatření z kapitoly 8. Prosíme o doplnění vyjádření v tomto smyslu.

Na str. 189 vyhodnocení SEA doporučujeme do specifických opatření, a sice v rámci projektového řešení trasy Městského okruhu Pelc-Tyrolka – Štěrboholská radiála (600/Z/20), dále v rámci projektového řešení přestavby dálnice D7 (600/Z/7) a také v rámci projektového řešení přestavby dálnice D8 (600/Z/8), doplnit opatření: „*realizovat v nejvyšší možné míře technická či jiná opatření, která zajistí, že v obytné zástavbě nedojde k nadlimitnímu zhoršení imisní situace*“. Bylo by rovněž vhodné, aby se toto minimalizační opatření promítlo i do dalších relevantních kapitol vyhodnocení SEA.

14. Kapitola 14. „Vypořádání požadavků uvedených ve stanovisku MŽP k potřebě posouzení A5ZÚR HMP z hlediska vlivů na životní prostředí“

Do vypořádání požadavků č. 2 a 3 uvedených ve stanovisku MŽP ke Zprávě o uplatňování je nutné doplnit, proč nebylo navrženo variantní řešení ploch či koridorů, a to zejména v souvislosti s vyhodnocenými potenciálními vlivy na životní prostředí (nutnost navržených variantních řešení). Konstatování, že návrh A5ZÚR HMP nevynechává koridory ve variantním řešení, není odůvodněním nerespektování požadavků MŽP.

15. Hodnotící tabulka „Plochy a koridory vymezené nebo upravené návrhem A5ZÚR HMP“

V rámci této přílohy k vyhodnocení SEA není u řady složek životního prostředí uváděna charakteristika vlivů, nelze tak seznat, zda se jedná o vlivy přímé či nepřímé nebo sekundární. U některých hodnocení je naopak uvedeno více charakteristik vlivu („*přímý, nepřímý*“) a z komentáře k hodnocení není zřejmé, proč byly vlivy označeny tímto

způsobem. Z některých komentářů také není jasné, proč byly identifikovány dané vlivy (např. na str. 2 nebo 3 nejsou dostatečně okomentovány vyhodnocené vlivy na biologickou rozmanitost, flóru a faunu). Na str. 4 pak není uvedeno, s jakými opatřeními či záměry může dojít ke vzniku kumulativních a synergických vlivů na hmotný majetek. Na str. 4 je v komentáři k hodnocení potenciálních vlivů na krajinu uvedeno neúplné slovní spojení („V případě kvalitního architektonického nedojde k významnému ovlivnění...“).

V rámci každého závěru a návrhu opatření by mělo být obsaženo vyjádření ke všem zjištěným potenciálním negativním vlivům na životní prostředí. Např. na str. 9 se závěr netýká vyhodnocených potenciálních vlivů na povrchové a podzemní vody. Nelze-li tyto vlivy minimalizovat, mělo by zde (i v příslušných kapitolách vyhodnocení SEA) být uvedeno náležité vyjádření.

Na str. 10 je identifikován potenciální nulový vliv na zemědělskou půdu, avšak z komentáře nevyplývá důvod pro toto hodnocení (jelikož dojde k záboru půdy v I. třídě ochrany).

V rámci hodnotících tabulek je při hodnocení potenciálních vlivů používána formulace „nebyly identifikovány“, někde je uváděna pouze pomlčka. Značí-li totéž co daná formulace, bylo by vhodné systém sjednotit.

Na str. 13, 21 či 36 je v závěru uvedeno, že „s využitím koridoru lze podmíněně souhlasit za níže stanovených podmínek“, ale zmiňované podmínky zcela chybí.

Na str. 18 by bylo vhodné z důvodu přezkoumatelnosti vyhodnocených potenciálních vlivů doplnit, do jaké míry je daný koridor měněn.

Na str. 22 je třeba upřesnit komentář k potenciálním vlivům na hmotný majetek a využití území. Není zřejmé, v čem potenciální vlivy spočívají. Podobný požadavek uplatňujeme např. ke komentáři na str. 25 k téže složce životního prostředí nebo na str. 30 ke krajině. Prosíme o kontrolu hodnotících komentářů. Musejí náležitě vypovídat o identifikovaných vlivech.

16. Hodnotící tabulka „Územní rezervy vymezené nebo upravené návrhem A5ZÚR HMP“

V souvislosti s touto přílohou platí výše uplatněné připomínky k hodnocení potenciálních vlivů územních rezerv na životní prostředí. Podrobnější způsob možného hodnocení územních rezerv vítáme, nicméně v takovém případě je nutné uvést, proč byly územní rezervy hodnoceny stejným způsobem jako návrhové koridory. Je nutné okomentovat (odůvodnit), proč k takovému způsobu hodnocení posuzovatel přistoupil a také by mělo být v souladu s metodickým doporučením zohledněno, že výsledek hodnocení územních rezerv nemůže mít vliv na závěrečné doporučení posuzovatele, zda lze s návrhem A5ZÚR HMP jako celkem souhlasit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Jestliže bylo záměrem posuzovatele zpracovat vyhodnocení potenciálních vlivů územních rezerv na životní prostředí stejným způsobem jako tabulkové hodnocení návrhových ploch a koridorů, měla by také být u jednotlivých složek životního prostředí rozlišována, resp. uváděna charakteristika potenciálních vlivů či jejich časové působení. Zároveň by nemělo být uváděno více charakteristik vlivu („přímý, nepřímý“ nebo „dlouhodobý, přechodný“) bez toho, aby z komentáře k hodnocení nebylo zřejmé, proč byly vlivy označeny tímto způsobem. Z komentářů by mělo být jasné, na základě čeho byly dané vlivy identifikovány (např. na str. 2 nejsou dostatečně okomentovány vyhodnocené vlivy na biologickou rozmanitost, flóru a faunu). Na str. 4 je vyhodnocen potenciální synergický vliv na biologickou rozmanitost, flóru a faunu, ale v komentáři k hodnocení je zmiňována kumulace vlivů. Vzhledem ke způsobu zpracování této přílohy by tedy bylo vhodné provést kontrolu hodnotících komentářů.

Část B. Vyhodnocení vlivů A5ZÚR HMP na lokality soustavy NATURA 2000:

Příslušné orgány ochrany přírody svými stanovisky dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny vyloučily významný vliv Zprávy o uplatňování na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo PO, tudíž nebylo zpracováno posouzení vlivu návrhu A5ZÚR HMP na lokality soustavy NATURA 2000, resp. nebylo nutné zpracovávat část B vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (důvod pro nezpracování tohoto posouzení by však měl být v úvodu této části vyhodnocení uveden).

Jelikož jsou v této části vyhodnocení vlivů A5ZÚR HMP na udržitelný rozvoj území uváděna stanoviska orgánů ochrany přírody vydaná ke Zprávě o uplatňování dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, měly by o nich být uvedeny kompletní informace. Není zde uvedena informace o stanovisku Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, vydaném dne 31. března 2017 podle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zmíněné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy není do této části vyhodnocení (na rozdíl od ostatních stanovisek orgánů ochrany přírody, stanovisko a vyjádření MŽP ke Zprávě o uplatňování) ani vloženo.

Zároveň upozorňujeme, že stanovisko MŽP, odboru výkonu státní správy I, jakožto orgánu ochrany přírody s působností na pozemcích důležitých pro obranu státu podle ustanovení § 79 odst. 3 písm. v) zákona o ochraně přírody a krajiny, vydané dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, je vloženo chybně (jeho první strana chybí).

III. Připomínky k textové části návrhu A5ZÚR HMP.

1. V textové části odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP je na str. 4 uvedeno, že Zpráva o uplatňování byla schválena dne 14. dubna 2018. Ovšem usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 38/9, kterým byla Zpráva o uplatňování schválena, je ze dne 14. června 2018. Prosíme o opravu tohoto údaje.

2. V příloze č. 1 k textové části odůvodnění návrhu A5ZÚR HMP postrádáme legendu k provedeným změnám, resp. vysvětlení, co znamená šedý přeškrtnutý text, zelený podtržený a přeškrtnutý text, červený text.

Z výše uvedených důvodů požadujeme, aby bylo vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území dopracováno a upravené ve smyslu výše uvedeného předloženo MŽP spolu s ostatními podklady potřebnými pro vydání stanoviska SEA dle § 37 odst. 6 stavebního zákona.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

podepsáno elektronicky

Na vědomí

MŽP, odbor obecné ochrany přírody a krajiny – zde

MŽP, odbor ochrany ovzduší – zde

MŽP, odbor geologie – zde