

**ODESÍLATEL:**

Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

**ADRESÁT:**

Krajský úřad Kraje Vysočina  
Odbor územního plánování  
a stavebního řádu  
Žižkova 57  
587 33 Jihlava

V Praze dne 17. května 2017  
Č. j.: 29380/ENV/17  
Vyřizuje: Ing. Beránková Jančí  
Tel.: 267 122 107

**Věc: Stanovisko MŽP k potřebě posouzení Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina z hlediska vlivů na životní prostředí**

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ“), jako příslušný orgán ve věcech územního plánování podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) informoval, že bude pořizována Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina (dále jen „AZÚR č. 5 KrV“) a zároveň na základě § 42 odst. 1 a § 42 odst. 6 stavebního zákona vyzval Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) k uplatnění stanoviska, zda má být AZÚR č. 5 KrV posouzena z hlediska jejích vlivů na životní prostředí. AZÚR č. 5 KrV je pořizována na základě požadavku oprávněného investora – Krajské správy a údržby silnic Vysočiny, příspěvkové organizace.

AZÚR č. 5 KrV se týká úpravy (posunutí) koridoru umístění stavby propojení silnic I/38 a II/602 silnicí II. třídy jižně od Jihlavy (dále také „stavba II/602 Jihlava – JV obchvat“) a rozšíření plochy pro křížení se silnicí II/405. Koridor pro tuto stavbu byl vymezen v Aktualizaci č. 3 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina (dále jen „AZÚR č. 3 KrV“), která nabyla účinnosti dne 7. 10. 2016. Při zpracování dalších stupňů projektové dokumentace, resp. dokumentace pro územní řízení bylo zjištěno, že plánovaná stavba včetně vymezeného koridoru částečně zasahuje do bezpečnostního okruhu lomu Rančívov. Dle vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočiny ze dne 24. 3. 2017 a vyjádření společnosti COLAS CZ, a.s. ze dne 8. 3. 2017 nelze takto navrženou stavbu v prostoru bezpečnostního okruhu lomu realizovat. Na základě těchto vyjádření je nezbytné koridor upravit, posunout tak, aby nedocházelo ke střetu s bezpečnostním okruhem lomu Rančívov. Úpravou trasy plánované stavby II/602 Jihlava – JV obchvat mimo tento bezpečnostní okruh vybočí trasa plánované silnice z vymezeného koridoru v již schválené AZÚR č. 3 KrV. Z tohoto důvodu je třeba koridor

i s ohledem na nemožnost umístění stavby silnice v bezpečnostním okruhu lomu Rančířov vymezit v nové trase. Pro křížení se silnicí II/405 bude plocha rozšířena a vymezena jako návrhová plocha.

KÚ předložil MŽP pro vydání požadovaného stanoviska následující podklady:

- stanovisko orgánu ochranu přírody z hlediska možného významného vlivu dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) se závěrem, že AZÚR č. 5 KrV nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) a ptačích oblastí (dále jen „PO“) ležících na území v působnosti Krajského úřadu Kraje Vysočina.
- grafický zakres původního a upraveného vymezení koridorů plánované stavby s vymezením vlivů – na horninové prostředí a vodní prostředí, půdu a lesní ekosystémy, na přírodu a krajinu a na lokality soustavy NATURA 2000.

K výše uvedenému Vám sdělujeme následující:

Doslovný výklad platné právní úpravy, tj. ustanovení § 42 odst. 6 stavebního zákona nasvědčuje spíše tomu, že krajskému úřadu je uloženo zajistit k návrhu aktualizace zásad územního rozvoje vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to bez možnosti upuštění od zpracování tohoto vyhodnocení. V takovém případě by MŽP nemělo žádnou možnost vydat stanovisko, ve kterém by mohlo zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí zásad územního rozvoje nepožadovat.

Nicméně výklad ustanovení § 42 odst. 6 stavebního zákona, který zpracovalo Ministerstvo pro místní rozvoj jako gestor stavebního zákona pod č. j.: 20275/2015-81 „Podle věty čtvrté tohoto ustanovení stavebního zákona k návrhu aktualizace ZÚR krajský úřad zajistí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Tuto větu nelze podle našeho názoru interpretovat odděleně od dalších částí ustanovení § 42 stavebního zákona, ale je třeba ji za použití metod logického a systematického výkladu interpretovat tak, že vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se zpracovává pouze tehdy, pokud ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku uvedlo, že má být aktualizace ZÚR posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí (analogicky podle § 42 odst. 4 stavebního zákona). Smyslem § 42 odst. 6 stavebního zákona je stanovit rychlý (zkrácený) postup pořízení aktualizace ZÚR pro výjimečné a zvláště naléhavé případy. Výklad, podle kterého by v těchto naléhavých případech bylo třeba zpracovávat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území u každé aktualizace ZÚR (na rozdíl od jiných aktualizací pořizovaných v méně časově naléhavých případech), lze považovat za absurdní a jdoucí proti smyslu předmětného ustanovení stavebního zákona. Není nám znám rozumný důvod, proč při zkráceném postupu aktualizace ZÚR by mělo být vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zpracovááno vždy, jestliže při standardním postupu aktualizace je zpracovááno pouze v případech, kdy tak určí Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku.“ takovou možnost připouští.

MŽP proto postupem podle ustanovení § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) s přihlédnutím k výše uvedeným podkladům

a výkladu Ministerstva pro místní rozvoj k ustanovení § 42 odst. 6 stavebního zákona vydává na základě Vaší žádosti následující stanovisko:

Na základě obdržených podkladů a s přihlédnutím ke kritériím uvedeným v příloze č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí došlo MŽP k závěru, že Aktualizaci č. 5. Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina není nutné posuzovat z hlediska jejich vlivů na životní prostředí.

#### **Odůvodnění:**

Porovnání s kritérii pro zjišťovací řízení podle přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:

#### **1. Obsah koncepce, zejména s ohledem na:**

##### **a. účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů koncepce**

– Předložená AZÚR č. 5 KrV obsahuje pouze invariantní řešení. Z hlediska cíle této koncepce, její podrobnosti a jejich potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je jednovariantní řešení dostačující.

##### **b. míru, v jaké koncepci stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti a provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní zdroje –**

Projekt, který je realizovaný na základě předkládané aktualizace koncepce, stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Jedná se však o takovou úpravu/posunutí koridoru, která je vzhledem k původnímu návrhu koridoru zanedbatelná. Původní návrh koridoru byl plně posouzen ve Vyhodnocení vlivů návrhu AZÚR č. 3 KrV na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“), kde bylo upozorněno na možné střety s limity území, byly hodnoceny možné vlivy jednotlivých navrhovaných ploch a koridorů na životní prostředí a následně pak byla navržena minimalizační opatření těchto potenciálních vlivů.

##### **c. míru, v jaké ovlivňuje jiné koncepce –**

AZÚR č. 5 KrV, která řeší úpravu koridoru umístění stavby propojení silnic I/38 a II/602 silnicí II. třídy jižně od Jihlavy a rozšíření plochy pro křížení se silnicí II/405 (dále také „koridor“) bude mít vztah k dalším dokumentům na národní i regionální úrovni. Dle charakteru koncepce však nepředpokládáme jejich negativní ovlivnění.

##### **d. význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje –**

Při realizaci projektu budou dodrženy ukazatele pro sledování vlivů AZÚR č. 3 KrV na životní prostředí navržené ve vyhodnocení SEA, která by měla zajistit vyloučení možného negativního vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví.

##### **e. vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území (včetně sociálněekonomických aspektů) –**

Úprava koridoru není zásadní změnou oproti původnímu vymezení navrhovaném v AZÚR č. 3 KrV. Jedná se o tzv. obchvat Jihlavy odvádějící část tranzitní dopravy mimo centrum Jihlavy, který má opodstatnění zejména při uzavírkách dálnice D1, kdy se zde předpokládá průjezd několikanásobného počtu vozidel. Jedná se tedy o zlepšení dopravní obslužnosti v kraji a tím následně dochází i k zajištění předpokladů pro trvale udržitelný rozvoj Kraje Vysočina.

**f. problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci –**

Nebyly zjištěny žádné další problémy životního prostředí ani změny jeho stavu resp. trendů vývoje životního prostředí, které by již nebyly posouzeny ve vyhodnocení SEA v AZÚR č. 3 KrV.

**g. význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví –**

Předkládaná aktualizace neobsahuje takové změny, které by představovaly významné dopady do oblastí uplatňování práva životního prostředí EU.

**2. Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na:**

**a. pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu –**

Jedná se o úpravu/posunutí koridoru pro silnici II/602, která má sloužit jako obchvat Jihlavy (propojení stávajících silnic II/602, II/405 a I/38) odvádějící část tranzitní dopravy mimo centrum Jihlavy. Nejedná se o zásadní změnu ve vedení původního koridoru oproti původnímu vymezení v AZÚR č. 3 KrV. Změna nemá vliv na zajištění ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Nadále zůstává v platnosti vyhodnocení jednotlivých vlivů k AZÚR č. 3 KrV a navržená minimalizační opatření zjištěných potenciálních vlivů.

**b. kumulativní a synergickou povahu vlivu –**

Hodnocení kumulativních a synergických vlivů bylo provedeno na všechny plochy a koridory, které AZÚR č. 3 KrV obsahovala. Toto hodnocení bylo provedeno na jednotlivé složky životního prostředí s určením míry vlivu. Tam, kde byly zjištěny negativní kumulativní či synergické vlivy, byly stanoveny minimalizační opatření těchto vlivů a případný monitoring. Celkově bylo možné konstatovat, že aktualizace koncepce nevykazovala takové závažné vlivy na životní prostředí, které by mohly být důvodem pro její neschválení. Jelikož se jedná v rámci AZÚR č. 5 KrV o zanedbatelnou úpravu koridoru, zůstává nadále v platnosti původní hodnocení těchto vlivů u AZÚR č. 3 KrV.

**c. přeshraniční povahu vlivu –**

AZÚR č. 5 KrV řeší úpravu/posunutí koridoru pro silnici II/602, která má sloužit jako obchvat Jihlavy (propojení stávajících silnic II/602, II/405 a I/38) odvádějící část tranzitní dopravy mimo centrum Jihlavy. Vlivy přesahující hranice České republiky nejsou proto zvažovány.

**d. rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách, při haváriích) –**

Významné negativní vlivy změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví se nepředpokládají.

**e. závažnost a rozsah vlivu (počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen) –**

Záměr realizovaný na základě AZÚR č. 5 KrV nebude představovat významné zásahy do životního prostředí a veřejného zdraví, které by již nebyly v rámci předchozího procesu

posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (tzv. SEA) k návrhu AZÚR č. 3 KrV známy a hodnoceny. Podstatné z hlediska ochrany životního prostředí zůstává dodržování požadavků stávajícího stanoviska SEA ze dne 25. 4. 2016, č. j: 26577/ENV/16, jež bylo vydáno na základě posouzení vlivů AZÚR č. 3 KrV na životní prostředí.

**f. důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:**

**i. zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví** – bez předpokladu dalšího negativního ovlivnění. Úprava koridoru nezasahuje ani neovlivňuje obecnou ochranu přírody a krajiny ani zvláště chráněná území.

**ii. hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace** – bez předpokladu dalšího zásadního negativního ovlivnění, které by již nebylo posouzeno ve vyhodnocení SEA k AZÚR č. 3 KrV.

**iii. překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot** – bez předpokladu dalšího zásadního negativního ovlivnění, které by již nebylo posouzeno ve vyhodnocení SEA k AZÚR č. 3 KrV.

**iv. kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání** – bez předpokladu dalšího zásadního negativního ovlivnění zemědělského půdního fondu, které by již nebylo posouzeno ve vyhodnocení SEA k AZÚR č. 3 KrV.

**g. dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni** –

Úprava/posunutí koridoru nemůže ovlivnit lokality soustavy Natura 2000 – orgán ochrany přírody vyloučil možný významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo PO.

**3. Předpokládaný přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti** –

Přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí na odlišné úrovni v téže oblasti je předpokládán jako minimální.

Lze uzavřít, že předmětem Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina je pouze úprava/posunutí koridoru umístění stavby propojení silnic I/38 a II/602 silnicí II. třídy jižně od Jihlavy a rozšíření plochy pro křížení se silnicí II/405, na základě částečného zásahu bezpečnostního okruhu lomu Rančívov.

Na základě porovnání koncepce s výše uvedenými kritérii přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí MŽP dospělo k závěru, že se jedná o takovou změnu koncepce, u které není předpoklad takových vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovaly nutnost posouzení dle tohoto zákona. Zásady územního rozvoje č. 3 Kraje Vysočina byly podrobeny procesu vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, veřejné zdraví a hodnocení vlivů koncepce na EVL a PO dle § 45h a § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny z důvodu možnosti existence významného vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 podle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Proces posuzování vlivů na životní prostředí byl ukončen stanoviskem MŽP ze dne 25. 4. 2016 pod č. j.: 26577/ENV/16, které zůstává nadále v platnosti.

Konečně, pokud by předloženou AZÚR č. 5 KrV byly dotčeny dílčí zájmy životního

---

## Ministerstvo životního prostředí

prostředí (např. ochrana zemědělského půdního fondu), lze jejich ochranu zajistit v rámci projednávání návrhu této změny s dotčenými orgány postupem dle § 37 stavebního zákona.

Mgr. Evžen Doležal v. r.