

Praha dne 10. října 2019  
Č. j.: MZP/2019/710/7915  
Vyřizuje: Ing. Beránková Jančí  
Tel.: 267 122 107  
E-mail: [Simona.Janci@mzp.cz](mailto:Simona.Janci@mzp.cz)

**Krajský úřad Ústeckého kraje**  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

**Věc: Stanovisko MŽP k návrhu 2. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje k částem řešení, které byly od společného jednání změněny**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanoveními § 22 a § 39 odst. 1 stavebního zákona konání veřejného projednání návrhu 2. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále také „2AZÚR ÚK či AZÚR“), které se uskutečnilo dne 8. 10. 2019.

**Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 39 odst. 2 stavebního zákona prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence jako dotčený orgán dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko k 2AZÚR ÚK. Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a rovněž z hlediska zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů bude uplatňováno stanovisko MŽP jako dotčeného orgánu samostatně.**

*Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZPV“ či „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“):*

Na základě ustanovení § 21 písm. k) ZPV je uplatňováno následující.

1) Nesouhlasíme se zohledněním stanoviska k posouzení vlivů provádění 2AZÚR ÚK na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „stanovisko SEA“), resp. s informací, která uvádí počty zapracovaných požadavků ze stanoviska SEA do návrhu koncepce.

Odůvodnění:

Dne 21. 11. 2018 vydalo MŽP v souladu s ustanovením § 37 odst. 6 stavebního zákona a s ustanovením § 10g ZPV souhlasné stanovisko SEA s požadavky, kterými budou zajištěny

minimální možné dopady realizace 2AZÚR ÚK na životní prostředí, veřejné zdraví a na lokality soustavy Natura 2000. Dle úvodní informace vypořádání stanoviska SEA (v části odůvodnění návrhu „Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly“) byly zpracovány navržené požadavky 1 – 31 do návrhu 2AZÚR ÚK. Poukazujeme však na to, že při následném přezkumu zpracování zmiňovaných požadavků ze stanoviska SEA nebyl např. zohledněn požadavek 18, 20. Jedná se však o požadavky na minimalizaci potenciálních vlivů na životní prostředí u koridorů, které byly vyjmuty po společném jednání z návrhu 2AZÚR ÚK, a proto je zřejmé, že nemohlo dojít k jejich zohlednění. Požadujeme tedy o úpravu informací vztahující se k počtu zohledněných a zpracovaných požadavků ze stanoviska SEA.

2) V Odůvodnění návrhu 2AZÚR ÚK absentuje sdělení, jak předkladatel koncepce naplní/naplnil zákonné ustanovení, na které MŽP upozornilo ve stanovisku SEA, a to: „Zpracovat a zveřejnit prohlášení dle ustanovení § 10g odst. 5 ZPV v intencích stavebního zákona“.

#### Odůvodnění:

Jak bylo uvedeno výše, dle úvodní informace vypořádání stanoviska SEA byly zpracovány navržené požadavky 1 – 31 do návrhu 2AZÚR ÚK. Jak jsme již uvedli, nejedná se o validní informace, přičemž sdělujeme, že stanovisko SEA obsahovalo 32 požadavků, které měly zajistit minimální možné dopady realizace AZÚR na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000 a které byly určeny pro úkoly územního plánování obcí či pro relevantní oddíly návrhu 2AZÚR ÚK. Požadavek 32 týkající se zpracování tzv. prohlášení v úvodní informaci vypořádání stanoviska SEA zmíněn nebyl, nicméně následně v textu je uvedeno, že došlo k jeho zohlednění. Odůvodnění návrhu však zmíněné prohlášení neobsahuje a rovněž není přiložen ani samostatný návrh možného prohlášení. Z důvodu absence zásadních informací z tzv. procesu SEA při pořizování AZÚR (§ 10g odst. 5 ZPV) uvádíme následující.

Dle výkladu ustanovení § 10i odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, který upravuje postupy pro posuzování vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí má být ustanovení § 10g citovaného zákona přiměřeně použito. Z tohoto důvodu je vhodné zpracovat tzv. prohlášení (§ 10g odst. 5) v intencích stavebního zákona. Prohlášení dle výše citovaného zákonného ustanovení se skládá z následujících bodů: a) informace, jak byly ve schválené koncepci zohledněny požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, b) informace, jak bylo ve schválené koncepci zohledněno vyjádření dotčeného státu, pokud byla koncepce předmětem mezistátního posuzování podle § 14a, c) odůvodnění vybrané varianty, pokud byl návrh koncepce zpracován ve variantách, d) informace o účasti veřejnosti při zpracování koncepce a v procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí, e) informace o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h.

MŽP poukazuje na možnost, aby byly využity relevantní kapitoly Odůvodnění návrhu AZÚR, které vychází z příslušného ustanovení stavebního zákona a přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, jež by neměly být modifikovány a měly by odpovídat jak uvedenému ustanovení stavebního zákona, tak i druhé části přílohy č. 4 zmíněné vyhlášky. Jejich správné naplnění musí rovněž obsahovat i závěry z procesu posuzování vlivů ZAZÚR ÚK na životní prostředí, nikoliv jen z pohledu územního plánování, aby bylo ustanovení § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí validně naplněno.

Část a) prohlášení lze považovat za splněnou v rámci kapitoly odůvodnění návrhu „Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly“, pakliže bude řádně doplněna na základě vydaného stanoviska SEA a v něm uvedených informací.

Část b) prohlášení se může objevit v rámci kapitoly odůvodnění návrhu „Vyhodnocení splnění podmínek vyplývajících z případných vyjádření příslušných orgánů sousedních států a výsledků konzultací s nimi“. Zde je však nutné doplnit informace i z vyhodnocení SEA, resp. z procesu SEA, a tedy okomentovat, proč nebyly mezistátní konzultace provedeny. Sdělit, v jakých případech se mezistátní konzultace konají, a že tyto případy nebyly naplněny.

Část c) prohlášení může být naplněna v rámci kapitoly odůvodnění návrhu „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty“. Zde je vhodné uvést i závěry autorizované osoby z vyhodnocení SEA, že nebyly zjištěny takové vlivy na životní prostředí, které by implikovaly variantní řešení navrhovaných koridorů. Lze shrnout, že v rámci této kapitoly odůvodnění návrhu je žádoucí doplnit informace i z pohledu provedeného procesu SEA návrhu AZÚR na životní prostředí.

Část d) prohlášení lze považovat za naplněnou mj. i s ohledem na kapitoly odůvodnění návrhu zveřejňující stanoviska, vyjádření či připomínky, které byly v procesu pořizování AZÚR uplatněny, tzn. že i zde budou zveřejněny a vypořádány připomínky veřejnosti. Rovněž dle stavebního zákona je konáno veřejné projednání, kde je návrh koncepce a jeho vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj veřejnosti představen.

Část e) prohlášení. MŽP zde poukazuje na ustanovení § 10i odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, který mj. uvádí, že při posuzování zásad územního rozvoje na životní prostředí se postupuje dle stavebního zákona a ustanovení § 10h se použije obdobně. Legislativní termín obdobně je vykládán: „Jestliže se mají určité vztahy řídit v plném rozsahu určitou právní úpravou, užívá se při odkazu na tuto úpravu slova „obdobně“.“ Z tohoto důvodu je již nutné v této fázi pořizování ZAZÚR ÚK stanovit průběh, jak bude tzv. monitoring probíhat (jak často bude sledování a rozbor vlivů na životní prostředí probíhat, jaké monitorovací ukazatele vlivů na životní prostředí budou používány, kde tyto výsledky budou shromažďovány a zveřejňovány, a dále musí obsahovat závazek, že pokud budou zjištěny nepředvídané

významné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, dojde k přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů a bude informován příslušný úřad, dotčené orgány a pořizovatel rozhodne o změně koncepce). Tento bod prohlášení bude validně naplněn pouze v rámci doplnění výše uvedených informací pořizovatelem zvolené kapitoly odůvodnění návrhu. Pakliže bude pořizovatelem stanoveno provedení monitoring, resp. jeho výsledky zveřejňovat v rámci Zprávy o uplatňování návrhu ZÚR ÚK, je to samozřejmě možné, avšak i tak je nutné jednotlivé kroky monitoringu stanovit, aby mohl být následně prováděn a zveřejňován v rámci zmíněné Zprávy.

MŽP doporučuje v rámci každé zvolené kapitoly odůvodnění návrhu, která má suplovat prohlášení dle ustanovení § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, uvést, že se jedná o příslušný bod zmíněného prohlášení.

3) Vyhodnocení SEA nedostatečně zareagovalo na provedené úpravy návrhu 2AZÚR ÚK po společném jednání. Prosíme o prověření, zda všechny provedené úpravy návrhu AZÚR se dostatečně promítly do vyhodnocení SEA či do jejích příloh.

#### Odůvodnění:

Uvádíme, že to, co návrh koncepce řeší (navrhuje, mění), by mělo být též vyhodnoceno či případně okomentováno, proč nebylo hodnocení provedeno. Oba dokumenty by měly být konzistentní. Vyhodnocení SEA např. neuvádí doplnění a následné hodnocení rozvojové oblasti NOB2 – Děčínsko, kde byl doplněn do [16] bod (8) „*V území CHKO neumísťovat rozvojové aktivity, které by byly v rozporu s posláním CHKO a mohly negativně ovlivnit přírodní hodnoty a krajinný ráz.*“, přičemž doplněná rozvojová oblast NOB3 – Rumbursko, Varnsdorfsko byla do vyhodnocení SEA zanesena a zhodnocena.

4) Doplněvaný koridor silnice nadmístního významu II. třídy (příp. I. třídy) Teplice, východní obchvat – Doubravská spojka (PK16), který byl upraven v úseku Modlany – Bystřany, ve vyhodnocení SEA uvádí číselné hodnoty s mírnými negativními vlivy, např. u prostředí související s vodou, u krajinného rázu, fragmentace krajiny atd. Následný komentář však informuje, že „*Trasa koridoru využívá konfigurace terénu a respektuje stávající zastavěná území sídel Dražkov a Kvítkov (obec Modlany). Koridor není ve střetu s prvky ÚSES, ani nekříží žádný vodní tok (...) Koridor nezasahuje do žádné chráněné oblasti přirozené akumulace podzemních vod, do záplavového území ani do ochranného pásma vodních zdrojů. (...).*“ Komentář rovněž uvádí, že „*Koridor v jižní části zasahuje výhradní bilancované ložisko Nechvalice-Velvěty, stejně jako původní koridor vymezený v ZÚR ÚK (2011).*“ a přitom číselná hodnota potenciálního vlivu na tuto skutečnost nezareagovala.

### Odůvodnění:

Zhodnocení vlivů na životní prostředí či veřejné zdraví musí být provedeno objektivně, odborně atd. (§ 19 odst. 2 ZPV). Na základě této skutečnosti prosíme o přezkum uvedených informací ve vlastním provedeném hodnocení ve vyhodnocení SEA u doplňovaných či měněných koridorů z návrhu ZAZÚR ÚK. Pakliže budou následně u těchto koridorů doplňovány požadavky na minimalizaci potenciálních vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví, je nutné tyto požadavky doplnit jako úkoly pro územní plánování či využívání území rovnou do návrhu ZAZÚR ÚK.

Příkladmo můžeme rovněž uvést, že nelze seznat, jestli vyhodnocení SEA zareagovalo na úpravu po společném jednání u koridoru V9 (koridor pro vodovodní přivaděč Rokle – Vroutek).

### Formální připomínka

5) Vyhodnocení SEA obsahuje různé barevné rozlišení písma, přičemž není zřejmé, proč je tak učiněno.

### Doporučení

6) Některé komentáře autorizované osoby k provedenému vyhodnocení SEA ZAZÚR ÚK obsahují informaci, zdali navrhovaná koncepce bude mít potenciální vliv na klima, resp. změnu klimatu. Nicméně v rámci stanovené metodologie jak hodnocení probíhalo, včetně informací, na co bylo hodnocení zaměřeno, není se změnou klimatu počítáno. Ve vazbě na důležitost tohoto hodnocení a rovněž na konzistentnost vyhodnocení SEA doporučujeme tyto informace doplnit.

*Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“):*

Na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. s) ZOPK je uplatňováno následující.

1) Nepříslušné vyjádření autorizované osoby v posouzení vlivu ZAZÚR ÚK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (dále jen „naturové posouzení“) a opomenutí vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (dále jen „vyhláška“).

### Odůvodnění:

V kapitole 1.3 v první větě (str. 3) autor uvádí: „*Předkládané hodnocení je zpracováno v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001*

*Sb., v platných zněních, směrnicí o ptácích 79/409/EHS, směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními MŽP a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a, MŽP 2007, 2011)."* Autorizované osobě nepřísluší hodnotit, zda je její vlastní posouzení v souladu s platnými právními normami. Z tohoto důvodu by měla být slova „v souladu s“ nahrazena slovy „podle požadavků plynoucích z“. Ve výčtu právních norem chybí zmíněná vyhláška.

2) Nezhlednění zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), jakožto zdroje informací pro posouzení.

#### Odůvodnění:

V tabulce 1 v závěru hodnocení vlivu dílčích opatření na evropsky významnou lokalitu (dále jen „EVL“) Doupovské hory je na str. 15 a 16 uvedeno následující: „*Výsledná míra vlivu je závislá na případném rozsahu kácení v ochranném pásmu VVN na území EVL.*“ Podoba ochranného pásma VVN včetně omezení týkajících se růstu dřevin podrobně upravuje § 46 energetického zákona. Autor by se měl s touto právní normou seznámit a ve svém posouzení ji reflektovat z hlediska očekávaného dopadu na předměty ochrany a celistvost EVL. Zároveň platí, že tuto informaci by měl autorizované osobě poskytnout i pořizovatel 2AZÚR ÚK.

3) Nepřijatelné podmiňování hodnocení míry dopadů „záměru“ provedením zmírňujících opatření.

#### Odůvodnění:

V tabulce 1 v závěru hodnocení vlivu dílčích opatření na ptačí oblast (dále jen „PO“) Doupovské hory je na str. 20 uvedeno následující: „*V souvislosti s realizací záměru lze očekávat mírně negativní ovlivnění PO Doupovské hory vlivem výstavby vedení VVN za podmínky akceptování níže uvedených opatření.*“ Je nepřijatelné hodnotit vliv jako mírně negativní s předpokladem realizace zmírňujících opatření. Takovýto výrok je v rozporu s § 45i odst. 8 ZOPK a zároveň je i v rozporu s rozsudkem Evropského soudního dvora ve věci C-323/17. Na tuto skutečnost MŽP opakovaně upozorňuje v rámci metodického vedení autorizovaných osob.

4) Nedostatečné zohlednění vyhlášky.

#### Odůvodnění:

V naturovém posouzení chybí následující údaje požadované vyhláškou.

- Výsledky návštěvy lokalit, případně odůvodnění její neúčelnosti – § 5 odst. 1 písm. g) vyhlášky.
- Údaje o provedených konzultacích – § 5 odst. 1 písm. h) vyhlášky.

- Porovnání míry vlivu koncepce s a bez realizace zmírňujících opatření – § 5 odst. 1 písm. l) vyhlášky.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Na základě ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) ve spojení s ustanovením § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší je uplatňováno následující.

1) Ve Vyhodnocení SEA jsou uplatňovány neplatné údaje a dokumenty.

#### Odůvodnění:

- Na str. 33 je uvedena koncepce „Integrovaný krajský program snižování emisí Ústeckého kraje“. Tato koncepce byla zcela nahrazena Programem zlepšování kvality ovzduší zóny Severozápad – CZ04 platným od roku 2016, který je rovněž uveden mezi výchozími dokumenty tohoto vyhodnocení. V návaznosti na výše uvedené pak upozorňujeme, že související text, včetně uvedených cílových imisních limitů, není již aktuální.
- V tabulce č. 7 a v kapitole 10 se vyskytuje cíl „Přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem pod platný cílový imisní limit“. Upozorňujeme, že se jedná o imisní limit, nikoliv „cílový“ imisní limit (viz předcházející připomínka).

#### Připomínka

2) Ve srovnávacím textu 2AZÚR ÚK na str. 8 je v 1. kapitole, bodě 3. Životní prostředí, uvedeno: „(7) Územně plánovacími nástroji přispět k řešení problémů vyhlášených oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší z důvodů překračování limitů některých znečišťujících látek...“. Vzhledem k tomu, že se již oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší nevyhlašují ve Věstníku MŽP, jako tomu bylo dříve, doporučujeme větu přeformulovat následovně: „(7) Územně plánovacími nástroji přispět k řešení problémů v oblastech s překročenými imisními limity znečišťujících látek.“

Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*podepsáno elektronicky*

**Na vědomí**

- MŽP – odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků – zde
- MŽP – odbor geologie – zde
- MŽP – odbor ochrany ovzduší – zde