

Praha dne 21. listopadu 2018  
Č. j.: MZP/2018/710/3444

## STANOVISKO

### Ministerstva životního prostředí

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů  
na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

### k návrhu koncepce

### „2. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“

#### verze ke společnému jednání

**Předkladatel koncepce:** **Krajský úřad Ústeckého kraje**

odbor územního plánování a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

**Zpracovatel koncepce:** **HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.**

Sokolovská 100/94  
186 00 Praha 8

**Zpracovatelé posouzení:** **Ing. Pavla Žídková**

(držitelka autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.,  
o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých  
souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č. j.:  
osvědčení 4094/435/OPVŽP/95, prodloužení č. j.: 33369/ENV/16)

**RNDr. Marek Banaš, Ph.D.**

Ekogroup Czech s.r.o  
(držitel autorizace dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, č. j.: 73458/ENV/14-3891/630/14)

**Stručný popis koncepce:**

Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje v uplynulém období (dále jen „Zpráva“) byla schválena Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 14. 12. 2015 usnesením č. 85/26/Z/2015. Následně pořizovatel zajistil zpracování návrhu 2. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále také „2AZÚR ÚK“ či „aktualizace“).

Návrh 2AZÚR ÚK upřesňuje v podmínkách kraje Politiku územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „PÚR ČR“), která je pro její pořízení a vydávání dle § 31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) závazná. Dalšími z podkladů pro zpracování návrhu 2AZÚR ÚK byly průběžně aktualizované Územně analytické podklady Ústeckého kraje, a dále územní studie zapsané v evidenci územně plánovací činnosti a rovněž i Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje ve znění 1. aktualizace.

Hlavním cílem 2AZÚR ÚK je zajištění územních podmínek pro podporu energetické stability republiky při zachování a rozvoji prostupnosti území pro člověka i ekosystémy, ochrana identifikovaných hodnot území a zlepšení životních podmínek obyvatel kraje.

Obsahem 2AZÚR ÚK jsou změny textové a grafické části Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „ZÚR ÚK“) směřující k naplnění PÚR ČR, především požadavků na upřesnění ploch a koridorů silniční a železniční infrastruktury, energetiky, dálkovodů, plynárenství, ale také dalších celorepublikových a krajských dokumentů.

Návrh 2AZÚR ÚK řeší účelné využití a uspořádání území kraje s ohledem na aktuální stav a vývoj území, na aktuální trendy v rozvoji území kraje zejména s ohledem na predikované potřeby kraje a jeho obyvatel. Důraz je přitom kladen na vytváření územních podmínek pro možné uskutečňování veřejných zájmů republikového a nadmístního významu, např. na dopravní dostupnost a obslužnost, ale také na řešení akumulace vody v krajině pro budoucí období sucha a na zajištění funkčnosti územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) na nadregionální a regionální úrovni. Řešená aktualizace rovněž chrání a rozvíjí přírodní hodnoty v území, respektuje a chrání všechny hodnoty dané platnými právními předpisy a v komplexním pohledu dotváří krajinu pro zlepšení jejich ekologických,

retenčních, kompozičních a dalších funkcí. Prostřednictvím stanovení priorit územního plánování kraje a úkolů pro územní plánování pro jednotlivé rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti vytváří územní podmínky pro ochranu ekologicky stabilních součástí krajiny, zejména vodních ploch a toků, lesů a nelesní krajinné zeleně. Zvláštní důraz je v 2AZÚR ÚK kladen na ochranu nejvýznamnějších přírodních a krajinných hodnot kraje, na ochranu velkoplošných i maloplošných zvláště chráněných území přírody a krajiny (dále také „ZCHÚ“) a území Krušných hor, které není chráněno statutem velkoplošného zvláště chráněného území.

Aktualizace navrhuje, jak již bylo výše řečeno, plochy a koridory v oblasti dopravní a technické infrastruktury a plochy asanace. Celkem je v návrhu aktualizace upraveno či nově vymezeno 25 konkrétních ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury (z toho jedna územní rezerva). Většina z nich je navržena pro výstavbu či rekonstrukce technické infrastruktury (17 ploch a koridorů). Návrh 2AZÚR ÚK zároveň akceptuje povinnost vyplývající z usnesení vlády ČR č. 827 ze dne 19. října 2015 týkající se řešení dalšího postupu územně ekologických limitů těžby hnědého uhlí v severních Čechách – schválení hranice územně ekologických limitů těžby na lomu Bílina, která bude stanovena 500 m od zastavěného území obce. V rámci této aktualizace však není stanoveno konkrétní plošné vymezení další těžby.

Návrh 2AZÚR ÚK byl předložen ve třech variantách. Jednotlivé varianty se od sebe liší pouze vymezením koridoru VPS-b-II/240 – obchvat Roudnice nad Labem.

### **Průběh posuzování:**

Se zpracováním návrhu 2AZÚR ÚK proběhlo rovněž zpracování vyhodnocení vlivů aktualizace na udržitelný rozvoj území v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s přílohou č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Součástí vyhodnocení vlivů návrhu 2AZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území je také vyhodnocení této aktualizace na životní prostředí včetně vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (dále také „vyhodnocení SEA“) a posouzení vlivů návrhu 2AZÚR ÚK na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (dále také „naturové posouzení“). Dne 24. 6. 2014 bylo vydáno stanovisko Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) k návrhu Zprávy (č. j.: 37486/ENV/14), které stanovovalo podrobnější požadavky na rozsah a obsah vyhodnocení SEA a naturového posouzení.

Společné jednání o návrhu 2AZÚR ÚK a projednání vyhodnocení vlivů tohoto návrhu na trvale udržitelný rozvoj území se konalo dne 16. 4. 2016 v budově Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Dne 14. 5. 2016 uplatnilo MŽP připomínky k návrhu 2AZÚR ÚK mj. z hlediska zvláštní územní ochrany přírody a krajiny, geologie a rovněž vydalo vyjádření k vyhodnocení vlivů tohoto

návrhu na udržitelný rozvoj území, které požadovalo dopracování určitých kapitol vyhodnocení SEA dle přílohy stavebního zákona.

Požizovatel v souladu s ustanovením § 37 odst. 4 stavebního zákona v rámci dobré spolupráce se Spolkovou republikou Německo (dále jen „SRN“), přestože nebyly vyhodnoceny žádné přeshraniční vlivy koncepce jako celku ani jednotlivých návrhových ploch či koridorů, ve spolupráci s MŽP a Ministerstvem zahraničních věcí zaslal dne 12. 4. 2018 návrh 2AZÚR ÚK a jeho vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území na Saské státní ministerstvo vnitra, Saskou státní kancelář, 3 oblastní plánovací svazy sousedící s Ústeckým krajem, Spolkové ministerstvo pro životní prostředí a Federální agenturu pro životní prostředí s nabídkou konání mezistátních konzultací. Saské státní ministerstvo vnitra zpracovalo souhrnné stanovisko vlády k návrhu 2AZÚR ÚK ve spolupráci se Saským státním ministerstvem životního prostředí a zemědělství a Saským státním ministerstvem hospodářství, práce a dopravy, které obsahovalo písemné připomínky k obdrženému 2AZÚR ÚK. Rovněž své písemné stanovisko k tomuto návrhu zaslal Plánovací svaz Horní Lužice – Dolní Slezsko a Regionální plánovací svaz Horní Polabí / Východní Krušnohoří. Ústní mezistátní konzultace byly konány dne 18. 6. 2018 na Krajském úřadu Ústeckého kraje s Plánovacím svazem regionu Chemnitz. Dne 4. 7. 2018 Plánovací svaz regionu Chemnitz zaslal pořizovateli konečné stanovisko k návrhu 2AZÚR ÚK. Ostatní oslovení neprojevíli o ústní přeshraniční konzultace zájem.

Požizovatel dne 4. 10. 2018 vyvolal jednání s MŽP, odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence a odborem geologie, kde bylo představeno upravené vyhodnocení SEA návrhu 2AZÚR ÚK na základě uplatněného vyjádření MŽP ke společnému jednání ze dne 14. 5. 2018 (č. j.: MZP/2018/710/989).

Dne 24. 10. 2018 byla MŽP doručena žádost o vydání stanoviska k posouzení vlivů provádění návrhu 2AZÚR ÚK na životní prostředí (dále jen „stanovisko SEA“) podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“). Žádost byla předložena včetně návrhu 2AZÚR ÚK a jeho odůvodnění, vyhodnocení vlivů 2AZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území, většiny obdržených stanovisek, připomínek a vyjádření podle § 37 odst. 6 stavebního zákona.

Jelikož příslušný úřad neobdržel všechny úplné podklady pro vydání stanoviska SEA (rovněž v tuto chvíli stále dochází k vypořádávání obdržených připomínek), požádal o doplnění některých nezbytných informací pro vydání stanoviska SEA. Z důvodu nepředložení vypořádání všech zaslaných stanovisek, připomínek a následných upravených dokumentů na základě akceptovaného, jak umožňuje stavební zákon, může příslušný úřad vydat po veřejném projednání doplněné stanovisko SEA v rámci stanoviska dotčeného orgánu k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

### **Stručný popis posuzování:**

Vyhodnocení vlivů návrhu 2AZÚR ÚK na životní prostředí bylo provedeno v souladu se stavebním zákonem a zpracováno v rozsahu přílohy stavebního zákona a ustanovení § 10i odst. 2 a 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Aktualizace byla hodnocena ve třech krocích, a to – identifikace podstatných vlivů, charakteristika vlivů jednotlivých změn a úprav obsažených v 2AZÚR ÚK včetně odhadu jejich významnosti a samotné hodnocení těchto vlivů. Při tomto hodnocení byl brán v úvahu také princip předběžné opatrnosti, kdy v případě shledání možných nepříznivých vlivů na životní prostředí byla v souladu s tímto principem formulována doporučení, jak těmto nepříznivým vlivům předejít.

Vyhodnocení vlivů změn v textu výroku 2AZÚR ÚK bylo provedeno slovním hodnocením a vlivy jednotlivých návrhových ploch a koridorů byly hodnoceny tabulkově s komentářem nejvýznamnějších vlivů a s doporučením pro stanovisko MŽP. Nebylo provedeno multikriteriální hodnocení včetně použití výpočtových modelů z důvodu hodnocení v podrobnosti ZÚR, a to 1: 100 000.

Při hodnocení byla použita stupnice významnosti zahrnující hodnoty od -3, -2, -1, 0, +1, +2 až do +3 včetně ??, tedy od potenciálně silného, resp. významného negativního vlivu až po potenciálně významný pozitivní vliv. Vzaty byly v úvahu následující vlivy, a to jak vlivy přímé, nepřímé, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé, dlouhodobé, tak i trvalé a přechodné, vlivy z hlediska lokalizace či podrobnosti, vlivy z hlediska hodnocení nejistoty a vlivy kladné a záporné.

Hodnocení každého vymezeného koridoru nebo plochy bylo rozděleno na dvě hlavní oblasti, a to na oblast vlivů na přírodu a krajinu a oblast vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

#### Příroda a krajina:

- vlivy na ZCHÚ a lokality soustavy NATURA 2000;
- vlivy na ekologickou stabilitu krajiny a funkčnost ÚSES;
- vlivy na flóru, faunu, migrační koridory, ekosystémy,
- vlivy na krajinný ráz;
- vlivy na přirozený vodní režim;
- vlivy na zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“);
- vlivy na pozemky určené plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“);
- vlivy na horninové prostředí (zahrnující i vlivy na nerostné bohatství – ložiska nerostů a surovinové zdroje);
- příroda a krajina celkem.

### Obyvatelstvo a veřejné zdraví

- vlivy na kvalitu ovzduší;
- vlivy na vodní zdroje;
- vlivy na riziko povodní a jejich následků;
- vlivy na hlukovou zátěž;
- vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky;
- obyvatelstvo a veřejné zdraví celkem.

Rovněž bylo provedeno i samostatné hodnocení kumulativních a synergických vlivů navržených ploch a koridorů. Popis tohoto hodnocení probíhal v několika krocích, a to:

- metodologie hodnocení kumulativních a synergických vlivů;
- zjištění současného stavu životního prostředí v řešeném území;
- popis charakteristik životního prostředí, které by mohly být kumulativními a synergickými vlivy výrazně ovlivněny;
- vymezení lokalit, v nichž existuje riziko vzniku a působení kumulativních a synergických vlivů;
- zhodnocení kumulativních a synergických vlivů;
- návrh kompenzačních opatření, která by bránila vzniku nebo omezovala působení kumulativních a synergických vlivů;
- stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů.

V rámci vyhodnocení SEA byla navržena vhodná opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci zjištěných potenciálních negativních vlivů aplikovatelná pro nižší územně plánovací dokumentace, přičemž další opatření mohou být navrhována při zjištění dalších možných potenciálních negativních vlivů v dalších úrovních plánování a projektové přípravy. Jelikož v rámci strategického posuzování vlivů návrhu 2AZÚR ÚK na životní prostředí (dále také „proces SEA“) probíhala vzájemná spolupráce mezi posuzovatelkou, pořizovatelem a projektantem, byla již některá minimalizační opatření navržená u ploch a koridorů, které by mohly mít potenciální negativní vliv na životní prostředí nebo veřejné zdraví, zahrnuta do výrokové části 2AZÚR ÚK.

Součástí procesu SEA bylo rovněž posouzení vlivů 2AZÚR ÚK na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech (dále jen „EVL“ a „PO“) ve smyslu ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZOPK“). Naturové posouzení bylo zaměřeno na vyhodnocení vlivů konkrétních ploch a koridorů uvedených v návrhu 2AZÚR ÚK. Technicky bylo hodnocení řešeno prostorovou GIS analýzou průřezu navrhovaných jevů ve vztahu k plochám EVL a PO se slovním komentářem. Nebyl řešen pouze

přímý prostorový průmět navrhovaných ploch a koridorů s plochami lokalit soustavy Natura 2000, ale pozornost byla věnována i těm jevům situovaným v blízkosti hranic EVL a PO, které mohou generovat možné negativní ovlivnění předmětů ochrany či celistvost EVL či PO. Jako konkrétní metoda pro zpracované naturové posouzení bylo zvoleno tabelární bodové vyhodnocení všech navržených a potenciálně problémových ploch a koridorů návrhu 2AZÚR ÚK. Stupnice významnosti byla stanovena od -2 do +2 včetně ?, kdy vliv nelze vyhodnotit z důvodu obecnosti návrhu 2AZÚR ÚK. Byly stanoveny jak obecné požadavky, které však do značné míry vychází z legislativy ochrany přírody a krajiny a životního prostředí, pro vyloučení potenciálního negativního vlivu realizace 2AZÚR ÚK na lokality soustavy Natura 2000, tak i požadavky směřující do projektové úrovně a navazujících řízení.

### **Závěry posuzování:**

Vlivy realizace 2AZÚR ÚK na ZCHÚ a lokality soustavy NATURA 2000 budou lokálního a potenciálního mírně negativního vlivu. Potenciální významný negativní vliv na tyto složky životního prostředí mající za následek zamítnutí některých ploch nebo koridorů nebyl detekován. Vlivy na ekologickou stabilitu a ÚSES s významnou mírou negativního působení u žádného z navrhovaných koridorů nebo ploch nebyl zjištěn. Řada navrhovaných koridorů je v kolmém střetu s ÚSES, což významně neomezuje jeho funkčnost a průchodnost. Dále jsou vzhledem ke značné délce posuzované koridory ve střetu s významnými krajinnými prvky a realizace záměrů, pro jejichž umístění jsou tyto koridory vymezeny, bude znamenat mírné snížení koeficientu ekologické stability z důvodu převedení nezastavěných a nezpevněných pozemků do ploch nulové ekologické stability. S ohledem na výměru řešeného území se však bude jednat o zanedbatelný potenciální negativní vliv. Realizace aktualizace na flóru a faunu se projeví dočasným potenciálně mírným negativním vlivem v době výstavby. Vlivy na migrační prostupnost území lze očekávat pouze lokální, a to potenciálně mírně negativně zejména u koridorů železniční a silniční infrastruktury, u ostatních ploch a koridorů budou tyto vlivy zanedbatelné. Vlivy koncepce na krajinný ráz a fragmentaci krajiny se projeví potenciálně mírně negativně, a to zejména u koridorů nadzemního elektrického vedení a u koridorů silniční infrastruktury. U koridorů pro produktovody lze tyto vlivy s ohledem na uložení pod povrchem terénu očekávat jako nulové.

Vlivy na ZPF a PUPFL patří v rámci navrhované 2AZÚR ÚK k nejvýznamnějším. Na základě provedeného hodnocení však považuje posuzovatelka rozsah záborů zemědělské a lesní půdy za akceptovatelný a nevylučující žádný z navrhovaných ploch či koridorů z realizace. Nebude docházet k významnému zpevnění ploch, které by snížilo sorpční kapacitu území a zrychlilo odtok dešťových vod z území, naopak velká část zabíraných ploch zůstane i nadále s porostem dřevin.

Celkově lze očekávat potenciální neutrální až mírně negativní vlivy na povrchové a podzemní vody. Může např. dojít k ovlivnění množství povrchových a podzemních vod převodem vyšších objemů vody mezi povodími, k ovlivnění jejich kvality při zřizování přechodů staveb umístěovaných v koridorech přes vodoteče.

Vlivy těžby neobnovitelných zdrojů nelze vyhodnotit konkrétně, jelikož návrh 2aZUR ÚK nevymezuje žádné nové plochy pro těžbu nebo rozšíření ploch stávajících. Je možné pouze obecně předpokládat kromě záborů ZPF a PUPFL také prodloužení produkce emisí z těžby atd. Pro minimalizaci tzv. externích škod vzniklých v důsledku těžební činnosti resp. pro obnovu krajiny a jejich funkcí po ukončení těžební činnosti 2AZÚR ÚK navrhuje rozšíření asanačního území nadmístního významu lomu Bílina a výsypky Pokrok. Vlivy návrhu aktualizace na horninové prostředí včetně surovinových zdrojů jsou považovány za zanedbatelné s výjimkou akceptování posunu těžebních limitů, které jsou jedním z předpokladů pro další těžbu v řešeném území.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví nepřinášejí potenciální významné negativní vlivy, které by vedly k významnému negativnímu ovlivnění veřejného zdraví. Žádný z koridorů nebo ploch není zdrojem nadměrného množství emisí ani nevyvolává dopravní, resp. hlukovou zátěž řešeného území nad stávající úroveň. Naopak účelem realizace silniční a železniční infrastruktury je snížení dopravní zátěže sídel. Potenciální mírný negativní vliv na veřejné zdraví se projeví při realizaci změny rozsahu územně ekologických limitů těžby na dole Bílina.

Vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky jsou zanedbatelné, u žádného z koridorů nebo ploch se nepředpokládá poškození nemovitých kulturních památek, znehodnocení archeologických lokalit nebo vymizení kulturních tradic.

Potenciální významné negativní kumulativní a synergické vlivy nebyly shledány u návrhu 2AZÚR ÚK jako celku ani u jednotlivých navrhovaných ploch a koridorů.

Přeshraniční vlivy nebyly u koncepcie jako celku ani u jednotlivých navrhovaných koridorů či ploch zjištěny. Z důvodu zachování dobré spolupráce mezi ČR a SRN byly provedeny mezistátní konzultace, které potvrdily, že návrh 2AZÚR ÚK nebude mít potenciální negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví na území SRN.

Na základě naturového posouzení lze konstatovat, že 2AZÚR ÚK nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL a PO. U šesti navrhovaných ploch a koridorů lze očekávat nulový až mírný negativní vliv na EVL a PO a rovněž u šesti navrhovaných koridorů lze následně konstatovat potenciální mírný negativní vliv na EVL a PO. Konkrétně se jedná např. o „PK4 – I/13, úsek Děčín – Benešov nad Ploučnicí“ na EVL Dolní Ploučnice, „P1 – VTL plynovod DN 1 400 hranice ČR/SRN – Přimda“ na PO Novodomské rašeliniště – Kovářská, „DV1 – koridor zdvojení potrubí k ropovodu Družba“ na EVL Kopistská výsypka.



Na základě dopracování vyhodnocení SEA, které MŽP požadovalo ve vyjádření k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to konkrétně k části vyhodnocení SEA ze dne 14. 5. 2018 (č. j.: MZP/2018/710/989) ve vztahu k navrženým variantám obchvatu Roudnice nad Labem VPS-b-II/240 MŽP nedoporučuje variantu 3 návrhu 2AZÚR ÚK z důvodu největších záborů půdy a potenciálně největší míry fragmentace území. Koridor ve variantě 3 se nejvíce blíží zástavbě, resp. k plochám vymezeným územním plánem obce Židovice a místní části Roudnice nad Labem – Nový Mlýn. Rovněž MŽP nedoporučuje variantu 1 z důvodu nedostatečného odsunu budoucího hlukového zatížení od obytné zástavby Roudnice nad Labem a Vědomic z důvodu nesplnění optimálního účelu, k němuž je primárně tento koridor určen. S ohledem na zmíněné by mohl být v tomto místě omezen rozvoj další zástavby.

S ohledem na nejvyšší míru snížení hlukové zátěže v zástavbě z důvodu přiměřené vzdálenosti k obytné zástavbě obcí Roudnice nad Labem, Vědomic i Židovic, nejnižší možné negativní hlukové a imisní dopady a nejnižší míru potenciálních negativních vlivů na hlukovou zátěž podél trasy navrhovanému koridoru doporučuje MŽP variantu 2. Tato trasa koridoru je zanesena i jako územní rezerva v územním plánu města Roudnice nad Labem a rovněž vykazuje nižší zábor půdy než je tomu u varianty 3.

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě návrhu 2AZÚR ÚK, podkladů dle ustanovení § 37 odst. 6 stavebního zákona, vyhodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí a na lokality soustavy Natura 2000, vydává postupem podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví:

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

### **k návrhu koncepce**

### **„2. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“**

#### **verze ke společnému jednání**

**s níže uvedenými požadavky, kterými budou zároveň zajištěny minimální možné dopady realizace 2AZÚR ÚK na životní prostředí, veřejné zdraví a na lokality soustavy Natura 2000:**

**I. Požadavky, na základě kterých lze s navrženými plochami a koridory souhlasit při splnění podmínek pro územní plánování a využívání území:**

1. Koridor g4 – I/27 Žiželice, přemostění – uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: Vytvořit územní podmínky pro minimalizaci zásahů do vodoteče, při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, lesních porostů a ÚSES.
2. Koridor PK4 – I/13, úsek Děčín – Benešov nad Ploučnicí – uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: Vytvořit územní podmínky pro minimalizaci zásahů do vodoteče, při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, lesních porostů, CHKO České Středohoří, ÚSES a ochranných pásem vodních zdrojů, při zpřesňování koridoru respektovat protipovodňová opatření na řece Ploučnici, minimalizovat střety se sesuvnými územími, při zpřesňování koridoru rovněž minimalizovat zásahy do dobývacích prostorů.

Zpracovat do odůvodnění návrhu následující text: „Podkladová studie Valbek, 2016, uvádí, že pro definitivní návrh trasy přeložky silnice I/13 a hlavně pro návrh náročných technických opatření a řešení bude nutné provést podrobnou terénní prohlídku a zmapování rizikových lokalit a následně potřebné podrobné průzkumné práce a na základě nich upřesnit technické řešení a návrh úpravy směrového a výškového vedení trasy. Další návrhy na úpravy nebo změnu vymezení koridoru můžou vyplynout z hodnocení vlivu záměru na životní prostředí. Trasa koridoru může být tedy na základě doplňujících průzkumů nebo studie EIA v dalších aktualizacích ZÚR změněna.“

Respektovat studii „Vymezení a hodnocení sesuvných území a vymezení lokálních zdrojů pitné vody a jejich ochranných pásem“ (GeoTec, 2016).

3. Koridor PK22 – II/254 Lom, jižní obchvat – uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: Vytvořit územní podmínky pro minimalizaci zásahů do vodotečí a pro technické řešení nezhoršující průchod povodňové vlny, při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, do lesních porostů a ÚSES.
4. Koridor b-II/240 – Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe – uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: Souhlasit s koridorem b-II/240 ve variantě 2 jako nejvhodnější z navrhovaných variant při splnění minimalizačních opatření: Vytvořit územní podmínky pro minimalizaci zásahů do vodotečí a pro technické řešení nezhoršující průchod povodňové vlny, při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, do ložisek štěrkopísků Černěves-Chodouny, do lesních porostů a ÚSES.

5. Koridor C-E61– železniční trať č. 073 a 072 Děčín – Ústí nad Labem – Štětí – optimalizace – uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: Vytvořit územní podmínky pro technické řešení nezhoršující průchod povodňových vod a zajišťující průchodnost krajinou pro faunu, při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, dobývacích prostorů, lesních porostů, ZPF I. a II. třídy ochrany, ÚSES a ZCHÚ a rovněž do lokalit soustavy Natura 2000.
6. Plocha E18d pro TR Hradec – uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: minimalizovat rozsah zásahů do chráněných ložiskových území (CHLÚ) s předpokládanou těžbou nerostných surovin ve výhradních ložiscích a prognózních zdrojů nerostných surovin, minimalizovat zásahy koridoru do zvláště chráněných území, konkrétně pak do území přírodní památky Miocenní sladkovodní vápence.
7. Plocha E18e pro rozšíření TR Výškov včetně souvisejících přeložek vedení VVN 400 kV – uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: minimalizovat zásahy koridoru do zvláště chráněných území, konkrétně pak do území přírodní památky Miocenní sladkovodní vápence.
8. Koridor E17 pro dvojitě vedení 400 kV v úseku TR Hradec – TR Chrást – uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, vhodným upřesněním trasy koridoru a vhodným technickým řešením stavby v koridoru minimalizovat vliv na krajinný ráz, při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů, EVL, přírodního parku Džbán a ÚSES, minimalizovat rozsah zásahů do CHLÚ s předpokládanou těžbou nerostných surovin ve výhradních ložiscích a prognózních zdrojů nerostných surovin.
9. Koridor E18a pro dvojitě vedení 400 kV v úseku TR Hradec – TR Výškov – uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, vhodným upřesněním trasy koridoru a vhodným technickým řešením stavby v koridoru minimalizovat vliv na krajinný ráz, při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů, EVL, přírodního parku Džbán a ÚSES, ZCHÚ a konkrétně pak do území přírodní památky Miocenní sladkovodní vápence, minimalizovat rozsah zásahů do významných a nevyužívaných ložisek nevyhrazených nerostů a prognózních zdrojů nerostných surovin.
10. Koridor E18b pro dvojitě vedení 400 kV v úseku TR Hradec – TR Řeporyje – uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, vhodným upřesněním trasy koridoru a vhodným technickým řešením stavby v koridoru minimalizovat vliv na krajinný ráz,

při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů, EVL, přírodního parku Džbán a ÚSES, minimalizovat rozsah zásahů do CHLÚ s předpokládanou těžbou nerostných surovin ve výhradních ložiscích a prognózních zdrojů nerostných surovin.

11. Koridor E18c pro dvojitě vedení 400 kV, v úseku TR Hradec – TR Mírovka – uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, vhodným upřesněním trasy koridoru a vhodným technickým řešením stavby v koridoru minimalizovat vliv na krajinný ráz, při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů, EVL, přírodního parku Džbán a ÚSES, minimalizovat rozsah zásahů do CHLÚ s předpokládanou těžbou nerostných surovin ve výhradních ložiscích a prognózních zdrojů nerostných surovin.
12. Koridor E25 pro dvojitě vedení VVN 110kV v úseku TR Nový Bor – TR Varnsdorf – určit tento koridor pouze jako jednoduché vedení VVN 110KV v návrhu 2AZÚR ÚK , uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů, EVL, ÚSES a CHKO Lužické Hory.
13. Koridor E7 vedení VVN 110 kV Merkur – Triangle – upravit tak, aby respektoval ÚPD obcí, uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, vhodným upřesněním trasy koridoru a vhodným technickým řešením stavby v koridoru minimalizovat vliv na krajinný ráz, při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů, EVL, PO a ÚSES, při zpřesňování koridorů minimalizovat zásahy do dobývacích prostorů a výhradních bilancovaných ložisek.
14. Koridor E8 vedení VVN 110 kV Chlumčany u Loun – Libochovice – uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, lesních porostů, EVL a ÚSES, při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do prognózních zdrojů vyhrazených nerostů.
15. Koridor E9 vedení VVN 110 kV Komořany – Most-sever – uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, lesních porostů a ÚSES.
16. Úprava koridoru E1 – vedení VVN 110 kV TR Štětí – Hoštka – Úštěk – (TR – Babylon); zahrnuje plochy pro TR Hoštka a Úštěk – uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, do území ložiskové ochrany, lesních porostů, do území EVL, zvláště chráněných území, ÚSES a vyloučit zásah do území přírodní památky Stráně u Drahobuzi.

17. Úprava koridoru E6 – vedení VVN 110 kV TR Želenice – (TR Babylon) – uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu.
18. Koridor P1 pro umístění VTL plynovodu DN 1 400 v úseku hranice ČR/SRN – hranice krajů Ústecký/Plzeňský (/Přimda) – uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: Vytvořit územní podmínky pro minimalizaci zásahů do vodotečí a pro technické řešení nezhoršující průchod povodňové vlny, při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, do všech ploch ložiskové ochrany, při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů, EVL, PO a ÚSES, CHLÚ, výhradních bilancovaných ložisek, ostatních nebilancovaných ložisek a prognózních zdrojů nerostných surovin.
19. Koridor DV1 – pro dálkovod v úseku centrální tankoviště ropy Nelahozeves – Litvínov – uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: Vytvořit územní podmínky pro bezpečné technické řešení nezhoršující průchod povodňových vod a zajišťující vhodnou ochrany kvality povrchových a podzemních vod, při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, do prostředí souvisejícího s povrchovými a podzemními vodami, ÚSES, CHKO a EVL, CHLÚ.
20. Koridor DV5 – pro dálkovod v úseku Litvínov – hranice ČR/SRN (–Spergau) – uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: Vytvořit územní podmínky pro bezpečné technické řešení nezhoršující průchod povodňových vod a zajišťující vhodnou ochranu kvality povrchových a podzemních vod, při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, do prostředí souvisejícího s povrchovými a podzemními vodami, ÚSES, PO a EVL, CHLÚ a dobývacích prostorů.
21. Koridor – V9 nový vodovodní přivaděč Rokle – Vroutek – uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, do prostředí souvisejícího s povrchovými a podzemními vodami, ÚSES, PO a EVL Doupovské hory a Krásný Dvůr, CHLÚ a dobývacích prostorů.
22. Koridor V10 – rekonstrukce vodovodního přivaděče Vroutek – Dolní Záhoří – uvést v úkolech pro územní plánování požadavek: Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy do území archeologického zájmu, do prostředí souvisejícího s povrchovými a podzemními vodami, ÚSES, PO Doupovské hory.

## **II. Obecné požadavky k výrokové části či k Odůvodnění návrhu 2AZÚR ÚK**

23. Doplnit prioritu 7a návrhu 2AZÚR ÚK na: „Předcházet střetům vzájemně neslučitelných činností v území návrhem vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména chránit obytná, rekreační území a zvláště chráněná území před negativními vlivy z koncentrovaných výrobních činností a dopravy.“
24. Doplnit prioritu 19a návrhu 2AZÚR ÚK o následující text: „Obchvaty a přeložky budou zároveň řešeny takovým způsobem, aby byl účinným způsobem minimalizován vliv na přírodní prostředí a krajinu, a to zejména ve zvláště chráněných územích“.
25. Doplnit prioritu 24a návrhu 2AZÚR ÚK o následující text: „Vybudování veřejného terminálu a přístavu s vazbou na logistické centrum (VTP) na území měst Děčín, Lovosice, Ústí nad Labem a přilehlých obcí je nezbytné podmínit minimalizováním vlivů na soustavu lokalit Natura 2000, přírodní složky prostředí vázané na tok a údolní nivu Labe a krajinný ráz údolí Labe“.
26. Doplnit prioritu 45a návrhu 2AZÚR ÚK o následující text: „Prioritně budou vytvářeny územní podmínky pro přírodě blízká opatření, a to zejména ve zvláště chráněných územích“.
27. V rámci návrhu 2AZÚR ÚK převést úkol pro územní plánování č. (5) rušené rozvojové osy NOS4 do úkolů nadmístní rozvojové oblasti NOB3 ve znění: „Koridor silnice I/9 chápat jako koridor pro elektrické vedení VVN 110kV, případně pro vedení dalších nezbytných zařízení technické infrastruktury pro Šluknovský výběžek, na území CHKO Lužické Hory je však nutno v maximální možné míře respektovat zájmy ochrany přírody a krajiny“.
28. Se změnou vymezení rozvojové oblasti NOB3 upravit úkol č. (8) takto: „Koridor silnice I/9 chápat jako koridor pro elektrické vedení VVN 110kV, případně pro vedení dalších nezbytných zařízení technické infrastruktury pro Šluknovský výběžek, na území CHKO Lužické Hory je však nutno v maximální možné míře respektovat zájmy ochrany přírody a krajiny“.
29. Do příslušné kapitoly Odůvodnění 2AZÚR ÚK zavést požadavek na koordinaci územně plánovací činnosti obcí Kryry a Petrohrad s plochou územní rezervy lokality Kryry LAPVR1.
30. Při vymezování nadregionálního a regionálního ÚSES zohledňovat ÚPD obcí a skutečný stav terénu řešeného území.
31. Do relevantní části Výroku 2AZÚR ÚK zavést požadavek týkající se realizace konkrétních ploch a koridorů navržených v aktualizaci: „Je nezbytné odstranit či minimalizovat

eventuální prostorovou kolizi záměrů s územími EVL a PO, resp. s biotopy předmětů ochrany a typy evropských stanovišť“.

32. Zpracovat a zveřejnit prohlášení dle ustanovení § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v intencích stavebního zákona.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Ministerstvo životního prostředí upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu podle § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající z tohoto stanoviska.

Předkladatel je povinen postupovat dle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a rovněž dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (tzv. směrnice SEA) zveřejnit a také zaslat schválenou koncepci se zpracovaným prohlášením včetně vypořádání uplatněných stanovisek a připomínek i orgánům zapojených do přeshraničních konzultací.

Ministerstvo životního prostředí rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § ustanovení 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí i ve smyslu bodu 10 přílohy stavebního zákona.

Předkladatel koncepce zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržených po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

V případě, že bude koncepce upravena na základě podaných stanovisek, připomínek a vyjádření dle § 37 odst. 2 až 5 stavebního zákona, je nutné v upravovaném rozsahu dopracovat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, zejména jeho části A a B.

Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*podepsáno elektronicky*