# Posouzení vlivu koncepce „2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (číslo rozhodnutí: 57148/ENV/09, 1837/630/09, 73458/ENV/14)

Spolupráce: Mgr. Eva Jirásková

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, 783 16 Dolany (okr. Olomouc)

http://www.ekogroup.cz, tel. 605-567905, pevná 583-034674, email: banas@ekogroup.cz

Leden 2018

# Obsah

**1. ÚVOD ..... 3**

1.1 CÍL HODNOCENÍ ..... 3
1.2 ZADÁNÍ ..... 3
1.3 POSTUP VYPRACOVÁNÍ HODNOCENÍ ..... 3

**2. ÚDAJE O KONCEPCI ..... 4**

2.1 ZÁKLADNÍ POPIS KONCEPCE ..... 4
2.2 NAVRŽENÉ VARIANTY ŘEŠENÍ ..... 5

**3. ÚDAJE O EVROPSKY VÝZNAMNÝCH LOKALITÁCH A PTAČÍCH OBLASTECH 6**

3.1 IDENTIFIKACE DOTČENÝCH LOKALIT A JEJICH CHARAKTERISTIKA ..... 6

**4. HODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI ..... 7**

4.1 HODNOCENÍ ÚPLNOSTI PODKLADŮ PRO POSOUZENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI ..... 7
4.2 VZTAH HODNOCENÉ KONCEPCE K MANAGEMENTU LOKALIT SOUSTAVY NATURA 2000 ..... 8
4.3 SUMARIZACE VYJÁDŘENÍ ORGÁNŮ OCHRANY PŘÍRODY K HODNOCENÉ KONCEPCI VE VZTAHU K PROCESU NATUROVÉHO HODNOCENÍ ..... 8
4.4 METODIKA HODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI ..... 8
4.5 POPIS A VYHODNOCENÍ PŘÍMÝCH A NEPŘÍMÝCH VLIVŮ KONCEPCE NA PŘEDMĚTY OCHRANY A CELISTVOST EVROPSKY VÝZNAMNÝCH LOKALIT A PTAČÍCH OBLASTÍ ..... 11
4.6 KUMULATIVNÍ VLIVY OSTATNÍCH ZNÁMÝCH ZÁMĚRŮ A KONCEPCÍ V ZÁJMOVÉM ÚZEMÍ NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI ..... 28
4.7 SROVNÁNÍ VÝZNAMNOSTI VLIVŮ JEDNOTLIVÝCH VARIANT KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI ..... 31

**5. NÁVRH KONKRÉTNÍCH OPATŘENÍ K ELIMINACI PŘÍPADNÝCH NEGATIVNÍCH VLIVŮ KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI ..... 32**

**6. SHRNUTÍ A ZÁVĚR ..... 33**

**SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY, DOKUMENTACE A DALŠÍCH PODKLADŮ ..... 34**

**PŘÍLOHY ..... 36**

**<u>Vysvětlení zkratek a vybraných pojmů</u>**:
EVL: Evropsky významná lokalita
Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle §45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.
OOP: Orgány ochrany přírody
PO: Ptačí oblast
ÚAP: Územně analytické podklady
ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění
ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění
ZÚR ÚK: Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje

*fotografie na úvodní straně: vrchol Oblík na území EVL Oblík – Srdov - Brník*


RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Ekogroup Czech s.r.o., Dolany 52, 783 16, Dolany u Olomouce
tel. 605-567905, tel. 583-034674, http://www.ekogroup.cz

# 1. Úvod

## 1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu koncepce: „2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“ (dále také: 2. aktualizace ZÚR ÚK nebo koncepce) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda koncepce může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

## 1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je HaskoningDHV Czech Republic s.r.o.

## 1.3 Postup vypracování hodnocení

Předkládané hodnocení je zpracováno v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb., v platných zněních, směrnicí o ptácích 79/409/EHS, směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními MŽP a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a, MŽP 2007, 2011). Právní rámec, terminologie a pozadí procesu hodnocení dle §45i ZOPK jsou detailně řešeny v doporučené metodice hodnocení vydané MŽP (viz MŽP 2007).

Naturové hodnocení vychází z textu předložené koncepce (Kolektiv 2017), stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody vydaných dle §45i ZOPK, znalosti lokalit Natura 2000 v zájmovém území zpracovatelem naturového hodnocení a zpracování dalších odborných podkladů (viz seznam literatury).

Podrobný popis jednotlivých aspektů koncepce a jejích vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto hodnocení dle §45i ZOPK. Další informace lze získat zejména v textu koncepce a ve vyhodnocení SEA dle ZPV.

2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje je rozdělena na textové části a grafické přílohy. Pozornost hodnocení dle § 45i ZOPK byla zaměřena na ty části hodnocené koncepce, které uvádí návrhy konkrétních změn využití území (návrhy ZÚR, změny návrhů ZÚR), včetně vymezení územních rezerv. Některé navrhované změny využití území (tzv. jevy) mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, resp. jejich předměty ochrany.

Ze stanovisek příslušných OOP vydaných dle §45i ZOPK vyplývá, že hodnocená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (viz kapitola 4.3).


RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Ekogroup Czech s.r.o., Dolany 52, 783 16, Dolany u Olomouce
tel. 605-567905, tel. 583-034674, http://www.ekogroup.cz

# 2. Údaje o koncepci

## 2.1 Základní popis koncepce

Hodnocená 2. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje je rozdělena na textovou a grafickou část. Pro účely předloženého naturového hodnocení byla využita zejména výroková část koncepce.

Tato část obsahuje:
- Stanovení priorit územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje.
- Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v PÚR a vymezení oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy).
- Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v PÚR a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu.
- Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, ÚSES a územních rezerv, u ploch územních rezerv, stanovení využití, které má být prověřeno.
- Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje.
- Stanovení cílových charakteristik krajin, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení.
- Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.
- Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury.
- Vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií.
- Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování a o změnách jejich využití, včetně stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a lhůty pro vydání regulačního plánu z podnětu.
- Zadání regulačního plánu v rozsahu dle přílohy č. 9 pro plochu, nebo koridor vymezený podle předchozího bodu.
- Stanovení kompenzačních opatření.

2. aktualizace ZÚR ÚK definuje úkoly pro územní plánování a zpřesňuje vymezení rozvojových oblastí, os, specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje a oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy).

V rámci hodnocené 2. aktualizace ZÚR ÚK jsou navrženy plochy a koridory v oblasti dopravy a technické infrastruktury. Celkem je druhou aktualizací ZÚR ÚK upraveno či nově vymezeno 25 konkrétních ploch a koridorů v oblasti dopravy a technické infrastruktury (z toho 24 návrhů a jedna územní rezerva). Většina z nich je navržena pro výstavbu či rekonstrukce technické infrastruktury (17 ploch a koridorů). 2aZÚR ÚK zároveň akceptuje povinnost vyplývající z platné legislativy, týkající se možnosti další těžby na lomu Bílina, ale nestanovuje konkrétní plošné vymezení další těžby. Součástí hodnocené koncepce jsou i dílčí úpravy ÚSES regionální a nadregionální úrovně, u nichž lze negativní ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 vyloučit a nejsou proto hodnoceny.

Na základě metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj se vymezené územní rezervy podrobněji nehodnotí. V posuzované koncepci je navržena pouze jedna územní rezerva LAPVR1 – pro LAPV Kryry, která se nachází zcela mimo lokality soustavy Natura 2000.

Z hlediska hodnocení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově předložené návrhy jevů (ploch a koridorů), jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o jevy, které přináší změnu stávajícího funkčního využití území. Nově navrhované jevy jsou souhrnně uvedeny v textové části hodnocené koncepce. Tyto jevy (návrhy) mají svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách). Těmto částem 2. aktualizace ZÚR ÚK byla dále věnována podrobná pozornost hodnocení. Po prostudování koncepce bylo shledáno, že další části 2. aktualizace ZÚR ÚK, negenerují potenciál významně negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

## 2.2 Navržené varianty řešení

Koncepce byla předložena ve třech variantách, jednotlivé varianty se od sebe liší pouze vymezením koridoru VPS-b-II/240 (obchvat Roudnice nad Labem). Kromě navržených (aktivních) variant lze definovat nulovou variantu, která znamená zachování stávajícího stavu, tedy absenci aktuální „2. aktualizace ZÚR ÚK“. Hodnocená koncepce (2. aktualizace ZÚR ÚK) je významným dokumentem územního plánování pro celý Ústecký kraj.

# 3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech

## 3.1 Identifikace dotčených lokalit a jejich charakteristika

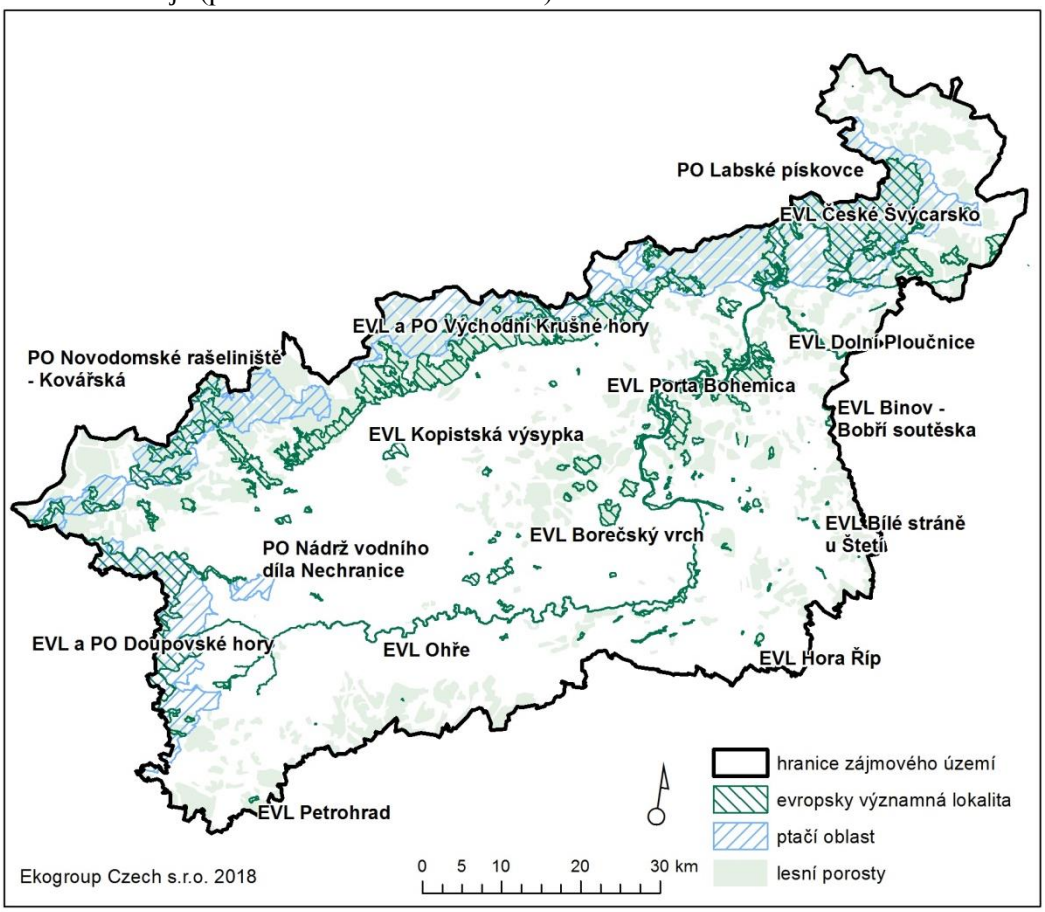
Dotčenými lokalitami soustavy Natura 2000 v rámci hodnocené 2. aktualizace ZÚR ÚK jsou potenciálně všechny evropsky významné lokality a ptačí oblasti, jež se nachází v řešeném území, tedy všechny EVL a PO na území Ústeckého kraje. Po prostudování koncepce lze konstatovat, že vzhledem k lokalizaci navržených opatření (ploch a koridorů) do prostoru Ústeckého kraje nebudou negativně ovlivněny lokality Natura 2000, či jejich předměty ochrany v okolních krajích či za hranicemi státu.

Vzhledem k tomu, že hodnocená koncepce přináší ve své textové části i návrhy konkrétních ploch a koridorů, jež jsou geograficky lokalizovány, lze u těchto záměrů vyhodnotit očekávanou míru ovlivnění konkrétních lokalit soustavy Natura 2000 jejich případnou realizací (podrobněji viz kap. 4).

Na území Ústeckého kraje se nachází celkem 109 evropsky významných lokalit (EVL) a pět ptačích oblastí (PO). Mezi plošně nejrozsáhlejší na území ÚK patří následující EVL: Východní Krušnohoří, Doupovské hory, České Švýcarsko a Porta Bohemica. Naopak mezi plošně nejmenší patří EVL Držovice – rodinný dům, Chřibská – kostel a Jílové u Děčína - škola.

V příloze tohoto hodnocení je uveden tabelární přehled všech evropsky významných lokalit a pěti ptačích oblastí na území ÚK. Podrobné informace o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech v řešeném území lze nalézt zejména v nařízení Vlády ČR č. 318/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů, případně z informačních zdrojů AOPK ČR a MŽP.

**Obr. 1:** Schematická mapa evropsky významných lokalit a ptačích oblastí na území Ústeckého kraje (podkladová data: AOPK ČR).




# 4. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

## 4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Podklady dodané zadavatelem v podobě jednotlivých částí aktualizovaných ZÚR ÚK (textová a grafická část, digitální mapová data) byly dostatečné pro provedení hodnocení. Některé části hodnocené koncepce (vymezené plochy a koridory, resp. územní rezervy) umožňují identifikovat konkrétní EVL a PO, resp. jejich předměty ochrany, jež mohou být dotčeny realizací koncepce.

## 4.2 Vztah hodnocené koncepce k managementu lokalit soustavy Natura 2000

Hodnocená koncepce „2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“ není koncepčním nástrojem managementu evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Jedná se o koncepční dokument, jehož cílem je navrhnout budoucí územní rozvoj v Ústeckém kraji.

Hodnocená koncepce v textu řeší problematiku soustavy Natura 2000. Konkrétně v kap. 1 textové části jsou lokality soustavy Natura 2000 řazeny mezi přírodní hodnoty území Ústeckého kraje.

## 4.3 Sumarizace vyjádření orgánů ochrany přírody k hodnocené koncepci ve vztahu k procesu naturového hodnocení

**Stanoviska dle §45i ZOPK**

Z došlých stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (dále: zákon) vyplývá, že hodnocená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Konkrétně svým stanoviskem dle §45i zákona nevyloučily významný vliv koncepce na EVL a PO následující orgány státní správy: Krajský úřad Ústeckého kraje (č.j. 2342/ZPZ/2014/N-2050 ze dne 9.6.2014), Správa CHKO České středohoří (č.j. SR/1007/CS/2014 ze dne 16.6.2014) a Správa CHKO Lužické hory (zn. 00838/LH/2014 ze dne 17.6.2014).

Uvedené správní orgány ve svých stanoviscích upozorňují na možné ovlivnění předmětů ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí lokalit Natura 2000 realizací některých záměrů obsažených v 2. aktualizaci ZÚR ÚK. Správa CHKO Kokořínsko ovlivnění lokalit Natura 2000 svým stanoviskem vyloučila.

Kopie jednotlivých stanovisek orgánů ochrany přírody dle §45i ZOPK jsou přílohou tohoto naturového hodnocení.

## 4.4 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Cílem naturového hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na EVL a PO bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a, MŽP 2007, MŽP 2011) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy) a ptačích oblastí (ptačí druhy).

Z hlediska hodnocení vlivů 2. aktualizace ZÚR ÚK na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově obsažené či změněné jevy (plochy a koridory) a textové


RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Ekogroup Czech s.r.o., Dolany 52, 783 16, Dolany u Olomouce
tel. 605-567905, tel. 583-034674, http://www.ekogroup.cz

části koncepce, jež mohou v důsledku potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o ty jevy (plochy a koridory), jejichž realizace může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti.

Jak vyplývá z rozboru obsahu hodnocené koncepce provedeného v kap. 2.1, bylo stanoveno, že realizace některých jevů navržených v textové a grafické části 2. aktualizace ZÚR ÚK může potenciálně ovlivnit lokality Natura 2000. Tyto jevy mají svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách).

Ostatní části dokumentu 2. aktualizace ZÚR ÚK přináší popis a analýzu stávajícího stavu či návrh spíše obecných zásad pro rozhodování v území, jež nepřináší riziko konkrétních negativních dopadů na lokality soustavy Natura 2000.

Pozornost hodnocení dle § 45i ZOPK byla tedy zaměřena na vyhodnocení vlivu konkrétních jevů (ploch a koridorů) uvedených v aktualizovaných ZÚR. Technicky bylo hodnocení řešeno prostorovou GIS analýzou průmětu navrhovaných ploch a koridorů z aktualizace ZÚR ve vztahu k plochám evropsky významných lokalit a ptačích oblastí s následným slovním komentářem. Nebyl řešen pouze přímý prostorový průmět navrhovaných jevů s plochami lokalit soustavy Natura 2000, ale pozornost byla věnována i těm jevům situovaným v blízkosti hranic EVL a PO, které mohou generovat možné negativní ovlivnění předmětů ochrany či celistvosti EVL/PO.

Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce na lokality Natura 2000 bylo zvoleno tabelární bodové vyhodnocení všech v koncepci navržených, potenciálně problémových ploch a koridorů, s doprovodným komentářem.

Vyhodnocení jednotlivých ploch a koridorů obsažených ve 2. aktualizaci ZÚR ÚK je souhrnně prezentováno v Tab. 1.


RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Ekogroup Czech s.r.o., Dolany 52, 783 16, Dolany u Olomouce
tel. 605-567905, tel. 583-034674, http://www.ekogroup.cz

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež vychází z metodického doporučení MŽP (viz MŽP 2007):

| Hodnota | Termín | Popis |
|---|---|---|
| -2 | Významný negativní vliv | **Negativní vliv dle odst. 9 §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 §45i zákona)** Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.). |
| -1 | Mírně negativní vliv | Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv **Nevylučuje realizaci koncepce.** Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními. |
| 0 | Bez vlivu | Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv. |
| +1 | Mírně pozitivní vliv | Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. |
| +2 | Významný pozitivní vliv | Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. |
| ? | Vliv nelze hodnotit | Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy. |

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 §45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za hlavní kritérium (hladinu významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1% rozlohy typu přírodního stanoviště či 1% velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001).

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL/PO považovány také eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí, dostatečná početnost či plocha výskytu předmětů ochrany apod.).

Při hodnocení vlivů obecněji pojatých koncepcí na lokality soustavy Natura 2000, včetně hodnocené 2. aktualizace ZÚR ÚK, je často obtížné pro některé navržené změny určit přesnou míru významnosti vlivu na lokality soustavy Natura 2000, resp. na jejich předměty ochrany. Důvodem je zpravidla nedostatek podrobných informací o těchto návrzích zejména z důvodu nejasné prostorové lokalizace navrženého opatření a jeho rozsahu (často velmi široké vymezené koridory), z důvodu variantního řešení záměrů apod. U některých těchto jevů může dojít k nulovému či různě významnému negativnímu ovlivnění konkrétních EVL/PO, resp. jejich předmětů ochrany, v závislosti

na konkrétním provedení záměru (technických a prostorových detailech řešení). V minulosti bylo proto u řady naturových hodnocení koncepcí z těchto důvodů používáno hodnocení „?“ („nelze hodnotit“).

V rámci předloženého naturového hodnocení 2. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje byla kladena zvýšená pozornost na respektování aktuálních metodických doporučení formulovaných na setkání zástupců MŽP s autorizovanými osobami dne 14. 12. 2017 ve Velkém Oseku (viz zápis z tohoto jednání rozeslaný MŽP). Jedná se o metodická doporučení vyplývající zejména z novely stavebního zákona a souvisejících předpisů s účinností od 1. 1. 2018. Jedná se zejména o zvýšenou opatrnost při využívání hodnocení „?“ („nelze hodnotit“) dle metodiky naturového hodnocení (viz tabulka výše). Hodnocení „?“ bylo v předloženém naturovém hodnocení použito zcela ojediněle v případě, kdy ani přes detailní analýzu navrženého jevu nelze jednoznačně stanovit konkrétní míru očekávaného vlivu na předměty ochrany. Je to z toho důvodu, že míra vlivu je zásadně odvislá od budoucího konkrétního trasování návrhového jevu a jeho technického provedení, přičemž nelze hypoteticky vyloučit ani významně negativní vliv při nevhodné budoucí realizaci konkrétního záměru. Použití hodnocení „?“ je podrobně komentováno v příslušné hodnotící tabulce (viz Tab. 1). U těchto potenciálně problematických jevů je proto zcela nezbytné budoucí záměry realizované v jejich rámci podrobně vyhodnotit v procesu dalšího posuzování záměru dle §45i ZOPK.

## 4.5 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

Jak bylo uvedeno výše v kap. 3.1, v zájmovém území se nachází celkem 109 evropsky významných lokalit (EVL) a pět ptačích oblastí. Seznam lokalit soustavy Natura 2000 nacházejících se v zájmovém území Ústeckého kraje je uveden v příloze tohoto hodnocení.

V následující tabulce je uvedeno vyhodnocení vlivu jednotlivých jevů, nově navržených či změněných 2. aktualizací Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

**Tab. 1:** Vyhodnocení vlivu jednotlivých opatření navržených v rámci 2. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje v jednotlivých oblastech na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.
Stupnice hodnocení: +2 – významný pozitivní vliv, +1 – mírně pozitivní vliv, 0 – bez vlivu, -1 – mírně negativní vliv, -2 – významný negativní vliv, ? – vliv nelze vyhodnotit.

| **Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR** | **Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany** | **Komentář k hodnocení** |
|---|---|---|
| ***Dopravní infrastruktura*** | | |
| g4 – I/27 Žiželice, přemostění<br>*změna návrhu ZÚR* | 0 | Předmětem změny koridoru navrženého pro obchvat obce Žiželice je drobná úprava trasy a prodloužení koridoru. Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL a PO ani do jejich bezprostřední blízkosti. |
| PK4 – I/13, úsek Děčín – Benešov nad Ploučnicí<br>*změna návrhu ZÚR* | <u>EVL Dolní Ploučnice</u><br>-1<br><br>losos obecný (0 až -1)<br>vydra říční (-1)<br>kuňka ohnivá (-1) | Předmětem změny koridoru navrženého pro nový úsek silnice I/13 je zpřesnění několika částí koridoru dle studie Děčín – Manušice (GeoTec - GS, a.s. 2016). V naturovém hodnocení k platným ZÚR ÚK (Chvojková, Volf 2010) bylo konstatováno, že vliv tohoto záměru na EVL/PO nelze vyhodnotit (hodnota ?) a bylo poukázáno na riziko ovlivnění EVL Dolní Ploučnice znečištěním vody ze stavby (dle citovaného hodnocení byl původní koridor PK4 veden podél EVL a nedocházelo k přímému zásahu koridoru do prostoru EVL).<br>Dle aktuálního návrhu část koridoru na okraji Děčína mezi místní částí Březiny a obcí Malá Veleň zasahuje do prostoru EVL Dolní Ploučnice. Předmětem ochrany EVL Dolní Ploučnice jsou losos obecný, vydra říční a kuňka ohnivá. Koridor nezasahuje přímo do toku Ploučnice, na území EVL ale zasahuje do bezprostřední blízkosti náhonu k vodní elektrárně Březiny a kolmo kříží dva drobné vodní přítoky Ploučnice. Po dobu výstavby silniční komunikace proto nelze vyloučit nepřímé nulové až mírně negativní ovlivnění lososa obecného (znečištění či zakalení vodního toku vlivem stavby). U vydry říční nelze kromě výše uvedeného potenciálního rizika znečištění vodního toku vlivem stavby a tím ovlivnění přirozeného prostředí vydry a její potravní základny vyloučit ani rušení tohoto druhu (zejména po dobu výstavby) a potenciálně ani přímé kolize s automobily na nově vybudované komunikaci procházející územím EVL. U vydry říční proto bylo konstatováno riziko mírně negativního vlivu. U kuňky ohnivé nelze vyloučit zejména přímé kolize stavební mechanizace s jedinci kuňky. U tohoto předmětu ochrany bylo konstatováno riziko mírně negativního vlivu.<br>**Závěr:** Celkově bude mít realizace záměru PK4 mírně negativní vliv na EVL Dolní Ploučnice. V naturovém hodnocení návrhu ÚP Děčín (Zahrádka 2017), kde je pro tuto stavbu vymezen koridor KOR98, bylo z důvodu rizika rušivých vlivů konstatováno mírně negativní ovlivnění EVL Dolní Ploučnice.<br>**Návrh zmírňujících opatření:** Výše uvedená rizika lze účinně eliminovat přijetím konkrétních opatření na projektové úrovni. Zejména se jedná o zamezení splachů zemin z prostoru stavby do vodních toků a přijetím bezpečnostních a havarijních plánů, jejichž aplikace zajistí v případě eventuálního úniku paliv či maziv z vozidel do vodního prostředí nebo přilehlých břehů jejich okamžitou likvidaci. Důležité bude zajistit přítomnost odborného biologického dozoru na stavbě a omezení vzniku kaluží na staveništi, které by mohla kuňka obsadit. Dále bude zapotřebí zajistit migrační prostupnost tělesa komunikace pro vydru říční podél drobných přítoků řeky Ploučnice. |
| VPS-b-II/240 VAR1-3 – II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe<br>*nový návrh ZÚR* | 0 | Nový návrh ZÚR je navržen pro výstavbu západní části obchvatu Roudnice nad Labem, včetně výstavby mostu přes řeku Labe.<br>Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr ani v jedné z předložených variant nezasahuje do prostoru EVL a PO ani do jejich bezprostřední blízkosti. |

**Tab. 1:** pokračování

| Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR | Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany | Komentář k hodnocení |
|---|---|---|
| PK22 – II/254 Lom, jižní obchvat<br>*nový návrh ZÚR* | 0 | Nový návrh ZÚR je navržen pro výstavbu jižního obchvatu obce Lom.<br>Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr ani v jedné z předložených variant nezasahuje do prostoru EVL a PO ani do jejich bezprostřední blízkosti. |
| C-E61 – Koridor železniční tratě č. 073 a č. 072 Děčín – Ústí nad Labem – Štětí, optimalizace<br>*nový návrh ZÚR*<br><br>*- pokračování níže* | | Tento koridor je navržen pro optimalizaci železniční tratě č. 073 a č. 072 Děčín – Ústí nad Labem – Štětí dle studie proveditelnosti (SUDOP PRAHA 2015). Koridor je vymezen v šířce 60 m, tedy v rámci ochranného pásma stávající železniční trati, kde již v současnosti může správce tratě provádět zásahy do prostředí – ochranné kácení, postřiky herbicidy, výstavba technických zařízení souvisejících s provozem na železniční trati, aj. Dle citované studie proveditelnosti bude optimalizace zahrnovat zejména úpravy železničního svršku, trakčního vedení, zabezpečovacích zařízení, úpravy kolejišť a úpravy staničních prostorů. V mezistaničních úsecích budou dle studie stavební zásahy do stávajících pozemků dráhy – nelze tedy očekávat významnější zásahy mimo prostor stávajícího kolejiště dvojkolejné trati. |
| | <u>EVL Bílé stráně u Štětí</u><br>(0) | Předmětem ochrany této EVL je typ přírodního stanoviště 6210 a prioritní stanoviště 6210*. Koridor zasahuje do plochy těchto přírodních stanovišť v poměrně velkém rozsahu, nicméně dle zmíněné studie nelze očekávat stavební zásahy mimo prostor stávajícího kolejiště a tedy v ploše přírodních stanovišť.<br>**Závěr:** V souvislosti s realizací tohoto záměru lze očekávat nulové ovlivnění EVL Bílé Stráně u Štětí. |
| | <u>EVL Dolní Ploučnice</u><br><u>(0 až -1)</u><br><br>vydra (0 až -1)<br>losos obecný (0 až -1)<br>kuňka ohnivá (0) | Návrhový koridor kolmo kříží EVL Dolní Ploučnice na východním okraji Děčína v místě stávajícího železničního mostu. Z citované studie proveditelnosti vyplývá, že není vyloučena výstavba nového mostu přes řeku Ploučnici (nepreferovaná varianta záměru Střed 2), v případě preferovaných variant záměru Střed 1 a Střed 3 lze očekávat pouze úpravy tělesa dráhy na stávajícím mostním objektu (s rozsáhlejší rekonstrukcí mostu se ve studii nepočítá). Předmětem ochrany této EVL je vydra říční, losos obecný a kuňka ohnivá. Výskyt vydry říční a lososa obecného v dotčeném úseku vodního toku je udáván v nálezové databázi NDOP AOPK ČR. V případě těchto dvou předmětů ochrany lze vyslovit potenciální riziko znečištění vodního toku vlivem stavby nového mostu či stavebních prací na stávajícím mostu přes Ploučnici a v případě vydry říční nelze vyloučit ani rušení tohoto druhu po dobu případné výstavby nového mostu. Negativní ovlivnění kuňky ohnivé se nepředpokládá.<br>**Závěr:** Celkově bude mít realizace záměru C-E61 nulový až mírně negativní vliv na EVL Dolní Ploučnice dle rozsahu prací v prostoru mostního objektu přes řeku Ploučnici.<br>**Návrh zmírňujících opatření:** Výše uvedená rizika lze účinně eliminovat přijetím konkrétních opatření na projektové úrovni. Zejména se jedná o zamezení splachů zemin z prostoru stavby do vodních toků a přijetím bezpečnostních a havarijních plánů, jejichž aplikace zajistí v případě eventuálního úniku paliv či maziv z vozidel do vodního prostředí nebo přilehlých břehů jejich okamžitou likvidaci. |
| | <u>PO Labské pískovce</u><br><u>(0)</u> | Navržený koridor zasahuje do prostoru ptačí oblasti v severní části Děčína v délce cca 800 m, z toho většina je vedena v tunelu pod Stoličnou horou. Předmětem ochrany této ptačí oblasti je sokol stěhovavý, datel černý, výr velký, chřástal polní a jejich biotopy. Dotčený traťový úsek nezasahuje do biotopů předmětů ochrany této PO, je tedy možné vyloučit negativní ovlivnění PO Labské pískovce a jejích předmětů ochrany. |

**Tab. 1:** pokračování

| Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR | Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany | Komentář k hodnocení |
|---|---|---|
| C-E61 – Koridor železniční tratě č. 073 a č. 072 Děčín – Ústí nad Labem – Štětí, optimalizace<br>*nový návrh ZÚR*<br><br>- *pokračování* | <u>EVL Porta Bohemica</u><br>(0 až -1)<br><br>6110* (0)<br>8150 (0)<br>8160* (0)<br>9180* (0)<br>bobr evropský (0 až -1)<br>losos obecný (0 až -1) | Vymezený koridor podél stávající železniční tratě v úseku mezi Litoměřicemi a Děčínem v několika místech prostorově koliduje s jednotlivými částmi EVL. Předmětem ochrany této EVL jsou čtyři typy přírodních stanovišť: 6110*, 8150, 8160*, 9180* a dva evropsky významné druhy: bobr evropský a losos obecný. S ohledem na výše popsaný charakter záměru nelze očekávat stavební zásahy mimo prostor stávajícího kolejiště a tedy v ploše přírodních stanovišť, které jsou předmětem ochrany této EVL - jejich negativní ovlivnění je proto možné vyloučit.<br>Výskyt bobra evropského a lososa obecného v dotčeném úseku vodního toku je udáván v nálezové databázi NDOP AOPK ČR. V případě těchto dvou předmětů ochrany lze vyslovit potenciální riziko znečištění vodního toku vlivem stavebních prací v blízkosti vodního toku, případně při pracích na mostu přes řeku Labe v severní části Děčína (s rozsáhlejší rekonstrukcí tohoto mostu se dle studie proveditelnosti nepočítá, pilíř stojící v řece byl v roce 2016 kompletně zrekonstruován).<br>**Závěr:** Celkově bude mít realizace záměru C-E61 nulový až mírně negativní vliv na EVL Porta Bohemica. Výsledná míra vlivu je závislá zejména na způsobu provedení stavby v blízkosti vodních toků.<br>**Návrh zmírňujících opatření:** Výše uvedená rizika lze účinně eliminovat přijetím konkrétních opatření na projektové úrovni. Zejména se jedná o zamezení splachů zemin z prostoru stavby do vodních toků a přijetím bezpečnostních a havarijních plánů, jejichž aplikace zajistí v případě eventuálního úniku paliv či maziv z vozidel do vodního prostředí nebo přilehlých břehů jejich okamžitou likvidaci. Stavební práce bude nezbytné realizovat pouze ve stávajícím kolejišti, včetně vyloučení umístění deponií stavebních materiálů do prostoru EVL. |
| ***Technická infrastruktura*** | | |
| E1 – vedení VVN 110kV TR Štětí – Hoštka – Úštěk – (TR Babylon)<br>*změna návrhu ZÚR* | <u>EVL Stráně u Drahobuzi</u><br>(0) | Jedná se o mírné přeložení vedení VVN 110kV v úseku cca 2 km. Koridor prochází mezi dvěma částmi EVL Stráně u Drahobuzi, přičemž nedochází k přímé prostorové kolizi s územím evropsky významné lokality. Předmětem ochrany této EVL je přírodní stanoviště 6210.<br>Z důvodu absence zásahu do prostoru EVL a plochy přírodního stanoviště 6210 je možné negativní ovlivnění EVL Stráně u Drahobuzi vyloučit. |
| E6 – vedení VVN 110kV TR Želenice – (TR Babylon)<br>*změna návrhu ZÚR* | 0 | Jedná se o mírné přeložení vedení VVN 110kV v úseku cca 400 m.<br>Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL a PO ani do jejich bezprostřední blízkosti. |
| E9 – vedení VVN 110kV Komořany – Most – sever<br>*nový návrh ZÚR* | 0 | Jedná se o zcela novou trasu vedení VVN 110kV v úseku cca 10 km.<br>Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL a PO ani do jejich bezprostřední blízkosti. |
| E18d – rozšíření TR Hradec<br>*nový návrh ZÚR* | 0 | Jedná se o rozšíření stávající trafostanice.<br>Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL a PO ani do jejich bezprostřední blízkosti. |
| E18e – rozšíření TR Výškov<br>*nový návrh ZÚR* | 0 | Jedná se o rozšíření stávající trafostanice.<br>Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL a PO ani do jejich bezprostřední blízkosti. |

**Tab. 1:** pokračování

| Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR | Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany | Komentář k hodnocení |
|---|---|---|
| E17 – koridor pro dvojité vedení 400 kV, v úseku TR Hradec – TR Chrást<br><br>E18c – koridor pro dvojité vedení 400 kV, v úseku TR Hradec – TR Mírovka<br><br>*nové návrhy ZÚR* | <u>EVL Doupovské hory (0 až -1)</u><br><br>91E0* (0 až -1)<br>ostatní předměty ochrany (0) | Jedná se o zdvojení dvou souběžně vedených stávajících vedení VVN 400 kV. Principem zdvojení VVN je výměna stávajících podpěrných bodů (stožárů) za nové (zpravidla vyšší) vhodné pro dvojité vedení. Šířka obou koridorů činí 300 m a z větší části se překrývají. Koridory jsou vymezeny v ose stávajících vedení VVN, pro něž je v terénu realizován stávající průsek. V souvislosti s realizací zdvojení není očekáváno významnější rozšíření stávajících průseků, nelze ho ale zcela vyloučit.<br>Oba koridory VVN ve stejných místech 2-krát kříží EVL Doupovské hory, která je v této části EVL vymezena ve formě úzkých pásů podél vodních toků. K prostorové kolizi konkrétně dochází při překonání toku Liboc u obce Čejkovice a toku Leska u Kněžic. Předmětem ochrany EVL Doupovské hory jsou typy přírodních stanovišť: 3260, 5130, 6210, 6430, 6510, 9180*, 91E0* a evropsky významné druhy: koniklec otevřený, čolek velký, hnědásek chrastavcový, kuňka ohnivá, losos obecný, netopýr černý a netopýr velký.<br>V obou případech se stávající podpěrné body VVN nachází ve vzdálenosti větší než 100 m od hranice EVL a v místě střetu koridorů s EVL je realizován stávající průsek o celkové šířce cca 115 m. Břehový porost dotčených úseků vodních toků je dle oficiální vrstvy mapování biotopů AOPK ČR klasifikován jako mozaika se 40 % podílem přírodního stanoviště 91E0*. V souvislosti s realizací tohoto záměru lze očekávat nulové až mírně negativní ovlivnění prioritního stanoviště 91E0*, výsledná míra vlivu je závislá na případném rozsahu kácení v ochranném pásmu VVN na území EVL.<br>**Závěr:** Celkově bude mít realizace záměrů E17 a E18c nulový až mírně negativní vliv na EVL Doupovské hory. Výsledná míra vlivu je závislá na případném rozsahu kácení v ochranném pásmu VVN na území EVL.<br>**Návrh zmírňujících opatření:** Výše uvedený možný negativní vliv lze účinně eliminovat využitím podpěrných bodů nevyžadujících rozšíření ochranného pásma VVN, resp. průseků v prostoru křížení s EVL. |
| E18b – koridor pro dvojité vedení 400 kV, v úseku TR Hradec – TR Řeporyje<br>*nový návrh ZÚR* | <u>EVL Doupovské hory (0 až -1)</u><br><br>91E0* (0 až -1)<br>ostatní předměty ochrany (0) | Jedná se o zdvojení stávajícího vedení VVN 400 kV, pro nějž je v terénu realizován stávající průsek. Principem zdvojení VVN je výměna stávajících podpěrných bodů (stožárů) za nové (zpravidla vyšší) vhodné pro dvojité vedení. Šířka koridoru činí 300 m. Koridor VVN kříží EVL Doupovské hory, která je v této části EVL vymezena ve formě úzkých pásů podél vodních toků. K prostorové kolizi konkrétně dochází při překonání toku Liboc západně od obce Sedčice. Předmětem ochrany EVL Doupovské hory jsou typy přírodních stanovišť: 3260, 5130, 6210, 6430, 6510, 9180*, 91E0* a evropsky významné druhy: koniklec otevřený, čolek velký, hnědásek chrastavcový, kuňka ohnivá, losos obecný, netopýr černý a netopýr velký.<br>Stávající podpěrné body VVN se nachází ve vzdálenosti větší než 200 m od hranice EVL a v místě střetu koridoru s EVL je realizován stávající průsek o celkové šířce cca 60 m. Břehový porost dotčeného úseku vodního toku je dle oficiální vrstvy mapování biotopů AOPK ČR klasifikován jako mozaika se 40 % podílem přírodního stanoviště 91E0*. V souvislosti s realizací tohoto záměru lze očekávat nulové až mírně negativní ovlivnění prioritního přírodního stanoviště 91E0*, výsledná míra vlivu je závislá na případném rozsahu kácení v ochranném pásmu VVN na území EVL.<br>**Závěr:** Celkově bude mít realizace záměru E18b nulový až mírně negativní vliv na EVL Doupovské hory. Výsledná míra vlivu je závislá na případném rozsahu kácení v ochranném pásmu VVN na území EVL.<br>**Návrh zmírňujících opatření:** Výše uvedený možný negativní vliv lze účinně eliminovat využitím podpěrných bodů nevyžadujících rozšíření ochranného pásma VVN v prostoru křížení s EVL. |

| Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR | Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany | Komentář k hodnocení |
|---|---|---|
| E18a – koridor pro dvojité vedení 400 kV, v úseku TR Hradec – TR Výškov<br>*nový návrh ZÚR* | | Jedná se o zdvojení stávajícího vedení VVN 400 kV, pro nějž je v terénu realizován stávající průsek. Principem zdvojení VVN je výměna stávajících podpěrných bodů (stožárů) za nové (zpravidla vyšší) vhodné pro dvojité vedení. Šířka koridoru činí 300 m. V souvislosti s realizací zdvojení není očekáváno významnější rozšíření stávajících průseků, nelze ho ale zcela vyloučit. |
| | <u>EVL Doupovské hory</u><br>(0 až -1)<br><br>91E0* (0 až -1)<br>ostatní předměty ochrany (0) | Koridor VVN kříží EVL Doupovské hory, která je v této části EVL vymezena ve formě úzkých pásů podél vodních toků. K prostorové kolizi konkrétně dochází při překonání toku Liboc západně od obce Sedčice, kde se koridor částečně překrývá s koridorem E18b obsaženým v hodnocené koncepci. Předmětem ochrany EVL Doupovské hory jsou typy přírodních stanovišť: 3260, 5130, 6210, 6430, 6510, 9180*, 91E0* a evropsky významné druhy: koniklec otevřený, čolek velký, hnědásek chrastavcový, kuňka ohnivá, losos obecný, netopýr černý a netopýr velký.<br>Stávající podpěrné body VVN se nachází ve vzdálenosti větší než 200 m od hranice EVL a v místě střetu koridoru s EVL je realizován stávající průsek o celkové šířce cca 60 m. Břehový porost dotčeného úseku vodního toku je dle oficiální vrstvy mapování biotopů AOPK ČR klasifikován jako mozaika se 40 % podílem přírodního stanoviště 91E0*. V souvislosti s realizací tohoto záměru lze očekávat nulové až mírně negativní ovlivnění prioritního stanoviště 91E0*, výsledná míra vlivu je závislá na případném rozsahu kácení v ochranném pásmu VVN na území EVL.<br>**Závěr:** Celkově bude mít realizace záměru E18a nulový až mírně negativní vliv na EVL Doupovské hory. Výsledná míra vlivu je závislá na případném rozsahu kácení v ochranném pásmu VVN na území EVL.<br>**Návrh zmírňujících opatření:** Výše uvedený možný negativní vliv lze účinně eliminovat využitím podpěrných bodů nevyžadujících rozšíření ochranného pásma VVN v prostoru křížení s EVL. |
| | <u>EVL Ohře</u><br>(0) | Koridor VVN kolmo kříží EVL Ohře. K prostorové kolizi konkrétně dochází východně od Postoloprt. Předmětem ochrany EVL Ohře jsou typy přírodních stanovišť: 3260, 6430 a evropsky významné druhy: bolen dravý, losos obecný a velevrub tupý. V místě střetu koridoru s EVL je realizován stávající průsek o celkové šířce cca 70 m.<br>Stávající podpěrný bod VVN na pravém břehu řeky se nachází ve vzdálenosti cca 30 m od hranice EVL a cca 50 m od vodního toku. Negativní ovlivnění předmětů ochrany EVL, které jsou vázány na vodní prostředí (přírodní stanoviště 3260, bolena dravého, lososa obecného a velevruba tupého), se neočekává. Přírodní stanoviště 6430 se v dotčeném úseku EVL dle oficiální vrstvy mapování biotopů AOPK ČR nevyskytuje a jeho negativní ovlivnění je tak také možno vyloučit. S ohledem na výše uvedená fakta bylo vyloučeno negativní ovlivnění EVL Ohře a jejích předmětů ochrany realizací záměru E18a. |

**Tab. 1:** pokračování

| Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR | Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany | Komentář k hodnocení |
|---|---|---|
| E25 – dvojité vedení VVN 110kV v úseku TR Nový Bor – TR Varnsdorf<br>*nový návrh ZÚR* | EVL Lužickohorské bučiny<br>(-1)<br><br>9110 (-1)<br>ostatní předměty ochrany (0) | Tento koridor byl v platných ZÚR vymezen jako územní rezerva ER8. V naturovém hodnocení k platným ZÚR ÚK (Chvojková, Volf 2010) bylo konstatováno, že vliv tohoto záměru na EVL/PO nelze vyhodnotit (hodnota ?). Aktuálně došlo k jeho zúžení a změně jeho trasování. Jedná se o zcela nový koridor VVN, který bude pouze ve své jižní části veden stávajícím průsekem pro vedení 35 kV. Severní (zcela nová) část koridoru zasahuje jižně od obce Dolní Podluží do okraje EVL Lužickohorské bučiny. Předmětem ochrany této EVL jsou typy přírodních stanovišť 8220, 9110, 9130 a 9180*.<br>Tento koridor je součástí záměru „Česká Lípa – Varnsdorf, propojovací vedení 110 kV“ ke kterému byl zpracováno oznámení EIA (Konečná 2017) a naturové hodnocení dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění (Macháček 2017). V citovaném oznámení EIA jsou v této části trasy VVN navrženy dvě varianty, přičemž koridor E25 sleduje variantu nově navrženou na základě konzultací s obcí Dolní Podluží a Správou CHKO Lužické hory (označována jako nová varianta). V citovaném naturovém hodnocení bylo konstatováno, že tato nová varianta bude mít mírně negativní vliv na ekologickou integritu a celistvost EVL Lužickohorské bučiny, resp. její předmět ochrany - přírodní stanoviště 9110.<br>Pro realizaci vedení VVN bude nutné realizovat nový průsek lesním porostem na území EVL, dle oznámení EIA bude mít průsek šířku 29-32 m dle typu použitých podpěrných bodů (stožárů) v tomto úseku. Lesní porost v dotčené části EVL je dle vrstvy mapování biotopů AOPK ČR klasifikován jako přírodní stanoviště 9110. Realizací průseku by došlo k ovlivnění cca 0,1 % plochy tohoto přírodního stanoviště na území EVL Lužickohorské bučiny. V souladu se zpracovaným naturovým hodnocením k tomuto záměru (Macháček 2017) byl konstatován mírně negativní vliv na přírodní stanoviště 9110.<br>**Závěr:** Celkově bude mít realizace záměru E25 mírně negativní vliv na EVL Lužickohorské bučiny.<br>**Návrh zmírňujících opatření:** Výše uvedený možný negativní vliv lze účinně eliminovat maximálním využitím podpěrných bodů nevyžadujících rozšíření ochranného pásma VVN v prostoru křížení s EVL. Dále je žádoucí respektovat doporučení uvedená v citovaném oznámení EIA a naturovém hodnocení záměru. |
| E7 – vedení VVN 110 kV Merkur – Triangle<br>*nový návrh ZÚR*<br><br>*- pokračování níže* | | Jedná se o zcela nový koridor VVN 110 kV. V rámci realizace tohoto vedení VVN bude realizováno ochranné kácení v rámci ochranného pásma. Šířka ochranného pásma je proměnná dle typu použitých podpěrných bodů (stožárů). V případě neizolovaného vedení VVN 110 kV je pro potřeby tohoto hodnocení uvažována potřebná šířka průseku cca 35 m (12 m od krajního vodiče na obě strany). |

**Tab. 1:** pokračování

| Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR | Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany | Komentář k hodnocení |
|---|---|---|
| E7 – vedení VVN 110 kV Merkur – Triangle<br>*nový návrh ZÚR*<br><br>- *pokračování* | <u>EVL Stroupeč</u><br>(0 až -1)<br><br>6210 (0 až -1) | Trasa koridoru VVN kříží východní část EVL Stroupeč u stejnojmenné obce v délce cca 215 m. Předmětem ochrany EVL Stroupeč je typ přírodního stanoviště 6210, které se dle oficiální vrstvy mapování biotopů vyskytuje i v části navrženého koridoru VVN.<br>Vedení VVN nad prostorem EVL negeneruje riziko negativního vlivu na celistvost či předměty ochrany EVL Stroupeč. Negativní vliv na EVL by mohlo mít umístění podpěrných bodů (stožárů) do prostoru EVL, zejména do svažité severní části EVL nad cestou, kde se vyskytuje přírodní stanoviště 6210. S ohledem na fakt, že aktuálně není upřesněna lokalizace podpěrných bodů VVN, bylo s ohledem na princip předběžné opatrnosti stanoveno rozmezí nulového až mírně negativního vlivu na přírodní stanoviště 6210.<br>**Závěr:** Celkově bude mít realizace záměru E7 nulový až mírně negativní vliv na EVL Stroupeč.<br>**Návrh zmírňujících opatření:** Výše uvedený možný negativní vliv lze účinně eliminovat umístěním podpěrných bodů VVN mimo prostor EVL, případně pokud to nebude technicky možné, umístit je mimo místa výskytu předmětu ochrany této EVL (přírodního stanoviště 6210). |
| | <u>EVL Želinský meandr</u><br>(0) | Trasa koridoru VVN východně od Kadaně zasahuje do okraje EVL Želinský meandr v délce cca 75 m. Předmětem ochrany EVL Želinský meandr jsou typy přírodních stanovišť: 3260, 3270, 4030, 40A0*, 5130, 6190, 6210, 8220, 8230 a 91E0*. Dle oficiální vrstvy mapování biotopů AOPK ČR je lesní porost v místě zásahu koridoru do prostoru EVL klasifikován jako biotop K3. Přírodní stanoviště, která jsou předmětem ochrany této EVL, tedy nebudou realizací koridoru VVN nijak negativně ovlivněna. S ohledem na okrajový a maloplošný zásah do EVL lze vyloučit vliv záměru na celistvost a ekologickou integritu EVL Želinský meandr. |
| | <u>EVL Doupovské hory</u><br>(-1)<br><br>91E0* (-1)<br>ostatní předměty ochrany (0) | Trasa koridoru VVN východně od Kadaně zasahuje do okraje EVL Doupovské hory v délce cca 70 m. Předmětem ochrany EVL Doupovské hory jsou typy přírodních stanovišť: 3260, 5130, 6210, 6430, 6510, 9180*, 91E0* a evropsky významné druhy: koniklec otevřený, čolek velký, hnědásek chrastavcový, kuňka ohnivá, losos obecný, netopýr černý a netopýr velký. Dle oficiální vrstvy mapování biotopů AOPK ČR je břehový porost na levém břehu Ohře v místě zásahu koridoru do prostoru EVL klasifikován jako přírodní stanoviště 91E0*. Samotný vodní tok je klasifikován jako přírodní stanoviště 3260.<br>V souvislosti s realizací záměru lze očekávat kácení dřevin v ochranném pásmu VVN o šířce cca 35 m, což by znamenalo vykácení řádově desítek $m^2$ porostu přírodního stanoviště 91E0* na území EVL a dalších 100 – 150 $m^2$ tohoto přírodního stanoviště v bezprostřední blízkosti EVL. Lze tedy konstatovat, že realizace tohoto záměru bude mít mírně negativní vliv na přírodní stanoviště 91E0*. Negativní ovlivnění ostatních předmětů ochrany EVL Doupovské hory je možné vyloučit.<br>**Závěr:** Celkově bude mít realizace záměru E7 mírně negativní vliv na EVL Doupovské hory<br>**Návrh zmírňujících opatření:** Výše uvedený možný negativní vliv lze účinně eliminovat umístěním podpěrných bodů VVN mimo prostor EVL, případně využít podpěrné body s nižšími nároky na šířku ochranného pásma. |

**Tab. 1:** pokračování

| Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR | Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany | Komentář k hodnocení |
|---|---|---|
| E7 – vedení VVN 110 kV Merkur – Triangle<br>nový návrh ZÚR<br><br>- *pokračování* | PO Doupovské hory (?)<br><br>všechny předměty ochrany (-1 až -2) | Trasa koridoru VVN zasahuje východně od Kadaně do okraje PO Doupovské hory v délce cca 4 km. Předmětem ochrany PO Doupovské hory je chřástal polní, čáp černý, datel černý, lejsek malý, lelek lesní, moták pochop, pěnice vlašská, ťuhýk obecný, včelojed lesní, výr velký, žluna šedá a jejich biotopy.<br>V trase koridoru se nachází několik lesních a břehových porostů a fragmentů nelesní zeleně, v nichž budou muset být realizovány průseky o šířce cca 35 m. Aktuálně není známo detailní trasování zamýšleného průseku. Nelze proto vyloučit, že budoucí průsek (zamýšlené kácení) zasahuje do hnízdního biotopu jednotlivých předmětů ochrany PO Doupovské hory. Realizací průseků v lesních porostech dojde k částečné fragmentaci lesního prostředí. Tyto negativní vlivy mohou negativně postihnout zejména na les vázané předměty ochrany ptačí oblasti (čáp černý, datel černý, lejsek malý, lelek lesní, včelojed lesní, výr velký, žluna šedá). Mimo souvislé lesní prostředí může dojít ke kácení roztroušených keřových porostů, které mohou být hnízdištěm dalších předmětů ochrany (pěnice vlašská, ťuhýk obecný). Výstavba vedení VVN na území ptačí oblasti dále generuje zejména riziko možného ohrožení všech předmětů ochrany PO z důvodu možnosti přímé kolize s vodiči či riziko zasažení jedinců el. proudem na stožárech VVN. Tyto vlivy se týkají zejména větších druhů ptáků (chřástal polní, čáp černý, moták pochop, včelojed lesní, výr velký).<br>**Závěr:** S ohledem na výše uvedené informace bylo konstatováno, že míru negativního ovlivnění ptačí oblasti, resp. jednotlivých předmětů ochrany nelze bez znalosti bližšího prostorového a technického řešení záměru nyní detailně stanovit. Teprve na úrovni konkrétního projektového záměru lze přesně vyhodnotit vazbu konkrétních druhů (jejich hnízdišť, klidových či potravních biotopů, migračních koridorů) na navržený záměr, resp. stanovit přesnou míru vlivu. Výsledná míra vlivu je závislá také na přijetí – zapracování konkrétních opatření vedoucích k minimalizaci rizika zranění či usmrcení ptáků na sloupech či drátech elektrického vedení na projektové úrovni. Očekávaná míra vlivu záměru na PO Doupovské hory se proto aktuálně pohybuje v rozmezí mírně až významně negativního vlivu. Přesné stanovení míry vlivu by bylo nyní značně spekulativní a bez podpory v dostupných podkladech.<br>**Návrh zmírňujících opatření:** Budoucí konkrétní záměr realizovat po předchozím projednání s příslušným orgánem ochrany přírody, kdy budou do projektu zapracována konkrétní technická opatření vedoucí k minimalizaci rizika zranění či usmrcení ptáků na sloupech či drátech elektrického vedení (např. instalace chrániček, zviditelnění vodičů). Konkrétní trasa vedení by neměla zasahovat do významných hnízdišť předmětů ochrany PO. Je zcela nezbytné provést podrobné naturové hodnocení záměru na projektové úrovni dle §45i ZOPK. |

**Tab. 1:** pokračování

| Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR | Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany | Komentář k hodnocení |
|---|---|---|
| E8 – vedení VVN 110kV Chlumčany u Loun - Libochovice *nový návrh ZÚR* | | Jedná se o zcela nový koridor VVN 110 kV. V rámci realizace tohoto vedení VVN bude realizováno ochranné kácení v rámci ochranného pásma. Šířka ochranného pásma je proměnná dle typu použitých podpěrných bodů (stožárů). V případě neizolovaného vedení VVN 100 kV je pro potřeby tohoto hodnocení uvažována potřebná šířka průseku cca 35 m (12 m od krajního vodiče na obě strany). |
| | <u>EVL Ohře</u><br>(0) | Trasa koridoru VVN 5x kříží EVL Ohře. Předmětem ochrany EVL Ohře jsou typy přírodních stanovišť: 3260, 6430 a evropsky významné druhy: bolen dravý, losos obecný a velevrub tupý.<br>V místě střetů koridoru s EVL bude nutno vytvořit průseky v šířce ochranného pásma VVN. Výstavba podpěrných bodů VVN na území EVL je možné vyloučit, neboť EVL je vymezena pouze v místě toku Ohře a jeho bezprostředního okolí. Negativní ovlivnění předmětů ochrany EVL, které jsou vázané na vodní prostředí (bolena dravého, lososa obecného a velevruba tupého), se neočekává. Přírodní stanoviště 3260 a 6430 se v dotčeném úseku EVL dle oficiální vrstvy mapování biotopů AOPK ČR nevyskytuje a jeho negativní ovlivnění je tak také možno vyloučit. S ohledem na výše uvedená fakta bylo vyloučeno negativní ovlivnění EVL Ohře a jejích předmětů ochrany realizací záměru E8. |
| P1 – VTL plynovod DN 1 400 hranice ČR/SRN – Přimda *nový návrh ZÚR*<br><br>*- pokračování níže* | | Výstavba plynovodu je na území Ústeckého kraje projektována v prakticky celé své délce v souběhu s realizovaným záměrem „VTL plynovod DN 1400 HPS Brandov – Rozvadov“ (plynovod Gazela). Pouze v úseku mezi obcemi Hrušovany a Údlice dochází k odklonu od plynovodu Gazela a to v úseku cca 6 km. Aktuálně je koridor navržen v šířce 600 m. Reálně lze očekávat zásah do okolního prostředí v řádu jednotek, max. nižších desítek metrů podél stávající trasy plynovodu s výjimkou úseku mezi obcemi Hrušovany a Údlice. V odůvodnění hodnocené koncepce se s trvalým omezením PUPFL počítá pouze v rozsahu ochranného pásma plynovodu (2 m od osy plynovodu na obě strany). S ohledem na fakt, že se jedná o podzemní vedení, je třeba uvažovat zejména o dočasném vlivu záměru na dotčené EVL a PO po dobu výstavby záměru. |
| | <u>PO Novodomské rašeliniště – Kovářská</u><br>(-1)<br><br>tetřívek obecný (-1)<br>žluna šedá (0) | Koridor kříží území PO Novodomské rašeliniště – Kovářská v délce cca 4,5 km jižně od Hory Svaté Kateřiny. Předmětem ochrany PO Novodomské rašeliniště – Kovářská je tetřívek obecný a žluna šedá a jejich biotopy. Dle dostupných údajů je výskyt obou předmětů ochrany v dotčené části ptačí oblasti hojný. K již realizovanému plynovodu DN 1400, podél něhož má být položen plynovod P1, bylo zpracováno naturové hodnocení v rámci procesu EIA (Bušek 2007). V citovaném hodnocení byl konstatován mírně negativní vliv výstavby plynovodu na tetřívka obecného za podmínky přísného termínového omezení prací mimo období prosinec-červenec, tedy mimo dobu zimování, toku, hnízdění a časného vodění mláďat. Stanovený mírně negativní vliv spočívá v rušení ptáků při výstavbě záměru mimo klíčová období. V případě žluny šedé byl konstatován nulový vliv za podmínky termínového omezení prací mimo období březen – červenec. V souladu s citovaným hodnocením je za podmínky termínového omezení prací konstatován mírně negativní vliv záměru na tetřívka obecného a nulový vliv na žlunu šedou.<br>**Závěr:** Celkově bude mít realizace záměru P1 při akceptaci navržených opatření mírně negativní vliv na PO Novodomské rašeliniště - Kovářská.<br>**Návrh zmírňujících opatření:** Realizace stavby na území PO Novodomské rašeliniště – Kovářská by měla v biotopech ve zvýšené míře cenných pro tetřívka (tokaniště, hnízdiště apod.) probíhat obdobně jako v případě výstavby stávajícího plynovodu DN 1400 mimo období prosinec – červenec. Je nezbytné provést podrobné naturové hodnocení záměru na projektové úrovni dle §45i ZOPK. |

**Tab. 1:** pokračování

| Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR | Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany | Komentář k hodnocení |
|---|---|---|
| P1 – VTL plynovod DN 1 400 hranice ČR/SRN – Přimda<br>*nový návrh ZÚR*<br><br>- *pokračování* | <u>EVL Údlické Doubí</u><br>(0) | Tato EVL se nachází v okrajové části 600 m širokého koridoru. Předmětem ochrany EVL Údlické Doubí je roháč obecný. Jedná se o zalesněný kopec nacházející se v dostatečné vzdálenosti od trasy stávajícího plynovodu DN 1400, podél něhož má být uložen nový plynovod. Negativní ovlivnění EVL Údlické Doubí či jejího předmětu ochrany je proto možné vyloučit. |
| | <u>EVL Doupovské hory</u><br>(0 až -1)<br><br>91E0* (0 až -1)<br>losos obecný (0 až -1)<br>ostatní předměty ochrany (0) | Koridor kříží EVL Doupovské hory, která je v této části EVL vymezena ve formě úzkých pásů podél vodních toků. K prostorové kolizi konkrétně dochází při překonání toku Liboc východně od obce Žabokliky. Předmětem ochrany EVL Doupovské hory jsou typy přírodních stanovišť: 3260, 5130, 6210, 6430, 6510, 9180*, 91E0* a evropsky významné druhy: koniklec otevřený, čolek velký, hnědásek chrastavcový, kuňka ohnivá, losos obecný, netopýr černý a netopýr velký.<br>V místě střetu stávajícího plynovodu DN 1400 s EVL je realizován průsek o celkové šířce cca 30 m. Břehový porost dotčeného úseku vodního toku je dle oficiální vrstvy mapování biotopů AOPK ČR klasifikován jako mozaika se 40 % podílem přírodního stanoviště 91E0*. V souvislosti s realizací tohoto záměru lze očekávat nulové až mírně negativní ovlivnění prioritního stanoviště 91E0*, výsledná míra vlivu je závislá na rozsahu případného kácení v ochranném pásmu plynovodu.<br>V dotčeném úseku vodního toku je v nálezové databázi AOPK ČR (NDOP) udáván výskyt lososa obecného. Stávající plynovod DN 1400 je v místě křížení s vodním tokem s ohledem na minimalizaci vlivu záměru na EVL Doupovské hory řešen průtlakem. V případě, že by byl vodní tok překonán překopem, došlo by k zakalení toku a zároveň by se významně zvýšilo riziko znečištění toku ropnými látkami ze stavebních mechanismů. Patrně i nový plynovod bude řešen průtlakem pod vodním tokem, nelze to však v této fázi potvrdit. Lze tedy očekávat nulové až mírně negativní ovlivnění lososa obecného, výsledná míra vlivu je závislá na způsobu řešení překonání vodního toku. Negativní ovlivnění dalších předmětů ochrany EVL Doupovské hory realizací tohoto záměru je možné vyloučit.<br>**Závěr:** Celkově bude mít realizace záměru P1 nulový až mírně negativní vliv na EVL Doupovské hory. Výsledná míra vlivu je závislá na způsobu řešení překonání vodního toku a rozsahu případného kácení při výstavbě plynovodu či v jeho ochranném pásmu.<br>**Návrh zmírňujících opatření:** Výše uvedený možný negativní vliv na lososa obecného lze účinně eliminovat překonáním vodního toku průtlakem, eventuálně přemostěním a vyloučením vjezdu stavebních mechanismů do řečiště. Výše uvedený možný negativní vliv na přírodní stanoviště 91E0* lze účinně eliminovat využitím stávajícího průseku v břehovém porostu říčky Liboc. |

**Tab. 1:** pokračování

| Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR | Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany | Komentář k hodnocení |
|---|---|---|
| P1 – VTL plynovod DN 1 400 hranice ČR/SRN – Přimda<br>*nový návrh ZÚR*<br><br>- *pokračování* | <u>EVL Východní Krušnohoří</u><br>(0 až -1)<br><br>9110, 91E0* (0 až -1)<br>ostatní předměty ochrany (0) | Koridor kříží území EVL Východní Krušnohoří severně od města Jirkov v délce cca 2 km. Předmětem ochrany EVL Východní Krušnohoří jsou typy přírodních stanovišť: 4030, 6230*, 6430, 6520, 8220, 9110, 9130, 9180*, 91D0*, 91E0*, 9410 a evropsky významné druhy: kovařík fialový, modrásek bahenní a modrásek očkovaný.<br>V místě střetu stávajícího plynovodu DN 1400 s EVL je realizován průsek o celkové šířce cca 30 m procházející přírodními stanovišti 9110 a 91E0*. Významné rozšíření stávajících průseků se v souvislosti s realizací tohoto záměru neočekává, nelze ale vyloučit drobné okrajové rozšíření průseků v řádu jednotek metrů dle aktuálních místních poměrů. Z tohoto důvodu bylo konstatováno nulové až mírně negativní ovlivnění přírodních stanovišť 9110 a 91E0*.<br>Výskyt ostatních předmětů ochrany v trase navrženého plynovodu na území EVL není v dostupných databázích udáván, ani není pravděpodobný. Jejich negativní ovlivnění realizací tohoto záměru je tak možno vyloučit.<br>**Závěr:** Celkově bude mít realizace záměru P1 nulový až mírně negativní vliv na EVL Východní Krušnohoří. Výsledná míra vlivu je závislá na rozsahu případného kácení na území EVL.<br>**Návrh zmírňujících opatření:** Výše uvedený možný negativní vliv na přírodní stanoviště 9110 a 91E0* lze účinně eliminovat využitím stávajícího průseku pro umístění plynovodu. |
| DV1 – koridor zdvojení potrubí k ropovodu Družba<br>*nový návrh ZÚR*<br><br>- *pokračování níže* | | Výstavba ropovodu je na území Ústeckého kraje projektována jako přípolož ke stávajícímu ropovodu Družba. Záměr je převzat z PÚR ČR, ve znění akt. č. 1, v platných ZÚR ÚK byl obsažen jako územní rezerva. Dle odůvodnění ZÚR bude nový ropovod uložen ve vzdálenosti cca 7 m od stávajícího vedení a přednostně bude uložen v rámci stávajících lesních průseků. Aktuálně je koridor navržen v šířce 300 m. Reálně lze očekávat zásah do prostředí v řádu jednotek, max. nižších desítek metrů podél stávající trasy ropovodu. Ropovod bude přednostně uložen v podzemí, pouze v úsecích vedených v nestabilním geologickém podloží ve vytěžené uhelné pánvi u Litvínova bude veden stejně jako stávající ropovod nadzemním vedením. S ohledem na fakt, že se jedná o podzemní vedení, je třeba uvažovat zejména o dočasném vlivu záměru na dotčené EVL a PO po dobu výstavby. |
| | <u>EVL Kopistská výsypka</u><br>(-1)<br><br>3140 (0)<br>čolek velký (-1)<br>kuňka ohnivá (-1) | V úseku mezi Mostem a Litvínovem koridor prochází územím EVL Kopistská výsypka. Předmětem ochrany této EVL je typ přírodního stanoviště 3140 a evropsky významné druhy: čolek velký a kuňka ohnivá. Přes území EVL je vybudován stávající průsek pro nadzemní horkovod a ropovod o šířce 30 m. Průsek je prakticky v celé šíři již v současnosti využit pro nadzemní produktovody a obslužné cesty podél vedení, nelze tedy vyloučit jeho rozšíření v řádu jednotek metrů.<br>Dle dostupných dat se přírodní stanoviště 3140 vyskytuje v okrajových částech vymezeného koridoru, tedy mimo území přímo ovlivněné realizací záměru. Negativní ovlivnění tohoto předmětu ochrany je možno vyloučit.<br>U dalších dvou předmětů ochrany – kuňky ohnivé a čolka velkého není možné vyloučit negativní ovlivnění po dobu výstavby záměru – hrozí zejména přímé kolize se stavební mechanizací, např. při vjezdu mechanizace do kaluží s výskytem uvedených druhů.<br>**Závěr:** Celkově bude mít realizace záměru DV1 mírně negativní vliv na EVL Kopistská výsypka.<br>**Návrh zmírňujících opatření:** Výše uvedený možný negativní vliv na kuňku ohnivou a čolka velkého lze účinně eliminovat zajištěním přítomnosti odborného biologického dozoru na stavbě a omezením vzniku kaluží na staveništi, které by mohli obojživelníci obsadit. |

**Tab. 1:** pokračování

| Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR | Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany | Komentář k hodnocení |
|---|---|---|
| DV1 – koridor zdvojení potrubí k ropovodu Družba<br>*nový návrh ZÚR*<br><br>- *pokračování* | <u>EVL Oblík – Srdov - Brník</u><br>(0) | Tato EVL se nachází v okrajové části 300 m širokého koridoru, tedy mimo území přímo ovlivněné realizací záměru. Předmětem ochrany EVL Oblík – Srdov - Brník jsou typy stanovišť: 6110*, 6210, 6510, 8160* a evropsky významné druhy: kavyl olysalý, přástevník kostivalový a saranče skalní. EVL se nachází v dostatečné vzdálenosti od trasy stávajícího ropovodu, podél něhož má být uložen nový ve vzdálenosti cca 7 m. Negativní ovlivnění EVL Oblík – Srdov - Brník či jejích předmětů ochrany je proto možné vyloučit. |
| | <u>EVL Ohře</u><br>(0 až -1)<br><br>bolen dravý (0 až -1)<br>losos obecný (0 až -1)<br>velevrub tupý (0 až -1)<br>3260 (0)<br>6430 (0) | Koridor kříží EVL Ohře jižně od obce Orasice. Předmětem ochrany EVL Ohře jsou typy přírodních stanovišť: 3260, 6430 a evropsky významné druhy: bolen dravý, losos obecný a velevrub tupý. V místě střetu stávajícího ropovodu s EVL je realizován průsek o celkové šířce cca 10 m, ropovod překonává vodní tok podzemní cestou. V souvislosti s možným zásahem do vodního toku nelze vyloučit negativní ovlivnění předmětů ochrany EVL, které jsou vázány na vodní prostředí (bolena dravého, lososa obecného a velevruba tupého). V případě, že by byl vodní tok překonán překopem, došlo by k zakalení toku, riziku přímé likvidace velevrubů ve dně vodního toku a zároveň by se významně zvýšilo riziko znečištění toku ropnými látkami ze stavebních mechanismů. Lze tedy očekávat nulové až mírně negativní ovlivnění bolena dravého, lososa obecného a velevruba tupého, výsledná míra vlivu je závislá na způsobu řešení překonání vodního toku. Negativní ovlivnění dalších předmětů ochrany EVL Ohře realizací tohoto záměru je možné vyloučit.<br>**Závěr:** Celkově bude mít realizace záměru DV1 nulový až mírně negativní vliv na EVL Ohře. Výsledná míra vlivu je závislá na způsobu řešení překonání vodního toku.<br>**Návrh zmírňujících opatření:** Výše uvedený možný negativní vliv na bolena dravého, lososa obecného a velevruba tupého lze účinně eliminovat překonáním vodního toku průtlakem, eventuálně přemostěním a vyloučením vjezdu stavebních mechanismů do řečiště. |
| | <u>EVL V hlubokém</u><br>(0) | Tato EVL se nachází v okrajové části 300 m širokého koridoru, tedy mimo území přímo ovlivněné realizací záměru. Předmětem ochrany EVL V hlubokém jsou typy stanovišť: 40A0*, 6190, 8160*, 9170 a 9180*. EVL se nachází v dostatečné vzdálenosti od trasy stávajícího ropovodu, podél něhož má být uložen nový ve vzdálenosti cca 7 m. Negativní ovlivnění EVL V hlubokém, či jejích předmětů ochrany je proto možné vyloučit. |

**Tab. 1:** pokračování

| Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR | Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany | Komentář k hodnocení |
|---|---|---|
| DV5 – pro ropovod Litvínov – hranice ČR/SRN (-Spergau)<br>*nový návrh ZÚR* | | Jedná se o nový koridor pro prodloužení ropovodu Družba převzatý z PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1. Na území Ústeckého kraje je projektován jako přípolož ke stávajícímu etylénovodu v šířce 150 m od osy vedení etylénovodu na obě strany. Celková šířka koridoru tak činí 300 m. Reálně lze očekávat zásah do prostředí v řádu jednotek, max. nižších desítek metrů podél stávající trasy etylénovodu. Ropovod bude přednostně uložen v podzemí. S ohledem na fakt, že se jedná o podzemní vedení, je třeba uvažovat zejména o dočasném vlivu záměru na dotčené EVL a PO po dobu výstavby záměru. |
| | <u>EVL Východní Krušnohoří</u><br>(-1)<br><br>9110, 91E0* (-1)<br>6210 (-1)<br>ostatní předměty ochrany (0) | Koridor kříží území EVL Východní Krušnohoří severně od města Litvínov v délce cca 2 km. Předmětem ochrany EVL Východní Krušnohoří jsou typy přírodních stanovišť: 4030, 6230*, 6430, 6520, 8220, 9110, 9130, 9180*, 91D0*, 91E0*, 9410 a evropsky významné druhy: kovařík fialový, modrásek bahenní a modrásek očkovaný.<br>V místě střetu stávajícího etylénovodu s EVL je realizován průsek o celkové šířce cca 10 m procházející přírodními stanovišti 9110 a 91E0*. Významné rozšíření stávajících průseků se v souvislosti s realizací tohoto záměru neočekává, nelze ho ale vyloučit, neboť stávající šířka průseku je poměrně úzká. Z tohoto důvodu bylo konstatováno očekávané mírně negativní ovlivnění přírodních stanovišť 9110 a 91E0*.<br>V k.ú. Klíny II trasa stávajícího etylénovodu prochází lučním porostem, který je dle mapování biotopů AOPK ČR klasifikován jako přírodní stanoviště 6210. Negativní ovlivnění tohoto předmětu ochrany lze očekávat po dobu výstavby ropovodu, celkově budou dočasně ovlivněny řádově max. stovky $m^2$ tohoto přírodního stanoviště. Lze tedy očekávat mírně negativní ovlivnění přírodního stanoviště 6210.<br>Výskyt ostatních předmětů ochrany v trase navrženého etylénovodu není v dostupných databázích udáván, ani není pravděpodobný. Jejich negativní ovlivnění realizací tohoto záměru je tak možno vyloučit.<br>**Závěr:** Celkově bude mít realizace záměru DV5 mírně negativní vliv na EVL Východní Krušnohoří.<br>**Návrh zmírňujících opatření:** Výše uvedený možný negativní vliv na přírodní stanoviště 9110 a 91E0* lze účinně eliminovat využitím stávajících průseků pro umístění ropovodu. |
| | <u>PO Východní Krušné hory</u><br>(-1)<br><br>tetřívek obecný (-1) | Koridor zasahuje do jihozápadního okraje území PO Východní Krušné hory v délce cca 4 km. Předmětem ochrany PO Východní Krušné hory je tetřívek obecný a jeho biotop. Dle dostupných údajů je výskyt tohoto předmětu ochrany v dotčené části ptačí oblasti hojný.<br>V souvislosti s realizací záměru lze očekávat (obdobně jako u záměru P1) mírně negativní ovlivnění tetřívka obecného vlivem výstavby ropovodu za podmínky přísného termínového omezení prací mimo období prosinec-červenec, tedy mimo dobu zimování, toku, hnízdění a časného vodění mláďat. Stanovený mírně negativní vliv spočívá v rušení ptáků při výstavbě záměru mimo klíčová období.<br>**Závěr:** Celkově bude mít realizace záměru DV5 při akceptaci navrženého opatření mírně negativní vliv na PO Východní Krušné hory.<br>**Návrh zmírňujících opatření:** Realizace stavby na území PO Východní Krušné hory by měla v biotopech ve zvýšené míře cenných pro tetřívka (tokaniště, hnízdiště apod.) probíhat mimo období prosinec – červenec. Je nezbytné provést podrobné naturové hodnocení záměru na projektové úrovni dle §45i ZOPK. |

**Tab. 1:** pokračování

| Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR | Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany | Komentář k hodnocení |
|---|---|---|
| V9 – vodovodní přivaděč Rokle - Podbořany<br>*nový návrh ZÚR*<br><br>*- pokračování níže* | | Jedná se o návrh nového vodovodního přivaděče v úseku mezi obcemi Rokle – Vroutek. V souvislosti s realizací záměru lze očekávat zejména dočasné vlivy po dobu výstavby vodovodu. |
| | <u>EVL Doupovské hory</u><br>(0 až -1)<br><br>91E0* (0 až -1)<br>losos obecný (0 až -1)<br>ostatní předměty ochrany (0) | Koridor kříží tři části EVL Doupovské hory, která je v této části EVL vymezena ve formě úzkých pásů podél vodních toků. K prostorové kolizi konkrétně dochází při překonání toku Liboc v intravilánu obce Vilémov, vodního toku Leska a Němčanského potoka u Krásného Dvora. Předmětem ochrany EVL Doupovské hory jsou typy přírodních stanovišť: 3260, 5130, 6210, 6430, 6510, 9180*, 91E0* a evropsky významné druhy: koniklec otevřený, čolek velký, hnědásek chrastavcový, kuňka ohnivá, losos obecný, netopýr černý a netopýr velký.<br>Břehový porost podél Liboce a Lesky je dle oficiální vrstvy mapování biotopů AOPK ČR klasifikován jako mozaika se 40 % podílem přírodního stanoviště 91E0*. V souvislosti s realizací tohoto záměru lze očekávat nulové až mírně negativní ovlivnění prioritního stanoviště 91E0*, výsledná míra vlivu je závislá na rozsahu případného kácení při výstavbě vodovodu.<br>V Liboci je v nálezové databázi AOPK ČR (NDOP) udáván výskyt lososa obecného. V souvislosti s možným zásahem do vodních toků nelze vyloučit negativní ovlivnění lososa obecného. V případě, že by byly vodní toky překonány překopem, došlo by k zakalení toků a zároveň by se významně zvýšilo riziko znečištění toků ropnými látkami ze stavebních mechanismů. Lze tedy očekávat nulové až mírně negativní ovlivnění lososa obecného, výsledná míra vlivu je závislá na způsobu řešení překonání vodních toků. Negativní ovlivnění dalších předmětů ochrany EVL Doupovské hory realizací tohoto záměru je možné vyloučit.<br>**Závěr:** Celkově bude mít realizace záměru V9 nulový až mírně negativní vliv na EVL Doupovské hory. Výsledná míra vlivu je závislá na způsobu řešení překonání vodních toků.<br>**Návrh zmírňujících opatření:** Výše uvedený možný negativní vliv na lososa obecného lze účinně eliminovat <u>překonáním vodních toků průtlakem, eventuálně přemostěním a vyloučením vjezdu stavebních mechanismů do řečiště.</u> |
| | <u>EVL Krásný Dvůr</u><br>(0 až -1)<br><br>páchník hnědý<br>(0 až -1) | Koridor zasahuje do východního okraje EVL Krásný Dvůr, jejímž předmětem ochrany je prioritní evropský druh páchník hnědý.<br>Negativní vliv na tento předmět ochrany by mohlo mít kácení či poškození starých trouchnivějících dřevin na území EVL vlivem výstavby podzemního vodovodního přivaděče. Prostorové podmínky v území umožňují vedení vodovodního přivaděče mimo území EVL – tedy východně od aleje hodnotných dřevin vedoucí jižně od zámku Krásný Dvůr. Z tohoto důvodu byl u tohoto předmětu ochrany konstatován nulový až mírně negativní vliv na páchníka hnědého za dodržení definovaných opatření.<br>**Závěr:** Celkově bude mít realizace záměru V9 nulový až mírně negativní vliv na EVL Krásný Dvůr. Výsledná míra vlivu je závislá na rozsahu případného ovlivnění biotopu páchníka hnědého na území EVL.<br>**Návrh zmírňujících opatření:** Výše uvedený možný negativní vliv na páchníka hnědého lze účinně eliminovat umístěním trasy vodovodu mimo území EVL a vyloučením poškození dřevin v aleji vlivem realizace výkopu pro vodovodní přivaděč. |

**Tab. 1:** pokračování

| Identifikace jednotlivých jevů obsažených v aktualizaci ZÚR | Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany | Komentář k hodnocení |
|---|---|---|
| V9 – vodovodní přivaděč Rokle - Podbořany<br>*nový návrh ZÚR*<br><br>*pokračování* | <u>PO Doupovské hory</u><br>(0 až -1)<br><br>chřástal polní, čáp černý, datel černý, lejsek malý, lelek lesní, moták pochop, pěnice vlašská, ťuhýk obecný, včelojed lesní, výr velký, žluna šedá<br>(0 až -1) | Koridor zasahuje do okraje PO Doupovské hory v délce cca 5 km. Předmětem ochrany PO Doupovské hory je chřástal polní, čáp černý, datel černý, lejsek malý, lelek lesní, moták pochop, pěnice vlašská, ťuhýk obecný, včelojed lesní, výr velký, žluna šedá a jejich biotopy.<br>V trase koridoru se nachází několik drobných lesních a břehových porostů a porostů nelesní zeleně, v nichž mohou být realizovány průseky pro realizaci stavby. Výkopové a stavební práce mohou kromě porostů dřevin zasahovat i do nivních lučních stanovišť. S ohledem na charakter záměru se bude jednat o dočasné průseky a výkopy v řádu jednotek metrů. Nelze vyloučit, že konkrétní budoucí trasa přípojky může zasahovat do biotopů potenciálně významných prakticky pro všechny předměty ochrany ptačí oblasti (hnízdiště, významné potravní biotopy apod.). Výkopové a stavební práce prováděné v hnízdní sezóně mohou být rušivé opět prakticky pro všechny předměty ochrany PO. Na druhou stranu je koridor vymezen při okraji ptačí oblasti, mimo souvislejší lesní celky, což snižuje míru vlivu. Z výše uvedených důvodů lze konstatovat nulový až mírně negativní vliv záměru V9 na PO Doupovské hory a její předměty ochrany.<br>**Závěr:** Celkově bude mít realizace záměru V9 nulový až mírně negativní vliv na PO Doupovské hory. Výsledná míra vlivu je závislá na konkrétní trase vodovodního přivaděče - míře zásahu do konkrétních biotopů ptačích druhů, termínování stavebních prací.<br>**Návrh zmírňujících opatření:** Výše uvedený možný negativní vliv na všechny předměty ochrany ptačí oblasti lze účinně eliminovat trasováním alespoň části vodovodního přivaděče mimo či po hranici PO, prováděním stavebních prací mimo hnízdní sezónu a případným přizpůsobením trasy výskytu biotopů cenných pro předměty ochrany. Je nezbytné provést podrobné naturové hodnocení záměru na projektové úrovni dle §45i ZOPK. |
| V10 – vodovodní přivaděč Podbořany – Dolní Záhoří<br>*nový návrh ZÚR* | | Jedná se o návrh rekonstrukce stávajícího vodovodního přivaděče v úseku mezi obcemi Vroutek a Dolní Záhoří. V souvislosti s realizací záměru lze očekávat zejména dočasné vlivy po dobu rekonstrukce vodovodu. |
| | <u>PO Doupovské hory</u><br>(0) | Do okraje PO Doupovské hory zasahuje pouze zcela okrajová část 200 m širokého koridoru. Předmětem ochrany PO Doupovské hory je chřástal polní, čáp černý, datel černý, lejsek malý, lelek lesní, moták pochop, pěnice vlašská, ťuhýk obecný, včelojed lesní, výr velký, žluna šedá a jejich biotopy.<br>Trasa stávajícího vodovodu určeného k rekonstrukci se nachází mimo území PO Doupovské hory. Z tohoto důvodu je možné negativní ovlivnění PO Doupovské hory a jejích předmětů ochrany možno vyloučit. |
| ÚEL6 – ÚEL na lomu Bílina<br>*změna návrhu ZÚR* | 0 | Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL a PO ani do jejich bezprostřední blízkosti. |
| ASA6 – Asanační území ASA6 nadmístního významu lomu Bílina a výsypky Pokrok<br>*změna návrhu ZÚR* | 0 | Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL a PO ani do jejich bezprostřední blízkosti. |

Aktualizací č. 2 ZÚR ÚK došlo ke zrušení řady ploch a koridorů vymezených v platných ZÚR ÚK po akt. č. 1. Jedná se např. o cyklostezky, kde byla většina původně vymezených koridorů zrušena a tři cyklostezky nadmístního významu: „Labská stezka“, „Krušnohorská magistrála“ a „Cyklostezka Ohře“, jsou aktuálně vymezeny pouze schematicky (Schéma č. 13 na výkrese ploch a koridorů). Jejich prostorové vymezení je přeneseno ve formě úkolu pro územní plánování na dotčené obce – jedná se tedy o záměry bez prostorového průmětu. Obdobně jsou v textové části ZÚR obsaženy i další úkoly pro územní plánování administrativního charakteru (např. hlubinná úložiště, regulace umisťování větrných elektráren, úkoly a podmínky pro jednotlivé rozvojové a specifické rozvojové oblasti aj.). Tyto dílčí části ZÚR nemají žádný detekovatelný vliv na území lokalit soustavy Natura 2000.

Územní rezervy

Územní rezervy nebyly v souladu s metodickým pokynem Ministerstva pro místní rozvoj v Tab. 1 podrobněji hodnoceny. Součástí 2. aktualizace ZÚR ÚK je pouze vymezení jedné územní rezervy LAPVR1 pro LAPV Kryry. U této územních rezervy je z důvodu dostatečné vzdálenosti od EVL a PO vyloučeno možné negativní ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000.

Bylo zjištěno, že z celkového počtu 24 návrhových jevů obsažených ve 2. aktualizaci ZÚR ÚK lze očekávat u 12 z nich **nulový vliv** (0 dle stupnice hodnocení) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

V případě šesti jevů lze očekávat **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Výsledná míra vlivu je závislá na konkrétním provedení záměru a přijetí navržených zmírňujících opatření pro jednotlivé záměry.

U pěti jevů byl konstatován **mírně negativní vliv** (-1 dle stupnice hodnocení) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Konkrétně se jedná o jevy PK4 (EVL Dolní Ploučnice), E25 (EVL Lužickohorské bučiny), P1 (PO Novodomské rašeliniště – Kovářská), DV1 (EVL Kopistská výsypka) a DV5 (EVL Východní Krušnohoří, PO Východní Krušné hory).

V případě jednoho navrženého jevu bylo konstatováno, že jej **nelze** za současné situace přesněji **vyhodnotit** (? dle stupnice hodnocení). Důvodem byla skutečnost, že ani po provedení detailní analýzy navrženého jevu nelze jednoznačně stanovit konkrétní míru očekávaného vlivu na předměty ochrany. Míra vlivu tohoto záměru je zásadně odvislá od budoucího konkrétního trasování návrhového jevu a jeho technického provedení, přičemž nelze hypoteticky vyloučit ani významně negativní vliv při nevhodné budoucí realizaci tohoto záměru. Konkrétně se jedná o záměr E7, u něhož bylo konstatováno, že jeho realizace může potenciálně mít mírně až významně negativní vliv na všechny předměty ochrany ptačí oblasti Doupovské hory. V Tab. 1 tohoto hodnocení jsou podrobně komentovány potenciální negativní vlivy záměru na jednotlivé předměty ochrany. V případě tohoto jevu je proto zcela nezbytné provést podrobné naturové hodnocení záměru na projektové úrovni dle §45i ZOPK.

U žádného z navržených jevů nebylo a priori stanoveno **významně negativní ovlivnění** lokalit soustavy Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany (-2 dle stupnice hodnocení).

**Detaily** o jednotlivých možných vlivech navržených jevů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, resp. jejich předměty ochrany, případně konkrétní doporučení pro jejich budoucí minimalizaci **jsou uvedeny v Tab. 1.**


RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Ekogroup Czech s.r.o., Dolany 52, 783 16, Dolany u Olomouce
tel. 605-567905, tel. 583-034674, http://www.ekogroup.cz

## 4.6 Kumulativní vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

V rámci předloženého naturového hodnocení byly podrobněji řešeny vzájemné kumulativní a synergické vlivy záměrů obsažených v hodnocené 2. aktualizaci ZÚR Ústeckého kraje i v platných ZÚR Ústeckého kraje. Dále byly řešeny také vzájemné kumulativní a synergické vlivy ostatních koncepcí a záměrů mimo rámec samotných posuzovaných ZÚR, které by mohly případně generovat negativní vlivy. K této analýze byla využita databáze zpracovaných naturových hodnocení na úrovni koncepcí (zejména v Ústeckém kraji, např. Program rozvoje Ústeckého kraje 2014 - 2020, Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 - 2025) a konkrétních záměrů s možným negativním vlivem na konkrétní EVL a PO.

Kumulativní a synergické vlivy na EVL Dolní Ploučnice byly hodnoceny v souvislosti se záměry Z1 (železniční trať Děčín-Benešov nad Ploučnicí), Z2 (železniční trať Benešov nad Ploučnicí-Šachov), VD1, D132 (zlepšení plavebních podmínek na Labi), které byly obsaženy v původních ZÚR z roku 2011 a u nichž bylo naturovým hodnocením (Chvojková, Volf 2010) konstatováno riziko možného negativního vlivu na EVL Dolní Ploučnice (? dle stupnice hodnocení). Dále byla řešena možná kumulace či synergie vlivů se záměry C-E61 a PK4, které jsou obsaženy v aktuálně posuzované 2. aktualizaci ZÚR. Nebylo shledáno riziko kumulativně významných vlivů na danou EVL.

Kumulativní a synergické vlivy na EVL Bílé stráně u Štětí byly hodnoceny v souvislosti se záměrem E1 (VVN 110 kV TR Hoštka-TR Úštěk), který byl obsažen v původních ZÚR z roku 2011 a u nichž bylo naturovým hodnocením (Chvojková, Volf 2010) konstatováno riziko možného negativního vlivu na EVL Bílé stráně u Štětí (? dle stupnice hodnocení). Nebylo shledáno riziko kumulativně významných vlivů na danou EVL.

Kumulativní a synergické vlivy na PO Labské Pískovce byly hodnoceny v souvislosti se záměry Z1 (železniční trať Děčín-Benešov nad Ploučnicí), VD1, D132 (zlepšení plavebních podmínek na Labi), C 21 (Cyklostezka – Jetřichovská trasa), které byly obsaženy v původních ZÚR z roku 2011 a u nichž bylo naturovým hodnocením (Chvojková, Volf 2010) konstatováno riziko možného negativního vlivu na PO Labské Pískovce (? dle stupnice hodnocení). Nebylo shledáno riziko kumulativně významných vlivů na danou PO.

Kumulativní a synergické vlivy na EVL Ohře byly hodnoceny v souvislosti se záměry PK1 (sil. R7), PK19 (sil. II/246), V2 (napojení kanalizace Mlékojed a Terezína na ČOV Litoměřice), PR1a (VVTL plynovod DN 1400), které byly obsaženy v původních ZÚR z roku 2011 a u nichž bylo naturovým hodnocením (Chvojková, Volf 2010) konstatováno riziko možného negativního vlivu na EVL Ohře (? dle stupnice hodnocení). Se záměrem E10b, který byl obsažen v 1. akt. ZÚR ÚK z roku 2017 a u nějž bylo naturovým hodnocením (Volf 2015) konstatováno riziko možného negativního vlivu na EVL Ohře (? dle stupnice hodnocení). Dále byla řešena možná kumulace či synergie vlivů se záměry E18a, E8, DV1, které jsou obsaženy v aktuálně posuzované 2. aktualizaci ZÚR. Záměry obsažené v aktuálně posuzované koncepci představují maloplošné liniové zásahy do prostoru EVL. Nebylo shledáno riziko kumulativně významných vlivů na danou EVL.


RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Ekogroup Czech s.r.o., Dolany 52, 783 16, Dolany u Olomouce
tel. 605-567905, tel. 583-034674, http://www.ekogroup.cz

Kumulativní a synergické vlivy na EVL Doupovské hory byly hodnoceny v souvislosti se záměry VD1, D132 (zlepšení plavebních podmínek na Labi), C 35 (cyklostezka – Měděnec - Chyše), ER1 (ZVN 400 kV, TR Vernéřov), PR1b (VVTL plynovod DN 1400), D120 (žel. trať č. 130 a č. 140), které byly obsaženy v původních ZÚR z roku 2011 a u nichž bylo naturovým hodnocením (Chvojková, Volf 2010) konstatováno riziko možného negativního vlivu na EVL Doupovské hory (? dle stupnice hodnocení). Se záměrem E2, který byl obsažen v 1. akt. ZÚR ÚK z roku 2017 a u nějž bylo naturovým hodnocením (Volf 2015) konstatováno riziko možného negativního vlivu na EVL Doupovské hory (? dle stupnice hodnocení). Dále byla řešena možná kumulace či synergie vlivů se záměry E17, E18a, E18b, E18c, E7, P1, V9, které jsou obsaženy v aktuálně posuzované 2. aktualizaci ZÚR. Záměry obsažené v aktuálně posuzované koncepci představují maloplošné kolmé zásahy do prostoru EVL (zejména se jedná o maloplošné dotčení břehových porostů). Nebylo shledáno riziko kumulativně významných vlivů na danou EVL.

Kumulativní a synergické vlivy na PO Doupovské hory byly hodnoceny v souvislosti se záměry PK18 (sil. II/224), ER1 (ZVN 400 kV, TR Vernéřov), které byly obsaženy v původních ZÚR z roku 2011 a u nichž bylo naturovým hodnocením (Chvojková, Volf 2010) konstatováno riziko možného negativního vlivu na PO Doupovské hory (? dle stupnice hodnocení). Se záměrem E2, který byl obsažen v 1. akt. ZÚR ÚK z roku 2017 a u nějž bylo naturovým hodnocením (Volf 2015) konstatováno riziko možného negativního vlivu na PO Doupovské hory (? dle stupnice hodnocení). Dále byla řešena možná kumulace či synergie vlivů se záměry E7 a V9, které jsou obsaženy v aktuálně posuzované 2. aktualizaci ZÚR. Nebylo shledáno riziko kumulativně významných vlivů na danou PO.

Kumulativní a synergické vlivy na EVL Údlické Doubí byly hodnoceny v souvislosti se záměrem PR1b (VVTL plynovod DN 1400), který byl obsažen v původních ZÚR z roku 2011 a u nějž bylo naturovým hodnocením (Chvojková, Volf 2010) konstatováno riziko možného negativního vlivu na EVL Údlické Doubí (? dle stupnice hodnocení). Nebylo shledáno riziko kumulativně významných vlivů na danou EVL.

Kumulativní a synergické vlivy na EVL Lužickohorské bučiny byly hodnoceny v souvislosti se záměrem ER8 (VVN 110 kV TR Varnsdorf – TR Nový Bor), který byl obsažen v původních ZÚR z roku 2011 a u nějž bylo naturovým hodnocením (Chvojková, Volf 2010) konstatováno riziko možného negativního vlivu na EVL Lužickohorské bučiny (? dle stupnice hodnocení). Nebylo shledáno riziko kumulativně významných vlivů na danou EVL.

Kumulativní a synergické vlivy na EVL Želinský meandr byly hodnoceny v souvislosti se záměrem PK18 (sil. II/224), který byl obsažen v původních ZÚR z roku 2011 a u nějž bylo naturovým hodnocením (Chvojková, Volf 2010) konstatováno riziko možného negativního vlivu na EVL Želinský meandr (? dle stupnice hodnocení). Nebylo shledáno riziko kumulativně významných vlivů na danou EVL.

Kumulativní a synergické vlivy na EVL Kopistská výsypka byly hodnoceny v souvislosti se záměrem D40 (sil. I/27), který byl obsažen v původních ZÚR z roku 2011 a u nějž bylo naturovým hodnocením (Chvojková, Volf 2010) konstatováno riziko možného negativního vlivu na EVL Kopistská výsypka (? dle stupnice hodnocení). Nebylo shledáno riziko kumulativně významných vlivů na danou EVL.

Kumulativní a synergické vlivy na EVL Oblík – Srdov – Brník a EVL V hlubokém byly hodnoceny v souvislosti se záměrem PR1a (VVTL plynovod DN 1400), který byl obsažen v původních ZÚR z roku 2011 a u nějž bylo naturovým hodnocením (Chvojková, Volf 2010) konstatováno riziko možného negativního vlivu na EVL Oblík


RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Ekogroup Czech s.r.o., Dolany 52, 783 16, Dolany u Olomouce
tel. 605-567905, tel. 583-034674, http://www.ekogroup.cz

– Srdov - Brník a EVL V hlubokém (? dle stupnice hodnocení). Nebylo shledáno riziko kumulativně významných vlivů na dané EVL.

Kumulativní a synergické vlivy na EVL Východní Krušnohoří byly hodnoceny v souvislosti se záměry VRT - ZR1 (koridor železniční dopravy), PR1a a PR1b (VVTL plynovody DN 1400), které byly obsaženy v původních ZÚR z roku 2011 a u nichž bylo naturovým hodnocením (Chvojková, Volf 2010) konstatováno riziko možného negativního vlivu na EVL Východní Krušnohoří (? dle stupnice hodnocení). Dále byla řešena možná kumulace či synergie vlivů se záměry P1 a DV5, které jsou obsaženy v aktuálně posuzované 2. aktualizaci ZÚR. Nebylo shledáno riziko kumulativně významných vlivů na danou EVL.

Kumulativní a synergické vlivy na PO Východní Krušné hory byly hodnoceny v souvislosti se záměry C2 (cyklostezka Krušnohorská magistrála), VRT – ZR1 (železniční koridor), které byly obsaženy v původních ZÚR z roku 2011 a u nichž bylo naturovým hodnocením (Chvojková, Volf 2010) konstatováno riziko možného negativního vlivu na PO Východní Krušné hory (-1, či ? dle stupnice hodnocení). Dále byla řešena možná kumulace či synergie vlivů se záměrem DV5, který je obsažen v aktuálně posuzované 2. aktualizaci ZÚR a záměry na výstavbu větrných elektráren na území této PO. Nebylo shledáno riziko kumulativně významných vlivů na danou PO.

Kumulativní a synergické vlivy na PO Novodomské rašeliniště - Kovářská byly hodnoceny v souvislosti se záměry C2 (cyklostezka Krušnohorská magistrála), PKR1 (dopravní spojení č. 7 Chomutov-státní hranice ČR/SRN), PR1a, PR1b (VVTL plynovody DN 1400), VR 2 (vodní nádrž Háj), které byly obsaženy v původních ZÚR z roku 2011 a u nichž bylo naturovým hodnocením (Chvojková, Volf 2010) konstatováno riziko možného negativního vlivu na PO Novodomské rašeliniště - Kovářská (-1 či ? dle stupnice hodnocení). Dále byla řešena možná kumulace či synergie vlivů se záměrem P1, který je obsažen v aktuálně posuzované 2. aktualizaci ZÚR a záměry na výstavbu větrných elektráren na území této PO. Nebylo shledáno riziko kumulativně významných vlivů na danou PO.

Část výše uvedených záměrů byla hodnocenou koncepcí zrušena. U ostatních lokalit soustavy Natura 2000, které jsou potenciálně dotčeny záměry obsaženými ve 2. aktualizaci ZÚR ÚK nebyly zjištěny žádné jiné záměry obsažené v platných ZÚR ÚK, či v jiných koncepcích nebo záměrech, které by generovaly kumulativní či synergické vlivy.

V neposlední řadě je třeba uvést, že konkrétní realizované projekty (budoucí záměry) v rámci jednotlivých aktuálně hodnocených jevů obsažených ve 2. aktualizaci ZÚR ÚK byly či budou, pokud to bude vyžadováno dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (ZPV) nebo procesem dle §45h,i ZOPK, v platném znění, do budoucna posouzeny procesem EIA. V takových případech je nezbytné důkladně posoudit také problematiku možných kumulativních vlivů na úrovni hodnocení konkrétních záměrů. Ze všech výše uvedených důvodů lze kumulativní vlivy na úrovni hodnocené koncepce nyní vyloučit.

**Po provedené analýze nebylo shledáno, že by posuzovaná 2. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje měla v kumulaci či synergii s jinými záměry obsaženými v ZÚR Ústeckého kraje nebo v dalších koncepcích či záměrech generovat významné negativní vlivy na lokality soustavy Natura 2000.**

## 4.7 Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Koncepce byla předložena ve třech variantách, jednotlivé varianty se od sebe liší pouze vymezením koridoru VPS-b-II/240 (obchvat Roudnice nad Labem). Záměr VPS-b-II/240 ani v jedné ze svých variant negeneruje riziko negativního vlivu na lokality soustavy Natura 2000.

Schválení 2. aktualizace ZÚR ÚK (v kterékoliv ze tří aktivních variant) neznamená a priori významné negativní ovlivnění žádné z EVL či PO, resp. jejich předmětů ochrany. Z tohoto důvodu lze konstatovat, že vliv realizace nulové či předložených (aktivních) variant koncepce je z hlediska dikce §45i ZOPK shodný.

# 5. Návrh konkrétních opatření k eliminaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Pro vyloučení případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce „2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“ na lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany je potřeba dodržet tato základní doporučení, jež do značné míry vychází ze zákonných povinností daných platnou legislativou ochrany životního prostředí a ochrany přírody:

1) Vzhledem k tomu, že hodnocená koncepce ani veřejně dostupné zdroje nepřináší u některých navržených jevů dostatečně podrobné údaje, které by umožnily aktuálně přesně stanovit konkrétní míru negativního vlivu na jednotlivé lokality Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany, je potřeba u jednoho jevu (záměr E7) s nestanoveným vlivem (? dle stupnice hodnocení), předloženého v návrhové části koncepce (viz Tab. 1), přenést požadavek na posouzení vlivu konkrétního budoucího záměru na EVL a PO dle §45h,i ZOPK do dalších fází správních řízení (územní a stavební řízení apod.). V uvedených fázích rozhodování o využití území jsou již zpravidla k dispozici konkrétní informace, které umožňují podrobné vyhodnocení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000, resp. na konkrétní předměty ochrany. Podobné doporučení platí i pro 11 dalších jevů, u nichž bylo konstatováno riziko mírně negativních vlivů na EVL a PO (viz Tab. 1). U konkrétních budoucích záměrů je v souladu s povinnostmi danými platnou legislativou zapotřebí požádat o stanovisko příslušný orgán ochrany přírody, zda může daný záměr, samostatně nebo ve spojení s jinými, významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (§45i ZOPK).

2) Celkem u 12 záměrů (jevů) s možným negativním vlivem na EVL a PO je doporučeno v navazující projektové fázi respektovat konkrétní zmírňující opatření uvedená v komentáři k jednotlivým záměrům (jevům) v hodnotící tabulce (viz Tab. 1).

3) U těch potenciálně problematických záměrů (projektů), realizovaných v rámci jednotlivých veřejně prospěšných staveb, kde již proběhl proces EIA, resp. je zpracováno naturové hodnocení konkrétních záměrů dle §45i ZOPK, je nezbytné respektovat stanoviska v procesu EIA, resp. závěry zpracovaných naturových hodnocení (viz Tab. 1 a informační systém EIA).

4) Při realizaci konkrétních budoucích opatření navržených v rámci hodnocené 2. aktualizace ZÚR ÚK je nezbytné odstranit či minimalizovat eventuální prostorovou kolizi záměrů s územími EVL a PO, resp. s biotopy předmětů ochrany a typy evropských stanovišť.


RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Ekogroup Czech s.r.o., Dolany 52, 783 16, Dolany u Olomouce
tel. 605-567905, tel. 583-034674, http://www.ekogroup.cz

# 6. Shrnutí a závěr

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce: „2. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na vyhodnocení vlivu konkrétních navržených jevů. Jedná se zejména o jevy v oblasti dopravy a technické infrastruktury. Nově navrhované záměry (jevy) jsou souhrnně uvedeny v textové části hodnocené koncepce. Tyto návrhy mají svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách). Tyto části hodnocené koncepce přináší nejpodrobnější informace o zamýšlených návrzích v zájmovém území Ústeckého kraje. Bylo konstatováno, že některé zde obsažené jevy mohou potenciálně ovlivnit lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany. U ostatních částí hodnocené koncepce bylo definováno nulové ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany.

Konkrétně přináší předložená koncepce „2. aktualizace ZÚR ÚK“ návrh 12 jevů s nulovým vlivem na lokality soustavy Natura 2000.

V případě šesti jevů lze očekávat nulový až mírně negativní vliv (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Výsledná míra vlivu je závislá na konkrétním provedení záměru a přijetí navržených zmírňujících opatření pro jednotlivé záměry.

U pěti jevů byl konstatován mírně negativní vliv (-1 dle stupnice hodnocení) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Konkrétně se jedná o jevy PK4 (EVL Dolní Ploučnice), E25 (EVL Lužickohorské bučiny), P1 (PO Novodomské rašeliniště – Kovářská), DV1 (EVL Kopistská výsypka) a DV5 (EVL Východní Krušnohoří, PO Východní Krušné hory).

V případě jednoho navrženého jevu bylo konstatováno, že jej nelze za současné situace přesněji vyhodnotit (? dle stupnice hodnocení). Důvodem byla skutečnost, že ani po provedení detailní analýzy navrženého jevu nelze jednoznačně stanovit konkrétní míru očekávaného vlivu na předměty ochrany. Míra vlivu tohoto záměru je zásadně odvislá od budoucího konkrétního trasování návrhového jevu a jeho technického provedení, přičemž nelze hypoteticky vyloučit ani významně negativní vliv při nevhodné budoucí realizaci tohoto záměru. Konkrétně se jedná o záměr E7 – koridor pro výstavbu vedení VVN 110 kV, u něhož bylo konstatováno, že jeho realizace může potenciálně mít mírně až významně negativní vliv na předměty ochrany ptačí oblasti Doupovské hory. V Tab. 1 tohoto hodnocení jsou podrobně komentovány potenciální negativní vlivy záměru na jednotlivé předměty ochrany. V případě tohoto jevu je proto zcela nezbytné provést podrobné naturové hodnocení záměru na projektové úrovni dle §45i ZOPK.

U žádného z navržených jevů nebyl a priori konstatován očekávaný jednoznačně významný negativní vliv (-2) na EVL a/nebo PO.

U těch jevů, kde na úrovni hodnocené koncepce nebylo možno provést detailnější vyhodnocení rizika možných negativních vlivů na EVL a PO, a to z důvodu chybějících detailů o záměru (záměr E7, viz výše a Tab. 1), ale i u dalších 11 jevů, u kterých bylo konstatováno riziko mírně negativních vlivů (viz Tab. 1), je nezbytné podrobně vyhodnotit vliv konkrétních budoucích záměrů v procesu dalšího posuzování dle §45h,i ZOPK. Celkem u 12 záměrů (jevů) s možným negativním vlivem na EVL a PO je


RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Ekogroup Czech s.r.o., Dolany 52, 783 16, Dolany u Olomouce
tel. 605-567905, tel. 583-034674, http://www.ekogroup.cz

doporučeno v navazující projektové fázi respektovat konkrétní zmírňující opatření uvedená v komentáři k jednotlivým záměrům (jevům) v hodnotící tabulce (viz Tab. 1). Pokud některé z konkrétních záměrů realizovaných v rámci potenciálně problematických veřejně prospěšných staveb již prošly procesem EIA, včetně zpracování naturového hodnocení dle §45h,i ZOPK, případně k nim již bylo vydáno stanovisko v rámci procesu EIA, je zapotřebí závěry těchto hodnocení respektovat (viz informační systém EIA a Tab. 1).

Jednotlivé navržené jevy byly blíže komentovány (viz Tab. 1), případně byla navržena konkrétní doporučení pro eliminaci eventuálního negativního vlivu jejich realizace na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz Tab. 1 a kap. 5).

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedená koncepce **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí**.

V Dolanech dne 25.1.2018

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Ekogroup Czech s.r.o., Dolany 52, 783 16, Dolany u Olomouce
tel. 605-567905, tel. 583-034674, http://www.ekogroup.cz

# Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů


- Atelier T-plan s.r.o. (2011): Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje.
- Atelier T-plan s.r.o. (2017): 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.
- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
- Bušek O. (2007): VVTL plynovod DN 1400, hranice SRN/ČR – Hora Sv. Kateřiny – Rozvadov – hranice ČR/SRN – Naturové hodnocení dle §45i zákona č. 114/1992 Sb. 21 s, Karlovy Vary.
- GeoTec - GS, a.s. (2016): I/13 Děčín – Manušice – aktualizace TS v úseku Děčín – Benešov nad Ploučnicí. 18 s, Praha.
- Háková A., Klaudisová A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.
- Chvojková E., Volf O. (2010): Hodnocení vlivů koncepce „Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje“ na lokality soustavy Natura 2000 dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. 53 s, Prusiny.
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- Konečná K. (2017): Oznámení pro zjišťovací řízení dle §6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění „Česká Lípa – Varnsdorf, propojovací vedení 110 kV“. 247 s. + přílohy, Česká Lípa.
- Macháček M. (2017): Česká Lípa – Varnsdorf, propojovací vedení 110 kV. Naturové hodnocení – závěrečná zpráva podle §45i odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. 79 s., Jihlava.
- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecology Consulting, 96 p.
- Polák P., Saxa A. (eds). (2005): Priaznivý stav biotopov a druhov európského významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).
- SUDOP PRAHA (2015): Optimalizace trati Kolín – Všetaty – Děčín. Studie proveditelnosti. 78 s, Praha.
- Zahrádka J. (2017): Územní plán Děčín. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality s ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. 62 s, Malešovice.
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů


Dále byla použita spisová agenda týkající se posuzované koncepce, internetové zdroje: http://www.natura2000.cz, http://www.mzp.cz, http://www.cenia.cz a aktuální metodická doporučení formulovaná na setkání zástupců MŽP s autorizovanými osobami dne 14. 12. 2017 ve Velkém Oseku

# Přílohy

- Příloha 1: Seznam evropsky významných lokalit a ptačích oblastí nacházejících se v zájmovém území
- Příloha 2: Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody dle § 45i ZOPK
- Příloha 3: Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění

**Příloha 1:** Seznam evropsky významných lokalit a ptačích oblastí nacházejících se v řešeném území.

| **Kód** | **Typ lokality soustavy Natura 2000** | **Název** |
|---|---|---|
| CZ0424034 | EVL | Babinské louky |
| CZ0424036 | EVL | Běšický chochol |
| CZ0423198 | EVL | Bezejmenný přítok Trojhorského potoka |
| CZ0424030 | EVL | Bezručovo údolí |
| CZ0424129 | EVL | Bílé stráně u Litoměřic |
| CZ0424135 | EVL | Bílé stráně u Štětí |
| CZ0510441 | EVL | Binov - Bobří soutěska |
| CZ0423201 | EVL | Blšanský chlum |
| CZ0420451 | EVL | Bohyňská lada, Chmelník, Lotarův vrch |
| CZ0422075 | EVL | Borečský vrch |
| CZ0420026 | EVL | Bořeň |
| CZ0423202 | EVL | Březina |
| CZ0423203 | EVL | Černovice |
| CZ0424031 | EVL | České Švýcarsko |
| CZ0420069 | EVL | Dětanský chlum |
| CZ0423206 | EVL | Dobrná |
| CZ0424139 | EVL | Dobříňský háj |
| CZ0513505 | EVL | Dolní Ploučnice |
| CZ0423210 | EVL | Doubravka |
| CZ0424125 | EVL | Doupovské hory |
| CZ0423651 | EVL | Držovice - rodinný dům |
| CZ0420044 | EVL | Evaňská rokle |
| CZ0420074 | EVL | Grünwaldské vřesoviště |
| CZ0423211 | EVL | Háj u Oseka |
| CZ0420007 | EVL | Holý vrch |
| CZ0424038 | EVL | Holý vrch u Hlinné |
| CZ0420014 | EVL | Hora Říp |
| CZ0423507 | EVL | Horní Kamenice |
| CZ0423212 | EVL | Hořenec - Číčov |
| CZ0414127 | EVL | Hradiště |
| CZ0423001 | EVL | Huníkovský potok |
| CZ0423213 | EVL | Chomutov - zoopark |
| CZ0423652 | EVL | Chřibská - kostel |
| CZ0423653 | EVL | Jílové u Děčína - škola |
| CZ0423215 | EVL | Kateřina - mokřad |
| CZ0422077 | EVL | Kleneč |
| CZ0420528 | EVL | Klínovecké Krušnohoří |

**Příloha 1:** pokračování

| Kód | Typ lokality soustavy Natura 2000 | Název |
|---|---|---|
| CZ0423006 | EVL | Kokořínsko |
| CZ0420021 | EVL | Kokrháč - Hasištejn |
| CZ0423216 | EVL | Kopistská výsypka |
| CZ0420459 | EVL | Košťálov |
| CZ0422079 | EVL | Královomlýnský rybník |
| CZ0423217 | EVL | Krásný Dvůr |
| CZ0420406 | EVL | Křížové vršky, Malý vrch, Šibeník |
| CZ0424111 | EVL | Labské údolí |
| CZ0420455 | EVL | Lhota |
| CZ0420500 | EVL | Libouchecké bučiny |
| CZ0420454 | EVL | Lipská hora |
| CZ0423654 | EVL | Lobendava - kostel |
| CZ0424140 | EVL | Loužek |
| CZ0424037 | EVL | Lovoš |
| CZ0423219 | EVL | Luční potok - Třebušín |
| CZ0420520 | EVL | Lužickohorské bučiny |
| CZ0420416 | EVL | Milešovka |
| CZ0420085 | EVL | Mokřad pod Terezínskou pevností |
| CZ0420015 | EVL | Myslivna |
| CZ0420008 | EVL | Na Černčí |
| CZ0420076 | EVL | Na dlouhé stráni |
| CZ0420035 | EVL | Na loučkách |
| CZ0422081 | EVL | Na spáleništi |
| CZ0423006 | EVL | Nebeský rybníček u Veselí |
| CZ0420144 | EVL | Novodomské a polské rašeliniště |
| CZ0424039 | EVL | Oblík - Srdov - Brník |
| CZ0423510 | EVL | Ohře |
| CZ0420501 | EVL | Olšový potok |
| CZ0420456 | EVL | Ostrý |
| CZ0423223 | EVL | Petrohrad |
| CZ0422084 | EVL | Písčiny u Oleška |
| CZ0424138 | EVL | Pístecký les |
| CZ0420462 | EVL | Plešivec |
| CZ0423224 | EVL | Ploskovice |
| CZ0420160 | EVL | Podmilesy |
| CZ0424141 | EVL | Porta Bohemica |
| CZ0423660 | EVL | Pražská pole |
| CZ0423225 | EVL | Radobýl |
| CZ0424033 | EVL | Raná - Hrádek |
| CZ0420053 | EVL | Rašeliniště U jezera - Cínovecké rašeliniště |

**Příloha 1:** pokračování

| Kód | Typ lokality soustavy Natura 2000 | Název |
|---|---|---|
| CZ0420449 | EVL | Sedlo |
| CZ0423227 | EVL | Sinutec - Dlouhý kopec |
| CZ0420041 | EVL | Skalky u Třebutiček |
| CZ0420525 | EVL | Slanisko u Škrle |
| CZ0212019 | EVL | Smradovna |
| CZ0422085 | EVL | Soběchlebské terasy |
| CZ0424134 | EVL | Sovice u Brzánek |
| CZ0420083 | EVL | Spravedlnost-Chřibská |
| CZ0423228 | EVL | Strádovský rybník |
| CZ0420061 | EVL | Stráně nad Chomutovkou |
| CZ0424133 | EVL | Stráně nad Suchým potokem |
| CZ0424136 | EVL | Stráně u Drahobuzi |
| CZ0420059 | EVL | Stráně u Velkého Újezdu |
| CZ0420063 | EVL | Stroupeč |
| CZ0420082 | EVL | Studenec |
| CZ0423659 | EVL | Světlík |
| CZ0420460 | EVL | Třtěnské stráně |
| CZ0423229 | EVL | Údlické Doubí |
| CZ0420171 | EVL | Údolí Hačky |
| CZ0420507 | EVL | Údolí Chřibské Kamenice |
| CZ0420073 | EVL | Údolí Podbradeckého potoka |
| CZ0423656 | EVL | Úštěk - kostel |
| CZ0420013 | EVL | V hlubokém |
| CZ0422087 | EVL | V kuksu |
| CZ0420166 | EVL | Velký rybník |
| CZ0420165 | EVL | Velký vrch - Černodoly |
| CZ0420004 | EVL | Vrbka |
| CZ0423232 | EVL | Vrch Hazmburk |
| CZ0423233 | EVL | Vrch Milá |
| CZ0423236 | EVL | Všechlapy - Kamýk |
| CZ0424127 | EVL | Východní Krušnohoří |
| CZ0420012 | EVL | Želinský meandr |
| CZ0421006 | PO | Labské pískovce |
| CZ0421004 | PO | Novodomské rašeliniště - Kovářská |
| CZ0421003 | PO | Nádrž vodního díla Nechranice |
| CZ0411002 | PO | Doupovské hory |
| CZ0421005 | PO | Východní Krušné hory |

**Příloha 2:** Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody dle §45i ZOPK.

# Krajský úřad Ústeckého kraje

**Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem**
**odbor životního prostředí a zemědělství**

Krajský úřad Ústeckého kraje,
odbor územního plánování
a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Datum: 9.6.2014
Č.j.: 2342/ZPZ/2014/N-2050
JID: 81584/2014/KUUK
Vyřizuje/linka: Ing. Dita Kunclová /128
E-mail: kunclova.d@kr-ustecky.cz

**Stanovisko orgánu ochrany přírody k záměru „Návrh zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje Ústeckého kraje v uplynulém období" z hlediska možného ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**

---

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán věcně a místně příslušný dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), vydává dle § 45i zákona k žádosti Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, toto stanovisko:

**Záměr „Návrh zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje Ústeckého kraje v uplynulém období" <u>může mít</u> samostatně či ve spojení s jinými významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti jednotlivých evropsky významných lokalit, nebo ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje.**

<u>Odůvodnění:</u>

Předložený návrh zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje Ústeckého kraje v uplynulém období obsahuje návrh aktualizace těchto zásad, a to například v oblasti vymezení koridorů technické a dopravní infrastruktury.

Jedná se o návrh pro území celého Ústeckého kraje, kde se nachází 53 evropsky významných lokalit a 5 ptačích oblastí v působnosti zdejšího úřadu. Tento návrh v současné fázi nekonkretizuje jednotlivé aktualizace, resp. jejich skutečný rozsah a umístění.

Z těchto důvodů nelze v současné chvíli vyloučit vliv tohoto návrhu na všechny evropsky významné lokality a ptačí oblasti v působnosti zdejšího úřadu.

<u>Identifikační údaje:</u>
Název akce: Návrh zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje Ústeckého kraje v uplynulém období
Kraj: Ústecký
Žadatel: Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

<u>Podklady pro posouzení:</u>
Informace o záměru

**RNDr. Tomáš Burian**
vedoucí oddělení životního prostředí

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI
LUŽICKÉ HORY

Školní 12
471 25 Jablonné v Podještědí
tel.: 487 762 356
fax: 487 763 260
e-mail: luzhory@nature.cz
www.luzickehory.nature.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor ÚP a SŘ
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

**NAŠE ZNAČKA** 00838/LH/2014 **VYŘIZUJE** dr.Růžička **V JABLONNÉM V PODJ. DNE** 17.06.2014

Věc : Návrh zprávy o uplatňování ZÚR Ústeckého kraje – stanovisko

Správa CHKO Lužické hory jako dotčený orgán státní správy ochrany přírody a krajiny podle ustanovení odst. 1/ § 78, zákona ČNR č. 114 /1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění /dále jen zákona/ vydává ve vazbě na ustanovení § 45 i zákona následující stanovisko:

**Správa CHKO LH konstatuje v souladu s ustanovením § 45i zákona, že nelze vyloučit, že předložený Návrh zprávy o uplatňování ZÚR Ústeckého kraje může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí nebo na jejich celistvost.**

**Odůvodnění:**

**Z předkládaného návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR Ústeckého kraje vyplývají požadavky nebo důvody na pořízení změn a aktualizací stávajících ZÚR, u kterých nelze vyloučit, že mohou mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí nebo na jejich celistvost. Jmenovitě se jedná o možné ovlivnění příznivého stavu předmětu ochrany EVL soustavy NATURA 2000 CZ 0423507 Horní Kamenice, CZ 0420507 Údolí Chřibské Kamenice, CZ 0420520 Lužickohorské bučiny a CZ 0421006 Ptačí oblast Labské pískovce.**

*Ing. Tomáš Besta*
VEDOUCÍ SPRÁVY

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČESKÉ REPUBLIKY

SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI ČESKÉ STŘEDOHOŘÍ

Michalská 260/14
412 01 Litoměřice
tel.: 416 574 611
cstred@nature.cz
http://www.nature.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje,
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| NAŠE ZNAČKA: | SR/1007/CS/2014 | VYŘIZUJE: | Mgr. M.Perlnová | V LITOMĚŘICÍCH DNE: | 16.6.2014 |
| VAŠE ZNAČKA: | 219/UPS/2014 | SKART. ZNAK: | V5 | UKLÁDACÍ ZNAK: | XII |

**Návrh Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK - stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**

Správa CHKO České středohoří jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších změn, na základě oznámení KÚ ÚK, odboru ÚP a SŘ, ze dne 20.5.2014, o Návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje ÚK (dále také jen Zpráva), vydává toto

**stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.:**

U koncepčního dokumentu „Návrh Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje" nelze vyloučit významný vliv, ať již samostatně či ve spolupůsobení s jinými známými záměry či koncepcemi, na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (EVL).

Odůvodnění stanoviska:
Návrh Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK je východiskem pro aktualizaci platných Zásad rozvoje Ústeckého kraje. Součástí zprávy je vyhodnocení poznatků z aplikace zásad v praxi, vyhodnocení problémů k řešení uvedených v ÚAP, podnětů obcí a dotčených orgánů a zejména požadavky či podmínky pro zpracování návrhu aktualizace platných zásad.

V řešeném území v CHKO České středohoří je vymezeno celkem 32 EVL, z toho dvě s územním přesahem do Libereckého kraje; v gesci Správy CHKO České středohoří jsou další 3 EVL mimo CHKO (EVL Bořeň, EVL Kleneč a EVL Velký vrch – Čemodoly). U většiny z těchto lokalit orgán ochrany přírody nepředpokládá významný vliv Zprávy, u některých EVL však významný vliv nelze jednoznačně vyloučit. Jedná se zejména o EVL koridorového tvaru (EVL Dolní Ploučnice), případně o EVL v koridorech anebo v kontaktu s koridory,které jsou resp. budou vymezovány (případně upřesňovány) pro významné stavby (zejména EVL v koridoru VRT, tedy např. EVL Borečský vrch, EVL Lovoš, EVL Milešovka).Vyloučit nelze ani vliv dalších záměrů na jiné EVL, než jsou výslovně uvedené, povaha Zprávy však toto neumožňuje přesněji idetifikovat. Nelze taktéž vyloučit kumulaci s jinými koncepcemi (např. ZÚR LK, Program rozvoje Ústeckého kraje 2014 - 2020) a záměšry včetně rozpracobaných (souběh stavby D805 a VRT apod.) .

Ze záměrů konkrétně uvedených ve Zprávě k prověření/upřesnění/převzetí vykazují potenciál významného vlivu na EVL zejména tyto (výčet EVL je pouze orientační, reaguje na obsah a míru podrobnosti Zprávy):

1. silniční dopravní koridor Děčín – Liberec (vliv na integritu a předmět ochrany EVL Dolní Ploučnice)
2. železniční dopravní koridor podél Ploučnice, trať 081 (vliv na integritu a předmět ochrany EVL Dolní Ploučnice)
3. koridor VRT Praha – směr SRN, stávající směrové vedení (vliv na integritu a předmět ochrany EVL Lovoš, EVL Milešovka, EVL Borečský vrch, EVL Ostrý)
4. přestavba/přeložka silnice I/13 u Bíliny (vliv na integritu EVL Bořeň)



IČ: 62933591 | Bankovní spojení ČNB Praha 1 | číslo účtu: 18228–011/0710 /marketa.perlnova@nature.cz | T: 416 574 627

Stručné údaje k potenciálně dotčeným EVL:
EVL Dolní Ploučnice, CZ 0513505, předmět ochrany: kuňka ohnivá (*Bombina bombina)*, vydra říční *(Lutra lutra*) a losos obecný (*Salmo salar),*
EVL Lovoš, CZ0424037, předmět ochrany: přástevník kostivalový (*Euplagia quadripunctaria*), stanoviště suchých trávníků, vegetace silikátových skal a lesní stanoviště (bučin,dubohabřiny, suťové lesy),
EVL Borečský vrch,CZ0422075, předmět ochrany: koniklec otevřený (*Pulsatilla patens*), stanoviště suchých trávníků, vegetace silikátových skalnatých svahů svahů, opadavých křovin a extenzivních sečených luk,
EVL Milešovka, CZ0420416, předmět ochrany: lesní stanoviště (jasanovo-olšové lužní les, suťové lesy,bučiny),vegetace skalních trávníků, silikátových skal a skalnatých svahů,opadavé křoviny,
EVL Ostrý, CZ04720456, předmět ochrany: stepní doubravy, dubohabřiny, vegetace silikátových skal,
EVL Bořeň,CZ0420026, předmět ochrany: stanoviště skalních trávníků, sulikátových sutí, vegetace silikátových skalnatých svahů, suťových lesů a opadavých křovin.

Orgán ochrany přírody nemůže vyloučit vliv Zprávy na integritu jednotlivých EVL (snížení jejich výměry resp. funkční plochy EVL resp. stanovišť), integritu soustavy EVL obdobného typu (narušení fungování metapopulací), přímý či nepřímý vliv na druhy a společenstva, kterých jsou druhy součástí (změna způsobu využívání ploch, ovlivnění hydrických poměrů atp.).

Na území CHKO není vyhlášena žádná ptačí oblast.

RNDr. Jaroslav Obermajer
vedoucí správy CHKO

Dále obdrží:
Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha



IČ: 62933591 | Bankovní spojení ČNB Praha 1 | číslo účtu: 18228–011/0710 /marketa.perinova@nature.cz | T: 416 574 627

AGENTURA OCHRANY
PŘÍRODY A KRAJINY
ČESKÉ REPUBLIKY

SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI
KOKOŘÍNSKO

KOKOŘÍNSKO

Česká 149
276 01 Mělník
tel.: 315 728 061
fax: 315 728 077
ID DS: ahwdypi
e-mail: kokorin@nature.cz
www.kokorinsko.nature.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

**NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ** 00952/KK/14 **VYŘIZUJE** ing. Smrž **V MĚLNÍKU** 29. 5. 2014

**Věc:** Stanovisko ke koncepci „Návrh zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje v uplynulém období" podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny – v platném znění (vliv na soustavu evropsky významných chráněných území NATURA 2000)

Správa CHKO Kokořínsko (dále také „Správa CHKO"), jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 78 odst. 1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny – v platném znění (dále jen „zákon"), po posouzení předložené koncepce nazvané „Návrh zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje v uplynulém období" vydává v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko:

**U koncepce „Návrh zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje v uplynulém období" (dále jen „koncepce")**, ve správním obvodu Správy CHKO Kokořínsko (území CHKO Kokořínsko a dle vyhlášky MŽP č. 46/2010 Sb., o příslušnosti správ národních parků a správ chráněných krajinných oblastí k výkonu státní správy ve správních obvodech tvořených národními přírodními rezervacemi, národními přírodními památkami a jejich ochrannými pásmy, v platném znění, **lze vyloučit významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.**

Toto stanovisko nenahrazuje souhlas či jiné opatření vydávané Správou CHKO podle jiných ustanovení zákona, a platí pouze pro správní území Správy CHKO.

**Odůvodnění:**

V předmětném území do našeho správního obvodu spadá, na území CHKO Kokořínsko, Evropsky významná lokalita (dále jen EVL) Kokořínsko. Národní přírodní rezervace a národní přírodní památky, ve kterých je, - dle vyhlášky MŽP č. 46/2010 Sb., o příslušnosti správ národních parků a správ chráněných krajinných oblastí k výkonu státní správy ve správních obvodech tvořených národními přírodními rezervacemi, národními přírodními památkami a jejich ochrannými pásmy, v platném znění, - Správa CHKO Kokořínsko příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny, se v území řešeném koncepcí nevyskytují.

Předmět ochrany v EVL Kokořínsko: polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích, smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy a chráněné druhy rostlin a živočichů.

Po prostudování předložené koncepce Správa CHKO posoudila možný vliv na území soustavy NATURA 2000 jako nevýznamný. S ohledem na znění koncepce a předmět ochrany v dotčené EVL, došla Správa CHKO k závěru, že významný vliv vyloučí.

Ing. Ladislav Pořízek
VEDOUCÍ SPRÁVY
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
Správa CHKO Kokořínsko
Česká 149
276 01 Mělník
-2-

Dále obdrží *(prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky)*:
- Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

**Příloha 3:** Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění.

Ministerstvo životního prostředí

**ODESÍLATEL:**

odbor druhové ochrany a
implementace mezinárodních závazků
Vršovická 65
100 10 Praha 10

**ADRESÁT:**

Vážený pan
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Polívkova 1026/15
779 00 Olomouc

V Praze dne 21. října 2014
Č.j.: 73458/ENV/14
3891/630/14

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14, kterou podal dne 25. 3. 2014

**RNDr. Marek Banaš, Ph.D.**
narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,
bytem Obránců míru 1270/4, 792 01 Bruntál
a

**prodlužuje autorizaci**
**k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších **5 let**, a to ode dne **1. 12. 2014**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.

Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

**Odůvodnění:**

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 630/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která mu byla v souladu s § 45i odst. 3 zákona udělena na dobu 5 let a prodloužena na

dobu 5 let rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009.

Dne 25. 3. 2014 byla ministerstvu doručena žádost č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2009, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám a vydání nových právních předpisů a k vydání několika metodických dokumentů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 21. 10. 2014 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplynuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ministerstvo životního prostředí -16-

Mgr. Veronika Vilímková,
ředitelka odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 21.10.2014 Podpis:



Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, (+420) 26712-1111, www.mzp.cz, info@mzp.cz