

**ODESÍLATEL:**

Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

**ADRESÁT:**

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor územního plánování  
a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

V Praze dne 14. května 2018  
Č. j.: MZP/2018/710/989  
Vyřizuje: Ing. Beránková Jančí  
Tel.: 267 122 107

**Věc: Připomínky MŽP k návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území k návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil, že byl dle § 42 odst. 4 stavebního zákona zpracován návrh Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále též jen „2AZÚR ÚK“ nebo „AZÚR“) a vyhodnocení vlivů návrhu této aktualizace na udržitelný rozvoj území.

I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů následující připomínky k návrhu 2AZÚR ÚK.

*Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:*

Podkladem pro zpracování 2AZÚR ÚK byl Program zlepšování kvality zóna Severozápad – CZ04. Vliv 2AZÚR ÚK na ovzduší bude dle vyhodnocení vlivů AZÚR na životní prostředí neutrální. V rámci koncepce nejsou navrženy záměry, které by byly potenciálními novými zdroji znečišťujících látek vnášených do ovzduší. Mírné zvýšení imisní zátěže dané

krátkodobým zvýšením intenzity dopravy související s realizací staveb v jednotlivých koridorech bude nevýznamného rozsahu a velikosti. U silničních staveb dojde k přemístění části emisí připadajících na tranzitní dopravu z centrální zástavby do území podél nové trasy. Lze očekávat, že celkově imisní zatížení z dopravy velmi mírně poklesne z důvodu zlepšení průjezdu sídly a odstranění dopravních závad.

*Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:*

1) Návrh zpřesnění koridoru železniční dopravy C-E61

Požadujeme respektovat úkol č. 2 pro územní plánování v kapitole 4.1.2 Železniční doprava (70b) „Při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů, půd I. a II. třídy ochrany ZPF, ÚSES a zvláště chráněných území“.

2) Koridor pro elektrické vedení VVN 110 kV TR Varnsdorf - TR Nový Bor

Požadujeme respektovat úkol č. 9 pro územní plánování v rozvojové oblasti NOB3 - Rumbursko, Varnsdorfsko uvedený v bodě 18 „chránit a kultivovat přírodní a kulturní hodnoty na území rozvojové oblasti, které vytvářejí charakteristické znaky území“ a stejně tak úkol v kapitole 4.3.1. Elektroenergetika - bod 159m, č. 1 „...Při zpřesnění vymezení koridoru v ÚPD dotčených obcí zohledňovat zájmy ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území“.

*Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů:*

Po prostudování návrhu ve spolupráci s Českou geologickou službou Vám sdělujeme následující připomínky.

2.2. Rozvojové oblasti nadmístního významu  
NOB1 – LITOMĚŘICKO, LOVOSICKO, ROUDNICKO

***Pro plánování a usměrňování územního rozvoje rozvojové oblasti nadmístního významu ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly pro územní plánování:***

***Úkol (6)***

Konstatování obsažené v tomto úkolu na str. 269 „Stávající těžená výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná“ neodpovídá situaci s disponibilními zásobami stavebního kamene v Ústeckém kraji, která je podobně jako v jiných částech republiky kritická a znepokojující. Z celkových 18 využívaných ložisek stavebního kamene v Ústeckém kraji je cca 10 ložisek těsně před ukončením bez další možnosti rozšíření těžby. Přitom nejsou vytvořené žádné nové územní předpoklady pro využití náhradních - rezervních ložisek stavebního kamene. V rámci následující aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje proto požadujeme, aby pořizovatel aktualizoval problematiku nerostného bohatství a veškerá konstatování týkající se této problematiky upravit tak, aby odpovídala současnému stavu nebo je z textu vypustil.

V souvislosti s tímto se nelze ztotožnit ani s kroky naplňování cílových charakteristik krajiny, kde se na str. 434, 436 a 437 uvádí, že je třeba „zamezit otvírce nových lokalit těžby nerostných surovin (zejména čediče)“, popř. „zamezit otvírce nových lokalit těžby nerostných surovin (zejména se jedná o čediče, znělce, štěrkopísky)“. Takováto konstatování považujeme z pohledu ochrany a využití nerostného bohatství za problematická, protože předjímají výsledky řízení o povolování těžby a následného dobývání ložiska. V následující aktualizaci Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje navrhuje stanovit pro územní plánování a využívání území úkol ve znění „Respektovat těžbu nerostných surovin ve schválených územních rozhodnutích a dobývacích prostorech v souladu s dodržováním zásad ochrany přírody a krajiny a při minimalizaci jejích dopadů na zdraví obyvatel; těžbu orientovat do území ploch výhradních ložisek a významných ložisek nevyhrazených nerostů s nejnižšími střety, popřípadě s minimálními územními a ekologickými dopady.“

*Za ostatní složkové zákony neuplatňujeme k 2AZÚR ÚK žádné připomínky.*

II. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona následující vyjádření k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to konkr. k části vyhodnocení vlivů 2AZÚR ÚK na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“):

#### Variantské řešení koridoru „VPS-b-II/240 Roudnice nad Labem“

Žádáme zpracovatelku vyhodnocení SEA, aby zejména tuto jeho část, která se zabývá variantským hodnocením obchvatu Roudnice nad Labem, upravila tak, aby jednoznačným způsobem objasňovala závěry a v konečné fázi i důvody, které vedly k výslednému doporučení jedné z variant obchvatu k realizaci.

Např. v komentáři na str. 89 se uvádí, že „Negativní vlivy záměru se mohou projevit zejména z hlediska hluku a budou svým rozsahem zanedbatelné - dojde k přesunu velké části stávající hlukové zátěže z centra Roudnice nad Labem na její okraj, ale do těsné blízkosti zástavby (týká se západní poloviny koridoru, který je vedený ve stopě původního koridoru b-II/240). V místech přiblížení k obytné zástavbě by musela být realizována protihluková opatření“. ... „Naopak jako velká nevýhoda se jeví nedostatečný odsun liniového zdroje hluku od obytné zástavby Roudnice nad Labem a Vědomic, nedojde tedy k optimálnímu splnění účelu, k němuž je primárně koridor určen“. Dle našeho názoru není možné na jedné straně konstatovat, že z hlediska hluku budou negativní vlivy koridoru celkově zanedbatelné a na druhé straně u části tohoto koridoru z důvodu jeho přiblížení k obytné zástavbě navrhopat jako kompenzační opatření proti zvýšené hladině hluku protihluková opatření. V závěru je poté uvedeno, že tato varianta koridoru se „nedoporučuje k realizaci z důvodu přílišného přiblížení koridoru ke stávající obytné zástavbě“, z čehož lze dovodit, že úroveň hluku nebude v tomto případě svým rozsahem zanedbatelná.

Je třeba se věnovat všem složkám životního prostředí, o možném vlivu koridoru na nerostné bohatství a jeho bodové hodnotě není pojednáno v tabulce 16 a násl. vůbec (více připomínek k vyhodnocení SEA viz část a) tohoto vyjádření).

MŽP uplatní vyjádření k výběru nejpříjemnější varianty až v okamžiku, kdy budou zohledněny všechny připomínky k vyhodnocení SEA obsažené pod bodem II.

a) Vyhodnocení SEA

### **Kapitola „Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů 2AZÚR ÚK, vztah k jiným koncepcím“**

Na str. 10 a 11 je uvedena koncepce „Státní energetická koncepce 2010 – 2030“. Žádáme prověřit období platnosti dokumentu z důvodu jeho schválení až v roce 2015.

Na str. 11 je dále uvedena koncepce „Surovinová politika ČR“. Zde žádáme o prověření správnosti názvu materiálu, neboť materiál schválený v červnu 2017 má název „Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů“. Na téže straně je dále uvedena koncepce „Program zlepšení kvality ovzduší Zóna Severovýchod“. Zde má být uveden dokument „Program zlepšení kvality ovzduší Zóna Severozápad – CZ04“, a to z důvodu územní příslušnosti Ústeckého kraje, který spadá do zóny Severozápad.

Na str. 11 dochází k výčtu a následnému hodnocení vztahu předložené 2AZÚR ÚK s republikovými a krajskými koncepcemi. Upozorňujeme, že výčet koncepcí na straně 11 neodpovídá výčtu těchto strategických dokumentů na str. 10. Je třeba tyto výčty sjednotit nebo okomentovat, proč se od sebe v některých dokumentech liší.

Při hodnocení vztahu předložené 2AZÚR ÚK s republikovými a krajskými koncepcemi je nutné zvolit vhodné komentáře ke stanoveným hodnotám. Tyto komentáře poskytují informaci, proč se autorizovaná osoba domnívá, že vztah mezi uvedenými dokumenty je např. silný či bez přímé vazby. S touto informací následně souvisí i chybějící závěry, které je nutné rovněž doplnit.

### **Kapitola „Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni“**

Na str. 13 dochází k hodnocení vztahu 2AZÚR ÚK k cílům ochrany životního prostředí. V rámci tohoto hodnocení je zmíněna koncepce „Strategický rámec udržitelného rozvoje 2010“. Opětovně žádáme o ověření platnosti tohoto dokumentu.

V případě, že bude při ověřování platnosti koncepcí uvedených v tomto vyjádření zjištěno, že nebylo pracováno s aktualizovanými dokumenty, je nutné tato hodnocení doplnit o jejich aktualizované znění.

Na str. 14 je opětovně uvedena koncepce „Surovinová politika ČR“, která má být na základě předchozího bodu vyjádření ověřena z důvodu nesprávného názvu materiálu.

Na str. 15 je uveden strategický dokument „Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027“. Stanovisko SEA k této koncepci bylo vydáno dne 21. 3. 2018, a proto se domníváme, že tato koncepce nebyla doposud schválena. Žádáme tuto skutečnost ověřit. V případě, že tato koncepce ještě schválena nebyla a bude ve vyhodnocení SEA nadále uváděna, je třeba doplnit, proč je nutné zhodnotit vztah předkládané 2AZÚR ÚK s cíli ochrany životního prostředí této koncepce.

Na str. 16 je uveden dokument „Koncepce směrů rozvoje zemědělství a venkovských oblastí Ústeckého kraje“ a následně pod tímto názvem je uvedena „Strategie rozvoje venkova“. V tomto případě není zřejmé, zda dochází k hodnocení dvou dokumentů společně s 2AZÚR ÚK, či Strategie rozvoje venkova má být zkrácený název kapitoly 1.1.3 Strategie rozvoje venkovských oblastí Ústeckého kraje, která je uvedena v „Koncepci směrů rozvoje zemědělství a venkovských oblastí Ústeckého kraje“.

Na str. 17 je uvedena koncepce „Strategie rozvoje cestovního ruchu v Ústeckém kraji“. Žádáme prověřit správnost názvu strategického dokumentu. Domníváme se, že se jedná o „Strategii rozvoje cestovního ruchu 2015 – 2020“.

V rámci této kapitoly dochází k hodnocení 2AZÚR ÚK s cíli ochrany životního prostředí. Provedené hodnocení je nutno doplnit o komentáře ke zvoleným hodnotám vztahů předkládané 2AZÚR ÚK s cíli ochrany životního prostředí uvedených strategických dokumentů. Pokud má zmíněná aktualizace silný vztah nebo okrajový vztah s cílem ochrany životního prostředí určité koncepce, měla by být uvedena i příslušná „oblast“, kterou obsahuje 2AZÚR ÚK, aby bylo zřejmé, že cíl ochrany životního prostředí je opravdu v aktualizaci obsažen. Rovněž je třeba doplnit relevantní závěry těchto hodnocení. Uvedený závěr se jeví jako nedostatečný, když pouze konstatuje, že 2AZÚR ÚK je s cíli ochrany životního prostředí v souladu a podle možností ji naplňuje. Rovněž upozorňujeme, že je vhodné učinit závěry s každým koncepčním materiálem jednotlivě, tzn. pro každou hodnocenou koncepci zvlášť.

#### **Kapitola „Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace“**

V rámci této kapitoly o údajích o obecné ochraně přírody a krajiny postrádáme informace o významných krajinných prvcích.

##### **4.1.6 Nerostné suroviny a přírodní zdroje (zdroj: ÚAP ÚK 2017, SEA ZÚR ÚK, ČGS)**

1) V této kapitole požadujeme jednotlivé evidované zdroje a ložiska nerostných surovin uvádět nikoliv nepřesně a neodborně, ale podle jejich oficiálních názvů dle Surovinového informačního systému SURIS ČGS 2017 – 2018.

2) V souvislosti se zpracováním této kapitoly a zároveň do Odůvodnění 2AZÚR ÚK požadujeme doplnit popis problematiky rudních surovin, které jsou poslední dobou středem veřejného zájmu státu a v textu zcela schází. Jedná se o informace o stanovení nového dobývacího prostoru Cínovec I (č. 50075) na lithiovou rudu, náležící organizaci Cínovecká deponie, a.s.

V této kapitole a Odůvodnění 2AZÚR ÚK rovněž schází významná ložiska cín-wolframových rud, lithiových rud, stopových a vzácných prvků Cínovec-odkaliště, Cínovec-jih, Cínovec-východ, Cínovec-severozápad a dále významná ložiska fluorit-barytové suroviny Moldava, Kovářská, Jílové-Sněžník a dále ložisko abraziva, slída Kovářská-Dolina 1 a v neposlední řadě informace o průzkumných území (PÚ) na fluorit, baryt surovinu (Kovářská) a PÚ Li-Sn-W-Rb-Cs rudy (Cínovec II, Cínovec III, Cínovec IV, předchozí souhlasy se stanovením dobývacího prostoru (PSDP) Cínovec II a Cínovec III a dobývací prostor (DP) Cínovec I.

3) Dále požadujeme doplnit zhodnocení situace na lomu ČSA, která je v textu zcela opomenuta.

### **Kapitola „Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení“**

Na str. 58 již začíná výše zmíněná kapitola 7 přílohy stavebního zákona. Upozorňujeme, že zcela chybí kapitola 6 dle přílohy stavebního zákona. Náplň kapitoly 6 vyhodnocení SEA je obsažena v kapitole 7. Je však nutné zkontrolovat, zda tato kapitola skutečně obsahuje všechny náležitosti kapitoly „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení“. Dále chybí správná obsahová náplň kapitoly 7 přílohy stavebního zákona, kterou je nutno doplnit.

V rámci samotného hodnocení jsou použity tabulky, kde dochází k hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a následně je uvedena tabulka s hodnocením kumulativních a synergických vlivů. V rámci hodnocení těchto kumulativních a synergických vlivů dochází mj. také k hodnocení vlivů na horninové prostředí. Při vlastním tabulkovém hodnocení na jednotlivé složky životního prostředí však vliv na horninové prostředí není jakkoliv zvážen. Upozorňujeme, že pojem „horninové prostředí“ není legislativně zakotven, a proto doporučujeme používat termín „nerostné bohatství“.

Na str. 59 je uvedena informace, že „Na základě metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj se nehodnotí územní rezervy, protože se jedná pouze o zamezení využití území bez podrobnějšího určení vymezení plochy nebo koridoru, což neumožňuje jejich

smysluplné hodnocení. V posuzované koncepci je navržena pouze jedna územní rezerva LAPVR1 – pro LAPV Kryry.“ Upozorňujeme, že i stavební zákon uvádí, že územní rezervy nejsou součástí posouzení vlivů na životní prostředí. Autorizovaná osoba však musí ve vyhodnocení SEA uvést alespoň střety s limity využití daného území tak, jak uvádí na str. 21 Věstník Ministerstva životního prostředí (únor 2015) resp. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů pro posuzování vlivů PÚR a ZÚR na životní prostředí. Uvedením možných střetů s limity ochrany přírody a krajiny v území či uvedením případných významných negativních kumulativních či synergických vlivů bude upozorněno na možné budoucí problémy v území, které bude třeba následně řešit v případě, že by pořizovatel měl v úmyslu územní rezervu převést do návrhu územně plánovací dokumentace.

Na str. 63 je uvedeno sdělení, že „Kompenzační opatření pro koncepci jako celek a pro daný koridor jsou součástí kapitoly 8 a kapitoly 11. Kompenzační opatření jsou aplikovatelná v nižších územně plánovacích dokumentacích. Vzhledem k tomu, že při dále uvedeném hodnocení ploch a koridorů nebyly zjištěny významné negativní kumulativní a synergické vlivy, jeví se stanovení obecných společných opatření v měřítku krajské koncepce jako dostatečné.“ Jako příklad uvádíme výsledek hodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů koridoru b-II/240\_VAR3 – varianta 3, kde byl zjištěn významný negativní vliv na fragmentaci krajiny se stávající silniční sítí.

Na str. 68 je uvedeno, že „Změny a upřesnění vymezení rozvojových os a oblastí a změny týkající se vybudování zařízení typu veřejný terminál a přístav s vazbou na logistické centrum na území města Lovosice a přilehlých obcí jsou hodnoceny dále v textu SEA samostatně. Kromě vlastního vymezení rozvojových os a oblastí a ploch a koridorů hodnocených samostatně jsou v kapitole 2 doplněny následující významné změny“. V rámci samostatného hodnocení jsme nenašli zmiňované hodnocení rozvojových os a oblastí, veřejného terminálu a přístavu atd.

Na str. 80 je uveden komentář k hodnocení silničního koridoru – VPS PK4 – I/13, úsek Děčín – Benešov nad Ploučnicí, a to „Realizace koridoru bude mít potenciální negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr zasahuje do prostoru EVL Dolní Ploučnice. Koridor je v kolizi s regionálním biokoridorem. Celá trasa koridoru prochází CHKO České Středohoří – III. a IV. zónou.“ Z uvedeného komentáře je zřejmé, že realizace uvedeného koridoru bude mít potenciální negativní vlivy na lokality soustavy Natura 2000 a regionální biokoridor, avšak tabulka na str. 79 uvádí, že vlivy nelze vyhodnotit.

Na str. 82 je uveden obrázek č. 19 – Mapový výřez VPS PK22. Tento obrázek se jeví jako nesrozumitelný, resp. nečitelný.

V rámci variantního hodnocení VPS-b-II/240 Roudnice nad Labem – výstavba západní části obchvatu Roudnice nad Labem, včetně výstavby mostu přes řeku Labe dochází mj. k hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Např. na str. 89, 91 a 94 je uvedeno, že dochází k hluku v místě křížení se stávající silniční sítí či k fragmentaci krajiny. Není zde však uvedeno, o jaké vlivy se jedná, zda o synergické, či kumulativní. Sdělení, zda se jedná o vlivy kumulativní či synergické mnohdy chybí i u hodnocení ostatních záměrů.

Při variantním hodnocení VPS-b-II/240 Roudnice nad Labem byl u všech tří variant zjištěn střet s nevýhradním ložiskem štěrkopísků Černěves-Chodouny. Ani u preferované varianty č. II nebyla stanovena minimalizační opatření s ohledem na tento střet. Dále z hlediska hodnocení záboru ZPF a PUPFL je uveden zábor u varianty I. 2, 27 ha ZPF a 0, 67 ha PUPFL. U varianty II. je zábor ZPF 6,63 ha a zábor PUPFL představuje 0,72 ha hospodářských lesů. V komentáři u varianty II. je nicméně uvedeno, že zábory ZPF a PUPFL jsou srovnatelné u obou variant. Domníváme se však, že z hlediska rozlohy (ha) srovnatelné nejsou. V čem tedy spočívá jejich srovnatelnost?

Na str. 133 je uveden obrázek č. 21 – Mapový výřez VPS E1. Tento obrázek se jeví jako nesrozumitelný, resp. nečitelný.

Na str. 135 je uveden obrázek č. 22 – Mapový výřez VPS E6. Tento obrázek se jeví jako nesrozumitelný, resp. nečitelný.

Na str. 152 dochází k hodnocení koncepce jako celku na jednotlivé složky životního prostředí. U každé složky životního prostředí je uvedeno hodnocení koncepce jako celku zejména ve vztahu variantního řešení jednoho ze záměrů – VPS-b-II/240 Roudnice nad Labem – výstavba západní části obchvatu Roudnice nad Labem, včetně výstavby mostu přes řeku Labe. Jelikož 2AZÚR ÚK neobsahuje pouze zmiňovaný variantní záměr, ale obsahuje např. i technickou infrastrukturu, je potřebné okomentovat i jiné záměry, jestliže jsou pro hodnocení koncepce jako celku brány jako relevantní.

Na str. 156 je uveden nespécifický závěr. Tento závěr uvádí pouze informace týkající se hodnocení variantního koridoru. V případě, že se jedná o souhrnný závěr k hodnocení 2AZÚR ÚK, je více než vhodné doplnit sdělení i o ostatních hodnocených záměrech/koridorech/plochách navržených ve zmíněné AZÚR.

V kapitole resp. její části 7.4.7 „Vlivy na čerpání neobnovitelných zdrojů“ schází odkaz na klíčové zásady a opatření vyplývající ze schválené a závazné Surovinové politiky České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů (schválena usnesením vlády ČR ze dne 14. června 2017 č. 441) popř. na regionální krajskou surovinovou politiku, která v souvislosti se schválenou Surovinovou politikou průběžně aktualizuje surovinové zdroje na území jednotlivých krajů. V textu také není zmíněno usnesení vlády ČR k návrhu jednotné koncepce správy a následného využívání rekultivovaných území ze dne 24. července 2017 č. 536, týkající se chystané prověrky současného stavu Chráněných ložiskových území zajišťujících ochranu ložisek hnědého uhlí v oblasti Ústeckého kraje, včetně návrhu na případnou úpravu jejich rozsahu. Tyto podklady požadujeme do textu doplnit.

## **Kapitola „Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí“**

U monitorovacích ukazatelů chybí jednotky, v jakých bude monitoring probíhat. Některé indikátory jsou patrně nevhodně navrženy – např. rozloha naturových území a zvláště chráněných území (ZCHÚ). Není zřejmé, jak bude probíhat podle takto formulovaného ukazatele monitoring AZÚR.

## **Kapitola „Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí“**

Žádáme upravit návrh tak, aby navržené podmínky (požadavky) bylo možné následně promítnout do úkolů pro územní plánování obcí.

## **Kapitola „Netechnické shrnutí výše uvedených údajů“**

Zmíněná kapitola obsahuje převážně informace o výsledcích variantního řešení záměrů/koridorů. Je třeba doplnit i výsledky hodnocení ostatních ploch a koridorů navržených v 2AZÚR ÚK.

- b) Vyhodnocení vlivů 2AZÚR ÚK na evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO) (dále jen „naturové posouzení“)

K návrhu 2AZÚR ÚK bylo zpracováno Posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Dovolujeme si upozornit na skutečnost, že v případě naturového posouzení se stanovením vlivu 0 až -2 (v tomto případě konkrétně u koridoru E7 – vedení VVN 110 kV Merkur – Triangle) je třeba z hlediska principu předběžné opatrnosti postupovat tak, aby k případnému významně negativnímu vlivu nemohlo dojít (je-li to možné) a byl řešen již ve fázi koncepce (je na místě úzká spolupráce s pořizovatelem územně plánovací dokumentace). V tomto případě není možné konstatovat, že vliv nelze hodnotit, protože možné vlivy byly identifikovány, popsány a vyhodnoceny.

V předloženém naturovém posouzení jsou na str. 32 navržena zmírňující opatření, která požadujeme v návrhu 2AZÚR ÚK respektovat.

### **Závěr:**

**Podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) požadujeme vyhodnocení SEA a naturové posouzení dopracovat ve výše uvedeném smyslu a takto opravené předložit společně s dalšími podklady dle § 37 odst. 6 stavebního zákona k vydání stanoviska dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.**

Mgr. Evžen Doležal v.r.

**Na vědomí:** (odesláno VS pod č.j. ENV/2018/VS/7982)

- odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny
- odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
- odbor ochrany ovzduší
- odbor odpadů
- odbor geologie