ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE
FAKULTA LESNICKÁ A ENVIRONMENTÁLNÍ
LABORATOŘ EKOLOGIE KRAJINY

VYHODNOCENÍ KONCEPCE Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle přílohy č. 9
zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
ve znění zákona. 93/2004Sb.

„REGIONÁLNÍHO OPERAČNÍHO PROGRAMU SOUDRŽNOSTI NUTS II - SEVEROZÁPAD“
(PRO OBDOBÍ 2007-2013)

Září 2006

Řešitelský tým:

Mgr. Karel Houdek – *pověřený řešitel*
osvědčení odborné způsobilosti o hodnocení vlivů na ŽP, č.j. 5916/950/OPV/93, ze dne 19. 4. 1994 podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., a změně navazujících předpisů – viz přípis MŽP ČR z roku 2002 a držitel prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 47678/ENV/06 ze dne 17.VII. 2006

RNDr. Miroslav Martiš, CSc.
autorizace (č.j. osvědčení 5914/948/OPV/93 ze dne 1.6.1993) podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně souvisejících zákonů (dopis MŽP č.j. 4532/OPVŽP/02 ze dne 18.9.2002)
osvědčení o způsobilosti k posuzování vlivu vývozu nebo investic na životní prostředí podle společných postupů OECD a v návaznosti na zákon č. 58/1995 Sb.

Ing. Vladimír Zdražil
autorizace (č.j. osvědčení 5920/946/OPV/93 ze dne 3.5.1994) podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně souvisejících zákonů (dopis MŽP č.j. 4532/OPVŽP/02 ze dne 18.9.2002)
osvědčení o způsobilosti k posuzování vlivu vývozu nebo investic na životní prostředí podle společných postupů OECD a v návaznosti na zákon č. 58/1995 Sb.

MUDr. Magdalena Zimová, CSc.
specialista v oblasti hodnocení vlivů na zdraví a hodnocení zdravotních rizik
držitel osvědčení o autorizaci k hodnocení zdravotních rizik č. 013/04 ze dne 18.5.2004

Mgr. Stanislav Mudra
zpracovatel řady hodnocení vlivů záměrů a koncepcí na soustavu Natura 2000
autorizace k provádění posouzení podle §§ 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Rozhodnutí MŽP č.j.:630/66/05 ze dne 8.3.2005
autorizace k provádění biologického hodnocení ve smyslu §67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí Č.J.:OEKL/1985/05 ze dne 12.7.2005

OBSAH

I. Obsah a cíle koncepce, její vztah k jiným koncepcím…….6

II. Informace o současném stavu životního prostředí v dotčeném území a jeho pravděpodobný vývoj bez provedení koncepce……..19

III. Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být provedením koncepce významně zasaženy……..33

IV. Veškeré současné problémy životního prostředí, které jsou významné pro koncepci, zejména vztahující se k oblastem se zvláštním významem pro životní prostředí (např. oblasti vyžadující ochranu podle zvláštních právních předpisů12a))……...35

V. Cíle ochrany životního prostředí stanovené na mezinárodní, komunitární nebo vnitrostátní úrovni, které mají vztah ke koncepci a způsob, jak byly tyto cíle vzaty v úvahu během její přípravy, zejména při porovnání variantních řešení…….47

VI. Závažné vlivy (včetně sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, pozitivních a negativních vlivů) navrhovaných variant koncepce na životní prostředí…….50

VII. Plánovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí vyplývajících z provedení koncepce……67

VIII. Výčet důvodů pro výběr zkoumaných variant a popis, jak bylo posuzování provedeno, včetně případných problémů při shromažďování požadovaných údajů (např. technické nedostatky nebo nedostatečné know-how)……..73

IX. Stanovení monitorovacích ukazatelů (indikátorů) vlivu koncepce na životní prostředí……...74

X. Popis plánovaných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů zjištěných při provádění koncepce……...78

XI. Stanovení indikátorů (kritérií) pro výběr projektu……..78

XII. Vlivy koncepce na veřejné zdraví……...81

XIII. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů……88

XIV. Souhrnné vypořádání vyjádření obdržených ke koncepci z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví……91

XV. Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska ke koncepci……98

Úvod.

Regionální operační program pro region soudržnosti NUTS II Severozápad (dále jen ROP NUTS II Severozápad), představuje hlavní programový dokument určující priority regionu pro čerpání strukturálních fondů v programovém období 2007 - 2013 pro uvedený region soudržnosti Severozápad tvořený Karlovarským a Ústeckým krajem. Jako takový vychází zpracovaný program z platných strategických a programových materiálů obou krajů, jako jsou Program rozvoje Ústeckého kraje a Program rozvoje Karlovarského kraje a další sektorové či průřezové strategické či koncepční materiály, ať již v oblasti dopravy či například v oblasti rozvoje cestovního ruchu, včetně Územních plánů obou krajů.

Specifickým aspektem zohledněným v rámci zpracovaného dokumentu je problematika revitalizace těžebních oblastí v regionu a s ní související dokumenty.

ROP NUTS II Severozápad kromě uvedených podkladových materiálů regionální úrovně zohledňuje hlavní strategické a programové dokumenty určující obecné priority rozvoje České republiky a Evropské unie jako celku. Mezi takto využité podklady patří zejména Strategické obecné zásady Společenství (SOZS), Národní rozvojový plán České republiky (NRP) a na něj navazující Národní strategický referenční rámec (NSRR), které kromě definice hlavních priorit ČR a EU na následující programové období specifikují „dělbu“ prioritních oblastí mezi jednotlivé tematické (sektorové) a regionální operační programy a další metodické či pracovní podklady.

Identifikační údaje

Název koncepce:

Regionální operační program NUTS II Severozápad

Předkladatel:

Krajský úřad Karlovarského a Ústeckého kraje (NUTS II Severozápad)

Zpracovatel vyhodnocení vlivů ROP NUTS II Severozápad na životní prostředí:

Mgr. Karel Houdek a kolektiv řešitelů Laboratoře ekologie krajiny FLEČZU Praha se sídlem v Kostelci nad Černými lesy

Příslušný orgán k vydání stanoviska dle citovaného zákona:

Ministerstvo životního prostředí ČR odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Orgán schvalující koncepci a její posouzení vlivů na životní prostředí:

Zastupitelstva Karlovarského a Ústeckého kraje

Legislativní rámec posouzení vlivů Regionálního operačního programu NUTS II Severozápad na životní prostředí

Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí je v České republice upraveno zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

Současně bylo provedeno vyhodnocení vlivů Regionálního operačního programu NUTS II

Severozápad (dále jen „ROP SZ“) dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Posouzení vlivů ROP SZ“) probíhá podle požadavků výše uvedeného zákona. Postup posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí je dále popsán v těchto dokumentech:

- · Metodika posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí, MŽP, edice Planeta 7/2004,
- · „Handbook on SEA for Cohesion Policy 2007 – 2013“,

Účelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí předkládaného programu je zkvalitnění posuzované koncepce z hlediska prevence, minimalizace, eliminace, případně kompenzace potenciálních vlivů jejího naplňování v Karlovarském a Ústeckém v návrhovém období.

Obsah a rozsah posouzení byl stanoven závěrem zjišťovacího řízení ve smyslu § 10d zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004Sb., který byl vydán Ministerstvem životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC, dne 16. května 2006.

I. Obsah a cíle koncepce, její vztah k jiným koncepcím

I. 1. Základní informace o Regionálním operačním programu NUTS II - Severozápad

Regionální operační program regionu NUTS II Severozápad (ROP) je jednou z částí z celé soustavy programovacích dokumentů připravovaných Českou republikou a jejími regiony s cílem předložit Evropské komisi nástroje, prostřednictvím kterých bude možné naplňovat cíle Evropské unie a její politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Pro region NUTS II Severozápad a jeho operační program je relevantní Cíl 1 - Konvergence.

Zaměření Regionálního operačního programu regionu NUTS II Severozápad vychází a navazuje v předkládané verzi na globální cíl, strategické cíle a priority Národního rozvojového plánu ČR pro období 2007-2013. Obsahové zaměření ROP je formulováno s ohledem na tematické zaměření ostatních operačních programů a uplatňování principu subsidiarity a z toho odvozovaných kompetenčních předpokladů a dispozic, které souvisejí s rozvojem území. Priority a oblasti intervence Regionálního operačního programu budou upraveny a zpřesněny podle výsledků jednání mezi resorty a regiony ohledně přesného vymezení „hranic“ mezi tématickými operačními programy a regionálními operačními programy.

Při tvorbě Regionálního operačního programu byl uplatněn princip komplexního řešení problémů vycházející z územně-integrovaného přístupu na základě znalostí konkrétních podmínek regionu NUTS II Severozápad.

I. 2. Obsah Regionálního operačního programu NUTS II Severozápad

ROP Severozápad obsahuje následující hlavní části:

Socioekonomickou analýzu regionu
- Základní charakteristiku regionu
- Polohu a osídlení regionu
- Regionální infrastrukturu
- Životní prostředí
- Hospodářství regionu
- Cestovní ruch a lázeňství
- Rozvoj lidských zdrojů

Vyhodnocení zkušeností regionu s realizací rozvojových programů
- Nastavení aktuálních programů
- Identifikované faktory ovlivňující přípravu ROP
- Identifikované nedostatky aktuálních programů
- Vyhodnocení zkušeností s realizací programů

SWOT analýzu

Strategické cíle ROP Severozápad
- Základní východiska pro zpracování strategie
- Principy definování strategie ROP
- Cíle strategie ROP SZ (Kontext NSRR)
- Průřezová témata strategie ROP NUTS II Severozápad
- Výsledky SEA
- Výsledky ex-ante

Priority ROP Severozápad
- Vazbu priorit na nadřazené dokumenty

Popis priorit
- Priorita 1 – Regenerace a rozvoj měst
- Priorita 2 – Integrovaná podpora místního rozvoje
- Priorita 3 – Dostupnost a dopravní obslužnost

Priorita 4 – Udržitelný rozvoj cestovního ruchu
Priorita 5 - Technická asistence
Finanční plán
Monitoring a hodnocení programu
Indikátory kontextu
Indikátory globálního a specifických cílů programu
Indikátory pro hodnocení specifických cílů priorit programu
Prováděcí opatření
Obecná ustanovení
Řízení programu
Systém finančních toků Regionálních operačních programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů
Finanční kontrolu
Interní audit
Propagaci a publicitu
Přílohy programu

I. 3. Východiska ROP NUTS II Severozápad

Strategie ROP pro NUTS II – Severozápad vychází z priorit Národního rozvojového plánu (NRP) i Strategických obecných zásad Společenství (SOZS). Každé z opatření ROP je tudíž vázáno minimálně na jednu z priorit NRP i SOZS silně a vazba na další priority je částečná. Viz dále uvedený soupis vstupních podkladů.

Kumulace vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví se na úrovní předloženého záměru nedá v této fázi posuzovaní zcela jednoznačně a objektivně stanovit. Současně je třeba mít na zřeteli, že všechny k tomuto účelu zadavatelem poskytnuté, nebo řešitelským týmem dále shromážděné poznatky dokládají jednoznačný záměr všech národních, regionálních nebo i sektorových programů předcházet nebo eliminovat hlavní a aktuální problémy souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví. Zároveň, všechny navazující konkrétní investiční záměry řešené za účelem dosažení zde stanovených cílů budou v převážně většině podřízeny individuálnímu posouzení svých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví prostřednictvím standardních E.I.A.- procedur a nebo standardů IPPC.

Národní úroveň

Na úrovni České republiky jako celku (tj. NUTS I), byly vytvořeny základní strategické a plánovací dokumenty. Jedná se o:

- Strategii hospodářského růstu,
- Strategii udržitelného rozvoje,
- Strategii regionálního rozvoje,
- Národní Lisabonský program 2005 – 2008 (Národní program reforem ČR, zpracovaný na základě Integrovaných směrů pro růst a pracovní místa 2005-2008, formuluje nezbytné reformní kroky a identifikuje priority hospodářské politiky ČR.

Proto, aby mohla Česká republika v letech 2007 – 2013 využívat podporu ze strukturálních fondů Evropské unie a Fondu soudržnosti, jsou pro ní kromě nařízení zásadní tři strategické dokumenty, kterými jsou:

- Strategické obecné zásady společenství
- Národní rozvojový plán (NRP) a na něj navazující
- Národní strategický referenční rámec (NSRR).

Další koncepce na národní úrovni:

- Dopravní politika ČR
- Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy
- Státní informační a komunikační politika
- Strategie účinnější státní podpory kultury (kulturní politika)
- Koncepce sociálních služeb
- Strategie rozvoje lidských zdrojů pro Českou republiku
- Státní energetická politika
- Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie
- Státní surovinová politika
- Národní program rozvoje vzdělávání v České republice
- Akční plán zdraví a životního prostředí České republiky
- Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR - Zdraví pro všechny v 21. století
- Státní politika životního prostředí
- Státní program ochrany přírody a krajiny
- Státní program environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty v České republice
- Plán odpadového hospodářství ČR
- Koncepce odpadového hospodářství
- Národní program čistší produkce
- Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti
- Národní implementační plán Stockholmské úmluvy
- Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v ČR
- Integrovaný národní program snižování emisí ČR
- Strategie ochrany klimatického systému Země v ČR

Regionální úroveň

V rámci každého kraje (NUTS III) byly vytvořeny strategické rozvojové dokumenty a zároveň i programy rozvoje krajů.

- Program rozvoje Karlovarského kraje
- Koncepce informatizace Karlovarského kraje
- Územně plánovací dokumentace Karlovarského kraje
- Program rozvoje cestovního ruchu Karlovarského kraje
- Krajské koncepce a plán odpadového hospodářství Karlovarského kraje
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Karlovarského kraje
- Strategie rozvoje cyklistické dopravy Karlovarského kraje
- Ochrana ovzduší a environmentální výchova Karlovarského kraje
- Koncepce ochrany přírody a krajiny Karlovarského kraje
- Zadání Územního plánu velkého územního celku Ústeckého kraje
- Strategie udržitelného rozvoje Ústeckého kraje
- Strategie rozvoje venkovských oblastí Ústeckého kraje
- Strategie rozvoje Ústeckého kraje
- Strategie rozvoje průmyslu a malého a středního podnikání Ústeckého kraje
- Strategie rozvoje kultury a památkové péče v Ústeckém kraji
- Strategie rozvoje cestovního ruchu v Ústeckém kraji
- Regionální inovační strategie Ústeckého kraje
- Program rozvoje Ústeckého kraje
- Oblast životního prostředí Ústeckého kraje
- Koncepce zdravotnictví Ústeckého kraje

- Koncepce rozvoje sociálních služeb Ústeckého kraje - I. etapa

- Územní plány VÚC schválené nebo navržené území Karlovarského kraje
  - ÚP VÚC Karlovarského kraje
  - ÚP vojenského újezdu Hradiště
  - ÚP VÚC Karlovarsko-sokolovské aglomerace
  - ÚP VÚC okresu Cheb
  - ÚPG území dotčeného těžbou hnědého uhlí na Sokolovsku
  - US západní části Sokolovské pánve
- Územní plány VÚC schválené nebo navržené území Ústeckého kraje
  - ÚP VÚC Ústeckého kraje
  - ÚG zaměřený na rozvoj občanské vybavenosti a cestovního ruchu Šluknovska
  - ÚP VÚC Labské pískovce a Šluknovsko
  - ÚP VÚC okresu Litoměřice
  - ÚP VÚC Severočeské hnědouhelné pánve
  - ÚP VÚC Severočeské hnědouhelné pánve, 1. změny a doplňky
  - ÚP VÚC Severočeské hnědouhelné pánve, 2. změny a doplňky
  - ÚP VÚC Šluknovsko
  - ÚPG VÚC Mělnicko - postižená oblast

Prioritní osy a prioritní okruhy navrhované v rámci aktualizací všech strategických dokumentů krajů mají věcnou a obsahovou návaznost na prioritní osy a okruhy formulované v NSRR.

Plány péče o chráněné krajinné oblasti a národní park

- Plán péče o **národní park České Švýcarsko**, autoři kolektiv pracovníků Správy NP. Plán péče není pro toto území dosud schválen. (Poslední verze návrhu PP byla zpracována v 1. pol. t. r.)
- Plán Péče pro **CHKO Lužické hory**, autorem Správa CHKO Lužické hory, schválen 6.3. 2000 MŽP ČR pod c. j. OOP/1686/00 na období 2000 - 2009
- Plán péče **CHKO České Středohoří**, Autorský kolektiv: Kateřina Beranová, Borek Franěk, Ing. Roman Hamerský, Ing. Vlasta Holubová, Ing. Luděk Hubal, Ing. Zdeněk Janda, Mgr. Jiří Kinský, Martin Košner, Pavel Moravec, Ing. Dagmar Robková, Ing.arch. Bohumila Šatrová, Jiří Šverhart, Litoměřice, červen 1999, platnost původně 2000 – 2009, v roce 2005 platnost prodloužena do roku 2014
- Plán péče o **CHKO Kokořínsko** na období 1999 – 2008, Autoři: Luboš Beran , Kateřina Bímová, Marcela Čejková, Božena Nová, Ladislav Pořízek, Miroslav Řezáč, Eva Šestáková, Miloslav Šnajdr, Mělník, listopad 1998
- Plán péče o **CHKO Labské pískovce**, autoři pracovníci Správy CHKO, schválen MŽP v roce 1997 a v letošním roce prodloužen do roku 2011.
- Plán péče o **CHKO Slavkovský les**, Správa NP, schválen MŽP ČR v roce 1996 a v letošním roce prodloužen do roku 2011.

V rámci SEA ROP SV lze doporučit, aby plány péče byly respektovány při plánování rozvoje NUTS II Severozápad na regionální i lokální úrovni, respektive při přípravě jednotlivých konkrétních projektů. Na zohlednění tohoto doporučení musí dozírat jednotlivé orgány ochrany přírody, odpovědné za konkrétní území.

I.4. Cíle a priority Regionálního operačního programu NUTS II Severozápad

Strategie ROP SZ v tomto kontextu vychází z definovaných základních principů a priorit regionální politiky EU určených zejména v rámci „Politiky soudržnosti pro podporu růstu a zaměstnanosti: Strategické obecné zásady Společenství, 2007 – 2013“. Při zpracování strategie byly rovněž zohledněny stanovené priority a principy určené v rámci Evropské politiky územního rozvoje (ESDP), a doporučení Evropské komise členským státům definovaná v rámci Integrovaných směrů pro růst a pracovní místa pro období 2005 - 2008 představující základní směrná doporučení zohledňující revidované cíle Lisabonské strategie.

Na národní úrovni strategie z tohoto pohledu navazuje zejména na obecné principy a priority definované v rámci Strategie udržitelného rozvoje a Strategie hospodářského růstu. Z pohledu Lisabonské strategie pak strategie na národní úrovni zohledňuje Národní program reforem ČR jako hlavní závazný dokument o prioritách a opatřeních v makroekonomické a mikroekonomické oblasti a politice zaměstnanosti pro období 2005 - 2008.

V rámci systému přípravy ČR na čerpání prostředků ze strukturálních fondů pak v kontextu uvedených materiálů navazuje strategie ROP Severozápad zejména na Národní rozvojový plán a Národní strategický referenční rámec, ze kterého zpracovaná strategie vychází a jehož priority a cíle přímo naplňuje.

Kromě vazby na nadřazené strategické a programové dokumenty zohledňuje zpracovaná strategie rovněž dílčí analytické sektorové a regionální dokumenty, ať již v oblasti územního rozvoje, či například v oblasti rozvoje cestovního ruchu.

V neposlední řadě pak strategie ROP Severozápad zohledňuje zkušenosti regionu získané v rámci realizace Společného regionálního operačního programu 2004 - 2006.

V rámci zpracování strategie byly využity současné metody a modely uplatňované v oblasti regionální politiky, které zdůrazňují zejména nutnost posilování faktorů zajišťujících konkurenceschopnost regionu jako celku nejen ve vztahu k ostatním regionům v rámci ČR, ale i ve vztahu k ostatním regionům v rámci celé EU.

Role veřejného sektoru je v současných trendech směřována především na stimulaci vyššího využití rozvojového potenciálu regionů za současného odstraňování bariér, které jeho využití brání.

Při definování navrhovaných intervencí vychází strategie z obecných principů směřování k zvýšení využití inovativních postupů, podpory využití progresivních technologií a posilování vnitřní soudržnosti regionu stejně jako soudržnosti regionu ve vztahu k ostatním regionům v ČR a sousedním regionům v Německu - to vše při respektování zásad udržitelného rozvoje.

Strategie ROP NUTS II Severozápad vzniká v diskuzi všech zainteresovaných regionálních i národních aktérů, a je tedy společným konsensuálním výstupem.

Strategie reflektuje zjištěné problémy a potřeby regionu, které vyplývají jednak z historického vývoje v daném území, jednak ze současných hospodářských trendů v globální ekonomice, která region vystavuje vyšší konkurenci, projevující se negativním dopadem jak na hospodářství regionu, respektive jednotlivá sektorová odvětví, tak na jeho konkurenceschopnost v oblasti atraktivity pro obyvatele, podnikatele a potenciální návštěvníky.

Strategie není navrhována jako izolovaný materiál, ale jako komplementární nástroj, který vychází z priorit a strategie národního strategického referenčního rámce a využívá a doplňuje priority a intervence navrhované v rámci jednotlivých sektorových (tématických) i územních programů.

To vše s cílem využít kombinace všech dostupných nástrojů k včasnému identifikování slabých a problémových míst a využít znalostí aktuálních i očekávaných vývojových trendů k předcházení možných negativních dopadů identifikovaných problémů na postavení regionu v globální ekonomice zejména včasným nasměrováním podpory do progresivních oborů za současné podpory rychlé transformace a odstranění přítomných bariér.

Strategie v tomto ohledu plně respektuje a navazuje na principy a cíle definované v rámci Lisabonské strategie a vychází z obecných zásad určených v rámci NSRR, zejména:

- reflektování otevřenosti české ekonomiky a její zapojení do společného trhu EU,
- nasměrování intervencí do oblastí s vysokým růstovým potenciálem, definovaných věcně i územně,
- zaměření podpory na identifikované potenciály s možným multiplikačním efektem, a to jak v oblasti podpory hmotných investic (budování infrastruktury), tak investic do rozvoje lidských zdrojů, podpory zlepšování podmínek pro rozvoj VaV a podmínek pro vyšší inovativnost místních podnikatelů,
- zlepšení řízení veřejných záležitostí, modernizace a zefektivnění veřejné správy v ČR, a to na všech úrovních,
- podpora komplexního pojetí k územní soudržnosti a strategického přístupu k rozvoji místního potenciálu, optimalizace intervencí v území a podpora udržitelnosti ekonomických a sociálních struktur v jednotlivých typech území (funkční regiony, mikroregiony, městské a venkovské oblasti),
- udržitelnost hospodářského růstu v úzké souvislosti se zlepšováním stavu životního prostředí,
- komplementárnost s ostatními politikami Společenství realizovanými v ČR i s vlastními politikami ČR,
- Při formování strategie byly rovněž brány v potaz následující principy identifikované v rámci NSRR jako základní hodnotová hlediska pro udržitelný rozvoj ve všech jeho dimenzích, tj. ekonomické, sociální a environmentální,
- ekonomická soudržnost, tj. snižování výrazných nerovností v ekonomické výkonnosti mezi členskými státy i mezi regiony, jako dlouhodobý strategický cíl politiky soudržnosti;
- sociální soudržnost jako další dlouhodobý strategický cíl politiky soudržnosti zaměřený na kvalitu života obyvatel,
- územní soudržnost usilující o komplexní přístup k rozvoji území,
- rovnost příležitostí pro všechny, s důrazem na rovnost příležitostí mužů a žen se promítá do všech oblastí, ve kterých je potenciálně přítomno riziko diskriminace z hlediska pohlaví, věku, rasy, zdravotního stavu či náboženství,
- konkurenceschopnost spojená s modernizačním úsilím EU (Lisabonský proces), chápaná jako nástroj ekonomické a sociální přeměny (znalostní ekonomika a znalostní společnost),
- zlepšování stavu životního prostředí jako základního předpokladu pro udržitelný hospodářský růst a kvalitu života obyvatel.

Cíle strategie ROP SZ (Kontext NSRR)

Národní strategický a referenční rámec pro období 2007 - 2013 stanovuje jako globální cíl ***přeměnu socioekonomického prostředí ČR v souladu s principy udržitelného rozvoje tak, aby ČR byla přitažlivým místem pro realizaci investic, práci a život obyvatel***. ***Prostřednictvím trvalého posilování konkurenceschopnosti bude dosahováno udržitelného růstu, jehož tempo bude vyšší než průměrný růst EU 25. ČR bude usilovat o růst zaměstnanosti a o vyvážený a harmonický rozvoj regionů, který povede ke zvyšování úrovně kvality života obyvatelstva.***

K dosažení stanoveného globálního cíle NSRR předpokládá směřování intervencí zejména na:

- zlepšování atraktivity státu a jeho regionů prostřednictvím rozvoje a zkvalitňování infrastruktury;
- podporu podnikání, inovací a znalostní ekonomiky posilováním výzkumných kapacit, technologického rozvoje, vzdělávacích aktivit, infrastruktury po podnikání a inovačních sítě včetně využívání nových informačních technologií;
- tvorbu a zkvalitňování pracovních míst prostřednictvím investic do vzniku nových aktivit a rozvoje lidských zdrojů;
- dlouhodobě udržitelný rozvoj všech tří dimenzí, tj. environmentální, ekonomické a sociální;
- zvýšení ekonomické výkonnosti cestovního ruchu využitím a dalším rozvojem dostupného potenciálu.

V kontextu výše uvedeného a v návaznosti na zpracovanou situační analýzu regionu, je zřejmé, že v regionu SZ existuje mnoho vážných problémů korespondujících s definovanými cíli, a to zejména na trhu práce, v procesu adaptace ekonomiky směrem k vyšší konkurenceschopnosti, v oblasti zlepšování kvality životního prostředí.

Většina klíčových problémů je v regionu koncentrována do průmyslového a silně urbanizovaného územního pásu („koridoru“), tvořeného velkými městy, městskými aglomeracemi a prostorem mezi nimi, který se rozprostírá napříč celým územím regionu od Chebu až po Děčín.

Přestože se jedná o území, které je ekonomicky nestabilní a jehož některé části jsou v hlubokém útlumu a řada sociálních indikátorů zde vykazuje extrémně negativní hodnoty, což se promítá do značně ztížených životních a pracovních podmínek, představuje toto vysoce urbanizované území hlavní rozvojovou osu regionu.

Problémy urbanizovaných center regionu doplňuje problematika venkovských (neurbanizovaných) oblastí regionu tvořících v převážné míře zázemí pro mnoho, volnočasových a rekreačních aktivit pro obyvatele měst. Stejně jako urbanizovaná centra regionu i tyto oblasti se potýkají zejména s pokračujícím útlumem průmyslových aktivit, doprovázeným nedostatkem pracovních příležitostí a postupným „chátráním“ místního fyzického, ale i sociálního prostředí, které doplňuje negativní image regionu jako celku.

Společným problémem všech částí regionu je pak nízká infrastrukturní vybavenost, zejména v důsledku historického vývoje, umocněná navíc přetrvávající nedostatečnou dostupností regionu a jeho vnitřní prostupností včetně napojení na okolní prostor nejen v ČR, ale i ve vztahu k sousedním regionům Německa.

Celkově má tato situace dopad i na nižší ekonomickou aktivitu, na zvýšený výskyt sociálních problémů a nadprůměrně vysokou nezaměstnanost, na prohlubování strukturálních problémů a na zhoršování celkové konkurenceschopnosti regionu.

Specifika regionu dokladuje i jeho označení za tzv. strukturálně postižený a hospodářsky slabý region doporučený k tzv. soustředěné podpoře státu.

Při zohlednění identifikovaných problémů a zohlednění základních výstupů situační analýzy a provedené SWOT analýzy lze konstatovat, že proces restrukturalizace a dalšího rozvoje regionu jako celku limituje několik hlavních faktorů. Jedná se zejména o

- negativní image urbanizovaných městských center regionu, která má v konečném důsledku nepříznivý dopad na pověst a obraz celého regionu; v globálním pohledu představuje tato skutečnost jednu z hlavních bariér dalšího rozvoje regionu, způsobuje migraci obyvatelstva, brání výraznějšímu přílivu investic a v neposlední řadě odrazuje i návštěvníky cestovního ruchu;
- nízká infrastrukturní vybavenost území zejména v oblasti zajištění efektivní a plnohodnotné dopravní dostupnosti a obslužnosti území, a to jak ve vztahu k okolním regionům, tak uvnitř regionu samotného;
- nedostatečná vybavenost, připravenost a schopnost regionu využít místní i nadregionální rozvojový potenciál, a to potenciál jak pro rozvoj např. cestovního ruchu, tak potenciály vyplývající z polohy regionu na mezinárodní rozvojové ose Praha – Drážďany.

Na základě těchto zjištění a při zohlednění výše uvedených východisek a principů stanovuje strategie následující globální cíl pro ROP Severozápad.

Globálním cíl ROP Severozápad

Obsahem globálního cíle ROP SZ je zejména vytváření prostředí pro podnikání a investice v regionu a tím přispět ke konvergenci regionu ke standardům (průměrné úrovni) rozvoje EU/ČR.

Celková konvergence (transformace a přiblížení regionu průměru EU) regionu bude jistě ovlivněna i řadou dalších faktorů jako je podpora podnikání, přílivu investic atd., na jejichž řešení ze zaměřují další program a politiky.

ROP v tomto kontextu tvoří komplementární program k sektorovým OP a Programu rozvoje venkova na které navazuje, cíleně je doplňuje a napomáhá tak k zvýšení účinnosti výstupů, výsledků a dopadů těchto programů.

S ohledem na charakter území a specifika jednotlivých identifikovaných problémů regionu je předpokládána značná územní diferenciace při jejich řešení se zaměřením na

- zlepšování atraktivity regionu prostřednictvím rozvoje a zkvalitňování infrastruktury;
- zajištění podmínek pro dlouhodobě udržitelný rozvoj všech tří dimenzí tj. environmentální, ekonomické a sociální (integrovaný místní rozvoj);
- zvýšení ekonomické výkonnosti cestovního ruchu.

K dosažení globálního cíle navrhuje strategie v kontextu výše uvedených principů a zásad a při zohlednění principu komplementarity ROP k intervencím ostatních sektorových programů (podpora podnikání, rozvoj LZ, infrastruktura a ŽP, věda, výzkum, inovace) a Programu rozvoje venkova realizaci cílených investic, které pomohou nastartovat proces postupné adaptace a modernizace zejména urbanizovaných městských center regionu jako základních oblastí s rozvojovým potenciálem, jejichž rozvoj bude přínosem pro celý region.

Tento přístup zajistí viditelnou změnu, která bude mít příznivý dopad i na zlepšení celkového obrazu a na zvýšení konkurenceschopnosti regionu.

Současně s regenerací fyzického a sociálního prostředí budou intervence zaměřené na zlepšení vnější a vnitřní dostupnosti regionu a jeho dopravní obslužnosti tak, aby z ní měly prospěch všichni obyvatelé regionu i jeho návštěvníci. Podpora ROP zaměřená na zlepšení dostupnosti a obslužnosti vytvoří v návaznosti na předpokládaný rozvoj nadregionálních dopravních sítí v rámci OP Doprava podmínky pro vyšší mobilitu obyvatelstva (včetně pracovní

síly) i pro rozvoj podnikatelských aktivit v regionu a ve svých důsledcích tak bude přínosem i ke zlepšení životních a pracovních podmínek obyvatel.

Pro zajištění adekvátních podmínek pro rozvoj urbanizovaných center regionu je potřeba zaměřit intervence kromě zajištění dostatečné dostupnosti a propojenosti a regenerace fyzického prostředí rovněž na restrukturalizaci a modernizaci jejich zázemí tvořeného především neurbanizovanými venkovskými oblastmi. Strategie proto navrhuje zaměřit část intervencí na rozvoj neurbanizovaných částí regionu, zejména s cílem vytvoření podmínek pro rozvoj občanské vybavenosti těchto oblastí spolu s podporou rozvoje místních komunit a občanských iniciativ. To vše s cílem vytvoření prostředí umožňujícího větší využití místních potenciálů či potenciálů ekonomických center regionu pro rozvoj těchto venkovských oblastí.

K využití místního a regionálního potenciálu pro rozvoj zejména neurbanizovaných území regionu, ale i jeho vybraných ekonomických center se strategie zaměřuje rovněž na cílené intervence směřující k vytvoření podmínek pro rozvoj cestovního ruchu a lázeňství. Rozvoj cestovního ruchu by přitom měl přispět jak k vytvoření pracovních příležitostí ve venkovských oblastech regionu, tak k vyšší diversifikaci ekonomické základny a tím i k zvýšení celkové konkurenceschopnosti regionu. Podpora cestovního ruchu současně přispěje i k dosažení lepšího obrazu regionu.

V tomto kontextu byly definovány následující **specifické cíle programu**:

Specifický cíl I - Moderní a atraktivní města, představující hlavní hybnou sílu ekonomického rozvoje regionu

Specifický cíl II - Venkovské oblasti, využívající místní i regionální potenciál pro zajištění plnohodnotného života svých obyvatel

Specifický cíl III - Dostupný region umožňující efektivní mobilitu svých obyvatel

I. 5. Vztah Regionálního operačního programu NUTS II SZ k jiným koncepcím

Hlavní cíle ROP Severozápad jsou v souladu se strategickou částí připravovaného Národního rozvojového plánu ČR pro programovací období 2007 – 2013. Vzhledem k zaměření ROP

Severozápad lze předpokládat vazbu na koncepční dokumenty na mezinárodní (zejména EU) a národní úrovni. Níže je uveden přehled témat, které bude muset český průmysl reflektovat vzhledem k členství ČR v EU. Některé trendy je možno v současné situaci chápat jako "příležitosti", jiné jako "hrozby". Tyto trendy vycházejí z 6. Environmentálního akčního plánu (EAP) a jeho prioritních témat a tématických strategií. Viz "Environment 2010: Our future, Our choice".

Program vychází z hodnocení 5. EAP (1992-1999) a klade si za cíl inovativní environmentální politiku na úrovni EU, která se řídí následujícími zásadami:

- zlepšení účinnosti environmentální legislativy,
- integrace ochrany životního prostředí do sektorových politik a programů,
- užití kvantitativních ukazatelů (indikátory),
- využívání tržních nástrojů,
- spoluúčast veřejnosti při rozhodování o životním prostředí,
- efektivní státní správa a územní plánování.

Prioritní témata 6.EAP jsou:

- ochrana globálního klimatu,
- ochrana biodiverzity a přírody,
- ochrana zdraví,
- udržitelné využívání přírodních zdrojů a odpadové hospodářství,

- participace při rozhodování a užití aktuálních poznatků.

Post-Kyotská klimatická politika EU
- Zahrnutí dalších sektorů (doprava) a zastavení deforestace v rozvojových zemích.
- Podpora "climate-friendly" technologií.
- Implementace nových tržních nástrojů jako jsou obchodovatelné povolenky.
- Přijetí adaptačních strategií (zmírnění neodvratitelných dopadů změny klimatu).

V rámci připravované směrnice **REACH** (Registration, Evaluation and Authorisation of Chemicals) bude průmysl nucen systematicky zvažovat substituci toxických chemikálií méně škodlivými alternativami. Členské státy EU dospěly v roce 2005 ke konsensu o vyhodnocování škodlivosti chemických látek, sdílení dat a registraci. REACH představuje další krok v managementu chemických látek a bude se týkat asi 30 tis. látek vyráběných nebo dováţených v množstvích větších než tuna za rok. Z toho se očekává asi 12 tis. výjimek (1-10 tun/rok) u látek, u nichž se nepředpokládají podstatná zdravotní a environmentální rizika.

V říjnu 2005 představila dále Evropská komise **strategii na redukci znečištění ovzduší** se zaměřením na 5 hlavních polutantů. Klíčovým elementem je rozšíření stávající regulace i na dopravu a zemědělství, přičemž předpokládané náklady budou pro 25 členských zemí *en bloc* 7 miliard EUR/rok. Předpokládané zdravotní přínosy mají být pětinásobkem nákladů. V rámci strategie mají být podniknuty následující kroky:

- Revize národních emisních stropů, stanovení nových redukčních cílů do roku 2020 *(Pozn.: proces revize již začal a v současné době již probíhá - závazné národní emisní stropy pro rok 2020 budou rozšířeny o další znečišťující látku: $PM_{2,5}$)*
- Návrh emisních standardů pro nová vozidla ("Euro 5 a 6").
- Hodnocení stávající EU legislativy.

Přijetí nové tématické strategie k znečištění ovzduší (součást 6. EAP) bylo v polovině 2005 odloženo kvůli potřebě zhodnotit její ekonomické dopady. Má jít především o redukci emisí prekurzorů troposférického ozónu, tedy VOC a NO_x (-60 %), a prachových částic (PM_{10} a $PM_{2.5}$) o 75%. Hlavními cílovými sektory jsou zemědělství (redukce emisí amoniaku z umělých a statkových hnojiv), doprava (letecká a silniční, dieselové motory) a průmysl (regulace malých zdrojů znečištění, standardy pro domácí topidla, další redukce emisí VOCs). Tyto změny by měly být zapracovány do jediného integrovaného legislativního dokumentu (Ambient Air Duality Directive).

Ve věci **nakládání s odpady** byla přijata tématická strategie k prevenci vzniku odpadů a jejich recyklaci. Současná legislativa je fragmentární (12 směrnic), EK klade důraz na "holistický" přístup (materiálové toky). Nedaří se oddělit (decoupling) růst objemu některých odpadových proudů a ekonomický růst. První revize by se měla týkat nebezpečných odpadů.

V oblasti recyklace a prevence Komise již nenavrhuje kvantitativní cíle. Hlavní elementy nové strategie jsou:
- Přístup založený na posouzení životního cyklu (LCA),
- Prevence vzniku odpadů,
- Recyklace (materiálové a energetické využití),
- Zjednodušení existující legislativy,
- Spalování odpadů, revize IPPC směrnice stanovující nové standardy energetické účinnosti pro spalovny odpadů *(odlišení spalování jako alternativy likvidace odpadů od energetického využití)*.

Zároveň by měla být přezkoumána definice odpadů, stanoveny harmonizované standardy na recyklaci, větší důraz na suroviny než na spotřební odpad (end-of-life products), uplatněny nové ekonomické nástroje a poplatky na bázi "Pay as you Throw" na úrovni členských států.

V roce 2003 Komise vydala **sdělení k integrované výrobkové politice** (IPP) založené na LCA. IPP by měla klást větší důraz na design výrobků, výrobní proces (suroviny, energie, odpady), zvětšení užitné hodnoty a životnosti a recyklovatelnost ("craddle-to-grave"). Sdělení navrhuje následující časové kroky:

- vydání manuálu LCA (2005),
- identifikace první skupiny výrobků vhodných pro IPP (2007).

IPP patří k hlavním inovativním elementům 6. EAP a je to zcela nový přístup, který má vést k redukci odpadových proudů.

Nová energetická politika pro Evropu je založena na třech základních pilířích, kterými jsou bezpečnost zásobování, konkurenceschopnost a udržitelnost. V jejich rámci definuje základní zásady, mezi které patří transparentnost a nediskriminace, soulad s pravidly hospodářské soutěže, povinnost veřejné služby, na neposledním místě potom národní svrchovanost nad primárními zdroji energie a zajištění národních preferencí při volbě energetického mixu. Mezi jednotlivé oblasti Nové energetické politiky patří:

- zabezpečení zásobování,
- trhy s energií (s ropou, zemním plynem, uhlím, elektřinou),
- infrastruktura (výroba, přenos/doprava, propojení),
- obnovitelné zdroje a energetická účinnost
- výzkum a vývoj v energetice,
- vztahy s třetími zeměmi.

Jako vhodné nástroje k prosazení zmíněných základních zásad dokument uvádí zejména. kontrolní a analytické nástroje, výměnu zkušeností mezi provozovateli přenosových soustav, spolupráci regulačních orgánů, dobrovolné dohody, informační kampaně a právně závazné nástroje.

ROP Severozápad má z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví vztah k následujícím národním koncepcím:

- Strategie udržitelného rozvoje ČR (2004)
- Státní politika životního prostředí (2004)
- Plán odpadového hospodářství ČR (2003)
- Státní surovinová politika (1999)
- Státní energetická politika (2004)
- Strategie ochrany klimatického systému Země v ČR (1999)
- Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v ČR (2004)
- Akční plán zdraví a životního prostředí České republiky – NEHAP (1998)
- Zdraví pro všechny v 21. století - Zdraví 21 (2002)
- Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných
- zdrojů energie (2002)
- Vodohospodářská politika ČR (2004)
- Integrovaný národní program snižování emisí ČR (2004)
- Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti (2005)
- Dopravní politika ČR (2005)
- Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy (2003)
- Národní implementační plán Stockholmské úmluvy (2004)

Relevantní cíle a priority navržené existujícími mezinárodními a národními koncepčními dokumenty byly využity zpracovatelem SEA při výběru sady referenčních cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Dále jsou vyhodnoceny krajské koncepční dokumenty a vybrány jejich relevantní cíle ve vztahu k posuzované koncepci.

Koncepce ochrany přírody a krajiny Karlovarského kraje z roku 2005:

- Snižování chemické zátěže lesních ekosystémů.
- Působit proti erozi půdního fondu.
- Podporovat vznik vybraných extenzívně obhospodařovaných vodních ploch.
- Postupně omezovat činnosti narušující přirozenou akumulaci podzemních vod.
- Podporovat měkkou turistiku zaměřenou na poznávání přírodních krás.
- Podporovat ochranu přírodních hodnot v turisticky atraktivních oblastech.
- Provádět pečlivé posuzování vymezených turistických a sportovních tras z hlediska rušení problematických druhů.
- Provádět pečlivé posuzování lokalizace sportovních a rekreačních center v biologicky významných a citlivých oblastech.
- Podporovat péči o přírodní zázemí lázní.
- Prosazovat celkovou prostupnost krajiny pro pěší turistiku a cykloturistiku motivovanou zájmem o poznání přírodních hodnot.
- Pro individuální turistiku do atraktivních a biologicky cenných lokalit podporovat využití stávající sítě železniční a autobusové dopravy, v případě individuální dopravy podporovat budování záchytných parkovišť na vhodných místech.
- Trasování nových komunikací z hlediska ochrany přírody řešit již ve fázi zpracování záměrů, nejpozději v územním plánováním.
- V rámci možností podporovat zamezení další negativní fragmentace krajiny komunikacemi a budováním bariér na vodních tocích z hlediska migrací zvířat. V případě nových komunikací optimalizovat trasování a dbát na kompenzační opatřeních (přechody, propustky).

Pro území Ústeckého kraje není zpracována Koncepce ochrany přírody a krajiny. Pro ochranu přírody a krajiny je základním legislativním předpisem zákon č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, jehož některá ustanovení rozvíjí vyhláška MŽP ČR č. 395/1992 Sb. Mimo zvláště chráněná území, včetně kategorií velkoplošné ochrany - národního parku a celkem 4 chráněných krajinných oblastí, které se řídí svými plány péče, nebo jeho návrhem. V tomto směru má výjimečné postavení Koncept územního plánu velkého územního celku Ústeckého kraje (IV/2005), neboť eviduje a respektuje vyhlášené ptačí oblasti (PO) a navržené evropsky významné lokality (EVL, národní seznam pSCI) soustavy Natura 2000, ale také vymezuje limity využití území. Z kategorií obecné ochrany eviduje nejen (cituji) „nejpodstatnější kategorie územní ochrany krajinného rázu – přírodní park. Vymezuje na území kraje regionální a nadregionální územní systém ekologické stability (ÚSES) krajiny, s využitím řady disponibilních podkladů. Tím je zajištěn základní předpoklad pro udržení a obnovení biologické rozmanitosti (biodiverzity) přírodních ekosystémů na území kraje.“ (Konec citace.)

Ze závěrů je posouzení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění vyplývá, že: Na základě předkládaného hodnocení, limitovaného zejména měřítkem zpracování, a stanovisek získaných v průběhu projednávání ÚPD doporučujeme v etapě Návrh v případě

záměrů navrhovaných variantně zvolit řešení šetrnější k životnímu prostředí a jeho jednotlivým složkám, eventuálně od některých záměrů zcela upustit.

Záměry, které budou obsaženy v závazné části Územního plánu velkého územního celku Ústeckého kraje - etapa Návrh, budou v případě potvrzeného zájmu na jejich realizaci dále podrobně posuzovány a další postup bude probíhat mj. i v režimu zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Koncepce snižování emisí a imisí znečišťujících látek a energetická koncepce Karlovarského kraje z roku 2003:

- Získávání a zpracovávání informací o významných zdrojích znečišťování Trvalá kontrola zařazení zdrojů do kategorie zvláště velkých zdrojů podle přílohy č. 1 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci
- Aplikace plánu snížení emisí u zdrojů emitujících těkavé organické látky
- Aplikace plánů snížení emisí u stávajících zvláště velkých spalovacích zdrojů
- Provedení energetických auditů ve veřejných budovách
- Návrh zón s částečným nebo úplným omezením vjezdu ve městech
- Spolupráce Karlovarského a Ústeckého kraje a vznik „EKOAliance Ohře“
- Vyřešení zásobování energií a rozvoj CZT v Ostrově nad Ohří
- Rozvoj imisního monitoringu na území regionu

Krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého a oxidů dusíku Ústeckého kraje (květen 2004)

V programu jsou navrženy nástroje resp. opatření, které jsou z hlediska věcného kategorizovány takto: normativní, ekonomické, organizační, institucionální, informační a dobrovolné.

Normativní se opírají o právním předpisem stanovený limit, standard, zákaz či příkaz, jehož dodržování je kontrolováno a nedodržení sankcionováno.

Ekonomické, které jsou založeny na ekonomické zvýhodnění činností a nebo produktů žádoucích a ekonomickém zvýhodnění činností a nebo produktů nežádoucích.

Organizační jsou založeny na změněn vztahů mezi subjekty a nebo činnostmi.

Institucionální jsou aplikovány v oblasti získávání, zpracování a získávání a předávání informací například formou výchovy a osvěty.

Dobrovolné jsou aktivity subjektů, které nejsou zákonem uloženy jako povinnost a které obvykle ani nepřinášejí krátkodobý ekonomický prospěch. Obvykle jsou motivovány snahou vylepšit si „environmentální „image“ a oslovit tak žádoucí subjekty. Nebo snaha po zvýšení flexibility regulace ze strany orgánů veřejné správy.

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Karlovarského kraje – září 2004

- zhodnocení současného stavu zásobování vodou a odkanalizování ve všech obcích a jejich administrativních částech. Výchozím obdobím je aktuální stav vodovodů a kanalizací v roce 2002,
- výpočet potřeby vody a produkce odpadních vod,
- návrh potřebných rekonstrukcí objektů vodovodů a kanalizací,
- návrh rozvoje vodovodů a kanalizací s výhledem na 12 let včetně časového harmonogramu,
- podklady pro nouzové zásobování pitnou vodou,
- stanovení potřebných investičních nákladů

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje *(PRVKUK)* 04/2005

Plán rozvoje vodovodů a kanalizace Ústeckého kraje poskytuje zcela konkrétní technické řešení návrhu investic modernizace či rekonstrukce vodovodů definovaných ve smyslu § 2 odst. 1, nebo pro kanalizace § 2 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu ve změně některých zákonů. Zároveň také s tím související ekonomické řešení zásobování pitnou vodou, nebo odkanalizování a čištění odpadních vod v konkrétní obci, nebo v její části. To má význam zejména při realizaci staveb vodohospodářské infrastruktury s podporou dotačních titulů ze státního rozpočtu a evropských fondů. Včetně podpory získané prostřednictvím ROP SZ, kde jsou tyto záměry obsaženy dílčích cílech priorit 1, 2 a 4. Viz kapitola VI.

Plán odpadového hospodářství Karlovarského kraje *(poslední aktualizace 06/2006)*

- separace komunálních odpadů za účelem jejich materiálového využití,
- zpracování biologicky rozložitelných odpadů,
- třídění, úpravy a využívání stavebních a demoličních odpadů,
- preventivních, systémových a výchovných opatření.

Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje *(poslední aktualizace březen 2005)*

- Snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu.
- Maximální využívání odpadů jako náhrady primárních přírodních zdrojů.
- Minimalizace negativních vlivů na zdraví lidí a životní prostředí při nakládání s odpady.

II. Informace o současném stavu životního prostředí v dotčeném území a jeho pravděpodobný vývoj bez provedení koncepce

II.1 Ovzduší a klima

II.1.1 Klimatické podmínky.

Pro klimatické podmínky regionu NUTS II – Severozápad je podobně jako u většiny příhraničních regionů NUTS II značná rozmanitost klimatických oblastí. Od oblastí podle (E.Quitta) teplých (T2) ve střední a východní části tohoto regionu. Konkrétně podél povodí Chrudimky a Bíliny až po jejich soutok s Labem. Tak také klimatickou oblastí chladnou (CH4) v okolí Klinovce na severozápadě regionu. Na ostatních částech území převládají ale klimatické oblasti mírně teplé. Především oblasti s charakteristikou sestupnou podle jednotlivých sledovaných hodnot M 11. 10, 9, 7, 5, 4, 3, a 2. Následně také s charakteristikou oblastí chladných CH 7, 6 a dříve uvedené oblasti okolo vrcholu Klínovce CH 4.

Tomu také odpovídá charakter teplotních a srážkových podmínek, jako i počtu dnů slunných a nebo mrazivých. Dominují podmínky především oblastí mírně teplých a vlhkých, nebo vlhkých s mírnou, ale také studenou zimou.

V roce 2004 spadlo na území Ústeckého kraje průměrně 654,3 mm, tj. 105 % dlouhodobého normálu, tj. množství srážek můžeme hodnotit jako průměrné, průměr pro celou Českou republiku představuje 680 mm srážek. Nadnormální hodnoty byly naměřeny v Krušných horách (Měděnec – 122 %) a na jihozápadě regionu (Kryry – 118 %), naopak hodnoty pod dlouhodobými průměry byly zaznamenány v jihovýchodní části kraje (Doksany – 86 %). Nejvyšší

roční úhrn srážek činil 1 130,6 mm (na stanici Klíny), nejnižší 386,1 mm (na stanici Doksany). Maximální denní srážka byla naměřena dne 8. července na stanici Boleboř (50,2 mm).

V Karlovarském kraji činil v roce 2004 roční průměr srážek 856,6 mm. Uvedený úhrn znamená 118,1 % dlouhodobého normálu, rok byl tedy srážkově nadnormální. Z plošného pohledu v Karlovarském kraji byly nejnižší srážky v nižších polohách mezi 600–800 mm. Vyšší nadnormální roční úhrny (800–1 400 mm), se objevily pouze v Krušných horách a ve Slavkovském lese.

II.1.2 Imisní situace v regionu.

Z dlouhodobého hlediska se kvalita ovzduší v regionu výrazně zlepšila, zejména díky odsíření elektráren. *(viz Zpráva o zónách a aglomeracích ČR.)* Klesající trend byl však v posledních letech přerušen. Vlivem rostoucího objemu dopravy se zvyšují emise oxidů dusíku a dalších exhalátů z výfukových plynů. Nezanedbatelným faktorem ovlivňujícím kvalitu ovzduší jsou i domácí topeniště spalující tuhá paliva. Malé stacionární zdroje se v budoucnu pravděpodobně stanou ještě významnějším faktorem, ovlivňujícím kvalitu ovzduší, fosilní paliva totiž nahradí finančně nákladnější elektřinu a zemní plyn.

emise

Významnými zdroji emisí v kraji jsou elektrárny, teplárny, povrchové doly a chemický průmysl. Mezi největší znečišťovatele patří ČEZ, a. s. – Elektrárny Prunéřov 1 a 2, ČEZ, a. s. – Elektrárna Počerady, ČEZ, a. s. – Elektrárna Tušimice 2, Glanzstoff Lovosice, Chemopetrol, a. s. Litvínov, ČEZ, a. s. – Elektrárna Ledvice, United Energy, a. s. – Teplárna Komořany, Teplárna Ústí n. L. v Trmicích a Spolchemie Ústí n. L. – LOVOCHEMIE, a. s., Lovosice – Česká rafinérská, a. s.

Mezi nejvýznamnější bodové zdroje znečišťování ovzduší v Karlovarském kraji patří Sokolovská uhelná, a. s. – zpracovatelská část Vřesová, ČEZ, a. s. – Elektrárna Tisová, Ostrovská teplárenská, a. s. – teplárna, RSM CHEMACRYL, a. s., Lias Vintířov, lehký stavební materiál, k. s. a AVIRUNION, a. s.

V níže publikované tabulce je uveden podíl jednotlivých krajů na celkovém HDP a na celkových emisích. Zejména v Ústeckém kraji je viditelná ohromná emisní zatíženost oblasti, je zde emitováno přes 30% oxidů siřičitého z celkového množství emisí SO_2 v republice. Množství emisí oxidů dusíku je rovněž velmi vysoké. V Karlovarském kraji jsou, ve srovnání s celorepublikovým průměrem, hodnoty emisních ukazatelů výrazně nižší (kromě ukazatele SO_2).

Tabulka: Podíl krajů na celkovém HDP a na celkových emisích (v %, 2004)

Kraj	HDP	Tuhé látky	SO_2	NO_X	CO	VOC	NH_3
Praha	25,7	3,1	1,1	5,8	6,0	7,1	3,5
Středočeský	9,0	14,4	11,6	12,2	11,4	14,1	11,7
Liberecký	3,5	3,9	2,0	2,5	3,4	4,0	1,3
Ústecký	**6.4**	**8,7**	**31,5**	**22,7**	**6,6**	**8,6**	**5,3**
Karlovarský	**2,4**	**3,3**	**7,0**	**3,9**	**2,0**	**2,9**	**2,4**
Plzeňský	4,9	7,8	5,2	4,9	5,3	6,2	9,3
Jihočeský	5,5	9,6	5,1	5,6	6,2	7,3	14,1
Pardubický	4,1	6,0	9,4	7,2	4,5	5,6	7,5
Královéhradecký	4,6	5,9	3,8	4,0	5,0	6,2	8,0
Olomoucký	4,8	6,0	2,9	4,9	4,8	6,3	5,4
Moravskoslezský	10,3	13,7	13,0	12,0	29,8	10,6	5,7
Jihomoravský	10,3	6,3	1,9	6,6	6,7	10,0	14,4
Vysočina	3,9	7,0	2,0	4,0	4,6	5,8	9,4
Zlínský	4,6	4,4	3,5	3,7	3,5	5,5	5,0

Zdroj: ČHMÚ-REZZO 1-4, ČSÚ

Published by CENIA (C) Arcdata, ČÚZK, CENIA

Poloha nejvýznamnější zdrojů znečištění ovzduší v regionu NUTS II - Severozápad:

V souladu se Státní politikou ŽP (v oblasti snižování celkové výměry území s překročenými kritickými zátěžemi ovzduší) je v regionu realizováno bezpočet investičních akcí, které mají za cíl snižování emisí zejména velkých zdrojů znečišťování ovzduší.

imise

Imisní situace je příznivá pouze na území Karlovarského kraje. Na Ústecku došlo k mírnému nárůstu imisního znečištění ovzduší. Již byl zpracován program zlepšování kvality ovzduší v souladu s § 7 odst. 6 zákona o ochraně ovzduší. Městské úřady Lovosice, Litvínov, Chomutov a Jirkov mají tento dokument pro svá území ve fázi rozpracování.

Kvalitu ovzduší krajů v intravilánech měst a obcí v současné době nejvíce ovlivňuje zejména doprava a domácí topeniště vybavená spalovacím zařízením na tuhá paliva.

Oba tyto faktory mohou mít negativní dopad i v rámci budoucího vývoje regionu, čemuž je potřeba cíleně předcházet zejména včasným dobudováním páteřních komunikací a systematickou podporou využití ekologických zdrojů energie nejen v rámci průmyslových provozů, ale i jednotlivými obyvateli regionu.

II. 2 Voda

Zásobování vodou v regionu je na velice dobré úrovni, podíl obyvatel bydlících v domech napojených na veřejný vodovod dosahuje 91 % v Ústeckém kraji a 97,8 % v kraji Karlovarském. Na kanalizační síť je v celém regionu napojeno 83,8 % obyvatel.

Na území regionu NUTS II Severozápad je velké množství zdrojů přírodních minerálních vod a léčivých zdrojů. Jedná se o nejrozsáhlejší lázeňskou oblast.

II.2.1 Povrchové vody

Z hlediska sledování stavu a kvality povrchových vod bylo stanoveno 36 profilů na řekách Labe, Ohře, Bílina, Ploučnice, Mandava, Kamenice, Chomutovka, Liboc, Teplický potok, Blšanka, Křinice, Černá voda, Divoká Bystřice, Flájský potok, Mohelský potok, Moldavský potok, Polava, Rybný potok a Vilémovský potok na území Ústeckého kraje.

V Karlovarském kraji bylo sledováno 25 profilů na řekách Ohře, Teplá, Svatava, Rolava, Reslava, Odrava, Bystřice, Černá, Černá voda, Bílý Halštrov, Mohelnice, Rokytnice, Chodovský potok a Lužní potok.

Kvalita povrchových vod není příliš uspokojivá. Zejména v Ústeckém kraji (Bílina na úseku Chánov–Ústí nad Labem a profily Mandava–Varnsdorf a Liboc–Libočany) byly pro chemické, fyzikální a mikrobiologické ukazatele stanoveny IV. a V. třídy znečištění vodních toků. V Karlovarském kraji byl nejvíce znečištěn profil Chodovský potok–Dvory. Na druhé straně, nejméně zatíženými toky byly Kamenice v Hřensku, Ohře v Kadani, Radovesicích a Černčicích a Polava.

IIC.2.2 Podzemní vody

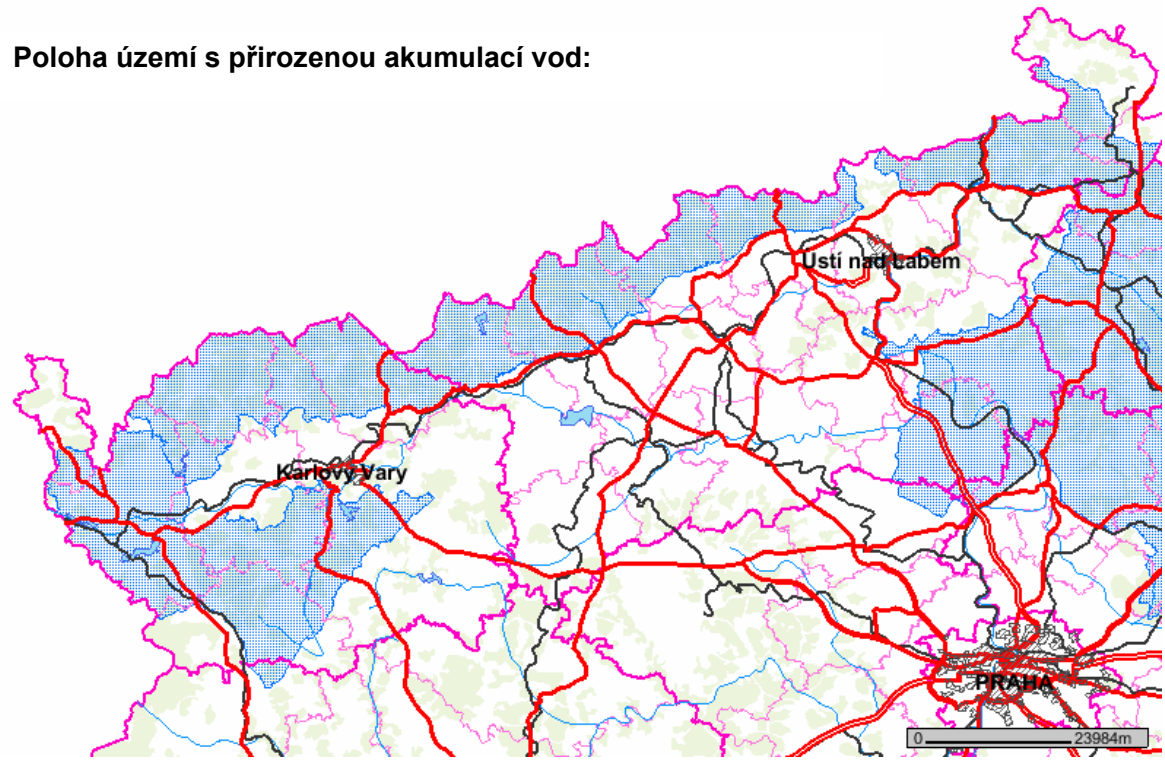
V rámci Ústeckého kraje je hodnoceno 8 vrtů a 7 pramenů pozorovací sítě. Ve státní síti jakosti podzemních vod byly v Karlovarském kraji v roce 2004 sledovány 3 objekty podzemních vod. Kvalita podzemních vod je vcelku uspokojivá.

zásobování pitnou vodou

Ochrana kvality vodních zdrojů je jednou ze základních priorit Státní politiky životního prostředí. V roce 2002 bylo pitnou vodou zásobováno více než 89,8 % obyvatel a na kanalizaci napojeno 77,4 % obyvatel. Počet obyvatel zásobovaných kvalitní pitnou vodou v Karlovarském kraji se pohybuje kolem 98 % (rok 2004). Přibližně 91 % obyvatel Karlovarského kraje bydlí v domech napojených na veřejnou kanalizaci. V kraji Ústeckém je zásobování pitnou vodou z veřejných vodovodů na obdobně úrovni, celkem 96 % obyvatel je pitnou vodou zásobeno. V případě napojení domácností na veřejnou kanalizaci se však jedná pouze o 76 % obyvatel kraje, což je méně než představuje celorepublikový průměr z roku 2002.

Technický stav některých potrubních sítí zejména v historických centrech měst je na hranici své životnosti nebo již za ní. Viz stáří potrubí z let 1890 – 1900. U malých obecních nebo účelových vodovodů (původně v majetku statků nebo družstev) je špatný technický stav celého vodovodu způsoben obvykle zanedbanou údržbou nebo nevhodně použitým materiálem.

Podobně také technický stav, účinnost nebo kapacita některých velkých ČOV neodpovídají potřebám a bude nutné je rekonstruovat nebo intenzifikovat. Mezi hlavní problémy patří zejména nutnost rekonstrukce kanalizace v centrálních částech měst, kde je kanalizace nejstarší a také nejvíce opotřebovaná.



II. 3 Půda

V roce 2004 došlo v Ústeckém kraji ke snížení výměry zemědělské půdy (ve srovnání s rokem 2003 o 398 ha), a to především z urbanizačních důvodů. O 72 ha vzrostla výměra lesní půdy vlivem zalesnění zemědělské půdy. Na úkor orné půdy se o 450 ha zvýšila i výměra trvalých travních porostů. Podíl úbytků půdy pro těžební účely je vyrovnáván převodem rekultivovaných ploch po těžbě.

Zemědělská půda je významně ohrožená větrnou (1,74 % zemědělské půdy) a vodní erozí (34,73 % půdy). Protierozní ochraně je věnována jen malá pozornost. Důkazem je nedostatečná údržba ochranných nádrží, dnes sotva znatelných a plných splavenin a nedostatečná péče o údržbu záchytných a svodných příkopů v okolí zemědělské půdy.

V Karlovarském kraji se zemědělské ani lesní půdy se oproti roku 2003 výrazně nezměnila. Ohrožení půd erozí je snižováno zatravňováním a zalesňováním ohrožených pozemků.

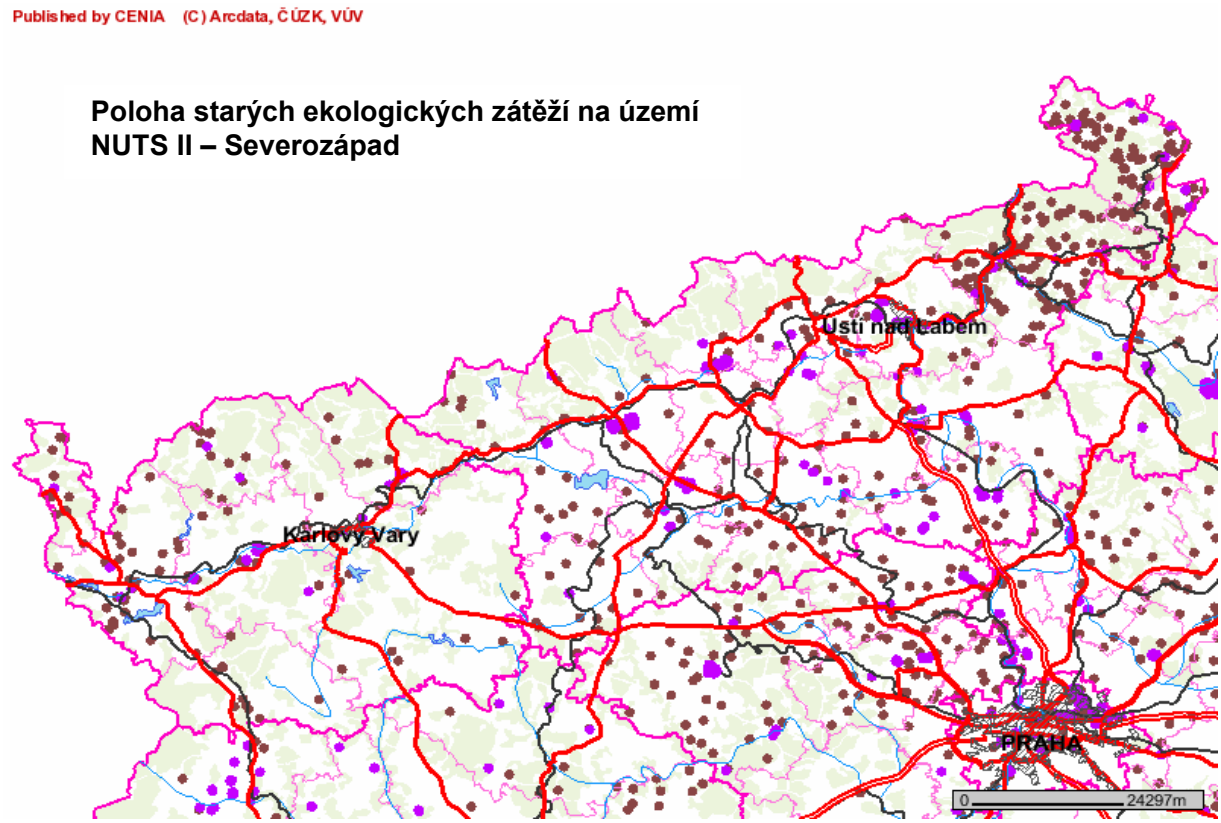
II. 4 Ochrana přírody a krajiny

Celkové zatížení životního prostředí je v některých oblastech regionu značně zhoršené. Rozsáhlá území jsou devastována těžbou nebo imisemi (lesní porosty). Vyšší zatížení životního prostředí se vyskytuje zejména v oblasti velkých měst Děčína, Chomutova, Litoměřic, Mostu, Teplic a Ústí nad Labem, Sokolova a dalších územích v blízkosti povrchových dolů, tepelných elektráren, průmyslové výroby a v okolí hlavních komunikací.

Kromě přetrvávajícího znečištění ovlivnil průmysl významně celkový ráz i současný stav krajiny v regionu. Hlavní negativní vliv měla zejména povrchová těžba hnědého uhlí a navazující

vysoce koncentrovaný provoz tepelných elektráren a chemických provozů. Těžbě uhlí padla za oběť nejen volná krajina, ale i celá města a obce. Následkem dlouhodobého ovlivnění vzhledu a kvality přírody a krajiny jsou rozsáhlé ekologické zátěže, které jsou klíčovým problémem celého regionu Severozápad tvořícím negativní obraz regionu jak v očích jeho návštěvníků, tak v očích potenciálních investorů a podnikatelů.

I přes značné investice do rekultivace a revitalizace zdevastovaných území, dochází pouze k pomalému navrácení ekologické rovnováhy do poškozených oblastí.



Poloha starých ekologických zátěží na území NUTS II – Severozápad

Přesto, že je region zejména v pánevních oblastech jedním z nejvíce devastovaných území v rámci celé ČR. Disponuje rovněž velmi unikátními územími se zachovalou přírodou a krajinou, zejména v jeho severní a západní části tvořené velkoplošnými chráněnými územími.

Území po stránce geologické, geomorfologické, hydrologické a biologické je velmi pestré, přestože již mnoho významných lokalit, z hlediska ochrany krajiny a přírody, bylo zničeno.

Největším zvláště chráněným územím je Chráněná krajinná oblast Slavkovský les, která je unikátním krajinným celkem, velmi málo zalidněným, s množstvím přírodně hodnotných lokalit (lesy, louky, rašeliniště, skalní útvary, vývěry minerálních vod a plynů apod). Mezi další významné lokality patří (CHKO) – Labské pískovce, České středohoří (část), Kokořínsko (část), Lužické hory (část) a Národní park (NP) České Švýcarsko.

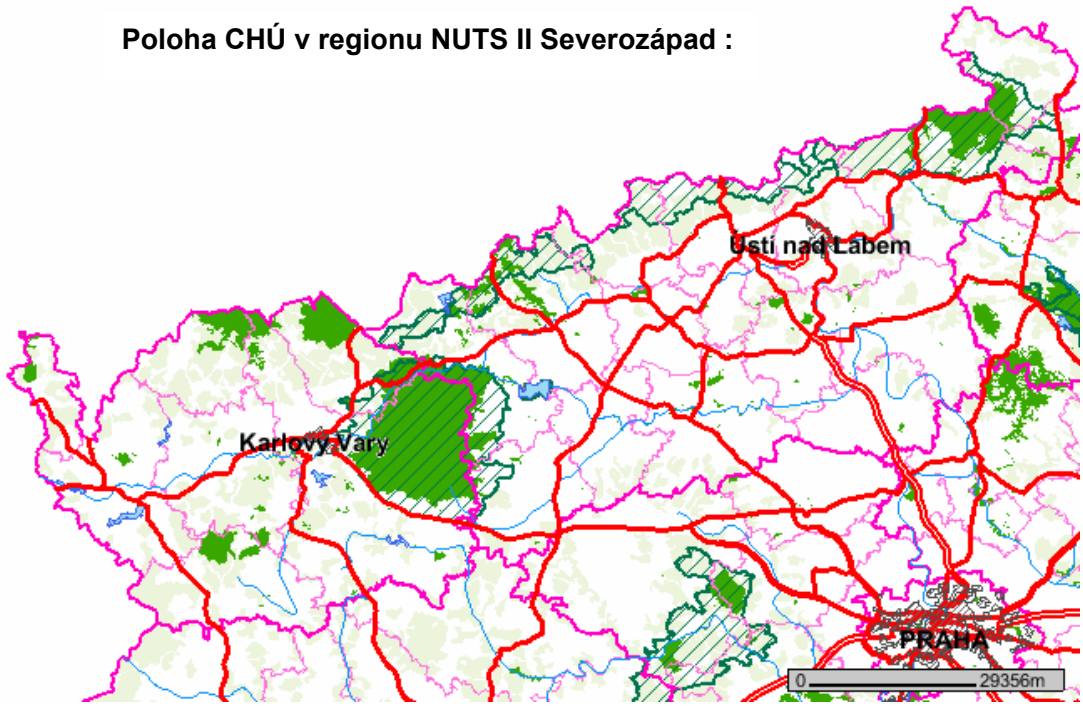
Zvláště chráněná území v regionu NUTS II Severozápad

	ZCHÚ	typ	Plocha (km^2)
Ústecký kraj	Labské pískovce	CHKO	250
	České středohoří (část)	CHKO	1063

	Kokořínsko (část)	CHKO	272
	Lužické hory (část)	CHKO	267
	České Švýcarsko	NP	79
Karlovarský kraj	Skavkovský les	CHKO	610

V Ústeckém kraji se dále nachází 140 maloplošných zvláště chráněných území. Evidováno je 119 registrovaných významných krajinných prvků a 392 památných stromů. V Karlovarském kraji se dále nachází 67 maloplošných zvláště chráněných území. V roce 2004 bylo v kraji vyhlášeno 20 památných stromů.

Poloha CHÚ v regionu NUTS II Severozápad :



Novým, nicméně velmi důležitým prvkem potvrzujícím unikátnost některých částí území regionu je existence **území spadajících do soustavy Natura 2000**. Tato soustava představuje soubor mezinárodně chráněných území evropského významu, v nichž se vyskytují ohrožené druhy rostlin, živočichů a cenné biotopy. Jejím cílem je zachování biologické rozmanitosti a zajištění trvalé péče o nejhodnotnější přírodní lokality celé Evropské unie.

V rámci soustavy Natura 2000 se rozlišují dvě směrnice (zákonné předpisy EU). Směrnice č. 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků (směrnice o ptácích) a směrnice č. 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (směrnice o stanovištích).

V regionu Severozápad byly v roce 2004 na základě směrnice č. 79/409/EHS vyhlášeny následující ptačí oblasti:

- **Doupovské hory**
- **Vodní nádrž Nechranice**
- **Východní Krušné hory**
- **Labské pískovce**

Soupis Evropsky významných lokalit je uveden v následujícím přehledu:

Karlovarský kraj:

kód území	název území
CZ0410404	Bečovské lesní rybníky
CZ0410023	Blažejský rybník
CZ0413173	Bochov
CZ0413174	Borecké rybníky
CZ0413177	Bystřina - Lužní potok
CZ0424125	Doupovské hory
CZ0413179	Horní Kramolín
CZ0413180	Horní Kramolín - Ovesné
CZ0414127	Hradiště
CZ0413181	Javorná
CZ0410413	Kaňon Ohře
CZ0410414	Kladské rašeliny
CZ0410401	Krásenské rašeliniště
CZ0413182	Krásno
CZ0414110	Krušnohorské plató
CZ0414027	Lomnický rybník
CZ0413185	Matyáš
CZ0412065	Medvědí rozhledy
CZ0410021	Nadlesí
CZ0413187	Odolenovice
CZ0413188	Olšová vrata
CZ0413190	Ostrovské rybníky
CZ0413191	Pila
CZ0413184	Pískovna Erika
CZ0412069	Pramenské pastviny
CZ0412070	Raušenbašská lada
CZ0410155	Rudné
CZ0412071	Skalka pod Tisovým vrchem
CZ0410150	Soos
CZ0413194	Střela
CZ0413195	Teplá s přítoky a Otročínský potok
CZ0413196	Týniště
CZ0413193	U sedmi rybníků
CZ0414026	Úpolínová louka - Křížky
CZ0410151	Vladař
CZ0410168	Vysoká Pec
CZ0410176	Vysoký kámen

Ústecký kraj

kód území	název území
CZ0424034	Babinské louky
CZ0424036	Běšický chochol
CZ0423198	Bezejmenný přítok Trojhorského potoka
CZ0424030	Bezručovo údolí
CZ0424035	Bílé stráně
CZ0423201	Blšanský chlum
CZ0422075	Borečský vrch
CZ0420026	Bořeň
CZ0423202	Březina
CZ0423203	Černovice
CZ0424031	České Švýcarsko
CZ0423206	Dobrná
CZ0513505	Dolní Ploučnice
CZ0423209	Domaslavice
CZ0423210	Doubravka
CZ0424125	Doupovské hory
CZ0423651	Držovice - rodinný dům
CZ0423211	Háj u Oseka
CZ0424038	Holý vrch u Hlinné
CZ0420014	Hora Říp
CZ0423507	Horní Kamenice
CZ0423212	Hořenec - Číčov
CZ0414127	Hradiště
CZ0423213	Chomutov - zoopark
CZ0423652	Chřibská - kostel
CZ0423214	Jezerka
CZ0423653	Jílové u Děčína - škola
CZ0423215	Kateřina - mokřad
CZ0422077	Kleneč
CZ0214013	Kokořínsko
CZ0423216	Kopistská výsypka
CZ0422079	Královomlýnský rybník
CZ0423217	Krásný Dvůr
CZ0420406	Křížové vršky, Malý vrch, Šibeník
CZ0424111	Labské údolí
CZ0423654	Lobendava - kostel
CZ0420005	Louky pod Louchovem
CZ0420156	Louky u Volyně
CZ0424037	Lovoš
CZ0423219	Luční potok - Třebušín
CZ0420520	Lužickohorské bučiny

CZ0420416	Milešovka
CZ0420035	Na loučkách
CZ0422081	Na spáleništi
CZ0420144	Novodomské a polské rašeliniště
CZ0424039	Oblík - Srdov - Brník
CZ0423510	Ohře
CZ0423223	Petrohrad
CZ0422084	Písčiny u Oleška
CZ0423224	Ploskovice
CZ0420160	Podmilesy
CZ0423225	Radobýl
CZ0424033	Raná - Hrádek
CZ0423227	Sinutec - Dlouhý kopec
CZ0212019	Smradovna
CZ0422085	Soběchlebské terasy
CZ0423228	Strádovský rybník
CZ0423229	Údlické Doubí
CZ0420171	Údolí Hačky
CZ0420507	Údolí Chřibské Kamenice
CZ0423656	Úštěk - kostel
CZ0422087	V kuksu
CZ0420166	Velký rybník
CZ0420165	Velký vrch - Černodoly
CZ0423232	Vrch Hazmburk
CZ0423233	Vrch Milá
CZ0423236	Všechlapy - Kamýk
CZ0420012	Želinský meandr

Celková kvalita životního prostředí v méně urbanizovaných částech regionu tvoří hlavní potenciál pro rozvoj venkovských oblastí zejména se zaměřením na rozvoj šetrného a udržitelného cestovního ruchu. Významným potenciálem by mohla být i probíhající či plánovaná revitalizace bývalých důlních oblastí, jejichž využití pro cestovní ruch je rovněž uvažováno. Viz postupně realizovaná urbanistická studie „Jezero Medard“ v západní části sokolovské pánve.

II. 5. Obyvatelstvo a struktura osídlení

Obyvatelstvo spolu s osídlením regionu Severozápad prošlo v poválečném období složitým vývojem, jehož klíčové momenty trvale poznamenávají životní podmínky, resp. sociální i ekonomické klima. Při perspektivních úvahách ani dnes nelze zdaleka podceňovat skutečnost, že se v poválečných letech na území regionu vyměnila velká část obyvatelstva (jehož celkový počet se mimo to podstatně snížil), že území bylo dosídleno etnicky i kulturně různorodými skupinami, že vznikla výrazná sídelní a kulturní diskontinuita. Navíc vznikem „železné opony“ se podstatně změnila i makrogeografická poloha celého prostoru, který se z exponovaného prostoru majícího minimálně stejné ekonomické a sociální vazby do Německa jako do českého vnitrozemí, stal periferií v rámci ČR.

V minulosti prošel region velmi různorodým vývojem, který stabilizaci demografické struktury v území příliš nepřispěl. V důsledku uvedených skutečností se region Severozápad, stejně jako

ostatní pohraniční oblasti tradičně vyznačuje nadprůměrnou fluktuací obyvatelstva. Hlavní příčiny přitom lze spatřovat zejména v nedostatečné nabídce pracovních příležitostí a celkově nižší atraktivitě území pro život zejména v důsledku historického průmyslového zatížení, jehož následky v regionu přetrvávají dodnes.

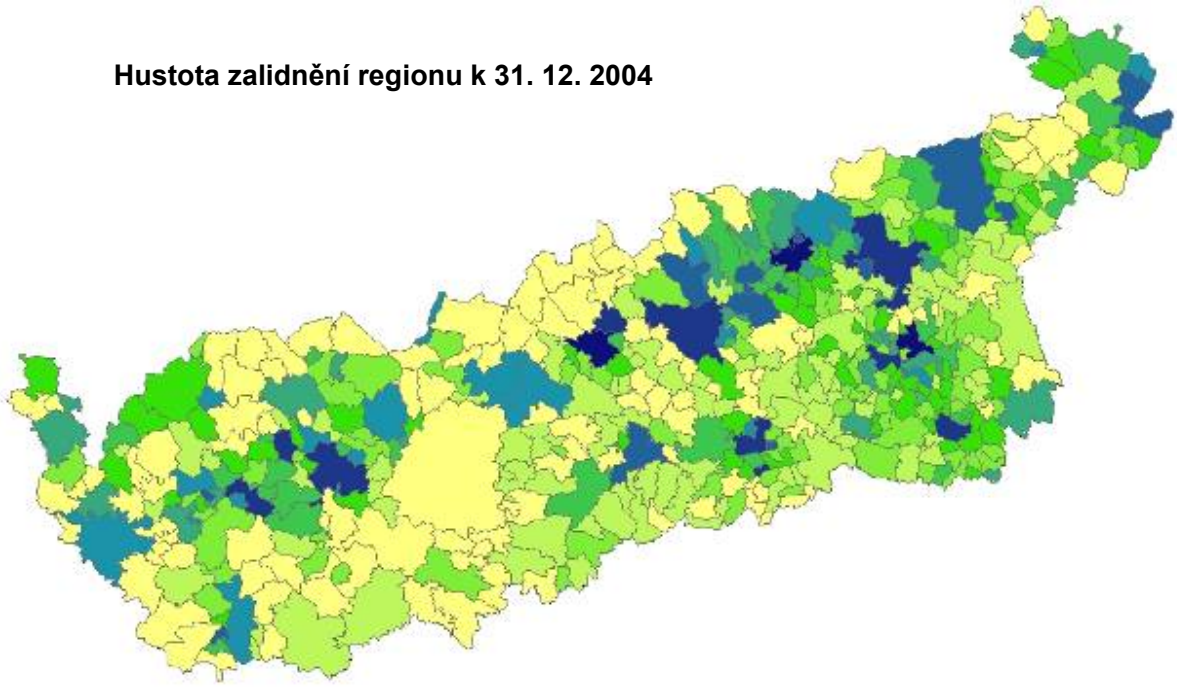
V regionu NUTS II Severozápad žije přibližně 1,13 milionu obyvatel, což představuje přibližně 1/10 populace České republiky. Severozápad je druhým nejmenším regionem v ČR.

Průměrná hustota zalidnění 130 osob/km^2 se rovná celostátnímu průměru, výrazně vyšší hustota osídlení je zejména v rámci Ústeckého kraje, jak je patrné z následujícího kartogramu.

V rámci regionu mají nejexponovanější polohu urbanizovaná území, která leží na hlavních dvou rozvojových osách – „pánevní“, s vysokou koncentrací obyvatelstva a průmyslu, a „labské“, která je součástí transevropského dopravního koridoru.

Severozápad je regionem s vysokou mírou urbanizace. Ve městech žije více než 80 % jeho celkové populace. Struktura osídlení je polycentrická, tzn. že na rozdíl od jiných regionů nemá Severozápad výrazné dominující centrum, nýbrž šest přibližně stejně velkých měst s 50 – 100 tis. obyvateli.

Hustota zalidnění regionu k 31. 12. 2004



Zdroj: ČSÚ, kartogram Cassia Development & Consulting

Severozápad tvoří celkem 486 obcí, přičemž průměrný počet obyvatel připadajících na 1 obec dosahuje vysoce nadprůměrné hodnoty - přibližně 2 300 obyvatel (průměr v celé ČR je 1 645 obyvatel).

Území regionu se uvnitř vyznačuje značnými rozdíly v koncentraci obyvatel, kdy hustota obyvatelstva Ústeckého kraje je téměř dvojnásobná oproti kraji Karlovarskému. V meziokresním srovnání je nejhustěji osídlen okres Ústí nad Labem s 271 obyvateli na 1 km^2, naproti tomu okres Karlovy Vary dosahuje hodnoty pouhých 74 obyvatel na km^2. Vzhledem k tomu, že 1/10 rozlohy Karlovarského kraje zaujímá neobydlený a ekonomicky nevyužitelný Vojenský újezd Hradiště, je hustota zalidnění Karlovarského kraje de facto 102 obyv./km^2.

Nejhustěji je osídlena podkrušnohorská hnědouhelná pánev s konurbací měst Děčín – Ústí nad Labem – Teplice – Most – Chomutov, kde se hustota zalidnění pohybuje mezi 250 – 300 obyvateli na km^2. Největší obcí je město Ústí nad Labem s 93 859 obyvateli. Stejně vysoká hustota zalidnění je rovněž na území menší Sokolovské pánve (s povrchovou těžbou hnědého uhlí a kaolinu) s městy Ostrov – Karlovy Vary – Chodov – Sokolov, v rámci níže jsou největším městem Karlovy Vary s 51 537 obyvateli.

Vedle Vojenského újezdu Hradiště v Karlovarském kraji a velkoplošných zvláště chráněných území (Národní park České Švýcarsko, chráněné krajinné oblasti Slavkovský les, České středohoří, Labské pískovce, Lužické hory a Kokořínsko) patří k typickým oblastem s nízkou mírou urbanizace a velmi nízkou hustotou zalidnění pohraniční pohoří Českého lesa, Smrčin, Krušných hor a rovněž území největší české vnitřní periférie (tj. území přibližně mezi městy Karlovy Vary, Žatec, Rakovník a Plzeň), která zasahuje na území obou krajů svojí severozápadní polovinou.“

Z hlediska kategorizace obcí podle velikostních kategorií jsou oba kraje relativně podobné, v obou průměrný počet obyvatel připadajících na 1 obec dosahuje vysoce nadprůměrné hodnoty přibližně 2 300 obyvatel (průměr v celé ČR je 1 645 obyvatel). Nejvyšší podíl obyvatel v Karlovarském kraji žije v obcích s 10 až 50 tisíci obyvateli, zatímco v Ústeckém kraji je to v obcích nad 50 tisíc obyvatel.

Celkově je sídelní struktura regionu Severozápad méně rozdrobena než je tomu na úrovni ČR a ve městech, zde žije přibližně 80 % obyvatel oproti 70 % na celorepublikové úrovni (Karlovarský kraj vykazuje po Praze nejvyšší podíl městského obyvatelstva).

Tabulka – Srovnání vybraných ukazatelů osídlení krajů ČR r. 2005

Kraj	Počet obcí	Průměrný počet částí obcí	Průměrná výměra obce (km^2)	Průměrný počet obyvatel na obec	Hustota obyv./km^2	Počet měst	Podíl městského obyvatelstva (%)
Česká republika	**6 248**	**2,4**	**12,6**	**1 636**	**130**	**70**	**70,2**
NUTS II Severozápad	**486**	**3,4**	**17,8**	**2 318**	**130**	**74**	**79,7**
Karlovarský kraj	**132**	**3,9**	**25,1**	**2 307**	**92**	**28**	**80,7**
Ústecký kraj	**354**	**3,2**	**15,1**	**2 322**	**154**	**46**	**79,3**
Hlavní město Praha	1	147,0	496,1	1 170 571	2 360	1	100,0
Středočeský kraj	1 146	2,4	9,6	998	104	74	54,6
Jihočeský kraj	623	3,2	16,1	1 004	62	45	63,9
Plzeňský kraj	501	3,1	15,1	1 097	73	46	66,7
Liberecký kraj	215	3,5	14,7	1 989	135	78	77,9
Královéhradecký kraj	448	2,4	10,6	1 222	115	68	68,2
Pardubický kraj	452	2,2	10,0	1 118	112	61	61,2
Vysočina	704	2,0	9,7	725	75	58	58,4
Jihomoravský kraj	672	1,4	10,7	1 682	157	63	62,8
Olomoucký kraj	397	1,9	13,3	1 611	121	58	57,7
Zlínský kraj	304	1,4	13,0	1 943	149	61	61,2
Moravskoslezský kraj	299	2,1	18,2	4 191	231	77	76,7

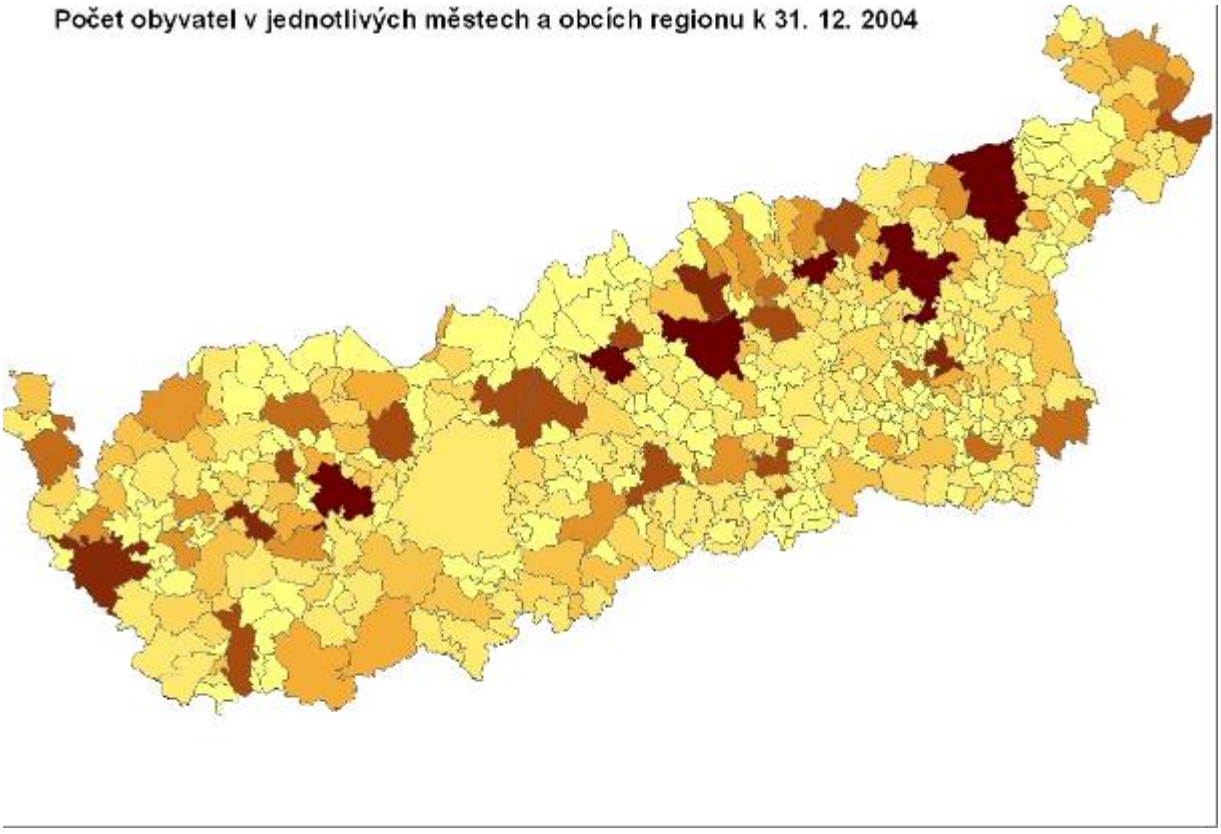
Zdroj: ČSÚ, Malý lexikon obcí ČR 2005

Region se rovněž vyznačuje vysokým počtem sídelních jednotek (částí obcí) na 1 obec, což platí zejména pro pohraniční okresy. Oba charakteristické rysy jsou výsledkem poválečné transformace sídelní soustavy spojené s odsunem německého obyvatelstva z pohraničních oblastí. Velký počet sídel byl vylidněn, což vedlo nejenom k přeměně funkce těchto sídel, ale také k jejich integraci do větších administrativních jednotek.

Tabulka - Struktura obcí podle počtu obyvatel (2004)

	Karlovarský kraj				Ústecký kraj				NUTS II Severozápad			
	počet obcí		počet obyvatel		počet obcí		počet obyvatel		Počet obcí		počet obyvatel	
	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %
Do 199	20	15,2	2 758	0,9	63	17,8	8 469	1,0	83	17,1	11 227	1,0
200 – 499	39	29,5	13 312	4,4	127	35,9	42 296	5,1	166	34,2	55 608	4,9
500 – 999	30	22,7	19 629	6,4	75	21,2	51 674	6,3	105	21,6	71 303	6,3
1 000 - 1 999	17	12,1	25 469	8,4	39	10,7	54 773	6,7	54	11,1	80 242	7,1
2 000 - 4 999	13	9,8	37 858	12,4	25	7,1	78 050	9,5	38	7,8	115 908	10,3
5 000 - 9 999	6	4,5	37 330	12,3	8	2,3	57 803	7,0	14	2,9	95 133	8,4
10 000 – 19 999	4	3,0	58 509	19,2	9	2,5	141 586	17,2	13	2,7	200 095	17,8
20 000 – 49 999	2	1,5	58 186	19,1	3	0,8	72 619	8,8	5	1,0	130 805	11,6
50 000 – 99 999	1	0,8	51 537	16,9	5	1,4	314 863	38,3	6	1,2	366 400	32,5
nad 100 000	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Celkem	132	100	304 588	100	354	100	822 133	100	486	100	1 126 721	100
Z toho města	28	21,2	245 656	80,7	46	13,0	652 301	79,3	74	15,2	897 957	79,7

***Zdroj**: Statistická ročenka Karlovarského kraje 2005, ČSÚ*



Zdroj: ČSÚ, kartogram Cassia Development & Consulting

Venkovské oblasti

Venkovský prostor v regionu je dlouhodobě vylidňován a poznamenán i zánikem celých sídel. Hustota zalidnění je velmi nízká. Rozpadem socialistického zemědělství s výrazným snížením zemědělské výroby pozbyl venkov značnou část své ekonomické základny. Nezemědělské ekonomické aktivity jsou ve venkovském prostoru spíše výjimkou. V horských polohách Krušných hor, u větších vodních ploch a v některých dalších krajinářsky zajímavých územích se rozvíjí cestovní ruch a příměstská rekreace místních obyvatel. Celkovou obměnou obyvatel po 2. světové válce a novým osídlením zanikly staré tradice a zvyky, které se jen obtížně obnovují.

Vzhled venkovských obcí je poznamenán mnohaletou nedostatečnou údržbou a obnovou. V mnoha obcích jsou opuštěné objekty socialistické zemědělské velkovýroby. Urbanistická struktura vesnic je mnohde narušena nevhodnou panelovou výstavbou vícepodlažních obytných domů. Část dochovaného domovního fondu je využívána jako rekreační objekty. Na druhé straně se vyznačuje venkovský prostor kulturními, technickými a přírodními památkami a zajímavostmi.

Venkov je poměrně široký pojem. Většinou je chápán jako „zbytková kategorie“ vně urbanizovaných území, tzn. aglomerací. V současné době se výrazným způsobem mění podmínky za nichž dochází k vývoji venkova, při jejichž zohlednění lze venkovské oblasti v regionu rozčlenit následovně:

1. venkovská území v blízkosti urbanizovaných území s rozvojovou dynamikou zejména v důsledku zajištění sídelní funkce urbanizovaných území;
2. venkovská území mimo aglomerace se stabilní sídelní strukturou a rozvojovou dynamikou v důsledku rozvoje cestovního ruchu, případně postupného rozvoje MSP;
3. strukturálně slabá, periferní venkovská území s potřebou stabilizace středisek venkovského osídlení, především středisek místního významu a zatraktivnění obcí prostřednictvím cílených integrovaných investic.

Venkovský prostor v regionu Severozápad plní zejména sídelní a obslužnou funkci. Mnoho obyvatel z těchto oblastí každodenně dojíždí za prací do měst a průmyslových podniků. Vzhledem k nízké úrovni základní vybavenosti na vesnici jsou obyvatelé nucení též dojíždět do škol, k lékaři a za ostatními službami, koncentrovanými do větších sídel. Zde je zapotřebí zdůraznit, že prakticky celá síť místních silnic je značně zanedbaná a nedostatečné napojení venkovských oblastí na urbanizovaná centra tak znatelně limituje jejich další rozvoj. Tuto situaci navíc umocňuje neadekvátní přístupnost mnoha vesnic veřejnou dopravou, která byla v minulých letech negativně ovlivněna zrušením některých vlakových a autobusových spojů. Ty byly zrušeny v důsledku razantního poklesu využívání této dopravy z důvodu nízké kvality poskytovaných služeb a značného nárůstu individuelní automobilové dopravy.

V případě neprovedení koncepce nelze očekávat ani podstatné zlepšení současného stavu životního prostředí v zájmovém území, jako i reálné dosažení tolik potřebné konkurenceschopnosti regionu NUTS II Severozápad v porovnání s ostatními regiony nejen v ČR, ale také obdobných území v rámci Evropské unie.

III. Charakteristika životního prostředí v oblastech, které by mohly být provedením koncepce významně dotčeny

Území zahrnuté do zájmu ROP – NUTS II – Severozápad je nejen po stránce geologické, geomorfologické, hydrologické a biologické velmi pestré a to i přesto, že mnoho významných lokalit, z hlediska ochrany krajiny a přírody, bylo především těžební činností zničeno.

Mezi hlavní oblasti životního prostředí v zájmovém území NUTS 2 – Severozápad dotčené realizací posuzované koncepce patří:

- **Oblast ochrany ovzduší: -** v souvislosti se zlepšující se kvalitou ovzduší od 90. let minulého století v důsledku snižování emisí z velkých zdrojů zejména u SO_2., **dochází k nárůstu emisí vlivem zvyšujícího se podílu individuální dopravy** a to zejména v urbanizovaných oblastech. V míře znečištění se tím region SZ řadí na přední místa v rámci celé ČR. Svůj podíl na tomto stavu má také špatná kvalita silniční sítě, zbytečně dlouhé úseky komunikací mezi jednotlivými centry, včetně propojení na sousední regiony prostřednictvím dálnic a rychlostních komunikací a také počtu hraničních přechodů

- **Oblast volné krajiny a starých ekologických zátěží:** - rozsáhlá zdevastovaná území v důsledku těžby a spole s tím také rozsáhlé ekologické zátěže především v pánevních oblastech regionu.

- **Oblast sídelních útvarů a jejich průmyslových zón:** - velké až nadprůměrné množství (z hlediska ČR) nevyužívaných podnikatelských areálů a objektů (brownfields) a bytových objektů, které se nachází nejen v pánevních a zemědělských oblastech, ale také ve městech „lázeňského trojúhelníku“.

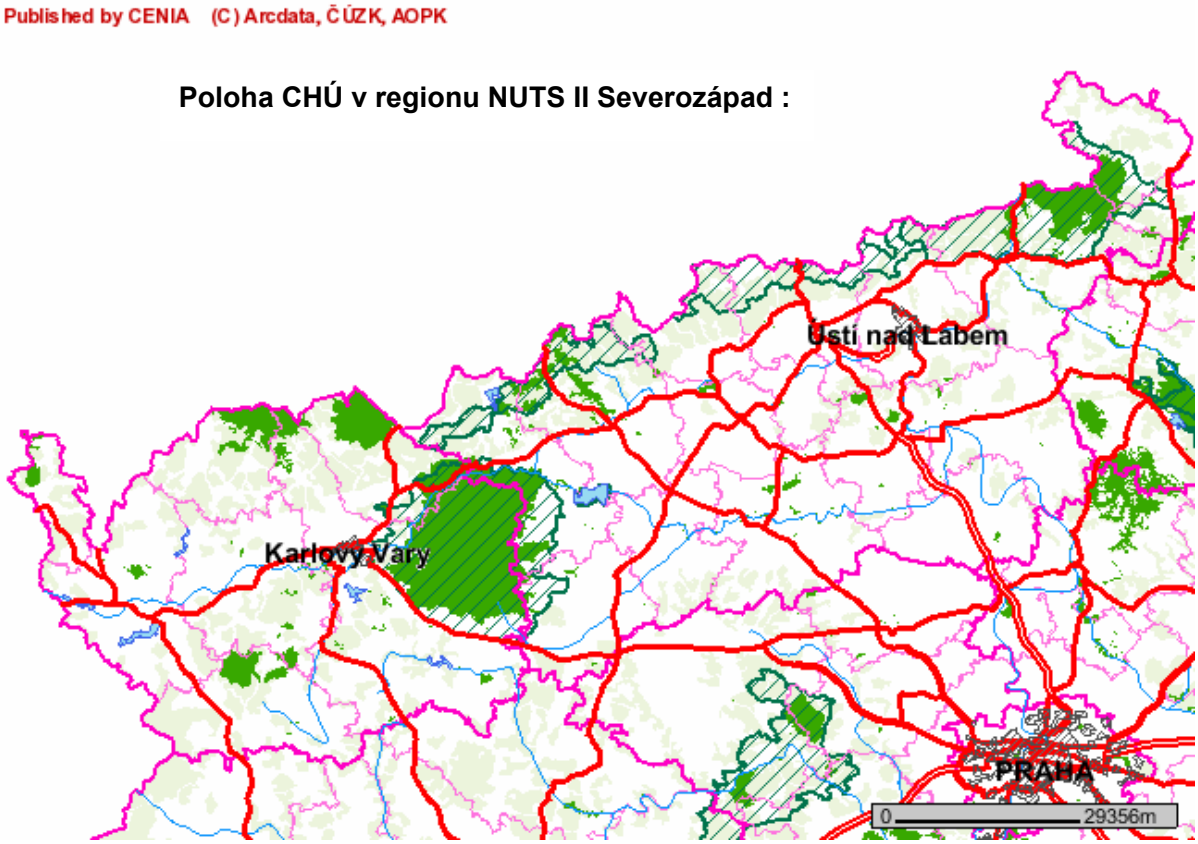
- **Oblast ochrany vod:** - Nedostatečná nebo velmi zastaralá síť kanalizačních řádů vůbec a absence ČOV, zejména v menších obcích

- **Oblast faktorů pohody:** - Negativní obraz (image) životního prostředí regionu **-** přírodní prostředí regionu je zvenčí poněkud nespravedlivě vnímáno. V celkovém image o regionu stále převládají vidiny kouřících komínů a průmyslového znečištění, jako i šedé městské celky se špatnou urbanistikou. Přírodní krásy, jako i architektonická hodnota některých částí zastavěného území často zůstávají nepovšimnuty. Včetně vzácných, téměř unikátních geologických útvarů a jiných zcela výjimečných přírodních oblastí.

Největším zvláště chráněným územím je v rámci tohoto regionu **Chráněná krajinná oblast Slavkovský les**, která je unikátním krajinným celkem, velmi málo zalidněným, s množstvím přírodně hodnotných lokalit (lesy, louky, rašeliniště, skalní útvary, vývěry minerálních vod a plynů apod). Mezi další významné lokality patří **CHKO Labské pískovce a části CHKO České středohoří, Kokořínska a Lužických hor. Patří jsem i část Národního parku České Švýcarsko.**

V Ústeckém kraji se dále nachází **140 maloplošných zvláště chráněných území.** Evidováno je **119 registrovaných významných krajinných prvků** a **392 památných stromů**.

V Karlovarském kraji se dále nachází **67 maloplošných zvláště chráněných území a** v roce 2004 bylo v kraji vyhlášeno **20 památných stromů.**



Novým a velmi důležitým prvkem potvrzujícím unikátnost některých částí území regionu Severozápad je existence **území spadajících do soustavy Natura 2000**. Tato soustava představuje soubor mezinárodně chráněných území evropského významu, v nichž se vyskytují ohrožené druhy rostlin, živočichů a cenné biotopy. Jejím cílem je zachování biologické rozmanitosti a zajištění trvalé péče o nejhodnotnější přírodní lokality celé Evropské unie.

V rámci soustavy Natura 2000 se rozlišují dvě směrnice (zákonné předpisy EU). Směrnice č. 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků (směrnice o ptácích) a směrnice č. 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (směrnice o stanovištích).

V regionu Severozápad byly v roce 2004 na základě směrnice č. 79/409/EHS vyhlášeny následující ptačí oblasti:

- **Doupovské hory**
- **Vodní nádrž Nechranice**
- **Východní Krušné hory**
- **Labské pískovce**

Mimo to celková kvalita životního prostředí v méně urbanizovaných částech regionu tvoří významný potenciál nejen pro rozvoj venkovských oblastí zaměřené pouze na rozvoj šetrného a udržitelného cestovního ruchu, ale také jako další ekologicky a regeneračně stabilizační plochy v tomto regionu.

Významným potenciálem nových a přírodnímu prostředí blízkých lokalit by mohla postupně vznikat na základě t.č. už probíhajících revitalizací bývalých důlních děl. Zde se předpokládá

především rozvoj k přírodnímu prostředí šetrných rekreačních aktivit a rozvoj cestovního ruchu. Viz t. č. již postupně realizovaná urbanistická studie „Jezera Medard“ v západní části sokolovské pánve.

Popis všech potenciálně dotčených charakteristik životního prostředí byl uveden v předchozí kapitole č. II.

IV. Veškeré současné problémy životního prostředí, které jsou významné pro koncepci, zejména vztahující se k oblastem se zvláštním významem pro životní prostředí (např. oblasti vyžadující ochranu podle zvláštních právních předpisů)

Podstatná část problémů životního prostředí, které jsou významné pro koncepci ROP Severozápad a vztahují se k oblastem se zvláštním významem pro životní prostředí a zejména oblasti vyžadující ochranu podle zvláštních právních předpisů, jsou uvedeny v kapitole II. a III. Dalším významným faktorem v tomto směru je posouzení koncepce a jejích dílčích záměrů z hlediska NATURY 2000.

Natura 2000 je celistvá soustava chráněných území evropského významu. Jejím účelem je ochrana nejvíce ohrožených druhů planě rostoucích rostlin, volně žijících živočichů a tzv. přírodních stanovišť na území Evropské unie. Povinnost vytvoření této soustavy na území ČR vyplývá ze směrnice Rady 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků (zkráceně směrnice o ptácích) a směrnice Rady 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (zkráceně směrnice o stanovištích). Území, vyhlašovaná na základě obou směrnic, tj. evropsky významné lokality a ptačí oblasti, spolu vytvářejí soustavu Natura 2000.

Na základě těchto dvou směrnic došlo k vymezení tzv. ptačích oblastí (PO) a evropsky významných lokalit (EVL).

Ptačích oblastí, vymezených na základě směrnice o ptácích, je v rámci České republiky celkem 41 oblastí a jsou vyhlašovány vyhláškami.

Evropsky významné lokality, vymezené na základě směrnice o stanovištích, jsou připraveny v podobě návrhu národního seznamu, který stanovila vláda nařízením č. 132/2005, Sb.. Dne 22.12.2004 byl schválen tento seznam a následně předán k posouzení a schválení Evropské komisi. V současné době platí pro všechny navržené lokality předběžná ochrana evropsky významných lokalit podle § 45, písmeno b zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Tyto lokality také požívají předběžnou ochranu a v plném rozsahu pro ně musí být prováděno hodnocení důsledků koncepcí a záměrů. Lokality, které budou zařazeny do evropského seznamu, a sporné lokality oznámí Ministerstvo životního prostředí ve Sbírce zákonů formou sdělení. Následně do 6 let musí být všechny tyto lokality, pokud nebudou chráněny smluvně, vyhlášeny za zvláště chráněná území.

Legislativní rámec hodnocení

Hodnocení důsledků koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti se provádí na základě novelizace zákona č. 114/1992 Sb., ochraně přírody a krajiny (dále jen „zákon“), kterou byly do našeho právního řádu implementovaly dvě významné směrnice Evropských společenství, směrnice Rady 79/409/EHS, ze dne 2. dubna 1979, o ochraně volně žijících ptáků, a směrnice Rady 92/43/EHS, ze dne 21. května 1992, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

Jakákoliv koncepce nebo záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, podléhá hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany (výjimkou tvoří programy péče zpracované orgánem ochrany přírody pro tato území a v lesních územích hospodářské programy nebo lesní hospodářské osnovy). Při hodnocení důsledků koncepcí a záměrů se postupuje podle zvláštních právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb. v pozdějších zněních), pokud zákon nestanoví jiný postup.

Ten, kdo zamýšlí pořídit koncepci nebo uskutečnit výše uvedený záměr, je povinen svůj návrh předložit orgánu ochrany přírody ke stanovisku, zda může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na území evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Orgán ochrany přírody vydá stanovisko do 15 dnů ode dne doručení žádosti. Tímto stanoviskem není dotčeno zjišťovací řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. Jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem významný vliv nevyloučí, musí být daná koncepce nebo záměr předmětem posouzení (pokud zákon neupravuje postup jinak, postupuje se podle zákona č. 100/2001 Sb.). Nelze-li vyloučit negativní vliv koncepce nebo záměru na takové území, musí předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je negativní vliv na území vyloučit nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit. Výše uvedené posouzení mohou provádět pouze fyzické osoby, které jsou držiteli zvláštní autorizace podle § 45 písmeno i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, kterou uděluje Ministerstvo životního prostředí.

Orgán, který je příslušný ke schválení výše uvedené koncepce nebo záměru, jej může schválit, jen pokud na základě stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, taková koncepce nebo záměr nebude mít negativní vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, anebo za dále uvedených podmínek.

Pokud hodnocení prokáže negativní vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast a neexistuje variantní řešení s menším negativním vlivem nebo bez něj, lze navrženou koncepci nebo záměr schválit jen z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a za současného uložení kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění ochrany a celistvosti území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Kompenzační opatření stanoví rozhodnutím orgán ochrany přírody na základě dožádání orgánu příslušného ke schválení koncepce nebo záměru. Ministerstvo životního prostředí o uložených a provedených kompenzačních opatřeních informuje Komisi. Jde-li o negativní vliv na lokalitu s prioritními typy stanovišť nebo prioritními druhy, lze koncepci nebo záměr schválit jen z důvodů týkajících se veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí. Jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu mohou být důvodem ke schválení jen tehdy, vydala-li k zamýšlené koncepci nebo záměru stanovisko Komise. Ministerstvo životního prostředí v tom případě na základě dožádání příslušného orgánu požádá Komisi o stanovisko.

Priority a cíle soustavy Natura 2000

Jako základní dokumenty pro stanovení priorit a cílů soustavy Natura 2000 byly využity metodické materiály Evropské komise a normy EU.

ČR se jako členský stát EU zavázal přijmout opatření nezbytná k tomu, aby populace druhů v zájmu společenství byly zachovány na úrovni nebo přivedeny na úroveň, která odpovídá zejména ekologickým, vědeckým a kulturním požadavkům, přičemž budou brát v úvahu hospodářské požadavky a požadavky rekreace.

ČR se jako členský stát EU zavázal přijmout vhodná opatření pro vyloučení znečišťování nebo poškozování stanovišť nebo jakýchkoliv rušivých zásahů negativně ovlivňujících ptáky, přírodní stanoviště a volně žijící živočichy a planě rostoucí rostliny.

ČR jako členský stát musí rovněž usilovat o vyloučení znečišťování nebo poškozování přírodních stanovišť a volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin mimo chráněné oblasti.

V souladu s závazky České Republiky a v souladu s čl. 2 Směrnice o stanovištích (92/43/EHS) a čl. 2 a 4 Směrnice o ptácích (79/409/EHS) lze priority a cíle soustavy Natura 2000 pro potřeby hodnocení koncepce definovat následně:

- Přispět k zajištění biologické rozmanitosti prostřednictvím zachování a ochrany přírodních stanovišť a volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin na území Evropské unie.

- Ochrana nejvíce ohrožených druhů rostlin, živočichů a přírodních stanovišť v rámci Evropské unie.
- Zachování, popřípadě zlepšení celkového stavu nebo obnova příznivého stavu z hlediska ochrany u přírodních stanovišť planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů v zájmu společenství.
- Sladění zájmů ochrany přírody s šetrným hospodařením v příslušných lokalitách, tj. přijímaná opatření musí brát v úvahu hospodářské, sociální a kulturní požadavky a regionální a místní charakteristiky.
- Začlenění cenných přírodních lokalit v České republice do celoevropského přírodního dědictví.

Jako základní cíl soustavy Natura 2000 bylo stanoveno zachování celistvosti (integrity) lokalit, zachování a udržení dobrého stavu z hlediska ochrany ptáků, přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, které jsou předmětem ochrany v ptačích oblastech a navržených evropsky významných lokalitách na území státu.

Hodnocení vlivů opatření na soustavu Natura 2000

Pro zjištění, zda koncepce může při realizaci mít významné vlivy na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, bylo provedeno hodnocení navržených opatření a podopatření koncepce vzhledem k prioritám a cílům stanovených pro soustavu Natura 2000.

Posouzení tedy určuje, zda a jakým způsobem realizace koncepce přispívá k naplňování priorit a cílů soustavy Natura 2000.Mezi potenciálně ovlivněné Ptačí oblasti patří a EVL patří:

Ptačí oblasti (PO):

- **Doupovské hory**
- **Vodní nádrž Nechranice**
- **Východní Krušné hory**
- **Labské pískovce**

Evropsky významné lokality:

Karlovarský kraj:

kód území	název území
CZ0410404	Bečovské lesní rybníky
CZ0410023	Blažejský rybník
CZ0413173	Bochov
CZ0413174	Borecké rybníky
CZ0413177	Bystřina - Lužní potok
CZ0424125	Doupovské hory
CZ0413179	Horní Kramolín
CZ0413180	Horní Kramolín - Ovesné
CZ0414127	Hradiště
CZ0413181	Javorná
CZ0410413	Kaňon Ohře
CZ0410414	Kladské rašeliny
CZ0410401	Krásenské rašeliniště
CZ0413182	Krásno

CZ0414110	Krušnohorské plató
CZ0414027	Lomnický rybník
CZ0413185	Matyáš
CZ0412065	Medvědí rozhledy
CZ0410021	Nadlesí
CZ0413187	Odolenovice
CZ0413188	Olšová vrata
CZ0413190	Ostrovské rybníky
CZ0413191	Pila
CZ0413184	Pískovna Erika
CZ0412069	Pramenské pastviny
CZ0412070	Raušenbašská lada
CZ0410155	Rudné
CZ0412071	Skalka pod Tisovým vrchem
CZ0410150	Soos
CZ0413194	Střela
CZ0413195	Teplá s přítoky a Otročínský potok
CZ0413196	Týniště
CZ0413193	U sedmi rybníků
CZ0414026	Úpolínová louka - Křížky
CZ0410151	Vladař
CZ0410168	Vysoká Pec
CZ0410176	Vysoký kámen

Ústecký kraj

kód území	název území
CZ0424034	Babinské louky
CZ0424036	Běšický chochol
CZ0423198	Bezejmenný přítok Trojhorského potoka
CZ0424030	Bezručovo údolí
CZ0424035	Bílé stráně
CZ0423201	Blšanský chlum
CZ0422075	Borečský vrch
CZ0420026	Bořeň
CZ0423202	Březina
CZ0423203	Černovice
CZ0424031	České Švýcarsko
CZ0423206	Dobrná
CZ0513505	Dolní Ploučnice
CZ0423209	Domaslavice
CZ0423210	Doubravka
CZ0424125	Doupovské hory
CZ0423651	Držovice - rodinný dům
CZ0423211	Háj u Oseka

CZ0424038	Holý vrch u Hlinné
CZ0420014	Hora Říp
CZ0423507	Horní Kamenice
CZ0423212	Hořenec - Číčov
CZ0414127	Hradiště
CZ0423213	Chomutov - zoopark
CZ0423652	Chřibská - kostel
CZ0423214	Jezerka
CZ0423653	Jílové u Děčína - škola
CZ0423215	Kateřina - mokřad
CZ0422077	Kleneč
CZ0214013	Kokořínsko
CZ0423216	Kopistská výsypka
CZ0422079	Královomlýnský rybník
CZ0423217	Krásný Dvůr
CZ0420406	Křížové vršky, Malý vrch, Šibeník
CZ0424111	Labské údolí
CZ0423654	Lobendava - kostel
CZ0420005	Louky pod Louchovem
CZ0420156	Louky u Volyně
CZ0424037	Lovoš
CZ0423219	Luční potok - Třebušín
CZ0420520	Lužickohorské bučiny
CZ0420416	Milešovka
CZ0420035	Na loučkách
CZ0422081	Na spáleništi
CZ0420144	Novodomské a polské rašeliniště
CZ0424039	Oblík - Srdov - Brník
CZ0423510	Ohře
CZ0423223	Petrohrad
CZ0422084	Písčiny u Oleška
CZ0423224	Ploskovice
CZ0420160	Podmilesy
CZ0423225	Radobýl
CZ0424033	Raná - Hrádek
CZ0423227	Sinutec - Dlouhý kopec
CZ0212019	Smradovna
CZ0422085	Soběchlebské terasy
CZ0423228	Strádovský rybník
CZ0423229	Údlické Doubí
CZ0420171	Údolí Hačky
CZ0420507	Údolí Chřibské Kamenice
CZ0423656	Úštěk - kostel
CZ0422087	V kuksu

CZ0420166	Velký rybník
CZ0420165	Velký vrch - Černodoly
CZ0423232	Vrch Hazmburk
CZ0423233	Vrch Milá
CZ0423236	Všechlapy - Kamýk
CZ0420012	Želinský meandr

Pro hodnocení vlivu koncepce bylo použito následující stupnice:

-2 potenciálně velmi negativní vliv,
-1 potenciálně negativní vliv,
0 nemá žádný potenciální vliv,
+1 potenciálně pozitivní vliv,
+2 potenciálně velmi pozitivní vliv,
? vliv nelze posoudit vzhledem k formulaci koncepce

Priority ROP SZ		
HI. oblasti a kategorie intervencí	**Vliv**	**Komentář, návrhy změn a doporučení**
Priorita 1 – Regenerace a rozvoj měst		
1.1. Revitalizace regenerace městských aglomerací.		
Revitalizace a zatraktivnění městských částí, tj. stavební obnova nebo dostavba budov, vč. související dopravní, technické infrastruktury, veřejného osvětlení, zeleně a zařízení pro volno-časové aktivity	0	
Regenerace brownfields – areálů dříve využívaných pro průmyslové, dopravní, vojenské, administrativní aj. účely ve městech pro jejich další veřejné využití včetně řešení dekontaminace postižených území, vč. související dopravní a technické infrastruktury jako součást širšího konceptu regenerace určitého území	+1	Eliminace potenciálně možných negativních vlivů neudržovaných objektů na životní prostředí. Zároveň, nové využití t.č. už zastavěných ploch a reálné omezení tlaku na další zábory půd.
Programy pro regeneraci a revitalizaci urbanizovaných oblastí, jednotlivých měst, nebo jejich částí vč. zajištění procesu jejich zpracování za použití vhodných participativních metod	0	
Související projektová příprava, projektová dokumentace, architektonická soutěž	0	
Zvyšování know-how v oblasti regenerace a revitalizace měst vč. sdílení „dobré praxe“ v ostatních zemích EU	0	
1.2. Infrastruktura v oblasti rozvoje lidských zdrojů		
Modernizace, fyzická obnova a dostavba základních a středních škol	0	
Modernizace vybavení základních a středních škol (např. vybavení pracovních dílen, laboratoří a počítačových učeben)	0	
Úpravy vzdělávací infrastruktury v návaznosti na potřeby dalšího vzdělávání	0	

(např. polyfunkční vybavení učeben s ohledem na kombinované využití pro běžné stupně škol a další vzdělávání komunitních škol)		
Modernizace a dostavba infrastruktury pro poskytování sociální péče (např. centra denních služeb, denní a týdenní stacionáři, chráněné bydlení, domovy pro osoby se zdravotním postižením	0	
Modernizace a dostavba zdravotnických zařízení (vytvoření komplexní infrastruktury v oblasti emergenční a akutní péče, malá centra primární zdravotní péče, budování školících center a jejich vybavení, snížení ekologické zátěže, zdravotnické přístroje, zdravotnické laboratoře, informační centra a jejich vybavení, podpora optimalizace logistických a obslužných procesů)	+1	Předpoklad komplexního řešení včetně například odpadového hospodářství.
Priorita 2 - Integrovaná podpora místního rozvoje		
2.1. – Budování kapacity pro místní rozvoj, normovanost a osvětu veřejnosti	**+1**	Příležitost pro posílení vědomi významu a nezbytnosti šetrného přístupu k životnímu prostředí a s tím souvisejících vlivů na veřejné zdraví.
Aktivizace místních subjektů ze strany obecního úřadu (společná setkání, řízené diskuse, výměna zkušeností a příkladů dobré praxe) vedoucí k ustavení neformálního místního partnerství, vyhodnocení místních potřeb a vypracování jednoduchého místního akčního plánu stanovujícího cíle ve střednědobém horizontu a obsahujícího dohodnuté strategické projekty a záměry včetně identifikace nezbytných zdrojů a subjektů potřebných k realizaci tohoto plánu;	+1	Příležitost pro posílení vědomi významu a nezbytnosti šetrného přístupu k životnímu prostředí a s tím souvisejících vlivů na veřejné zdraví.
Zpracování informačních a komunikačních materiálů a médií určených pro místní občany i vnější svět a vztahující se zejména k vlastní iniciativě místního rozvoje, ale i k místním službám, území, jeho historii, kultuře, přírodě a lidem (časopisy, webové stránky, informační tabule vč. elektronických, publikace, apod.	+1	Příležitost pro posílení vědomi významu a nezbytnosti šetrného přístupu k životnímu prostředí a s tím souvisejících vlivů na veřejné zdraví.
Osvětové akce pro zvyšování zapojení veřejnosti (kulaté stoly, občanská fóra, konzultace s veřejností o navrhovaných investicích, o vizi místní oblasti, zpracování místních studií, provedení průzkumů, dotazníky, apod.	0	
2.2. – Investice pro rozvoj fyzické infrastruktury		
Revitalizace , regenerace a rozvoj obcí a jejich částí prostřednictvím:	+1	Omezení negativních vlivů na veřejné zdraví – prašnost, hlučnost, faktor pohody aj.
Stavební obnova a dostavba veřejných prostranství, náměstí, architektonických prvků;	0	
Výstavba, rekonstrukce a vybavení objektů občanské vybavenosti, objektů pro kulturní a komunitní život, veřejný sektor (včetně značení a úprav pro tělesně	0	

postižené);		
Včetně (pokud je součástí komplexního řešení):	0	
Rekonstrukce a výstavby chodníků, pěších zón, podchodů, pásů pro cyklisty včetně značení a úprav pro tělesně postižené;	0	
Rekonstrukce a výstavby veřejného osvětlení;	0	
Renovace a zakládání veřejných zelených ploch, parků, rekreačních zón apod. (bez vazby na cestovní ruch);	+1	Omezení negativních vlivů na veřejné zdraví – prašnost, hlučnost, faktor pohody aj.
Rekonstrukce a obnovy historických a kulturních památek (bez vazby na cestovní ruch);	0	
Rekonstrukce a výstavby dětských hřišť, veřejných sportovišť a ploch pro volnočasové aktivity;	0	
Investic do zlepšení dostupnosti a bezpečnosti veřejné dopravy (autobusové zastávky);	0	
Rekonstrukce a výstavby místních komunikací včetně parkovacích ploch;	-1	Realizace jednotlivých projektů jen za předpokladu souhlasu orgánů ochrany přírody a krajiny
Rekonstrukce a výstavby místní technické infrastruktury	+1	Realizace jednotlivých projektů jen za předpokladu souhlasu orgánů ochrany přírody a krajiny
Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů	0	
Výstavba, rekonstrukce, modernizace a vybavení vzdělávacích institucí vč. vybavení ICT (základní a střední školství, celoživotní vzdělávání, APZ, knihovny);	0	
Výstavba, rekonstrukce, modernizace a vybavení institucí sloužících skupinám ohroženým vyloučením ze společnosti,	0	
Výstavba, rekonstrukce, modernizace a vybavení zdravotnických zařízení;	0	
Výstavba, rekonstrukce, modernizace a vybavení zařízení předškolní a mimoškolní péče o děti;	0	
Výstavba, rekonstrukce, modernizace a vybavení zařízení péče o seniory	0	
Infrastruktura pro hospodářský rozvoj		
Rekonstrukce a regenerace využití zchátralých objektů a výrobních areálů brownfields pro ekonomické aktivity nevýrobní povahy a občanskou vybavenost včetně rozšíření o nové sousedící plochy;	0	
Rekonstrukce a výstavba související technické infrastruktury (kanalizace, vodovody, osvětlení, značení);	+1	Realizace jednotlivých projektů pouze za předpokladu souhlasu orgánů ochrany přírody a krajiny a mimo místa významných stanovišť.
Rekonstrukce a výstavba přístupových komunikací.	-1	Realizace jednotlivých projektů pouze za předpokladu souhlasu orgánů ochrany přírody a krajiny a mimo místa významných stanovišť.
Priorita 3 – Dostupnost a dopravní obslužnost		
3.1. Rozvoj dopravní infrastruktury regionálního a nadregionálního významu		
Příprava projektů a související projektové dokumentace pro projekty zajišťující napojení regionu na síť TEN-T a projekty řešící vnitřní propojení regionu;	+1	Realizace jednotlivých projektů pouze za předpokladu souhlasu orgánů ochrany přírody a krajiny a mimo místa významných stanovišť.
Rekonstrukce, modernizace a budování komunikací II. a III. třídy zajišťujících napojení center regionu na nadregionální osy sítě TEN-T včetně odstraňování lokálních „slabých míst“ na komunikacích	+1	Realizace jednotlivých projektů pouze za předpokladu souhlasu orgánů ochrany přírody a krajiny a mimo místa významných stanovišť.

napojujících region na síť TEN-T, zejména obchvatů sídel a aglomerací		
Rekonstrukce, modernizace a budování komunikací II. a III. třídy zajišťujících efektivní propojení uvnitř regionu, vyšší propustnost státní hranice a vytvářejících základní předpoklady pro efektivní mobilitu obyvatel v celém regionu	+1	Realizace jednotlivých projektů pouze za předpokladu souhlasu orgánů ochrany přírody a krajiny a mimo místa významných stanovišť.
Rekonstrukce a modernizace regionálních železničních tratí zajišťujících propojení regionu a jeho napojení na okolní prostor	0	
Modernizace a rozvoj regionálních letišť celoregionálního či nadregionálního významu včetně rozvoje sítě heliportů a související dopravní infrastruktury;	0	Realizace jednotlivých projektů pouze za předpokladu souhlasu orgánů ochrany přírody a krajiny a mimo místa významných stanovišť.
Rozvoj dopravní infrastruktury podmiňující efektivní využití potenciálu Labské vodní cesty;	-1	Realizace jednotlivých projektů jen za předpokladu souhlasu orgánů ochrany přírody a krajiny
3.2. Rozvoj a modernizace dopravní obslužnosti regionu		
Příprava koncepcí, programů a projektů zaměřených na řešení rozvoje dopravní obslužnosti v regionu a jeho částech včetně přípravy nezbytné související dokumentace;	0	
Realizace ucelených integrovaných projektů rozvoje dopravní obslužnosti zaměřených jak na rozvoj, modernizaci a rekonstrukci potřebné infrastruktury (rekonstrukce a budování dopravních terminálů, rozvoj tratí MHD, budování parkovišť v rámci systému „park & ride“, apod.), tak na rozvoj souvisejících služeb (budování informačních a odbavovacích systémů, propagace a medializace veřejné dopravy…);	0	
Modernizace dopravní infrastruktury měst s orientací na preferenci a zkvalitňování služeb MHD včetně záchytných parkovišť a kapacit pro odbavování vozidel ve městech;	0	
Zlepšování dostupnosti veřejné dopravy pro specifické skupiny obyvatel (staré a handicapované občany), zvyšování atraktivity a bezpečnosti městské a příměstské veřejné dopravy (např. zastávky, odbavovací systémy apod.);	0	
Rozvoj a budování cyklostezek regionálního významu důležitých pro zajištění plnohodnotné dopravní obslužnosti regionu.	+1	V souladu se stanoviskem orgánů ochrany přírody a krajiny a bez toho, že by tyto komunikace mohly být zneužívány ostatními dopravními prostředky (os. automobily, zemědělskou technikou) mimo vozidla údržby.
Priorita 4 Udržitelný rozvoj cestovního ruchu		
4.1. Budování a rozvoj atraktivit a infrastruktury CR		
Obnova, rozvoj, rekonstrukce a úpravy základní a doprovodné infrastruktury pro turistiku (např. turistické trasy, cyklostezky, naučné stezky, hippostezky, lyžařské trasy a areály, včetně přístřešků, odpočívadel, systémů značení, zařízení pro úpravu tratí,	0	

apod.)		
Revitalizace kulturních, technických a průmyslových památek a kulturního dědictví pro jejich využití v CR (např. rozhledny, muzea, expozice, galerie, informační centra,….)	0	
Modernizace a úpravy lázeňské infrastruktury pro zlepšení standardu a kvality služeb pro tradiční i moderní formy lázeňství („wellness“), realizaci bezbariérových přístupů a dalších úprav pro zdravotně postižené návštěvníky,…	0	
Výstavba, rekonstrukce podmiňující dopravní infrastruktury zajišťující dostupnost a kvalitní přístup k místům s atraktivitami CR (komunikace, parkoviště, chodníky, systémy značení, apod.)	-1	Realizace jednotlivých projektů pouze za předpokladu souhlasu orgánů ochrany přírody a krajiny a mimo místa významných stanovišť.
4.2. Zlepšování kvality a nabídky ubytovacích a stravovacích zařízení		
Rekonstrukce, modernizace současných ubytovacích zařízení hotelového typu (včetně případné restaurační části) na úroveň nejméně středního standardu	0	
Výstavba, popř. modernizace lehkých sezónních ubytovacích zařízení včetně související doplňující infrastruktury (např. veřejná tábořiště, autokempinky, chatové osady)	-1	Realizace jednotlivých projektů pouze za předpokladu souhlasu orgánů ochrany přírody a krajiny a mimo místa významných stanovišť.
Rekonstrukce, přestavba vhodných objektů na celoroční ubytovacích zařízení včetně doprovodné infrastruktury a nezbytného zázemí	0	
výstavba nových či přístavba rozšiřující ubytovací či stravovací kapacitu u existujících ubytovacích zařízení včetně doprovodné infrastruktury	0	
zajištění odpovídajících napojení ubytovacích objektů na dopravní a technickou infrastrukturu	+1	Omezení negativních vlivů vlivem špatné průchodnosti a sjízdnosti řady současných přístupových komunikací
4.3. Podpora marketingu a tvorby a rozvoje produktů CR	0	
Podpora vzniku a činnosti regionálních partnerství v oblasti CR (např. založení a podpora činnosti regionálního fóra pro cestovní ruch zajišťujícího koordinaci realizace marketingových strategií v regionu Severozápad, podpora regionálních či lokálních destinačních managementů, …)	0	
Rozvoj informačních a rezervačních systémů a vytvoření regionální sítě informačních center	0	
Podpora monitoringu návštěvnosti, pasportizace, zpracování analytických studií a podkladů zajišťujících účinnější řízení, rozvoj produktů a marketing, zavádění systému certifikace zařízení a	0	

služeb CR, apod.		
Příprava nových, zkvalitňování a rozšiřování existujících produktů CR s regionálním dopadem (např. „wellness“ pro oblasti lázeňství, či ekoturistiku na území NP)	0	
Podpora marketingu a propagace akcí regionálního významu (např. propagace a prezentace významných filmových, hudebních, divadelních festivalů, apod.)	0	
Podpora zaměřená na lidské zdroje (např. školení a zvyšování kvalifikace pracovníků ve službách CR) přímo se vážící na realizaci a provoz konkrétní investice či produktu CR.	0	
Priorita 5 Technická asistence	0	
5.1. - Podpora hlavních řídících a implementačních úkolů, které plní řídicí orgán a zprostředkující subjekty.	0	
Nákup či úhrada služeb a nákladů souvisejících s poskytováním technické podpory řídícím a zprostředkujícím orgánům včetně nákladů na průběžné konzultace, či zpracování odborných studií;	0	
Nákup či úhrada služeb a nákladů souvisejících s realizací aktivit v oblasti evaluace (ex-ante, střednědobá, ex-post), monitoringu implementačních aktivit a podpůrných akcí pro řízení současné finanční kontroly, organizace monitorovacího výboru.	0	
5.2. - Podpora rozvoje a absorpční kapacity (v podobě služby) zajišťující účinné a udržitelné investice na základě vhodných integrovaných strategií a rozvojové praxe.	+1	Snaha o systematické a racionální využívání krajiny.
Konzultace, přímá asistence a podpora lokálních či regionálních komunit v přípravě integrovaných projektů a strategií pro jednotlivá opatření priority 1 a 2;	0	
5.3. - Informace a publicita.	0	
Podpora vzniku informačních systémů a databází a sítí certifikovaných poradců proškolených v oblasti problematiky SF, strategii a přístupu ROP a přípravy a realizace projektů;	0	
Aktivity vyplývající z Plánu informovanosti a publicity, který musí obsahovat různé typy akcí informujících veřejnost (multimedia, video, inzertní kampaň), zejména pak	0	
Prezentace na webových stránkách, informační kampaně	0	
Distribuce dokumentace; informační centra	0	
Prezentace v médiích, TV spoty a reklamy	0	
Vydávání periodik (např. bulletinů)	0	

5.4. - Podpora ve formě malých grantů na zpracování různých studií spojených se strategií a také zpracováním a realizací projektů.	0	
Podpora přípravy a zpracování projektů určených pro realizaci v rámci některého z opatření ROP, včetně podpory zpracování potřebných studií a projektové dokumentace.	0	
5.5. - Technická administrace.	0	
Specifická pomoc zaměřená na stimulaci implementačních a monitorovacích struktur, které budou odměňovány za náročnou práci při řízení a implementaci ROP	0	

Závěr

Předložená koncepce **ROP – NUTS II Severozápad** (bez dalších variant možného řešení) byla posouzena podle příslušného ustanovení §§ 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Hodnocen byl vliv opatření a podopatření koncepce na cíle a priority soustavy Natura 2000. Z provedeného hodnocení vyplývá, že posuzovaná koncepce **nebude mít významný negativní vliv** na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti tohoto regionu za podmínky, že všechny konkrétní kroky směřující k uskutečnění cílů koncepce budou v případě potřeby dále posuzovány podle ustanovení § 45 písmeno h a § 45 písmeno i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Nemělo by docházet k podpoře záměrů, které budou přímo nebo nepřímo nepříznivě ovlivňovat, nebo narušovat místa se zvýšenou přírodní hodnotou, negativně ovlivňovat konkrétní biotopy a druhy. V rámci opatření není vhodné podporovat také aktivity, které brání přírodnímu vývoji biotopů a jejich samovolné revitalizaci.

Zohledňovat je nutné i nepřímé působení financovaných opatření, které v konečném důsledku často převyšuje působení přímé.

V. Cíle ochrany životního prostředí stanovené na mezinárodní, komunitární nebo vnitrostátní úrovni, které mají vztah ke koncepci a způsob, jak byly tyto cíle vzaty v úvahu během její přípravy, zejména při porovnání variantních řešení

Základem pro stanovení referenčních cílů na úrovni ROP – Severozápad se stala především sada referenčních cílů, navržená v rámci SEA Národního rozvojového plánu pro programovací období 2007 – 2013. Zpracovatel SEA - hodnocení vybral z této sady cíle relevantní k ROP Severozápad a současně zohlednil cíle a priority relevantní ze strany mezinárodních a národních koncepčních dokumentů. Především ve vazbě na analýzu stavu životního prostředí ve vazbě na sektor průmyslu a podnikání a hlavní problémy v ochraně životního prostředí ČR.

V první fázi stanovil základní sadu referenčních cílů ochrany životního prostředí, u kterých byl vyhodnocen vztah k jednotlivým oblastem podpory ROP Severozápad. Z této sady pak byly vybrány referenční cíle ochrany životního prostředí, u kterých byla identifikována možná vazba

alespoň k jednomu cíli ROP. V návrhu referenčních cílů byl zohledněn také závěr zjišťovacího řízení, vydaný Ministerstvem životního prostředí ze dne 26.6. 2006.

Pro jednotlivé cíle ROP Severozápad byly vybrány relevantní referenční cíle, u kterých byla identifikována vazba nejméně k jednomu cíli ROP.

Níže uvedená sada referenčních cílů ochrany životního prostředí představuje základní rámec pro hodnocení jednotlivých částí ROP Severozápad. Návrhová část byla hodnocena z hlediska, zda a jakým způsobem mohou opatření ovlivnit naplnění referenčních cílů ochrany životního prostředí. Tj., zda je ovlivňují pozitivně nebo negativně. V optimálním případě by implementace ROP Severozápad měla znamenat podporu v naplňování cílů ochrany životního prostředí na území ČR. Na základě hodnocení byly zpracovatelem navrženy tyto úpravy cílů a opatření ROP:

1. Po ukončení prvního kontrolního období Protokolu snížit do roku 2020 měrné emise CO_2 na obyvatele o 30 % a celkové agregované emise CO_2 o 25 % v porovnání s rokem 2000, a pokračovat v zahájeném trendu do roku 2030
2. Dosáhnout národní emisní stropy pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, těkavé organické látky a amoniak v horizontu roku 2010 a dosáhnout směrných cílových hodnot pro acidifikaci pro lidské zdraví a pro vegetaci k roku 2020
3. Snižovat vypouštění emisí a úniků prioritních látek a zastavit nebo postupně odstranit vypouštění, emise a úniky prioritních nebezpečných látek
4. Snižovat zábory půdy
5. Omezovat fragmentaci krajiny a zabezpečovat ochranu a obnovu migračních tras, koridorů a zastávek migrujících druhů
6. Zlepšovat retenční funkci krajiny.
7. Omezovat vstupy hlavních toxikantů do prostředí a hledat náhradní řešení.
8. Snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů v absolutní výši o 1% ročně, ve veřejném sektoru o 1,5% ročně
9. Stabilizovat snižování energetické náročnosti tvorby HDP o 3 % ročně, elektro-energetické náročnosti o 2 % ročně
10. Snižovat spotřebu nerostných surovin v důsledku strukturálních změn hospodářství a technického rozvoje
11. Zvýšit využívání odpadů s upřednostněním recyklace na 55 % všech vznikajících odpadů do roku 2012.
12. Snížit měrnou produkci nebezpečných odpadů o 20 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000 s předpokladem dalšího snižování
13. Chránit přírodní prvky v zastavěných územích
14. Podporovat využívání brownfields
15. Podporovat environmentálně šetrné formy dopravy včetně organizačních opatření
16. Snižovat zatížení transitní a nákladní silniční dopravou
17. Snižovat zátěž populace v sídlech z expozice dopravním hlukem a hlukem z průmyslové činnosti
18. Povzbudit poptávku a nabídku výrobků šetrných k životnímu prostředí

Pro hodnocení jednotlivých cílů byla využita opět následující stupnice:

-2 potenciálně velmi negativní vliv,
-1 potenciálně negativní vliv,
0 nemá žádný potenciální vliv,
+1 potenciálně pozitivní vliv,
+2 potenciálně velmi pozitivní vliv,
? vliv nelze posoudit vzhledem k formulaci koncepce

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Komentář, návrhy změn a doporučení
Priorita 1 - Regenerace a rozvoj měst																			
1.1. Revitalizace regenerace městských aglomerací.	+1	+1	+1	+1	0	0	+1	+1	+1	0	0	0	+1	+2	+1	+1	+1	0	
1.2. Infrastruktura v oblasti rozvoje lidských zdrojů	+1	+1	+1	+1	0	0	0	+1	0	0	0	0	+1	+1	0	0	0	0	
Priorita 2 - Integrovaná podpora místního rozvoje																			
2.1. – Budování kapacity pro místní rozvoj, normovanost a osvětu veřejnosti	+1	+1	+1	+1	0	0	+1	0	0	0	0	0	0	+1	0	0	0	+1	
2.2. – Investice pro rozvoj fyzické infrastruktury	+1	+1	+1	+1	0	0	+1	+1	+1	0	+1	0	+1	+1	+1	0	+1	0	
Priorita 3 – Dostupnost a dopravní obslužnost																			
3.1. Rozvoj dopravní infrastruktury regionálního a nadregionálního významu	+1	+1	+1	-1	-1	0	0	+1	+1	0	0	0	-1	0	+1	+1	+1	+1	Nelze se vyhnout záborům půd. Respektovat podmínky ochrany přírody.
3.2. Rozvoj a modernizace dopravní obslužnosti regionu	+1	+1	+1	-1	-1	0	0	+1	+1	0	0	0	-1	0	+1	+1	+1	+1	- „ -
Priorita 4 Udržitelný rozvoj cestovního ruchu																			
4.1. Budování a rozvoj atraktivit a infrastruktury CR	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	+1	0	0	0	0	využívat především zastavěné a nevyužívané plochy a respektovat podmínky ochrany přírody
4.2. Zlepšování kvality a nabídky ubytovacích a stravovacích zařízení	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+1	0	0	0	0	
4.3. Podpora marketingu a tvorby a rozvoje produktů CR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Priorita 5 Technická asistence																			
5.1. - Podpora hlavních řídících a implementačních úkolů, které plní řídicí orgán a zprostředkující subjekty.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
5.2. - Podpora rozvoje a absorpční kapacity (v podobě služby) zajišťující účinné a udržitelné investice na základě vhodných integrovaných strategií a rozvojové praxe.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
5.3. - Informace a publicita.	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
5.4. - Podpora ve formě malých grantů na zpracování různých studií spojených se strategií a také zpracováním a realizací projektů.	+1	+1	+1	+1	+1	+1	+1	+1	+1	+1	+1	+1	+1	+1	+1	0	+1	+1	Jen za předpokladu také propagace úkolů a cílů ochrany životního prostředí .
5.5. – Tech. administrace.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Při zpracování ROP – Severozápad z hlediska souladu s definovanými cíli na mezinárodní, komunitární a národní úrovni byly v jednotlivých etapách zpracování ROP – Severozápad hodnoceny soulady či případné rozpory, tak aby byly ve výsledném návrhu odstraněny. Celý proces přípravy směřoval k závěrečnému jednovariantnímu dokumentu metodou zpracování dílčích variantních řešení s následnou diskusí. Diskuse probíhala jak na úrovni interních členů týmu, tak v rámci zasílání písemných připomínek k zveřejněným návrhům.

VI. Závažné vlivy (včetně sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, pozitivních a negativních vlivů) navrhovaných variant koncepce na životní prostředí.

Kumulace vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví se na úrovní předloženého záměru nedá v této fázi posuzovaní zcela jednoznačně a objektivně stanovit. Současně je třeba mít na zřeteli, že všechny k tomuto účelu zadavatelem poskytnuté, nebo řešitelským týmem shromážděné poznatky dokládají jednoznačný záměr všech národních, regionálních nebo i sektorových programů předcházet nebo eliminovat hlavní a aktuální problémy souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejným zdravím.

Zároveň, všechny navazující konkrétní investiční záměry řešené za účelem dosažení zde stanovených cílů budou v převážně většině podřízeny individuálnímu posouzení svých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví prostřednictvím standardních E.I.A.- procedur a nebo standardů IPPC.

Pro zhodnocení možných významných vlivů ROP Severozápad na životní prostředí jsou definovány v navazující tabulce jednotlivé významné složky životního prostředí. Hodnocení vlivů bylo provedeno na co nejkonkrétnější úrovni, to znamená na úrovni opatření či podopatření.

Klasifikace bude provedena sedmistupňovou číselně a barevně vyjádřenou škálou:
naprostý nesoulad (5); **značně nepřijatelný nesoulad (4); přiměřený soulad (3)**; **velmi přijatelný soulad (2)**; **naprostý soulad (1)**; **relevance (0); neznalost (?)**

	Vliv na ovzduší a klima	Vliv na vodu a hydrogeologii	Vliv na horninové prostředí a reliéf	Vliv na půdu	Vliv na flóru a faunu	Vliv na lesy	Vliv na zemědělské kultury	Vliv na ekosystémy a krajinu	Vliv na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vliv na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vliv na archeologii, historii a kulturu	Vliv na infrastrukturu a funkční využití území	Komentář, návrhy změn a doporučení
Priority ROP SZ													
Priorita 1 - Regenerace a rozvoj měst													
1.1. Revitalizace regenerace městských aglomerací.													
Revitalizace a zatraktivnění městských částí, tj. stavební obnova nebo dostavba budov, vč. související dopravní, technické infrastruktury, veřejného osvětlení, zeleně a zařízení pro volno-časové aktivity	**1**	**1**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	při realizaci opatření podporovat aktivity a projekty přibližující přírodu obyvatelstvu a působícím naučně a výchovně -mimo krátkodobou zátěž v souvislosti se stavební činností (hluk, prašnost atp.) lze očekávat příznivý výsledný efekt
Regenerace brownfields – areálů dříve využívaných pro průmyslové, dopravní, vojenské, administrativní aj. účely ve městech pro jejich další veřejné využití včetně řešení dekontaminace postižených území, vč. související dopravní a technické infrastruktury jako součást širšího konceptu regenerace určitého území	**2**	**1**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**1**	**2**	**2**	**2**	**1**	při realizaci opatření podporovat aktivity a projekty přibližující přírodu a přírodní prostředí obyvatelstvu a působícím naučně a výchovně přeměna brownfields na green fields -mimo krátkodobou zátěž v souvislosti se stavební činností (hluk, prašnost atp.) lze očekávat příznivý výsledný efekt. Včetně odstranění starých ekologický zátěží, jako zdroje možné úzkmy na veřejném zdraví.
Programy pro regeneraci a revitalizaci urbanizovaných oblastí, jednotlivých měst, nebo jejich částí vč. zajištění procesu jejich zpracování za použití vhodných participativních metod	**?**	**?**	**0**	**0**	**2**	**0**	**0**	**2**	**2**	**2**	**2**	**1**	při dodržení platné legislativy pouze výjimečně střetové aktivity s OP, možná rizika spočívají ve střetu s urbanistickými zásadami a s krajinným rázem šance pro malou zátěž ze strany stavebních činností. Naděje pro vyšší faktor pohody a regeneraci fyzických i duševních sil

	Vliv na ovzduší a klima	Vliv na vodu a hydrogeologii	Vliv na horninové prostředí a reliéf	Vliv na půdu	Vliv na flóru a faunu	Vliv na lesy	Vliv na zemědělské kultury	Vliv na ekosystémy a krajinu	Vliv na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vliv na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vliv na archeologii, historii a kulturu	Vliv na infrastrukturu a funkční využití území	Komentář, návrhy změn a doporučení
Související projektová příprava, projektová dokumentace, architektonická soutěž	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**0**	**2**	**2**	**1**	**2**	**?**	**2**	při projektové přípravě respektovat zásady ochrany krajinného rázu a pozitivního vlivu na veřejné zdraví – podmínky zadání
Zvyšování know-how v oblasti regenerace a revitalizace měst vč. sdílení „dobré praxe“ v ostatních zemích EU	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**0**	**0**	**2**	**1**	**2**	**2**	**1**	Využívání dobrých příkladů je vždy inspirující a usnadňuje cestu hledání vhodného řešení
1.2. Infrastruktura v oblasti rozvoje lidských zdrojů													
Modernizace, fyzická obnova a dostavba základních a středních škol	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**2**	při dodržení platné legislativy pouze výjimečně střetové aktivity s OP, možná rizika spočívají ve střetu s urbanistickými zásadami a s krajinným rázem lze předpokládat vhodnější pracovní prostředí a kulturnější zázemí
Modernizace vybavení základních a středních škol (např. vybavení pracovních dílen, laboratoří a počítačových učeben)	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**2**	Potenciální možnost snížení zdravotních rizik
Úpravy vzdělávací infrastruktury v návaznosti na potřeby dalšího vzdělávání (např. polyfunkční vybavení učeben s ohledem na kombinované využití pro běžné stupně škol a další vzdělávání komunitních škol)	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	
Modernizace a dostavba infrastruktury pro poskytování sociální péče (např. centra denních služeb, denní a týdenní	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**2**	**0**	**?**	při dodržení platné legislativy pouze výjimečně střetové aktivity s OP, možná rizika spočívají ve střetu s urbanistickými zásadami a s krajinným rázem,

	Vliv na ovzduší a klima	Vliv na vodu a hydrogeologii	Vliv na horninové prostředí a reliéf	Vliv na půdu	Vliv na flóru a faunu	Vliv na lesy	Vliv na zemědělské kultury	Vliv na ekosystémy a krajinu	Vliv na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vliv na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vliv na archeologii, historii a kulturu	Vliv na infrastrukturu a funkční využití území	Komentář, návrhy změn a doporučení
stacionáři, chráněné bydlení, domovy pro osoby se zdravotním postižením													relativně nadějný příslib vyšší psychické pohody a zdravotně-sociálního zázemí
Modernizace a dostavba zdravotnických zařízení (vytvoření komplexní infrastruktury v oblasti emergenční a akutní péče, malá centra primární zdravotní péče, budování školících center a jejich vybavení, snížení ekologické zátěže, zdravotnické přístroje, zdravotnické laboratoře, informační centra a jejich vybavení, podpora optimalizace logistických a obslužných procesů)	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**2**	**0**	**?**	při dodržení platné legislativy pouze výjimečně střetové aktivity s OP, možná rizika spočívají ve střetu s urbanistickými zásadami a s krajinným rázem relativně nadějný příslib vyšší psychické pohody a zdravotně-sociálního zázemí
Priorita 2 - Integrovaná podpora místního rozvoje													
2.1. – Budování kapacity pro místní rozvoj, normovanost a osvětu veřejnosti	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**	**1**	**0**	**0**	
Aktivizace místních subjektů ze strany obecního úřadu (společná setkání, řízené diskuse, výměna zkušeností a příkladů dobré praxe) vedoucí k ustavení neformálního místního partnerství, vyhodnocení místních potřeb a vypracování	**?**	**?**	**?**	**?**	**2**	**0**	**?**	**2**	**?**	**2**	**?**	**2**	do programu zapojit konzultace zahrnující urbanistické a architektonické zásady řešení vesnického prostoru, vytyčení rizik vyplývajících z možných střetů se zájmy OP, relativní šance pro uplatnění principů péče o veřejné zdraví v nejširším slova smyslu, včetně systematické uplatňování principů obsažených v nadnárodních a národních

	Vliv na ovzduší a klima	Vliv na vodu a hydrogeologii	Vliv na horninové prostředí a reliéf	Vliv na půdu	Vliv na flóru a faunu	Vliv na lesy	Vliv na zemědělské kultury	Vliv na ekosystémy a krajinu	Vliv na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vliv na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vliv na archeologii, historii a kulturu	Vliv na infrastrukturu a funkční využití území	Komentář, návrhy změn a doporučení
jednoduchého místního akčního plánu stanovujícího cíle ve střednědobém horizontu a obsahujícího dohodnuté strategické projekty a záměry včetně identifikace nezbytných zdrojů a subjektů potřebných k realizaci tohoto plánu;													směrnicích
Zpracování informačních a komunikačních materiálů a médií určených pro místní občany i vnější svět a vztahující se zejména k vlastní iniciativě místního rozvoje, ale i k místním službám, území, jeho historii, kultuře, přírodě a lidem (časopisy, webové stránky, informační tabule vč. elektronických, publikace, apod.	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**1**	**2**	**0**	propagace měkké turistiky a „využití“ místních přírodních hodnot a zajímavostí ve prospěch místní správy, navázání těchto hodnot má regionální povědomí a patriotismus příslib pro propagaci zdravého životního stylu
Osvětové akce pro zvyšování zapojení veřejnosti (kulaté stoly, občanská fóra, konzultace s veřejností o navrhovaných investicích, o vizi místní oblasti, zpracování místních studií, provedení průzkumů, dotazníky, apod.	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**0**	**0**	relativní šance pro uplatnění principů péče o veřejné zdraví v nejširším slova smyslu, včetně systematické uplatňování principů obsažených v nadnárodních a národních směrnicích
2.2. – Investice pro rozvoj fyzické infrastruktury													
Revitalizace, regenerace a rozvoj obcí a jejich částí													

	Vliv na ovzduší a klima	Vliv na vodu a hydrogeologii	Vliv na horninové prostředí a reliéf	Vliv na půdu	Vliv na flóru a faunu	Vliv na lesy	Vliv na zemědělské kultury	Vliv na ekosystémy a krajinu	Vliv na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vliv na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vliv na archeologii, historii a kulturu	Vliv na infrastrukturu a funkční využití území	Komentář, návrhy změn a doporučení
prostřednictvím:													
Stavební obnova a dostavba veřejných prostranství, náměstí, architektonických prvků;	**2**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**	**2**	**2**	**2**	Pozor na narušení vnímání venkovského prostoru nevhodnými městskými prvky šance pro malou zátěž ze strany stavebních činností. Naděje pro vyšší faktor pohody a regeneraci fyzických i duševních sil
Výstavba, rekonstrukce a vybavení objektů občanské vybavenosti, objektů pro kulturní a komunitní život, veřejný sektor (včetně značení a úprav pro tělesně postižené);	**2**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**		**0**	**2**	**2**	**0**	**?**	Pozor na narušení vnímání venkovského prostoru městskými prvky, možný vliv na krajinný ráz a urbanistické prostředí, jen v případě náhrady lokálních topenišť na TP za zdroje šetrnější. relativně nadějný příslib vyšší psychické pohody a zdravotně-sociálního zázemí
Včetně (pokud je součástí komplexního řešení):													
Rekonstrukce a výstavby chodníků, pěších zón, podchodů, pásů pro cyklisty včetně značení a úprav pro tělesně postižené;	**0**	**0**	**0**	**0**	**3**	**0**	**0**	**3**	**2**	**?**	**0**	**2**	Pozor na narušení vnímání venkovského prostoru městskými prvky relativně nadějný příslib vyšší psychické pohody a zdravotně-sociálního zázemí
Rekonstrukce a výstavby veřejného osvětlení;	**0**	**0**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**0**	**0**	vhodný nástroj pro úspory a optimalizaci
Renovace a zakládání veřejných zelených ploch, parků, rekreačních zón apod. (bez vazby na cestovní ruch);	**2**	**0**	**0**	**0**	**3**	**0**	**0**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	reálné nebezpečí likvidace stanovišť chráněných druhů (dřevokazný hmyz),je nutno respektovat staré stromy i jejich torza, hrozí zavádění regionálně nevhodných prvků a invazních druhů, relativně nadějný příslib vyšší psychické pohody a zdravotně-sociálního zázemí
Rekonstrukce a obnovy historických a kulturních	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**0**	**0**	**1**	**0**	**2**	**1**	**2**	možnost střetu se stanovišti chráněných živočichů (Chiroptera)

	Vliv na ovzduší a klima	Vliv na vodu a hydrogeologii	Vliv na horninové prostředí a reliéf	Vliv na půdu	Vliv na flóru a faunu	Vliv na lesy	Vliv na zemědělské kultury	Vliv na ekosystémy a krajinu	Vliv na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vliv na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vliv na archeologii, historii a kulturu	Vliv na infrastrukturu a funkční využití území	Komentář, návrhy změn a doporučení
památek (bez vazby na cestovní ruch);													
Rekonstrukce a výstavby dětských hřišť, veřejných sportovišť a ploch pro volnočasové aktivity;	**0**	**0**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**?**	**2**	**2**	**?**	**2**	Pozor na narušení vnímání venkovského prostoru městskými prvky relativně nadějný příslib vyšší psychické pohody a zdravotně-sociálního zázemí
Investic do zlepšení dostupnosti a bezpečnosti veřejné dopravy (autobusové zastávky);	**?**	**0**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**?**	**?**	**?**	**0**	**2**	pozitivní prvek podpory komfortu hromadné dopravy
Rekonstrukce a výstavby místních komunikací včetně parkovacích ploch;	**2**	**0**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**?**	**?**	**?**	**0**	**2**	Pozor na narušení vnímání venkovského prostoru městskými prvky
Rekonstrukce a výstavby místní technické infrastruktury	**?**	**?**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**?**	**?**	**?**	**?**	**?**	Pozor na narušení vnímání venkovského prostoru městskými prvky
Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů													
Výstavba, rekonstrukce, modernizace a vybavení vzdělávacích institucí vč. vybavení ICT (základní a střední školství, celoživotní vzdělávání, APZ, knihovny);	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**	**1**	**?**	**2**	při dodržení platné legislativy pouze výjimečně střetové aktivity s OP, možná rizika spočívají ve střetu s urbanistickými zásadami a s krajinným rázem vyšší vzdělání lepší šance pro uplatnění v životě – pracovní příležitosti
Výstavba, rekonstrukce, modernizace a vybavení institucí sloužících skupinám ohroženým vyloučením ze společnosti,	**0**	**0**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**?**	**0**	**?**	**0**	**?**	při dodržení platné legislativy pouze výjimečně střetové aktivity s OP, možná rizika spočívají ve střetu s urbanistickými zásadami a s krajinným rázem
Výstavba, rekonstrukce, modernizace a vybavení zdravotnických zařízení;	**?**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**?**	**?**	**0**	**?**	při dodržení platné legislativy pouze výjimečně střetové aktivity s OP, možná rizika spočívají ve střetu s urbanistickými

	Vliv na ovzduší a klima	Vliv na vodu a hydrogeologii	Vliv na horninové prostředí a reliéf	Vliv na půdu	Vliv na flóru a faunu	Vliv na lesy	Vliv na zemědělské kultury	Vliv na ekosystémy a krajinu	Vliv na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vliv na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vliv na archeologii, historii a kulturu	Vliv na infrastrukturu a funkční využití území	Komentář, návrhy změn a doporučení
													zásadami a s krajinným rázem šance lepšího zdravotně sociálního zázemí
Výstavba, rekonstrukce, modernizace a vybavení zařízení předškolní a mimoškolní péče o děti;	**?**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**	**2**	**0**	**2**	při dodržení platné legislativy pouze výjimečně střetové aktivity s OP, možná rizika spočívají ve střetu s urbanistickými zásadami a s krajinným rázem šance pro lepší sociální zázemí
Výstavba, rekonstrukce, modernizace a vybavení zařízení péče o seniory	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**?**	**0**	**?**	při dodržení platné legislativy pouze výjimečně střetové aktivity s OP, možná rizika spočívají ve střetu s urbanistickými zásadami a s krajinným rázem šance pro lepší sociálně-zdravotní zázemí
Infrastruktura pro hospodářský rozvoj													
Rekonstrukce a regenerace využití zchátralých objektů a výrobních areálů brownfields pro ekonomické aktivity nevýrobní povahy a občanskou vybavenost, včetně rozšíření o nové sousedící plochy;	**?**	**?**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**1**	**?**	**?**	**?**	**1**	možnost střetu se stanovišti chráněných živočichů (Chiroptera), pozitivum je v případném omezení neg. vlivů těchto objektů na přírodní prostředí
Rekonstrukce a výstavba související technické infrastruktury (kanalizace, vodovody, osvětlení, značení);	**0**	**1**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**1**	**?**	**?**	**0**	**1**	pozitivní vliv na přírodní prostředí v okolí sídel (toků)
Rekonstrukce a výstavba přístupových komunikací.	**?**	**0**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**?**	**?**	**?**	**0**	**?**	
Priorita 3 – Dostupnost a dopravní obslužnost													

	Vliv na ovzduší a klima	Vliv na vodu a hydrogeologii	Vliv na horninové prostředí a reliéf	Vliv na půdu	Vliv na flóru a faunu	Vliv na lesy	Vliv na zemědělské kultury	Vliv na ekosystémy a krajinu	Vliv na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vliv na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vliv na archeologii, historii a kulturu	Vliv na infrastrukturu a funkční využití území	Komentář, návrhy změn a doporučení
3.1. Rozvoj dopravní infrastruktury regionálního a nadregionálního významu	?	0	0	?	?	?	0	?	?	0	0	?	Otázkou zůstává konkrétní trasování nové dopravní infrastruktury ve vztahu k ochraně přírody a krajiny?
Příprava projektů a související projektové dokumentace pro projekty zajišťující napojení regionu na síť TEN-T a projekty řešící vnitřní propojení regionu;	?	0	0	0	4	0	?	4	?	?	0	?	vhodný nástroj pro omezení střetu se zájmy ochrany přírody zejména s lokalitami Natura 2000 s územní a druhovou ochranou ve stádiu přípravy projektů záměrů
Rekonstrukce, modernizace a budování komunikací II. a III. třídy zajišťujících napojení center regionu na nadregionální osy sítě TEN-T včetně odstraňování lokálních „slabých míst“ na komunikacích napojujících region na síť TEN-T, zejména obchvatů sídel a aglomerací	?	0	0	0	4	0	0	4	?	0	0	?	Riziko střetu se zájmy ochrany přírody zejména s lokalitami Natura 2000 a s územní a druhovou ochranou. Eliminace rizika fragmentace a neprostupnosti krajiny.
Rekonstrukce, modernizace a budování komunikací II. a III. třídy zajišťujících efektivní propojení uvnitř regionu, vyšší propustnost státní hranice a vytvářejících základní předpoklady pro efektivní mobilitu obyvatel v celém regionu	?	0	0	0	4	0	0	4	0	0	0	?	Riziko střetu se zájmy ochrany přírody zejména s lokalitami Natura 2000 a s územní a druhovou ochranou. Nezbytnost eliminace rizik fragmentace a neprostupnosti krajiny a tomu také přizpůsobit přípravu projektů v souladu se stanovisky orgánů ochrany přírody a krajiny
Rekonstrukce a modernizace regionálních železničních tratí zajišťujících propojení regionu a jeho napojení na okolní prostor	2	0	0	0	1	?	0	1	0	0	0	1	pozitivní nástroj podpory hromadné dopravy, přesto je zde nutno sledovat možné negativní působení jednotlivých projektů na přírodní prostředí
Modernizace a rozvoj regionálních letišť	?	0	0	?	4	?	?	4	3	0	0	2	hrozí střet se zájmy ochrany přírody především z pohledu záboru pozemků a z

	Vliv na ovzduší a klima	Vliv na vodu a hydrogeologii	Vliv na horninové prostředí a reliéf	Vliv na půdu	Vliv na flóru a faunu	Vliv na lesy	Vliv na zemědělské kultury	Vliv na ekosystémy a krajinu	Vliv na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vliv na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vliv na archeologii, historii a kulturu	Vliv na infrastrukturu a funkční využití území	Komentář, návrhy změn a doporučení
celoregionálního či nadregionálního významu včetně rozvoje sítě heliportů a související dopravní infrastruktury;													pohledu možného hlukového rušení živočichů. Nezbytnost eliminace rizik fragmentace a neprostupnosti krajiny. Tomu přizpůsobit přípravu projektů v souladu se stanovisky orgánů ochrany přírody a krajiny -riziko zvýšené hladiny hluku a negativní dopad na faktor pohody v sousedních bytových zónách
Rozvoj dopravní infrastruktury podmiňující efektivní využití potenciálu Labské vodní cesty;	**2**	**3**	**0**	**0**	**5**	**0**	**0**	**5**	**0**	**?**	**0**	**?**	jedná se o významný střet se zájmy ochrany přírody zejména s lokalitami soustavy Natura 2000 a s územní a druhovou ochranou
3.2. Rozvoj a modernizace dopravní obslužnosti regionu													
Příprava koncepcí, programů a projektů zaměřených na řešení rozvoje dopravní obslužnosti v regionu a jeho částech včetně přípravy nezbytné související dokumentace;	**?**	**0**	**0**	**0**	**3**	**0**	**0**	**3**	**?**	**0**	**0**	**?**	Nutné konfrontovat se zájmy ochrany přírody zejména s lokalitami Natura 2000, krajinným rázem a druhovou ochranou Nezbytnět eliminovat fragmentaci a neprostupnosti krajiny a tomu také přizpůsobit přípravu projektů v souladu se stanovisky orgánů ochrany přírody a krajiny.
Realizace ucelených integrovaných projektů rozvoje dopravní obslužnosti zaměřených jak na rozvoj, modernizaci a rekonstrukci potřebné infrastruktury (rekonstrukce a budování dopravních terminálů, rozvoj tratí MHD, budování parkovišť v rámci systému „park & ride“,	**?**	**0**	**0**	**0**	**2**	**0**	**0**	**2**	**?**	**0**	**0**	**2**	povede k omezení individuální dopravy ve centrech sídel a tím pozitivně ovlivní ŽP, jako každá investiční akce může ohrozit zájmy OP,

	Vliv na ovzduší a klima	Vliv na vodu a hydrogeologii	Vliv na horninové prostředí a reliéf	Vliv na půdu	Vliv na flóru a faunu	Vliv na lesy	Vliv na zemědělské kultury	Vliv na ekosystémy a krajinu	Vliv na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vliv na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vliv na archeologii, historii a kulturu	Vliv na infrastrukturu a funkční využití území	Komentář, návrhy změn a doporučení
apod.), tak na rozvoj souvisejících služeb (budování informačních a odbavovacích systémů, propagace a medializace veřejné dopravy…);													
Modernizace dopravní infrastruktury měst s orientací na preferenci a zkvalitňování služeb MHD včetně záchytných parkovišť a kapacit pro odbavování vozidel ve městech;	**2**	**0**	**0**	**?**	**2**	**0**	**0**	**2**	**?**	**?**	**0**	**2**	důležité je zaměřit systémy MHD na širší okolí měst
Zlepšování dostupnosti veřejné dopravy pro specifické skupiny obyvatel (staré a handicapované občany), zvyšování atraktivity a bezpečnosti městské a příměstské veřejné dopravy (např. zastávky, odbavovací systémy apod.);	**?**	**0**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**1**	**2**	**0**	**0**	**2**	povede k snižování individuální dopravy a tím k pozitivnímu vlivu na kvalitu ŽP příslib rozvoje sociálních služeb
Rozvoj a budování cyklostezek regionálního významu důležitých pro zajištění plnohodnotné dopravní obslužnosti regionu.	**2**	**0**	**0**	**?**	**1**	**0**	**0**	**1**	**2**	**?**	**0**	**2**	pojetí cyklistiky jako plnohodnotného druhu dopravy bude pozitivně ovlivňovat ŽP a zdraví obyvatelstva propagace a prostor pro rozvoj sportovně rekreačních aktivit – zdravější životní styl
Priorita 4 Udržitelný rozvoj cestovního ruchu													
4.1. Budování a rozvoj atraktivit a infrastruktury CR													
Obnova, rozvoj, rekonstrukce a úpravy základní a doprovodné infrastruktury pro turistiku (např.	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**1**	**1**	**2**	**2**	**2**	možno navázat na osvětu a výchovu (prezentaci) problematiky ŽP a ochrany přírody

	Vliv na ovzduší a klima	Vliv na vodu a hydrogeologii	Vliv na horninové prostředí a reliéf	Vliv na půdu	Vliv na flóru a faunu	Vliv na lesy	Vliv na zemědělské kultury	Vliv na ekosystémy a krajinu	Vliv na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vliv na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vliv na archeologii, historii a kulturu	Vliv na infrastrukturu a funkční využití území	Komentář, návrhy změn a doporučení
turistické trasy, cyklostezky, naučné stezky, hippostezky, lyžařské trasy a areály, …včetně přístřešků, odpočívadel, systémů značení, zařízení pro úpravu tratí, apod.)													propagace a prostor pro rozvoj sportovně rekreačních aktivit – zdravější životní styl
Revitalizace kulturních, technických a průmyslových památek a kulturního dědictví pro jejich využití v CR (např. rozhledny, muzea, expozice, galerie, informační centra,….)	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**	**1**	**1**	možnost střetu se stanovišti chráněných živočichů (Chiroptera)
Modernizace a úpravy lázeňské infrastruktury pro zlepšení standardu a kvality služeb pro tradiční i moderní formy lázeňství („wellness“), realizaci bezbariérových přístupů a dalších úprav pro zdravotně postižené návštěvníky,…	**0**	**0**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**?**	**1**	**0**	**?**	**2**	Otázka dostupnosti pro místní občany
Výstavba, rekonstrukce podmiňující dopravní infrastruktury zajišťující dostupnost a kvalitní přístup k místům s atraktivitami CR (komunikace, parkoviště, chodníky, systémy značení, apod.)	**0**	**0**	**0**	**0**	**3**	**0**	**0**	**3**	**0**	**0**	**0**	**2**	podmíněná vhodnost, je třeba sledovat soulad se zájmy ochrany přírody (negativa vysoké návštěvnosti), hrozí zde významné vlivy na chráněné lokality a druhy, opatření může působit i pozitivně a to usměrněním návštěvnosti
4.2. Zlepšování kvality a nabídky ubytovacích a													

	Vliv na ovzduší a klima	Vliv na vodu a hydrogeologii	Vliv na horninové prostředí a reliéf	Vliv na půdu	Vliv na flóru a faunu	Vliv na lesy	Vliv na zemědělské kultury	Vliv na ekosystémy a krajinu	Vliv na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vliv na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vliv na archeologii, historii a kulturu	Vliv na infrastrukturu a funkční využití území	Komentář, návrhy změn a doporučení
stravovacích zařízení													
Rekonstrukce, modernizace současných ubytovacích zařízení hotelového typu (včetně případné restaurační části) na úroveň nejméně středního standardu	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**0**	**0**	**3**	**?**	**0**	**0**	**2**	opatření může eliminovat negativní vlivy na a prostředí, na druhé straně může tyto vlivy zvýšit (jedná se zejména o zařízení umístěná v přírodně cenných oblastech)
Výstavba, popř. modernizace lehkých sezónních ubytovacích zařízení včetně související doplňující infrastruktury (např. veřejná tábořiště, autokempinky, chatové osady)	**?**	**0**	**0**	**?**	**2**	**?**	**0**	**3**	**?**	**?**	**0**	**2**	podmíněná vhodnost, je třeba sledovat soulad se zájmy ochrany přírody a ochrany krajinného rázu, opatření je naopak vhodné k usměrnění turistických aktivit
Rekonstrukce, přestavba vhodných objektů na celoroční ubytovacích zařízení včetně doprovodné infrastruktury a nezbytného zázemí	**?**	**0**	**0**	**0**	**2**	**?**	**0**	**3**	**?**	**0**	**0**	**2**	podmíněná vhodnost - je třeba sledovat soulad se zájmy ochrany přírody a ochrany krajinného rázu, naopak vhodné k usměrnění aktivit
výstavba nových či přístavba rozšiřující ubytovací či stravovací kapacitu u existujících ubytovacích zařízení včetně doprovodné infrastruktury	**?**	**0**	**0**	**0**	**3**	**?**	**?**	**3**	**?**	**0**	**0**	**2**	je třeba sledovat soulad se zájmy ochrany přírody a ochrany krajinného rázu, opatření je naopak vhodné k usměrnění aktivit
zajištění odpovídajících napojení ubytovacích objektů na dopravní a technickou infrastrukturu	**?**	**0**	**0**	**?**	**3**	**?**	**?**	**3**	**0**	**0**	**0**	**2**	při budování především liniových staveb hrozí střet se zájmy ochrany přírody
4.3. Podpora marketingu a tvorby a rozvoje produktů CR													

	Vliv na ovzduší a klima	Vliv na vodu a hydrogeologii	Vliv na horninové prostředí a reliéf	Vliv na půdu	Vliv na flóru a faunu	Vliv na lesy	Vliv na zemědělské kultury	Vliv na ekosystémy a krajinu	Vliv na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vliv na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vliv na archeologii, historii a kulturu	Vliv na infrastrukturu a funkční využití území	Komentář, návrhy změn a doporučení
Podpora vzniku a činnosti regionálních partnerství v oblasti CR (např. založení a podpora činnosti regionálního fóra pro cestovní ruch zajišťujícího koordinaci realizace marketingových strategií v regionu Severozápad, podpora regionálních či lokálních destinačních managementů, …)	**0**	**0**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**?**	**0**	**?**	**?**	**2**	
Rozvoj informačních a rezervačních systémů a vytvoření regionální sítě informačních center	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**0**	**0**	**2**	**0**	**0**	**?**	**2**	nepřímý vliv v podobě propagace a zvýšení informovanosti
Podpora monitoringu návštěvnosti, pasportizace, zpracování analytických studií a podkladů zajišťujících účinnější řízení, rozvoj produktů a marketing, zavádění systému certifikace zařízení a služeb CR, apod.	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**1**	**0**	**?**	**?**	**2**	
Příprava nových, zkvalitňování a rozšiřování existujících produktů CR s regionálním dopadem (např. „wellness“ pro oblasti lázeňství, či ekoturistiku na území NP)	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**?**	**?**	**?**	**2**	Otázka dostupnosti pro místní občany
Podpora marketingu a propagace akcí regionálního významu (např. propagace a prezentace významných	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**1**	**2**	

	Vliv na ovzduší a klima	Vliv na vodu a hydrogeologii	Vliv na horninové prostředí a reliéf	Vliv na půdu	Vliv na flóru a faunu	Vliv na lesy	Vliv na zemědělské kultury	Vliv na ekosystémy a krajinu	Vliv na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vliv na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vliv na archeologii, historii a kulturu	Vliv na infrastrukturu a funkční využití území	Komentář, návrhy změn a doporučení
filmových, hudebních, divadelních festivalů, apod.)													
Podpora zaměřená na lidské zdroje (např. školení a zvyšování kvalifikace pracovníků ve službách CR) přímo se vážící na realizaci a provoz konkrétní investice či produktu CR.	**0**	**0**	**0**	**0**	**3**	**0**	**0**	**3**	**0**	**0**	**2**	**2**	nepřímý vliv v podobě zvýšení informovanosti
Priorita 5 Technická asistence													
5.1. - Podpora hlavních řídících a implementačních úkolů, které plní řídicí orgán a zprostředkující subjekty.													
Nákup či úhrada služeb a nákladů souvisejících s poskytováním technické podpory řídícím a zprostředkujícím orgánům včetně nákladů na průběžné konzultace, či zpracování odborných studií;	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**0**	**0**	**2**	**0**	**0**	**0**	**0**	možnost financování analýz rizik střetů se zájmy ochrany přírody, biologických hodnocení, EIA, posouzení vlivů na lok. Natura 2000
Nákup či úhrada služeb a nákladů souvisejících s realizací aktivit v oblasti evaluace (ex-ante, střednědobá, ex-post), monitoringu implementačních aktivit a podpůrných akcí pro řízení současné finanční kontroly, organizace monitorovacího výboru.	**0**	**0**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**0**	**0**	Možnost ověřování dopadů jednotlivých záměrů v průběhu jejich realizace, ale také po uvedení do provozu z hlediska vlivů na ŽP.

	Vliv na ovzduší a klima	Vliv na vodu a hydrogeologii	Vliv na horninové prostředí a reliéf	Vliv na půdu	Vliv na flóru a faunu	Vliv na lesy	Vliv na zemědělské kultury	Vliv na ekosystémy a krajinu	Vliv na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vliv na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vliv na archeologii, historii a kulturu	Vliv na infrastrukturu a funkční využití území	Komentář, návrhy změn a doporučení
5.2. - Podpora rozvoje a absorpční kapacity (v podobě služby) zajišťující účinné a udržitelné investice na základě vhodných integrovaných strategií a rozvojové praxe.	**0**	**0**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**0**	**0**	
Konzultace, přímá asistence a podpora lokálních či regionálních komunit v přípravě integrovaných projektů a strategií pro jednotlivá opatření priority 1 a 2;	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**0**	**0**	**2**	**0**	**0**	**0**	**0**	možnost financování analýz rizik střetů se zájmy ochrany přírody
5.3. - Informace a publicita.	**0**	**0**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**0**	**0**	
Podpora vzniku informačních systémů a databází a sítí certifikovaných poradců proškolených v oblasti problematiky SF, strategii a přístupu ROP a přípravy a realizace projektů;	**0**	**0**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**0**	**0**	
Aktivity vyplývající z Plánu informovanosti a publicity, který musí obsahovat různé typy akcí informujících veřejnost (multimedia, video, inzertní kampaň), zejména pak	**0**	**0**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**0**	**0**	
Prezentace na webových stránkách, informační kampaně	**0**	**0**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**0**	**0**	možno spolupráce s ochranou přírody
Distribuce dokumentace; informační centra	**0**	**0**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**0**	**0**	možno spolupráce s ochranou přírody
Prezentace v médiích, TV spoty a	**0**	**0**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**0**	**0**	

	Vliv na ovzduší a klima	Vliv na vodu a hydrogeologii	Vliv na horninové prostředí a reliéf	Vliv na půdu	Vliv na flóru a faunu	Vliv na lesy	Vliv na zemědělské kultury	Vliv na ekosystémy a krajinu	Vliv na zdraví a pohodu obyvatelstva	Vliv na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu	Vliv na archeologii, historii a kulturu	Vliv na infrastrukturu a funkční využití území	Komentář, návrhy změn a doporučení
reklamy													
Vydávání periodik (např. bulletinů)	**0**	**0**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**0**	**0**	
5.4. - Podpora ve formě malých grantů na zpracování různých studií spojených se strategií a také zpracováním a realizací projektů.	**0**	**0**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**0**	**0**	
Podpora přípravy a zpracování projektů určených pro realizaci v rámci některého z opatření ROP, včetně podpory zpracování potřebných studií a projektové dokumentace.	**0**	**0**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**0**	**0**	možnost financování analýz rizik střetů se zájmy ochrany přírody, biologických hodnocení, EIA, posouzení vlivů na lok. Natura 2000
5.5. – Tech. administrace.													
Specifická pomoc zaměřená na stimulaci implementačních a monitorovacích struktur, které budou odměňovány za náročnou práci při řízení a implementaci ROP	**0**	**0**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**?**	**0**	**0**	**0**	**0**	

VII. Plánovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí vyplývajících z provedení koncepce

Vzhledem k vysoké míře obecnosti návrhové části operačního programu, která nemá charakter konkrétních projektů a aktivit, se SEA zaměřuje mimo jiné na předcházení a minimalizaci významných negativních vlivů implementace OP Severozápad na životní prostředí a veřejné zdraví prostřednictvím návrhu podmínek realizace jednotlivých projektových záměrů.

Na základě hodnocení jednotlivých priorit vzhledem k referenčním cílům ochrany životního prostředí byly navrženy specifické podmínky pro implementaci, které jsou spolu s dílčími doporučeními obecnějšího charakteru v přehledu shrnuty níže.

Důležitou součástí opatření pro zamezení významných negativních dopadů implementace OP Severozápad na životní prostředí je také návrh environmentálních kritérií (viz dále kap.IX.) pro výběr projektů a návrh na jejich začlenění do systému hodnocení a výběru projektů, předkládaných k získání podpory z OP Severozápad. Realizace tohoto návrhu by měla zajistit, aby nebyly podpořeny projekty s negativními vlivy na životní prostředí, naopak aby podpora byla směřována na projekty, které mohou přispět ke zlepšení stavu životního prostředí v NUTS Severozápad.

Souhrn navržených podmínek pro implementaci opatření

Níže jsou uvedeny návrhy podmínek pro implementaci projektů v rámci jednotlivých oblastí podpory, u kterých byly identifikovány potenciální negativní vlivy na životní prostředí, respektive u kterých byl naopak identifikován potenciál pro dosažení pozitivních dopadů na životní prostředí.

	Komentář, návrhy změn a doporučení
Priority ROP SZ	
Priorita 1 - Regenerace a rozvoj měst	
1.1. Revitalizace regenerace městských aglomerací.	
Revitalizace a zatraktivnění městských částí, tj. stavební obnova nebo dostavba budov, vč. související dopravní, technické infrastruktury, veřejného osvětlení, zeleně a zařízení pro volno-časové aktivity	při realizaci opatření podporovat aktivity a projekty přibližující přírodu obyvatelstvu a působícím naučně a výchovně
Regenerace brownfields – areálů dříve využívaných pro průmyslové, dopravní, vojenské, administrativní aj. účely ve městech pro jejich další veřejné využití včetně řešení dekontaminace postižených území, vč. související dopravní a technické infrastruktury jako součást širšího konceptu regenerace určitého území	při realizaci opatření podporovat aktivity a projekty přibližující přírodu a přírodní prostředí obyvatelstvu a působícím naučně a výchovně přeměna brownfields na green fields
Programy pro regeneraci a revitalizaci urbanizovaných oblastí, jednotlivých měst, nebo jejich částí vč. zajištění procesu jejich zpracování za použití vhodných participativních metod	při dodržení platné legislativy pouze výjimečně střetové aktivity s OP, možná rizika spočívají ve střetu s urbanistickými zásadami a s krajinným rázem
Související projektová příprava, projektová dokumentace, architektonická soutěž	při projektové přípravě respektovat zásady ochrany krajinného rázu
Zvyšování know-how v oblasti regenerace a revitalizace měst vč. sdílení „dobré praxe“ v ostatních zemích EU	
1.2. Infrastruktura v oblasti rozvoje lidských zdrojů	
Modernizace, fyzická obnova a dostavba základních a	při dodržení platné legislativy pouze výjimečně

	Komentář, návrhy změn a doporučení
středních škol	střetové aktivity s OP, možná rizika spočívají ve střetu s urbanistickými zásadami a s krajinným rázem
Modernizace vybavení základních a středních škol (např. vybavení pracovních dílen, laboratoří a počítačových učeben)	
Úpravy vzdělávací infrastruktury v návaznosti na potřeby dalšího vzdělávání (např. polyfunkční vybavení učeben s ohledem na kombinované využití pro běžné stupně škol a další vzdělávání komunitních škol)	
Modernizace a dostavba infrastruktury pro poskytování sociální péče (např. centra denních služeb, denní a týdenní stacionáři, chráněné bydlení, domovy pro osoby se zdravotním postižením	při dodržení platné legislativy pouze výjimečně střetové aktivity s OP, možná rizika spočívají ve střetu s urbanistickými zásadami a s krajinným rázem
Modernizace a dostavba zdravotnických zařízení (vytvoření komplexní infrastruktury v oblasti emergenční a akutní péče, malá centra primární zdravotní péče, budování školících center a jejich vybavení, snížení ekologické zátěže, zdravotnické přístroje, zdravotnické laboratoře, informační centra a jejich vybavení, podpora optimalizace logistických a obslužných procesů)	při dodržení platné legislativy pouze výjimečně střetové aktivity s OP, možná rizika spočívají ve střetu s urbanistickými zásadami a s krajinným rázem
Priorita 2 - Integrovaná podpora místního rozvoje	
2.1. – Budování kapacity pro místní rozvoj, normovanost a osvětu veřejnosti	
Aktivizace místních subjektů ze strany obecního úřadu (společná setkání, řízené diskuse, výměna zkušeností a příkladů dobré praxe) vedoucí k ustavení neformálního místního partnerství, vyhodnocení místních potřeb a vypracování jednoduchého místního akčního plánu stanovujícího cíle ve střednědobém horizontu a obsahujícího dohodnuté strategické projekty a záměry včetně identifikace nezbytných zdrojů a subjektů potřebných k realizaci tohoto plánu;	do programu zapojit konzultace zahrnující urbanistické a architektonické zásady řešení vesnického prostoru, vytyčení rizik vyplývajících z možných střetů se zájmy OP
Zpracování informačních a komunikačních materiálů a médií určených pro místní občany i vnější svět a vztahující se zejména k vlastní iniciativě místního rozvoje, ale i k místním službám, území, jeho historii, kultuře, přírodě a lidem (časopisy, webové stránky, informační tabule vč. elektronických, publikace, apod.	propagace měkké turistiky a „využití“ místních přírodních hodnot a zajímavostí ve prospěch místní správy, navázání těchto hodnot má regionální povědomí a patriotismus
Osvětové akce pro zvyšování zapojení veřejnosti (kulaté stoly, občanská fóra, konzultace s veřejností o navrhovaných investicích, o vizi místní oblasti, zpracování místních studií, provedení průzkumů, dotazníky, apod.	
2.2. – Investice pro rozvoj fyzické infrastruktury	
Revitalizace, regenerace a rozvoj obcí a jejich částí prostřednictvím:	
Stavební obnova a dostavba veřejných prostranství, náměstí, architektonických prvků;	Pozor na narušení vnímání venkovského prostoru nevhodnými městskými prvky
Výstavba, rekonstrukce a vybavení objektů občanské vybavenosti, objektů pro kulturní a komunitní život, veřejný sektor (včetně značení a úprav pro tělesně postižené);	Pozor na narušení vnímání venkovského prostoru městskými prvky, možný vliv na krajinný ráz a urbanistické prostředí, jen v případě náhrady lokálních topenišť na TP za zdroje šetrnější.
Včetně (pokud je součástí komplexního řešení):	
Rekonstrukce a výstavby chodníků, pěších zón, podchodů, pásů pro cyklisty včetně značení a úprav pro tělesně postižené;	Pozor na narušení vnímání venkovského prostoru městskými prvky
Rekonstrukce a výstavby veřejného osvětlení;	vhodný nástroj pro úspory a optimalizaci

	Komentář, návrhy změn a doporučení
Renovace a zakládání veřejných zelených ploch, parků, rekreačních zón apod. (bez vazby na cestovní ruch);	reálné nebezpečí likvidace stanovišť chráněných druhů (dřevokazný hmyz),je nutno respektovat staré stromy i jejich torza, hrozí zavádění regionálně nevhodných prvků a invazních druhů,
Rekonstrukce a obnovy historických a kulturních památek (bez vazby na cestovní ruch);	možnost střetu se stanovišti chráněných živočichů (Chiroptera)
Rekonstrukce a výstavby dětských hřišť, veřejných sportovišť a ploch pro volnočasové aktivity;	Pozor na narušení vnímání venkovského prostoru městskými prvky
Investic do zlepšení dostupnosti a bezpečnosti veřejné dopravy (autobusové zastávky);	pozitivní prvek podpory komfortu hromadné dopravy
Rekonstrukce a výstavby místních komunikací včetně parkovacích ploch;	Pozor na narušení vnímání venkovského prostoru městskými prvky
Rekonstrukce a výstavby místní technické infrastruktury	Pozor na narušení vnímání venkovského prostoru městskými prvky
Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů	
Výstavba, rekonstrukce, modernizace a vybavení vzdělávacích institucí vč. vybavení ICT (základní a střední školství, celoživotní vzdělávání, APZ, knihovny);	při dodržení platné legislativy pouze výjimečně střetové aktivity s OP, možná rizika spočívají ve střetu s urbanistickými zásadami a s krajinným rázem
Výstavba, rekonstrukce, modernizace a vybavení institucí sloužících skupinám ohroženým vyloučením ze společnosti,	při dodržení platné legislativy pouze výjimečně střetové aktivity s OP, možná rizika spočívají ve střetu s urbanistickými zásadami a s krajinným rázem
Výstavba, rekonstrukce, modernizace a vybavení zdravotnických zařízení;	při dodržení platné legislativy pouze výjimečně střetové aktivity s OP, možná rizika spočívají ve střetu s urbanistickými zásadami a s krajinným rázem
Výstavba, rekonstrukce, modernizace a vybavení zařízení předškolní a mimoškolní péče o děti;	při dodržení platné legislativy pouze výjimečně střetové aktivity s OP, možná rizika spočívají ve střetu s urbanistickými zásadami a s krajinným rázem
Výstavba, rekonstrukce, modernizace a vybavení zařízení péče o seniory	při dodržení platné legislativy pouze výjimečně střetové aktivity s OP, možná rizika spočívají ve střetu s urbanistickými zásadami a s krajinným rázem
Infrastruktura pro hospodářský rozvoj	
Rekonstrukce a regenerace využití zchátralých objektů a výrobních areálů brownfields pro ekonomické aktivity nevýrobní povahy a občanskou vybavenost včetně rozšíření o nové sousedící plochy;	možnost střetu se stanovišti chráněných živočichů (Chiroptera), pozitivum je v případném omezení neg. vlivů těchto objektů na přírodní prostředí
Rekonstrukce a výstavba související technické infrastruktury (kanalizace, vodovody, osvětlení, značení);	pozitivní vliv na přírodní prostředí v okolí sídel (toků)
Rekonstrukce a výstavba přístupových komunikací.	
Priorita 3 – Dostupnost a dopravní obslužnost	
3.1. Rozvoj dopravní infrastruktury regionálního a nadregionálního významu	Otázkou zůstává konkrétní trasování nové dopravní infrastruktury ve vztahu k ochraně přírody a krajiny?
Příprava projektů a související projektové dokumentace pro projekty zajišťující napojení regionu na síť TEN-T a projekty řešící vnitřní propojení regionu;	vhodný nástroj pro omezení střetu se zájmy ochrany přírody zejména s lokalitami Natura 2000 s územní a druhovou ochranou ve stádiu přípravy projektů záměrů
Rekonstrukce, modernizace a budování komunikací II. a III. třídy zajišťujících napojení center regionu na nadregionální osy sítě TEN-T včetně odstraňování lokálních „slabých míst“ na komunikacích napojujících region na síť TEN-T, zejména obchvatů sídel a aglomerací	Riziko střetu se zájmy ochrany přírody zejména s lokalitami Natura 2000 a s územní a druhovou ochranou
Rekonstrukce, modernizace a budování komunikací II. a III. třídy zajišťujících efektivní propojení uvnitř regionu, vyšší propustnost státní hranice a vytvářejících základní	Riziko střetu se zájmy ochrany přírody zejména s lokalitami Natura 2000 a s územní a druhovou ochranou

	Komentář, návrhy změn a doporučení
předpoklady pro efektivní mobilitu obyvatel v celém regionu	
Rekonstrukce a modernizace regionálních železničních tratí zajišťujících propojení regionu a jeho napojení na okolní prostor	pozitivní nástroj podpory hromadné dopravy, přesto je zde nutno sledovat možné negativní působení jednotlivých projektů na přírodní prostředí
Modernizace a rozvoj regionálních letišť celoregionálního či nadregionálního významu včetně rozvoje sítě heliportů a související dopravní infrastruktury;	hrozí střet se zájmy ochrany přírody především z pohledu záboru pozemků a z pohledu možného hlukového rušení živočichů
Rozvoj dopravní infrastruktury podmiňující efektivní využití potenciálu Labské vodní cesty;	jedná se o významný střet se zájmy ochrany přírody zejména s lokalitami soustavy Natura 2000 a s územní a druhovou ochranou
3.2. Rozvoj a modernizace dopravní obslužnosti regionu	
Příprava koncepcí, programů a projektů zaměřených na řešení rozvoje dopravní obslužnosti v regionu a jeho částech včetně přípravy nezbytné související dokumentace;	Nutné konfrontovat se zájmy ochrany přírody zejména s lokalitami Natura 2000, krajinným rázem a druhovou ochranou
Realizace ucelených integrovaných projektů rozvoje dopravní obslužnosti zaměřených jak na rozvoj, modernizaci a rekonstrukci potřebné infrastruktury (rekonstrukce a budování dopravních terminálů, rozvoj tratí MHD, budování parkovišť v rámci systému „park & ride“, apod.), tak na rozvoj souvisejících služeb (budování informačních a odbavovacích systémů, propagace a medializace veřejné dopravy…);	povede k omezení individuální dopravy ve centrech sídel a tím pozitivně ovlivní ŽP, jako každá investiční akce může ohrozit zájmy OP,
Modernizace dopravní infrastruktury měst s orientací na preferenci a zkvalitňování služeb MHD včetně záchytných parkovišť a kapacit pro odbavování vozidel ve městech;	důležité je zaměřit systémy MHD na širší okolí měst
Zlepšování dostupnosti veřejné dopravy pro specifické skupiny obyvatel (staré a handicapované občany), zvyšování atraktivity a bezpečnosti městské a příměstské veřejné dopravy (např. zastávky, odbavovací systémy apod.);	povede k snižování individuální dopravy a tím k pozitivnímu vlivu na kvalitu ŽP
Rozvoj a budování cyklostezek regionálního významu důležitých pro zajištění plnohodnotné dopravní obslužnosti regionu.	pojetí cyklistiky jako plnohodnotného druhu dopravy bude pozitivně ovlivňovat ŽP a zdraví obyvatelstva
Priorita 4 Udržitelný rozvoj cestovního ruchu	
4.1. Budování a rozvoj atraktivit a infrastruktury CR	
Obnova, rozvoj, rekonstrukce a úpravy základní a doprovodné infrastruktury pro turistiku (např. turistické trasy, cyklostezky, naučné stezky, hippostezky, lyžařské trasy a areály, …včetně přístřešků, odpočívadel, systémů značení, zařízení pro úpravu tratí, apod.)	možno navázat na osvětu a výchovu (prezentaci) problematiky ŽP a ochrany přírody
Revitalizace kulturních, technických a průmyslových památek a kulturního dědictví pro jejich využití v CR (např. rozhledny, muzea, expozice, galerie, informační centra,….)	možnost střetu se stanovišti chráněných živočichů (Chiroptera)
Modernizace a úpravy lázeňské infrastruktury pro zlepšení standardu a kvality služeb pro tradiční i moderní formy lázeňství („wellness“), realizaci bezbariérových přístupů a dalších úprav pro zdravotně postižené návštěvníky,…	
Výstavba, rekonstrukce podmiňující dopravní infrastruktury zajišťující dostupnost a kvalitní přístup k místům s atraktivitami CR (komunikace, parkoviště, chodníky, systémy značení, apod.)	podmíněná vhodnost, je třeba sledovat soulad se zájmy ochrany přírody (negativa vysoké návštěvnosti), hrozí zde významné vlivy na chráněné lokality a druhy, opatření může působit i pozitivně a to usměrněním návštěvnosti
4.2. Zlepšování kvality a nabídky ubytovacích a stravovacích zařízení	
Rekonstrukce, modernizace současných ubytovacích zařízení hotelového typu (včetně případné restaurační části)	opatření může eliminovat negativní vlivy na a prostředí, na druhé straně může tyto vlivy zvýšit (jedná se zejména o zařízení umístěná v přírodně

	Komentář, návrhy změn a doporučení
na úroveň nejméně středního standardu	cenných oblastech)
Výstavba, popř. modernizace lehkých sezónních ubytovacích zařízení včetně související doplňující infrastruktury (např. veřejná tábořiště, autokempinky, chatové osady)	podmíněná vhodnost, je třeba sledovat soulad se zájmy ochrany přírody a ochrany krajinného rázu, opatření je naopak vhodné k usměrnění turistických aktivit
Rekonstrukce, přestavba vhodných objektů na celoroční ubytovacích zařízení včetně doprovodné infrastruktury a nezbytného zázemí	podmíněná vhodnost - je třeba sledovat soulad se zájmy ochrany přírody a ochrany krajinného rázu, naopak vhodné k usměrnění aktivit
výstavba nových či přístavba rozšiřující ubytovací či stravovací kapacitu u existujících ubytovacích zařízení včetně doprovodné infrastruktury	je třeba sledovat soulad se zájmy ochrany přírody a ochrany krajinného rázu, opatření je naopak vhodné k usměrnění aktivit
zajištění odpovídajících napojení ubytovacích objektů na dopravní a technickou infrastrukturu	při budování především liniových staveb hrozí střet se zájmy OP
4.3. Podpora marketingu a tvorby a rozvoje produktů CR	
Podpora vzniku a činnosti regionálních partnerství v oblasti CR (např. založení a podpora činnosti regionálního fóra pro cestovní ruch zajišťujícího koordinaci realizace marketingových strategií v regionu Severozápad, podpora regionálních či lokálních destinačních managementů, …)	
Rozvoj informačních a rezervačních systémů a vytvoření regionální sítě informačních center	nepřímý vliv v podobě propagace a zvýšení informovanosti
Podpora monitoringu návštěvnosti, pasportizace, zpracování analytických studií a podkladů zajišťujících účinnější řízení, rozvoj produktů a marketing, zavádění systému certifikace zařízení a služeb CR, apod.	
Příprava nových, zkvalitňování a rozšiřování existujících produktů CR s regionálním dopadem (např. „wellness“ pro oblasti lázeňství, či ekoturistiku na území NP)	
Podpora marketingu a propagace akcí regionálního významu (např. propagace a prezentace významných filmových, hudebních, divadelních festivalů, apod.)	
Podpora zaměřená na lidské zdroje (např. školení a zvyšování kvalifikace pracovníků ve službách CR) přímo se vážící na realizaci a provoz konkrétní investice či produktu CR.	nepřímý vliv v podobě zvýšení informovanosti
Priorita 5 Technická asistence	
5.1. - Podpora hlavních řídících a implementačních úkolů, které plní řídicí orgán a zprostředkující subjekty.	
Nákup či úhrada služeb a nákladů souvisejících s poskytováním technické podpory řídícím a zprostředkujícím orgánům včetně nákladů na průběžné konzultace, či zpracování odborných studií;	možnost financování analýz rizik střetů se zájmy ochrany přírody, biologických hodnocení, EIA, posouzení vlivů na lok. Natura 2000
Nákup či úhrada služeb a nákladů souvisejících s realizací aktivit v oblasti evaluace (ex-ante, střednědobá, ex-post), monitoringu implementačních aktivit a podpůrných akcí pro řízení současné finanční kontroly, organizace monitorovacího výboru.	Možnost ověřování dopadů jednotlivých záměrů v průběhu jejich realizace, ale také po uvedení do provozu z hlediska vlivů na ŽP.
5.2. - Podpora rozvoje a absorpční kapacity (v podobě služby) zajišťující účinné a udržitelné investice na základě vhodných integrovaných strategií a rozvojové praxe.	
Konzultace, přímá asistence a podpora lokálních či regionálních komunit v přípravě integrovaných projektů a strategií pro jednotlivá opatření priority 1 a 2;	možnost financování analýz ryzik střetů se zájmy ochrany přírody

	Komentář, návrhy změn a doporučení
5.3. - Informace a publicita.	
Podpora vzniku informačních systémů a databází a sítí certifikovaných poradců proškolených v oblasti problematiky SF, strategii a přístupu ROP a přípravy a realizace projektů;	
Aktivity vyplývající z Plánu informovanosti a publicity, který musí obsahovat různé typy akcí informujících veřejnost (multimedia, video, inzertní kampaň), zejména pak	
Prezentace na webových stránkách, informační kampaně	možno spolupráce s OP
Distribuce dokumentace; informační centra	možno spolupráce s OP
Prezentace v médiích, TV spoty a reklamy	možno spolupráce s OP
Vydávání periodik (např. bulletinů)	možno spolupráce s OP
5.4. - Podpora ve formě malých grantů na zpracování různých studií spojených se strategií a také zpracováním a realizací projektů.	
Podpora přípravy a zpracování projektů určených pro realizaci v rámci některého z opatření ROP, včetně podpory zpracování potřebných studií a projektové dokumentace.	možnost financování analýz ryzik střetů se zájmy ochrany přírody, biologických hodnocení, EIA, posouzení vlivů na lok. Natura 2000
5.5. – Technická administrace.	
Specifická pomoc zaměřená na stimulaci implementačních a monitorovacích struktur, které budou odměňovány za náročnou práci při řízení a implementaci ROP	

VIII. Výčet důvodů pro výběr zkoumaných variant a popis, jak bylo posuzování provedeno, včetně případných problémů při shromažďování požadovaných údajů (např. technické nedostatky nebo nedostatečné know-how)

Výběr zkoumaných variant

ROP - Severozápad vznikal formou průběžného projednávání a proto také je předkládán v jedné výsledné variantě. Dílčí alternativy mohou nastat až při implementaci ROP. Tj. při realizaci jednotlivých konkrétních projektů. Vzhledem k tomu je třeba, aby do systému monitoringu ROP Severozápad byly začleněny environmentální indikátory a kritéria pro výběr projektů dle návrhu zpracovatele SEA.

Popis posouzení vlivů ROP NUTS II – Severozápad na životní prostředí

Posouzení vlivů ROP Severozápad na životní prostředí bylo provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Významným podkladem byla Metodika posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (MŽP, edice Planeta 7/2004).

Součástí vyhodnocení vlivů na životní prostředí na základě vydaného závěru zjišťovacího řízení bylo provedeno i posouzení vlivů na soustavu lokalit Natura 2000.

Proces posuzování vlivu ROP Severozápad na životní prostředí byl zahájen v době, kdy byly zpracovány některé části dokumentu s možností předkládání návrhů na doplnění dokumentu v průběhu jeho dopracování. Ne vždy však byla k tomu kroku ze strany zpracovatele potřebná ochota. Viz přetrvávající výtky na doplnění ROP o konkrétní dokumenty a jejich kriteria.

Základním prvkem posouzení bylo hodnocení vztahu navržených oblastí podpory vzhledem k referenčním cílům životního prostředí.

Jednotlivé kroky provedení posouzení vlivů ROP na životní prostředí:

1. Analýza stavu životního prostředí.
2. Analýza strategických dokumentů na mezinárodní, národní a regionální úrovni.
3. Stanovení sady referenčních cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví na základě strategických dokumentů mezinárodní, národní a regionální úrovně.
4. Posouzení popisných částí ROP z hlediska vztahu k problematice životního prostředí.
5. Posouzení návrhové části ROP vzhledem k referenčním cílům ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.
6. Návrh opatření pro předcházení negativnímu vlivu implementace ROP na životní prostředí.
7. Posouzení návrhu monitoringu implementace ROP z hlediska vlivů na životní prostředí.
8. Návrh environmentálních indikátorů pro sledování vlivu realizace ROP na životní prostředí.
9. Návrh environmentálních kritérií pro výběr projektů.
10. Zpracování SEA dokumentace.
11. Návrh stanoviska SEA.

IX. Stanovení monitorovacích ukazatelů (indikátorů) vlivu koncepce na životní prostředí

V rámci implementace ROP Severozápad musí být prováděno sledování vlivů na životní prostředí dle ustanovení §10h zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Předkladatel ROP Severozápad je povinen zajistit sledování a rozbor vlivů schváleného ROP na životní prostředí a veřejné zdraví.

V případě zjištění závažných negativních vlivů na životní prostředí nebo veřejné zdraví během implementace ROP je předkladatel povinen zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů a informovat o tom Ministerstvo životního prostředí a dotčené správní úřady a současně rozhodnout o změně ROP.

Návrh na sledování vlivů implementace ROP na životní prostředí (dále také „monitoring“) vychází z předpokladu, že nástrojem budou jsou jednotlivé projekty, předkládané v rámci jednotlivých oblastí podpory. Navrhovaný systém zohledňuje skutečnost, že při sledování environmentálních indikátorů na území NUTS II je krajně obtížné odlišit dopady ROP na životní prostředí od vlivu jiných aktivit. Například projektů financovaných z jiných zdrojů.

Zpracovatel SEA ROP při návrhu monitoringu dále předpokládá, že níže uvedený návrh bude dále případně upraven podle způsobu implementace ROP a podle charakteru jednotlivých předkládaných projektů. Splnění tohoto předpokladu však znamená zajištění dostatečných personálních a odborných kapacit v rámci celkového systému sledování dopadů implementace ROP (viz dále).

Níže popsaný systém monitoringu ROP vychází ze systému environmentálního monitoringu navrhovaného pro Národní rozvojový plán ČR 2007 – 2013 a jeho výstupy by tak měly být využitelné pro komplexní hodnocení vlivu aktivit realizovaných s podporou čerpanou ze strukturálních fondů EU na životní prostředí a veřejné zdraví v ČR v průběhu celého programovacího období.

Systém sledování vlivů implementace ROP Severozápad na životní prostředí (monitoring)

Pro sledování míry vlivu ROP na jednotlivé referenční cíle navrhnul zpracovatel SEA environmentální indikátory. K tomu, aby bylo možné odhadnout vliv ROP vzhledem k navrženým indikátorům a zároveň vyloučit zahrnutí jiných vlivů než vlivů ROP, je nutné sledování indikátorů navázat na environmentální hodnocení projektů předkládaných v rámci jednotlivých oblastí podpory, tj. využít environmentální indikátory zároveň jako kritéria pro hodnocení a výběr projektů. Sledováním a sumarizací hodnocení jednotlivých projektů v rámci ROP pak bude možné odhadnout celkový dopad ROP na stanovené indikátory, respektive referenční cíle ochrany životního prostředí.

Sledování dopadů ROP na environmentální indikátory v souvislosti s implementací ROP by mělo být prováděno v celém programovacím období a výsledky by měly být pravidelně zveřejňovány, nejlépe elektronickou formou na internetových stránkách.

Vazba monitoringu na referenční cíle ochrany životního prostředí

Návrh monitoringu vychází z referenčních cílů ochrany životního prostředí pro ROP. Tyto cíle reprezentují oblasti a témata v životním prostředí, které mohou být implementací ROP významně ovlivněny, tj. dopady implementace ROP na životní prostředí budou sledovány prostřednictvím míry ovlivnění těchto cílů.

Aktivity nutné k zajištění environmentálního monitoringu v rámci ROP

Kvalitní a účinný systém sledování a vyhodnocování vlivů implementace ROP na životní prostředí přispěje nejen k zamezení případných negativních dopadů ROP na životní prostředí, ale zároveň napomůže ke zvýšení pozitivních vlivů a dopadů ROP nejen z hlediska životního prostředí, ale také z hlediska vyšší kvality předkládaných projektů.

Pro zajištění dostatečně účinného a objektivního systému sledování vlivů implementace ROP na životní prostředí je zapotřebí realizovat následující kroky:

- Zapracovat navržené environmentální indikátory do celkového systému sledování dopadů implementace ROP (jako indikátory a jako kritéria pro hodnocení a výběr projektů).
- Navázat systém monitoringu na systém hodnocení a výběru projektů s využitím environmentálních kritérií.
- Pravidelně zveřejňovat výsledky monitoringu.
- Zajistit dostatečné personální a odborné kapacity pro oblast životního prostředí v rámci celkového systému sledování dopadů ROP.
- Zajistit dostatečnou informovanost všech do implementace ROP zainteresovaných skupin (zejména žadatelů) o environmentální problematice a o možných vazbách předkládaných projektů na životní prostředí.

Celkový systém monitoringu ROP zahrnuje následující aktivity:

- Hodnocení předkládaných projektů s využitím environmentálních kritérií.
- Sledování environmentálních indikátorů (zejména na základě agregace údajů z projektové úrovně).
- Vyhodnocování monitoringu, tj. sledování změn environmentálních indikátorů.
- Iniciace příslušných kroků při zjištění negativních dopadů ROP na životní prostředí.
- Zveřejňování výsledků monitoringu.
- Úpravy a modifikace environmentálních indikátorů a kritérií s ohledem na charakter předkládaných projektů.
- Komunikace s příslušným úřadem pro posuzování (Ministerstvo životního prostředí) a orgány ochrany přírody a dalšími subjekty státní správy s působností v oblasti ochrany životního prostředí.
- Poskytování konzultací v oblasti životního prostředí pracovníkům implementační struktury operačního programu, tj. zejména členům hodnotících a výběrových komisí.
- Poskytování konzultací pro oblast životního prostředí předkladatelům projektů.
- Poskytování informací o problematice životního prostředí s vazbou na ROP všem zainteresovaným subjektům a jednotlivcům.

Zajištění personálních a odborných kapacit pro monitoring

Pro kvalitní a účinný systém sledování vlivů implementace programových dokumentů pro strukturální fondy na životní prostředí je klíčové přesné zaměření, výběr a případná modifikace relevantních environmentálních indikátorů navržených v rámci SEA vzhledem k charakteru jednotlivých předkládaných projektů. Tento fakt znamená, že s návrhem environmentálního monitoringu v rámci SEA ROP bude nutné v rámci implementace ROP dále pracovat, tak aby byl v souladu s celkovou implementační strukturou. Zajištění výše uvedených aktivit tedy

vyžaduje dostatečné personální a odborné kapacity pro oblast životního prostředí v rámci celkového systému monitoringu.

V praktické rovině jsou tyto personální a odborné kapacity nutné zejména k zajištění:

- Sledování environmentálních indikátorů.
- Zveřejňování výsledků monitoringu.
- Iniciace příslušných kroků při zjištění negativních dopadů ROP na životní prostředí.
- Případné úpravy environmentálních indikátorů a kritérií s ohledem na charakter předkládaných projektů.
- Komunikace s příslušným úřadem pro posuzování (Ministerstvo životního prostředí) a orgány ochrany přírody a dalšími subjekty státní správy s působností v oblasti ochrany životního prostředí.
- Poskytování konzultací v oblasti životního prostředí dalším pracovníkům implementační struktury ROP, tj. zejména členům hodnotících a výběrových komisí.
- Poskytování konzultací předkladatelům projektů.
- Poskytování informací o problematice životního prostředí s vazbou na ROP.

Naplnění výše uvedených doporučení přispěje k zamezení celkových negativních dopadů ROP na životní prostředí a zároveň napomůže zvýšení pozitivních vlivů finanční podpory EU na životní prostředí. Je na zvážení předkladatele ROP jakým způsobem zajistí výše uvedené (např. formou spolupráce s externím subjektem či působením pracovníků-specialistů na životní prostředí přímo v rámci implementační struktury).

Systém sledování implementace ROP NUTS II Severozápad na životní prostředí

Zpracovatel SEA navrhnul indikátory k jednotlivým referenčním cílům ochrany životního prostředí a využil také indikátorů z číselníku indikátorů zpracovaných MMR.

Indikátory	Jednotky	Definice	Zdroje dat
Celková emise skleníkových plynů podle ekvivalentu CO2 podle Kjótského protokolu (viz číselník 210300 a 210400)	**tun**	Emise skleníkových plynů podle ekvivalentu CO2	**Projektová dokumentace**
Měrné emise za všechny kategorie zdrojů a) tuhé částice b) SO2 c) NOx d) CO (viz číselník 210600 až 210900) e) VOC	tis. tun/rok/km2	Emise znečišťujících látek za určité časové období připadajících na jednotku plochy území v tisíci tunách za rok na km2	**ČHMU**
Emise prioritních nebezpečných látek	**tun/rok**	Emise prioritních nebezpečných látek do půdy, vody, ovzduší. Pozn.: prioritní nebezpečné látky dle Stockholmské úmluvy a Rámcové směrnice o vodách	REZZO, Státní zdravotní ústav, Ministerstvo životního prostředí, data z jednotlivých projektů, podpořených v rámci programu
Úspory energie v důsledku realizace podporovaných projektů	**GJ**	Úspory energie v důsledku realizace podporovaných projektů	Data z energetických auditů jednotlivých projektů, podpořených v rámci programu
Snížení celkové produkce	**%**	Snížení celkové produkce odpadů	Data z jednotlivých

odpadů a produkce nebezpečných odpadů		a produkce nebezpečných odpadů za sledované období	projektů, podpořených v rámci programu
Podíl recyklovaných odpadů Data z jednotlivých	**%**	Podíl recyklovaných odpadů z celkové produkce odpadu	Data z jednotlivých projektů, podpořených v rámci programu
Rozloha ploch přírodního charakteru	**m^2**	Rozloha nových ploch přírodního charakteru (stromy, trávníky, květinové záhony, keře, lesy, zvláště chráněná území, zeleň podél toků i komunikací, lokality Natura 2000, parky, zahrady, stromořadí apod.), realizovaných v rámci programu.	Data z jednotlivých projektů, podpořených v rámci programu
Délka revitalizovaných vodních toků	**km**	Délka nově revitalizovaných vodních toků (m)	Data z jednotlivých projektů podpořených v rámci programu
Rozloha znovu využitých brownfields.	**m^2**	Rozloha brownfields, jejichž znovuvyužití bylo Podpořeno v rámci programu	Data z jednotlivých projektů, podpořených v rámci programu
Počet projektů zaměřených na environmentálně šetrné formy dopravy Počet cestujících přepravených MHD	**Počet obyvatel** **Počet obyvatel**	počet cestujících přepravených MHD za rok počet projektů zaměřených na podporu environmentálně šetrných forem dopravy	Data z jednotlivých projektů, podpořených v rámci programu
Hluková zátěž obyvatel.	**Počet obyvatel**	Počet obyvatel žijících v oblastech s překročenými limity hluku	Kraje (průnik geografického modelu isolinií hluku – hlukových map) Data z jednotlivých projektů, podpořených v rámci programu
Spotřeba vody (viz číselník 230300) Ztráty vodovodní vody v síti	**tis.m^3** **%**	Pitná voda fakturovaná v tis. m^3 Podíl vody ztracené ve vodovodní síti	Vodovody a kanalizace
Společnosti se zavedeným environmentálním systémem řízení	**Počet společností**	Počet společností se zavedeným environmentálním systémem řízení	Ministerstvo životního prostředí, CENIA Data z jednotlivých projektů, podpořených v rámci programu
Počet realizovaných projektů zapojením partnerů	**Počet projektů**	Počet realizovaných projektů se zapojením partnerů z veřejného, nevládního, soukromého sektoru či s veřejností	Data z jednotlivých projektů, podpořených v rámci programu

X. Popis plánovaných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů zjištěných při provádění koncepce

Popis plánovaných opatření je uveden v kapitole VII.

XI. Stanovení indikátorů (kritérií) pro výběr projektu

Navržený systém je zaměřen zejména na pozitivní dopady projektů na životní prostředí a veřejné zdraví. Zpracovatel SEA vychází z předpokladu, že případné negativní dopady jsou detailně sledovány v rámci legislativních postupů (např. EIA) a vlivy projektu na životní prostředí jsou stanoveny příslušnou environmentální legislativou. Systém environmentálního hodnocení v rámci programových dokumentů nenahrazuje legislativní postupy (EIA, územní a stavební řízení), ale tyto postupy doplňuje – předkladatel projektu včasným zohledněním problematiky životního prostředí v úvodních fázích přípravy projektu může dosáhnout snadnějšího průběhu následných povolovacích procesů z hlediska životního prostředí a případně též zvýšit pravděpodobnost přidělení podpory svému projektovému záměru.

Cílem navrženého systému je zohlednit v rámci celkového hodnocení a výběru projektů pro udělení podpory oblast životního prostředí a podpořit tak ty projekty, které (kromě svého primárního zaměření a účelu) budou mít lepší dopady na životní prostředí. Hodnocení má odpovědět na otázku, jakým způsobem předkládaný projekt může ovlivnit environmentální indikátory, respektive naplňování příslušných referenčních cílů životního prostředí.

Systém environmentálního hodnocení projektů

V rámci SEA ROP Severozápad je navržena sada environmentální kritérií pro hodnocení a výběr projektů formou hodnotící otázky. Tyto environmentální kritéria vycházejí z environmentálních indikátorů, tj. pro každý indikátor bylo navrženo odpovídající kritérium. Požadované údaje jsou především kvalitativního charakteru, nicméně pokud jsou k dispozici kvantitativní data je vhodné uvádět i tato. Environmentální hodnocení projektů je navrhováno ve dvou fázích:

- Před-projektové environmentální hodnocení při přípravě projektů,
- Formální environmentální hodnocení v rámci výběrových řízení

Před-projektové hodnocení

Je velmi důležité, aby předkladatelé projektů měli možnost seznámit se s hodnotícími kritérii již před zahájením zpracování projektové žádosti a mohli tak projekt upravit tak, aby obdržel co nejlepší hodnocení z hlediska jeho dopadů na životní prostředí. Zároveň by předkladatelé měli mít možnost konzultace v oblasti životního prostředí.

Možnost před-projektového hodnocení povede ke zkvalitnění přípravy projektů a k úsporám finančních prostředků na zpracování projektové dokumentace. Hodnocení projektu z hlediska životního prostředí provádí předkladatel projektu formou slovního hodnocení, tj. projekt má *pozitivní/žádný/negativní vliv* na jednotlivá environmentální kritéria. V případě existujících kvantitativních údajů lze uvést i tyto informace.

Předkladatel projektu v rámci ROP (s využitím konzultací) může také využít environmentální kritéria jako „inspirativní“ – tj. začleněním podpory určité oblasti životního prostředí do návrhu projektu může dosáhnout vyššího bodového hodnocení projektu za oblast životního prostředí (např. pokud při realizaci projektu bude přednostně využíváno recyklovaných materiálů, bude použita alternativní technologie s lepšími environmentálními parametry, součástí výstavby silniční komunikace může být zbudování cyklostezky atp.).

Formální hodnocení a výběr projektů

Formální environmentální hodnocení bude prováděno jako nedílná součást výběrových řízení pro udělení dotace v rámci ROP. Hodnocení by měli provádět odborníci na problematiku životního prostředí a jeho ochrany. Toto hodnocení bude mj. i určovat závazné podmínky pro přidělení prostředků z ROP. Při hodnocení by měly být používány především kvantitativní údaje o možných vlivech projektu na jednotlivá environmentální kritéria. Na základě hodnocení může hodnotitel navrhnout změny či doplnění projektu a/nebo podmínky pro realizaci projektu. Při realizaci projektu by měla být prováděna kontrola dodržování a naplňování stanovených podmínek. Jejich nedodržení v průběhu realizace projektu může vést ke změně rozhodnutí o přidělení finančních prostředků na daný projekt.

Vyhodnocování efektivity environmentálního hodnocení projektů

Při realizaci projektu by měla být prováděna kontrola dodržování a naplňování podmínek z hlediska ochrany životního prostředí, stanovených v rámci hodnocení projektu. Jejich nedodržení v průběhu realizace projektu může vést ke změně rozhodnutí o přidělení finančních prostředků na daný projekt. Řídící orgán ROP by měl v rámci implementační struktury a evaluací implementace zajistit personální a odborné kapacity i na sledování a evaluaci problematiky životního prostředí.

Aktivity nutné k zajištění účinného systému environmentálního hodnocení projektů

Výše uvedený návrh systému environmentálního hodnocení projektů je zaměřen zejména na maximalizaci pozitivních dopadů podpořených projektů na životní prostředí. Uplatňování tohoto systému by tedy nemělo znamenat pro předkladatele projektů dodatečnou administrativní překážku, ale spíše příležitost, jak zvýšit celkovou kvalitu projektů.

Pro zajištění dostatečného zohlednění životního prostředí při hodnocení a výběru projektů je nutné zejména:

- Dle možnosti aplikovat doporučené environmentální indikátory do celkového systému hodnocení a výběru projektů (přičemž je možné provést jejich výběr a případnou modifikaci pro jednotlivé oblasti podpory, respektive pro jednotlivé projekty).
- Navázat systém environmentálního hodnocení projektů na monitoringu dopadů implementace ROP.
- Zajistit dostatečné personální a odborné kapacity pro oblasti životního prostředí v rámci hodnocení projektů.
- Zajistit dostatečnou informovanost žadatelů o environmentální problematice a o možných vazbách předkládaných projektů na životní prostředí.
- Zajištění výše uvedených aktivit vyžaduje dostatečné personální a odborné kapacity pro oblast životního prostředí v rámci celkového systému hodnocení a výběru projektů. Je zřejmé, že pro tyto účely by měly být využity kapacity vytvořené v rámci environmentálního monitoringu.

Environmentální kritéria pro výběr projektů

Zpracovatel SEA navrhnul pro jednotlivé referenční cíle ochrany životního prostředí následující environmentální kritéria. Viz tabulka na následující straně.

Tato kritéria by měla být začleněna do systému hodnocení a výběru projektů. Lze předpokládat případné modifikace environmentálních kritérií tak, aby kritéria reflektovala zaměření předkládaných a hodnocených projektů.

Přehled doporučených variabilně použitelných budoucích kritérií při výběru konkrétních projektů:

Referenční cíl	Kriterium pro výběr projektů	Zdroj dat
Snižovat emise CO2	Bude mít realizace projektu vliv na snížení emisí CO2 ekvivalent? Ano/Ne (tun/rok)	Projektová dokumentace a Energetický audit
Dosáhnout národní emisní stropy pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, těkavé organické látky a amoniak v horizontu roku 2010 a dosáhnout směrných cílových hodnot pro acidifikaci pro lidské zdraví a pro vegetaci k r.2020	Přispěje realizace projektu ke snížení emisí jednotlivých látek spojených s danou činností? Ano/Ne (tun/rok)	Projektová dokumentace
Snižovat vypouštění a úniky prioritních látek a zastavení nebo postupné odstranění vypouštění a úniků prioritních nebezpečných látek.	Přispěje realizace projektu ke snížení emisí prioritních nebezpečných látek, spojených s danou činností? Ano/Ne (tun/rok)	Projektová dokumentace
Snižovat zábory půdy	Přispěje realizace projektu ke snížení záborů půdy? Ano/Ne (m2)	Projektová dokumentace
Omezovat fragmentaci krajiny a zabezpečovat ochranu a obnovu migračních tras, koridorů a zastávek migrujících druhů	Přispěje realizace projektu k omezení fragmentace krajiny? Ano/ne	Projektová dokumentace
Zlepšovat retenční funkci krajiny.	Přispěje realizace projektu ke zlepšení retenční funkce krajiny? Ano/Ne	Projektová dokumentace
Snižovat spotřebu energie a více využívat obnovitelné zdroje energie.	Přispěje realizace projektu k úsporám energie či ke zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů? Ano/Ne (GJ)	Projektová dokumentace a energetický audit
Snižovat spotřebu nerostných surovin v důsledku strukturálních změn hospodářství a technického rozvoje	Přispěje realizace projektu ke snížení spotřeby nerostných surovin pro realizaci projektu? Ano/Ne	Projektová dokumentace
Předcházet vzniku odpadů, omezování jejich množství a nebezpečných vlastností	Přispěje realizace projektu ke snížení produkce odpadů? Ano/Ne (tun/rok)	Projektová dokumentace
Zvyšovat podíl separovaných odpadů a zvýšit podíl využívání odpadů s upřednostněním recyklace	Přispěje realizace projektu ke zvýšení množství materiálově využitých odpadů? Ano/Ne (tun/rok)	Projektová dokumentace
Chránit přírodní prvky v zastavěných Územích	Přispěje projekt k ochraně přírodních prvků v zastavěných územích? Ano/ne	Projektová dokumentace
Podporovat využívání brownfields	Bude projekt realizován s využitím brownfields? Ano/Ne (ha)	Projektová dokumentace
Podporovat environmentálně šetrné formy dopravy.	Přispěje projekt ke zvýšení počtu přepravených osob MHD? Ano/Ne (počet cestujících) Je projekt zaměřený na podporu environmentálně šetrných forem dopravy? Ano/Ne	Projektová dokumentace
Snižovat zatížení transitní a nákladní silniční dopravou	Přispěje projekt ke snížení zatížení transitní a nákladní dopravou? Ano/ne	Projektová dokumentace
Snižovat zátěž populace z expozice hlukem z dopravy a průmyslové činnosti	Podporuje projekt výrobky šetrné k životnímu prostředí? Ano/Ne	Projektová dokumentace
Plány péče CHKO	Pokud je projekt realizován na území CHKO je v souladu s jeho plánem péče? Ano/ne	Projektová dokumentace
Eliminace ohrožení území zahrnutých do soustavy NATURA 2000.	Pokud je projekt realizován na území zařazenou do soustavy NATURA 2000 a je v souladu s podmínkami jeho ochrany? Ano/ne	Projektová dokumentace

XII. Vlivy koncepce na veřejné zdraví.

Hodnocení vlivů ROP – NUTS II - Severozápad na veřejné zdraví by mělo vycházet z cílů ochrany veřejného zdraví. Tyto cíle jsou reprezentovány sadou cílů navržených v existujících mezinárodních a národních koncepčních dokumentech ochrany a podpory zdraví. Zpracovatel zhodnotil tyto cíle z hlediska relevance ve vztahu k oblastem podpory ROP a zároveň vzal v úvahu současný stav a trendy zdravotního stavu obyvatelstva nejen ČR. Cíle ochrany a podpory zdraví ve vztahu k životnímu prostředí lze nalézt v přijatých koncepcích, strategiích, a akčních plánech, a to jak na úrovni mezinárodních a evropských dokumentů, tak na úrovni České republiky.

Vybrané koncepční materiály, které byly brány v úvahu v rámci hodnocení vlivu ROP na veřejné zdraví

Zdraví pro 21. století je významný koncepční a metodický program WHO (Světové zdravotnické organizace. Program je založen na široké definici zdraví jako bio-psychosociální kategorii, bere v úvahu široké spektrum determinant zdraví a různý stupeň jejich ovlivnitelnosti, zdůrazňuje širokou sociální podmíněnost zdraví i péče o ně, soustavně využívá poznatků nejen medicínského výzkumu, ale i dalších oborů, a to zejména socio-medicínských a socio-ekologických. Národní verze tohoto programu byla schválena 30. 10. 2002 usnesením vlády č. 1046/2002. Tento program, vytyčuje úkoly zejména pro snížení výskytu neinfekčních a infekčních nemocí, zaměřuje se však i na oblast prevence, zdravého životního prostředí, péče o duševní zdraví a změny životního stylu naší populace. Velký význam přikládá Zdraví 21 účasti všech složek společnosti na zlepšování národního zdraví a společné odpovědnosti všech resortů. Zdraví jako konkrétní důvod spolupráce resortů a jedno z kriterií pro politické rozhodování dosud není běžnou praxí činnosti ministerstev. Jde o zdravotní dopady zásadních rozhodnutí v energetice, dopravě, legislativě, zemědělství,vzdělávání či v daňových otázkách.

Evropský akční plán životního prostředí a zdraví dět*í*, přijatý v Budapešti v roce 2004, stanovuje jasné environmentální cíle pro zdraví senzitivní skupiny dětí. Mezi tyto cíle patří vytváření vhodného a bezpečného prostředí sídel s důrazem na prevenci poranění a nehod dětí, podporu jejich fyzické aktivity a snížení počtu respiračních onemocnění dětí zajištěním čistšího venkovního a vnitřního ovzduší. Dalším cílem je snížení rizika zdravotního poškození dětí v důsledku expozice nebezpečným chemickým látkám, fyzikálním (hluk) a biologickým agens a nebezpečnému pracovnímu prostředí během gravidity, dětství a dospívání.

Akční plán zdraví a životní prostředí 2004–2010 EU je zaměřený na snižování nepříznivých zdravotních dopadů, způsobených znečištěním životního prostředí. Na základě plánu je budován unijní systém pro integraci informací o stavu životního prostředí, ekosystémech a lidském zdraví. Plán stanovuje 13 opatření, mezi nimi iniciativy zaměřené na lepší pochopení vazby mezi životním prostředím a zdravím a na zkoumání cest, kterými ekologická nebezpečí vedou k epidemiologickým účinkům. Soustřeďuje se také na výzkumnou činnost, např. na astma/alergie, neurologicko-vývojové poruchy, rakovinu a účinky narušující endokrinní soustavu.

Akční plán zdraví a životního prostředí České republiky (NEHAP) obsahuje soubor opatření směřujících ke zlepšení životního prostředí a zdravotního stavu populace. Zabývá se širokou škálou problémů životního prostředí a zdraví, jak to vyplývá z definice WHO. Národní akční plán vychází ze solidarity občanů a zásad udržitelného rozvoje. Je výrazem politického konsensu jednotlivých resortů ve vztahu ke strategii řešení problémů zdraví a životního prostředí.

Účelem hodnocení vlivů na veřejné zdraví je zjištění, zda předkládaná koncepce (ROP) včetně jejich priorit, specifických cílů a oblastí intervencí **nenarušuje cíle ochrany zdraví** a zda v souladu s nimi napomáhá vytvářet podmínky pro zlepšení zdravotního stavu obyvatel. Za tyto

je především – ve smyslu definice zdraví WHO - **„stav fyzické, psychické i sociální pohody" a tedy nejen absence nemocí.**

Ve vztahu k návrhu posuzované koncepce (ROP SZ) je třeba konstatovat, že spolu s absencí odkazů na tyto výše uvedené dokumenty chybí i zcela zásadní poznatek, že obyvatelé podstatné části tohoto regionu NUTS II – Severozápad jsou v determinantách zdraví hluboko pod průměrem ČR. V předloženém dokumentu, přes veškeré připomínky ze strany zpracovatele vyhodnocení není těmto skutečnostem věnována patřičná pozornost. Chybí konstatování o zvýšeném výskytu onemocnění, která ve svém důsledku mohou vést k invaliditě, předčasnému úmrtí a snížení délky života prožité bez nemoci. To ve svém důsledku vede nejen k sociálně-ekonomickým problémům populace - regionu, ale také k nepříznivým vlivům na tolik potřebný a všestranný rozvoj lidského potenciálu v regionu. V předloženém dokumentu nejsou uvedeny ani cíle dotýkající se prevence a podpory zdraví. Nejsou zde zohledněny obecné cíle těchto dokumentů a ani vazby na strategie dané regionálními programy. Z tohoto pohledu by bylo vhodné požadovat jejich dopracování a to jak v části analytické tak také v části návrhové. Viz připomínky z vyjádřeních KHS v Ústí nad Labem a KHS Karlovarského kraje v kapitole XIV.

Přesto, zpracovatel vyhodnocení koncepce se už v rámci kapitoly VI. pokusil o vyhodnocení potenciálních vlivů této koncepce na veřejné zdraví, které vychází ze samostatné a níže uvedené analýzy. Ta se nevěnovala prioritám ROPu , ale především jednotlivým specifickým cílům, které se ve své formulaci nejvíce přibližují konkrétním záměrům.

Pro hodnocení jednotlivých cílů byla využita následující stupnice:

-2 potenciálně velmi negativní vliv,
-1 potenciálně negativní vliv,
0 nemá žádný potenciální vliv,
1 potenciálně pozitivní vliv,
2 potenciálně velmi pozitivní vliv,
? vliv nelze posoudit vzhledem k formulaci koncepce

Priority ROP NUTS II - SZ a jejich specifické cíle		**Komentář, návrhy změn a doporučení**
Priorita 1 - Regenerace a rozvoj měst		
1.1. Revitalizace regenerace městských aglomerací.		
Revitalizace a zatraktivnění městských částí, tj. stavební obnova nebo dostavba budov, vč. související dopravní, technické infrastruktury, veřejného osvětlení, zeleně a zařízení pro volno-časové aktivity	**1**	-mimo krátkodobou zátěž v souvislosti se stavební činností (hluk, prašnost atp.) lze očekávat příznivý výsledný efekt
Regenerace brownfields – areálů dříve využívaných pro průmyslové, dopravní, vojenské, administrativní aj. účely ve městech pro jejich další veřejné využití včetně řešení dekontaminace postižených území, vč. související dopravní a technické infrastruktury jako součást širšího konceptu regenerace určitého území	**2**	-mimo krátkodobou zátěž v souvislosti se stavební činností (hluk, prašnost atp.) lze očekávat příznivý výsledný efekt. Včetně odstranění starých ekologický zátěží, jako zdroje možné újmy na veřejné zdraví.
Programy pro regeneraci a revitalizaci urbanizovaných oblastí, jednotlivých měst, nebo jejich částí vč. zajištění procesu jejich zpracování za použití vhodných participativních metod	**2**	šance pro malou zátěž ze strany stavebních činností. Naděje pro vyšší faktor pohody a regeneraci fyzických i duševních sil
Související projektová příprava, projektová dokumentace, architektonická soutěž	**1**	při projektové přípravě respektovat zásady ochrany krajinného rázu a pozitivního vlivu na veřejné zdraví – podmínky zadání
Zvyšování know-how v oblasti regenerace a revitalizace měst vč. sdílení „dobré praxe" v ostatních zemích EU	**1**	Využívání dobrých příkladů je vždy inspirující a usnadňuje cestu hledání vhodného řešení
1.2. Infrastruktura v oblasti rozvoje lidských zdrojů		

Priority ROP NUTS II - SZ a jejich specifické cíle		Komentář, návrhy změn a doporučení
Modernizace, fyzická obnova a dostavba základních a středních škol	**1**	lze předpokládat vhodnější pracovní prostředí a kulturnější zázemí
Modernizace vybavení základních a středních škol (např. vybavení pracovních dílen, laboratoří a počítačových učeben)	**?**	Potenciální možnost snížení zdravotních rizik
Úpravy vzdělávací infrastruktury v návaznosti na potřeby dalšího vzdělávání (např. polyfunkční vybavení učeben s ohledem na kombinované využití pro běžné stupně škol a další vzdělávání komunitních škol)	**0**	
Modernizace a dostavba infrastruktury pro poskytování sociální péče (např. centra denních služeb, denní a týdenní stacionáři, chráněné bydlení, domovy pro osoby se zdravotním postižením	**2**	relativně nadějný příslib vyšší psychické pohody a zdravotně-sociálního zázemí
Modernizace a dostavba zdravotnických zařízení (vytvoření komplexní infrastruktury v oblasti emergenční a akutní péče, malá centra primární zdravotní péče, budování školících center a jejich vybavení, snížení ekologické zátěže, zdravotnické přístroje, zdravotnické laboratoře, informační centra a jejich vybavení, podpora optimalizace logistických a obslužných procesů)	**2**	relativně nadějný příslib vyšší psychické pohody a zdravotně-sociálního zázemí
Priorita 2 - Integrovaná podpora místního rozvoje		
2.1. – Budování kapacity pro místní rozvoj, normovanost a osvětu veřejnosti	**1**	
Aktivizace místních subjektů ze strany obecního úřadu (společná setkání, řízené diskuse, výměna zkušeností a příkladů dobré praxe) vedoucí k ustavení neformálního místního partnerství, vyhodnocení místních potřeb a vypracování jednoduchého místního akčního plánu stanovujícího cíle ve střednědobém horizontu a obsahujícího dohodnuté strategické projekty a záměry včetně identifikace nezbytných zdrojů a subjektů potřebných k realizaci tohoto plánu;	**?**	relativní šance pro uplatnění principů péče o veřejné zdraví v nejširším slova smyslu, včetně systematické uplatňování principů obsažených v nadnárodních a národních směrnicích
Zpracování informačních a komunikačních materiálů a médií určených pro místní občany i vnější svět a vztahující se zejména k vlastní iniciativě místního rozvoje, ale i k místním službám, území, jeho historii, kultuře, přírodě a lidem (časopisy, webové stránky, informační tabule vč. elektronických, publikace, apod.	**2**	příslib pro propagaci zdravého životního stylu
Osvětové akce pro zvyšování zapojení veřejnosti (kulaté stoly, občanská fóra, konzultace s veřejností o navrhovaných investicích, o vizi místní oblasti, zpracování místních studií, provedení průzkumů, dotazníky, apod.	**0**	relativní šance pro uplatnění principů péče o veřejné zdraví v nejširším slova smyslu, včetně systematické uplatňování principů obsažených v nadnárodních a národních směrnicích
2.2. – Investice pro rozvoj fyzické infrastruktury		
Revitalizace, regenerace a rozvoj obcí a jejich částí prostřednictvím:		
Stavební obnova a dostavba veřejných prostranství, náměstí, architektonických prvků;	**1**	šance pro malou zátěž ze strany stavebních činností. Naděje pro vyšší faktor pohody a regeneraci fyzických i duševních sil
Výstavba, rekonstrukce a vybavení objektů občanské vybavenosti, objektů pro kulturní a komunitní život, veřejný sektor (včetně značení a úprav pro tělesně postižené);	**2**	relativně nadějný příslib vyšší psychické pohody a zdravotně-sociálního zázemí
Včetně (pokud je součástí komplexního řešení):		
Rekonstrukce a výstavby chodníků, pěších zón, podchodů, pásů pro cyklisty včetně značení a úprav pro tělesně postižené;	**2**	relativně nadějný příslib vyšší psychické pohody a zdravotně-sociálního zázemí
Rekonstrukce a výstavby veřejného osvětlení;	**0**	

Priority ROP NUTS II - SZ a jejich specifické cíle		Komentář, návrhy změn a doporučení
Renovace a zakládání veřejných zelených ploch, parků, rekreačních zón apod. (bez vazby na cestovní ruch);	**2**	relativně nadějný příslib vyšší psychické pohody a zdravotně-sociálního zázemí
Rekonstrukce a obnovy historických a kulturních památek (bez vazby na cestovní ruch);	**0**	
Rekonstrukce a výstavby dětských hřišť, veřejných sportovišť a ploch pro volnočasové aktivity;	**2**	relativně nadějný příslib vyšší psychické pohody a zdravotně-sociálního zázemí
Investic do zlepšení dostupnosti a bezpečnosti veřejné dopravy (autobusové zastávky);	**?**	
Rekonstrukce a výstavby místních komunikací včetně parkovacích ploch;	**?**	
Rekonstrukce a výstavby místní technické infrastruktury	**?**	
Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů		
Výstavba, rekonstrukce, modernizace a vybavení vzdělávacích institucí vč. vybavení ICT (základní a střední školství, celoživotní vzdělávání, APZ, knihovny);	**1**	vyšší vzdělání lepší šance pro uplatnění v životě – pracovní příležitosti
Výstavba, rekonstrukce, modernizace a vybavení institucí sloužících skupinám ohroženým vyloučením ze společnosti,	**0**	
Výstavba, rekonstrukce, modernizace a vybavení zdravotnických zařízení;	**?**	šance lepšího zdravotně sociálního zázemí
Výstavba, rekonstrukce, modernizace a vybavení zařízení předškolní a mimoškolní péče o děti;	**1**	šance pro lepší sociální zázemí
Výstavba, rekonstrukce, modernizace a vybavení zařízení péče o seniory	**2**	šance pro lepší sociálně-zdravotní zázemí
Infrastruktura pro hospodářský rozvoj		
Rekonstrukce a regenerace využití zchátralých objektů a výrobních areálů brownfields pro ekonomické aktivity nevýrobní povahy a občanskou vybavenost včetně rozšíření o nové sousedící plochy;	**?**	
Rekonstrukce a výstavba související technické infrastruktury (kanalizace, vodovody, osvětlení, značení);	**?**	
Rekonstrukce a výstavba přístupových komunikací.	**?**	
Priorita 3 – Dostupnost a dopravní obslužnost		
3.1. Rozvoj dopravní infrastruktury regionálního a nadregionálního významu	**?**	
Příprava projektů a související projektové dokumentace pro projekty zajišťující napojení regionu na síť TEN-T a projekty řešící vnitřní propojení regionu;	**?**	
Rekonstrukce, modernizace a budování komunikací II. a III. třídy zajišťujících napojení center regionu na nadregionální osy sítě TEN-T včetně odstraňování lokálních „slabých míst“ na komunikacích napojujících region na síť TEN-T, zejména obchvatů sídel a aglomerací	**?**	
Rekonstrukce, modernizace a budování komunikací II. a III. třídy zajišťujících efektivní propojení uvnitř regionu, vyšší propustnost státní hranice a vytvářejících základní předpoklady pro efektivní mobilitu obyvatel v celém regionu	**0**	
Rekonstrukce a modernizace regionálních železničních tratí zajišťujících propojení regionu a jeho napojení na okolní prostor	**0**	
Modernizace a rozvoj regionálních letišť celoregionálního či nadregionálního významu včetně rozvoje sítě heliportů a související dopravní infrastruktury;	**3**	
Rozvoj dopravní infrastruktury podmiňující efektivní využití potenciálu Labské vodní cesty;	**0**	

Priority ROP NUTS II - SZ a jejich specifické cíle		Komentář, návrhy změn a doporučení
3.2. Rozvoj a modernizace dopravní obslužnosti regionu		
Příprava koncepcí, programů a projektů zaměřených na řešení rozvoje dopravní obslužnosti v regionu a jeho částech včetně přípravy nezbytné související dokumentace;	**?**	
Realizace ucelených integrovaných projektů rozvoje dopravní obslužnosti zaměřených jak na rozvoj, modernizaci a rekonstrukci potřebné infrastruktury (rekonstrukce a budování dopravních terminálů, rozvoj tratí MHD, budování parkovišť v rámci systému „park & ride“, apod.), tak na rozvoj souvisejících služeb (budování informačních a odbavovacích systémů, propagace a medializace veřejné dopravy…);	**?**	
Modernizace dopravní infrastruktury měst s orientací na preferenci a zkvalitňování služeb MHD včetně záchytných parkovišť a kapacit pro odbavování vozidel ve městech;	**?**	
Zlepšování dostupnosti veřejné dopravy pro specifické skupiny obyvatel (staré a handicapované občany), zvyšování atraktivity a bezpečnosti městské a příměstské veřejné dopravy (např. zastávky, odbavovací systémy apod.);	**2**	příslib rozvoje sociálních služeb
Rozvoj a budování cyklostezek regionálního významu důležitých pro zajištění plnohodnotné dopravní obslužnosti regionu.	**2**	propagace a prostor pro rozvoj sportovně rekreačních aktivit – zdravější životní styl
Priorita 4 Udržitelný rozvoj cestovního ruchu		
4.1. Budování a rozvoj atraktivit a infrastruktury CR		
Obnova, rozvoj, rekonstrukce a úpravy základní a doprovodné infrastruktury pro turistiku (např. turistické trasy, cyklostezky, naučné stezky, hippostezky, lyžařské trasy a areály, …včetně přístřešků, odpočívadel, systémů značení, zařízení pro úpravu tratí, apod.)	**1**	propagace a prostor pro rozvoj sportovně rekreačních aktivit – zdravější životní styl
Revitalizace kulturních, technických a průmyslových památek a kulturního dědictví pro jejich využití v CR (např. rozhledny, muzea, expozice, galerie, informační centra,….)	**0**	
Modernizace a úpravy lázeňské infrastruktury pro zlepšení standardu a kvality služeb pro tradiční i moderní formy lázeňství („wellness“), realizaci bezbariérových přístupů a dalších úprav pro zdravotně postižené návštěvníky,…	**1**	Otázka dostupnosti pro místní občany
Výstavba, rekonstrukce podmiňující dopravní infrastruktury zajišťující dostupnost a kvalitní přístup k místům s atraktivitami CR (komunikace, parkoviště, chodníky, systémy značení, apod.)	**0**	
4.2. Zlepšování kvality a nabídky ubytovacích a stravovacích zařízení		
Rekonstrukce, modernizace současných ubytovacích zařízení hotelového typu (včetně případné restaurační části) na úroveň nejméně středního standardu	**?**	
Výstavba, popř. modernizace lehkých sezónních ubytovacích zařízení včetně související doplňující infrastruktury (např. veřejná tábořiště, autokempinky, chatové osady)	**?**	
Rekonstrukce, přestavba vhodných objektů na celoroční ubytovacích zařízení včetně doprovodné infrastruktury a nezbytného zázemí	**?**	
výstavba nových či přístavba rozšiřující ubytovací či	**?**	

Priority ROP NUTS II - SZ a jejich specifické cíle		Komentář, návrhy změn a doporučení
stravovací kapacitu u existujících ubytovacích zařízení včetně doprovodné infrastruktury		
zajištění odpovídajících napojení ubytovacích objektů na dopravní a technickou infrastrukturu	**0**	
4.3. Podpora marketingu a tvorby a rozvoje produktů CR		
Podpora vzniku a činnosti regionálních partnerství v oblasti CR (např. založení a podpora činnosti regionálního fóra pro cestovní ruch zajišťujícího koordinaci realizace marketingových strategií v regionu Severozápad, podpora regionálních či lokálních destinačních managementů, …)	**0**	
Rozvoj informačních a rezervačních systémů a vytvoření regionální sítě informačních center	**0**	
Podpora monitoringu návštěvnosti, pasportizace, zpracování analytických studií a podkladů zajišťujících účinnější řízení, rozvoj produktů a marketing, zavádění systému certifikace zařízení a služeb CR, apod.	**0**	
Příprava nových, zkvalitňování a rozšiřování existujících produktů CR s regionálním dopadem (např. „wellness“ pro oblasti lázeňství, či ekoturistiku na území NP)	**?**	Otázka dostupnosti pro místní občany
Podpora marketingu a propagace akcí regionálního významu (např. propagace a prezentace významných filmových, hudebních, divadelních festivalů, apod.)	**0**	
Podpora zaměřená na lidské zdroje (např. školení a zvyšování kvalifikace pracovníků ve službách CR) přímo se vážící na realizaci a provoz konkrétní investice či produktu CR.	**0**	
Priorita 5 Technická asistence		
5.1. - Podpora hlavních řídících a implementačních úkolů, které plní řídicí orgán a zprostředkující subjekty.		
Nákup či úhrada služeb a nákladů souvisejících s poskytováním technické podpory řídícím a zprostředkujícím orgánům včetně nákladů na průběžné konzultace, či zpracování odborných studií;	**0**	
Nákup či úhrada služeb a nákladů souvisejících s realizací aktivit v oblasti evaluace (ex-ante, střednědobá, ex-post), monitoringu implementačních aktivit a podpůrných akcí pro řízení současné finanční kontroly, organizace monitorovacího výboru.	**0**	
5.2. - Podpora rozvoje a absorpční kapacity (v podobě služby) zajišťující účinné a udržitelné investice na základě vhodných integrovaných strategií a rozvojové praxe.	**0**	
Konzultace, přímá asistence a podpora lokálních či regionálních komunit v přípravě integrovaných projektů a strategií pro jednotlivá opatření priority 1 a 2;	**0**	
5.3. - Informace a publicita.	**0**	
Podpora vzniku informačních systémů a databází a sítí certifikovaných poradců proškolených v oblasti problematiky SF, strategii a přístupu ROP a přípravy a realizace projektů;	**0**	
Aktivity vyplývající z Plánu informovanosti a publicity, který musí obsahovat různé typy akcí informujících veřejnost (multimedia, video, inzertní kampaň), zejména pak	**0**	
Prezentace na webových stránkách, informační kampaně	**0**	
Distribuce dokumentace; informační centra	**0**	
Prezentace v médiích, TV spoty a reklamy	**0**	

Priority ROP NUTS II - SZ a jejich specifické cíle		Komentář, návrhy změn a doporučení
Vydávání periodik (např. bulletinů)	**0**	
5.4. - Podpora ve formě malých grantů na zpracování různých studií spojených se strategií a také zpracováním a realizací projektů.	**0**	
Podpora přípravy a zpracování projektů určených pro realizaci v rámci některého z opatření ROP, včetně podpory zpracování potřebných studií a projektové dokumentace.	**0**	
5.5. – Technická administrace.		
Specifická pomoc zaměřená na stimulaci implementačních a monitorovacích struktur, které budou odměňovány za náročnou práci při řízení a implementaci ROP	**0**	

Závěr

Přes výše uvedené nedostatky předložené koncepce ROP Severozápad z hlediska jejího možného vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví je možné konstatovat, že po zapracování připomínek zpracovatele vyhodnocení, by žádný z jejich cílů neměl mít zásadně negativní vliv na veřejné zdraví. Naopak, obecně se lze domnívat, že většina zdravotních determinant nebude těmito záměry významně dotčena a při jejich optimální přípravě a řešení mohou mít její cíle také pozitivní vliv. Zejména zlepšením sociálních a ekonomických podmínek obyvatel. Jedná se především o předpokládané zvýšení vzdělanosti, zvýšení nabídky pracovních míst a vytvoření infrastruktury pro zdravý životní styl, jako součásti péče o lidské zdroje. Současně při respektování a aktivní ochraně životního prostředí dojde i ke zlepšení zdraví obyvatel.

XIII. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Úvod

ROP Severozápad jako součást soustavy operačních programů ČR prostřednictvím svých veřejných intervencí přispívá k udržitelnému rozvoji v souladu se Strategií udržitelného rozvoje ČR. ROP Severozápad řeší problematiku spojenou s hospodářskými, sociálními a územními rozdíly formou posilování ekonomického růstu, konkurenceschopnosti a zaměstnanosti, sociálního začlenění i ochrany a kvality životního prostředí. Strategické cíle a priority a oblasti intervence ROP Severozápad jako nástroje veřejné intervence jsou formulovány tak, aby co nejvíce omezovaly nerovnováhu ve vzájemných vztazích mezi ekonomickým, environmentálním a sociálním pilířem udržitelnosti. Všechny priority ROP Severozápad naplňují 3 pilíře udržitelného rozvoje regionu, a to podle svého tématického zaměření.

Identifikační údaje

Předkladatelem Regionálního operačního programu NUTS II – Severozápad je Krajský úřad Karlovarského kraje.

Zpracovatelem vyhodnocení vlivů ROP NUTS II Severozápad na životní prostřed je Mgr. Karel Houdek a kolektiv řešitelů Laboratoře ekologie krajiny FLE ČZU Praha se sídlem v Kostelci nad Černými lesy

Příslušný orgán k vydání stanoviska dle citovaného zákona je Ministerstvo životního prostředí ČR odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Orgán schvalující koncepci a její posouzení vlivů na životní prostředí jsou zastupitelstva Karlovarského a Ústeckého kraje

Obsah a cíle koncepce, její vztah k jiným koncepcím:

Zaměření Regionálního operačního programu regionu NUTS II Severozápad vychází a navazuje v předkládané verzi na globální cíl, strategické cíle a priority Národního rozvojového plánu ČR pro období 2007-2013. Obsahové zaměření ROP je formulováno s ohledem na tematické zaměření ostatních operačních programů a uplatňování principu subsidiarity a z toho odvozovaných kompetenčních předpokladů a dispozic, které souvisejí s rozvojem území. Priority a oblasti intervence Regionálního operačního programu budou upraveny a zpřesněny podle výsledků jednání mezi resorty a regiony ohledně přesného vymezení „hranic“ mezi tématickými operačními programy a regionálními operačními programy.

Pro tvorbu ROP SZ byly zcela zásadní tři strategické dokumenty, kterými jsou Strategické obecné zásady společenství (EU), Národní rozvojový plán (ČR) a na něj navazující Národní strategický referenční rámec (ČR). Regionální operační program je konzistentní s dalšími národními strategickými dokumenty, a to se Strategií udržitelného rozvoje, Strategií hospodářského růstu a regionálními strategiemi rozvoje jednotlivých krajů tvořících region NUTS II Severozápad.

Informace o současném stavu životního prostředí v dotčeném území a jeho pravděpodobný vývoj bez provedení koncepce

Hodnocení vycházelo z podkladů zpracovaných nejen v rámci přípravy ROP NUTS II SZ, ale také z výsledků vlastního šetření týmu posuzovatele, kde byly zmapovány základní kategorie ochrany jednotlivých složek životního prostředí, včetně možných vlivů na veřejné zdraví. V této souvislosti lze konstatovat, že výchozí stav životního prostředí v zájmové oblasti nepředstavuje zásadní limitující překážku pro realizaci navržených prioritních os a oblasti podpory uvedené v ROP. V rámci ROP budou realizovány projekty zaměřené přímo na ochranu životního prostředí, u nichž by případný odklad realizace ROP by vedla ke stagnaci současného stavu, nebo k jeho zhoršení. Projekty, které mohou mít určitý a potenciálně negativní vliv na životní prostředí musí

být podrobně zhodnoceny v rámci posuzování vlivu záměrů na životní prostředí, včetně návrhu na minimalizační a kompenzační opatření.

Referenční cíle ochrany životního prostředí pro ROP Severozápad stanovené na mezinárodní, komunitární nebo vnitrostátní úrovni jsou následující:

1. po ukončení prvního kontrolního období Protokolu snížit do roku 2020 měrné emise CO2 na obyvatele o 30 % a celkové agregované emise CO2 o 25 % v porovnání s rokem 2000, a pokračovat v zahájeném trendu do roku 2030,
2. dosáhnout národní emisní stropy pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, těkavé organické látky a amoniak v horizontu roku 2010 a dosáhnout směrných cílových hodnot pro acidifikaci pro lidské zdraví a pro vegetaci k roku 2020,
3. snižovat vypouštění emisí a úniků prioritních látek a zastavit nebo postupně odstranit vypouštění, emise a úniky prioritních nebezpečných látek,
4. snižovat zábory půdy,
5. omezovat fragmentaci krajiny a zabezpečovat ochranu a obnovu migračních tras, koridorů a zastávek migrujících druhů,
6. zlepšovat retenční funkci krajiny,
7. omezovat vstupy hlavních environmentálních toxikantů do prostředí a hledat náhradní řešení,
8. snižovat spotřebu primárních neobnovitelných zdrojů v absolutní výši o 1% ročně, ve veřejném sektoru o 1,5 % ročně,
9. stabilizovat snižování energetické náročnosti tvorby HDP o 3 % ročně, elektroenergetické náročnosti o 2 % ročně,
10. snižovat spotřebu nerostných surovin v důsledku strukturálních změn hospodářství a technického rozvoje,
11. zvýšit využívání odpadů s upřednostněním recyklace na 55 % všech vznikajících odpadů do roku 2012,
12. snížit měrnou produkci nebezpečných odpadů o 20 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000 s předpokladem dalšího snižování,
13. chránit přírodní prvky v zastavěných územích,
14. podporovat využívání brownfields,
15. podporovat environmentálně šetrné formy dopravy včetně managementových opatření,
16. snižovat zatížení transitní a nákladní silniční dopravou,
17. snižovat zátěž populace v sídlech z expozice dopravním hlukem a hlukem z průmyslové činnosti,
18. Povzbudit poptávku a nabídku výrobků šetrných k životnímu prostředí, a tím stimulovat potenciál pro neustálé, trhem řízené environmentální zlepšování.

Na základě hodnocení jednotlivých priorit vzhledem k referenčním cílům ochrany životního prostředí byly navrženy specifické podmínky pro implementaci

Důležitou součástí opatření negativních dopadů implementace OP Severozápad na životní prostředí je také návrh environmentálních kritérií pro výběr projektů a návrh na jejich začlenění do systému hodnocení a výběru projektů, předkládaných k získání podpory z OP Severozápad.

ROP Severozápad je předkládána ve finální jedné variantě, která je konsensem mnoha kol předcházejících jednání a vyhodnocení řady dílčích variant řešení. Alternativy mohou nastat při implementaci ROP, tj. při realizaci jednotlivých konkrétních projektů. Vzhledem k tomu je nutné, aby byly do systému monitoringu ROP Severozápad začleněny environmentální indikátory a kritéria pro výběr projektů dle návrhu zpracovatele SEA.

Posouzení vlivů ROP Severozápad na životní prostředí bylo provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Významným podkladem byla Metodika posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (MŽP, edice Planeta

7/2004). Součástí vyhodnocení vlivů na životní prostředí na základě vydaného závěru zjišťovacího řízení bylo provedeno i posouzení vlivů na soustavu lokalit Natura 2000.

Při shromažďování podkladů se nevyskytly žádné zásadní problémy a všechny dostupné informace byly zapracovány do dokumentace SEA. V rámci zpracování dokumentace SEA nebyly zjištěny takové nedostatky v podkladech a znalostech, které by bránily formulování konečného závěru.

Pro sledování míry vlivu ROP na jednotlivé referenční cíle navrhnul zpracovatel SEA environmentální indikátory. K tomu, aby bylo možné odhadnout vliv ROP vzhledem k navrženým indikátorům a zároveň vyloučit zahrnutí jiných vlivů než vlivů ROP, je nutné sledování indikátorů navázat na environmentální hodnocení projektů předkládaných v rámci jednotlivých oblastí podpory, tj. využít environmentální indikátory zároveň jako kritéria pro hodnocení a výběr projektů.

Celkový systém monitoringu ROP zahrnuje následující aktivity: hodnocení předkládaných projektů s využitím environmentálních kritérií, sledování environmentálních indikátorů (zejména na základě agregace údajů z projektové úrovně), vyhodnocování monitoringu, tj. sledování změn environmentálních indikátorů, iniciace příslušných kroků při zjištění negativních dopadů ROP na životní prostředí, zveřejňování výsledků monitoringu, úpravy a modifikace environmentálních indikátorů a kritérií s ohledem na charakter předkládaných projektů, komunikace s příslušným úřadem pro posuzování (Ministerstvo životního prostředí) a orgány ochrany přírody a dalšími subjekty státní správy s působností v oblasti ochrany životního prostředí, poskytování konzultací v oblasti životního prostředí pracovníkům implementační struktury operačního programu, tj. zejména členům hodnotících a výběrových komisí, poskytování konzultací pro oblast životního prostředí předkladatelům projektů, poskytování informací o problematice životního prostředí s vazbou na ROP všem zainteresovaným subjektům a jednotlivcům.

Zpracovatel SEA navrhnul pro jednotlivé referenční cíle ochrany životního prostředí environmentální kritéria, která by měla být začleněna do systému hodnocení a výběru projektů. Lze předpokládat případné modifikace environmentálních kritérií tak, aby kritéria reflektovala zaměření předkládaných a hodnocených projektů.

Přes neuvedení základních dokumentů a jejich cílů v péči o veřejné zdraví v předloženém ROP SZ, nebude realizací ROP většina zdravotních determinant významně dotčena. Je možné se naopak objektivně domnívat, že v optimálním případě může mít jeho realizace spíše pozitivní vliv na veřejné zdraví, zejména zlepšením sociálních a ekonomických determinant obyvatel. Jde především o předpokládané zvýšení vzdělanosti a zvýšení nabídky pracovních míst a vytvoření infrastruktury pro zdravý životní styl, jako součást péče o lidské zdroje. Při respektování ochrany životního prostředí dojde i ke zlepšen životního prostředí a následně zdraví obyvatel.

Při uplatnění ROP akceptujícího výstupy ze SEA hodnocení není důvod očekávat zhoršení životního prostředí a jeho zdravotních determinant. Tam, kde se uvádí případné negativní vlivy na zdraví či složky životního prostředí determinující zdraví. Je možné spíše očekávat jejich vyloučení a to především v procesu implementace ROP, tj. při výběru, schvalování a povolování jednotlivých předkládaných projektů.

Na základě stávajících výstupů posouzení vlivů regionálního operačního programu (ROP) NUTS II Severozápad na životní prostředí lze konstatovat, že nebyly identifikovány závažné negativní vlivy ROP na životní prostředí a veřejné zdraví. Vzhledem k míře obecnosti ROP bude možné specifické vlivy na jednotlivé složky životního prostředí stanovit až při realizaci konkrétních projektů. Proto je důležitým prvkem SEA ROP stanovení environmentálních kritérií výběru projektů, jejichž použití by mělo zajistit realizaci projektů v rámci jednotlivých opatření ROP, respektive navazujících programů.

XIV. Souhrnné vypořádání vyjádření obdržených ke koncepci z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.¨

Číslo	Resort	Připomínka		Vypořádání
1	MŽP – odbor ekologie lidských sídel a člověka	ROP bez odkazu na tento dokument řeší jeho cíle v rámci intervencí priority 1, 2 a 5.	Zda ROP přispěje k péči o ŽP ve městech v intencích navrhovaných přijatou Tématickou strategií pro městské žp (dokument COM (2005) 718 final)	zapracováno
2.	Dtto	Ano. Viz intervence v prioritách 1 a 2	Zda ROP přispěje k péči o životní, městské či venkovské prostředí pomocí revitalizací ploch typu bronwnfliedls	zapracováno
3.	Dtto	ROP otázku přímo neřeší, ale navazuje v intervencích priorit 2 a 4.	Zda ROP přispěje k péči o krajinu dle závazku ČR, který vznikl ratifikací Evropské úmluvy o krajině.	zapracováno
4.	MŽP – odb. ochrany vod	- viz intervence priority 1a 5	Doporučení postupné sanace znečištěných povrchových vod	zapracováno
5.	Dtto	Zpracovatel ROP tuto otázku neřeší	ochrana území před povodněmi	akceptováno
6.	Dtto	- viz intervence priority 1	dokončení kanalizačního systému, zejména v Ústeckém kraji	akceptováno
7.	dtto	ROP tuto otázku v této etapě přímo neřeší	řešení protierozních ochrany vod na Ústecku	akceptováno
8.	MŽP – odbor ochrany ovzduší	Nejen osobní názor spoluřešitele v reakci na růst cen k ŽP šetrnějších zdrojů energie.	Zdroj informací ze kterého bylo uvedeno, že „Malé stacionární zdroje se v budoucnu pravděpodobně stanou ještě významnějším faktorem, ovlivňující kvalitu ovzduší. Fosilní paliva už opět nahrazují finančně nákladnější elektřinu a zemní plyn	
9.	dtto	Věc zpracovatele ROP	Požadujeme uvést analýzu kvality ovzduší na území obou krajů, obsahující zejména vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. Viz Zpráva o zónách a aglomeracích v ČR.	Akceptováno – viz kap. II
10.	Krajská hygienická stanice Karlovy Vary	S připomínkou souhlasíme a tyto požadavky uvádíme v podmínkách vydání kladného stanoviska	Danou koncepci je nutno doplnit o cíle veřejného zdraví s ohledem na snížení hlukové zátěže obyvatel, snížení imisí škodlivin, zlepšení soc.- ekonomických vztahů. Dále stanovit: • faktory poškozující a nebo prospěšné zdraví • velikost poškozujícího a posilujícího efektu • oslabení poškozujících a zvýšení účinnosti prospěšných vlivů	Obsaženo v příslušných kapitolách
11.	Krajská hygienická stanice Ústí n. Labem		K obsahu předložené koncepce se nelze z hlediska hygienického vyjádřit, neboť zpracovatel uvádí, že tyto	

		S připomínkou souhlasíme a tyto požadavky uvádíme v podmínkách vydání kladného stanoviska	vlivy budou vyhodnoceny až v rámci dalšího postupu SEA – ROP NUTS II Severozápad. Do výčtu stávajících problémů řešeného území by měla být zahrnuta problematika prevence a podpory zdraví obyvatel, Dále do výčtu problémů doplnit, že se jedná o území s vysokou koncentrací chemického průmyslu s negativními vlivy na životní prostředí v městských aglomeracích. Do hodnocení zahrnout i další vlivy, jako například vlivy socioekonomické a psychosociální. Pro obyvatele území by mělo být prioritní prodloužení střední délky života, která je hluboko pod průměrem ČR, prodloužení délky života bez nemocí, snížení incidence kardiovaskulárních a nádorových onemocnění a zlepšení ukazatelů zdraví spojených s reprodukcí apod.	Obsaženo v příslušných kapitolách
12.	Odb. ŽP MěÚ Lovosice	S připomínkou nesouhlasíme – tyto záměry řeší jiné dotační tituly	Zahrnout mezi priority dobudování souvislé kanalizace a centr. ČOV v obcích pod 500 obyvatel	Irelevantní
13.	Dtto	Je konkrétním záměrem ROP – viz priorita 3	Z hlediska ochrany ovzduší vyhodnotit možnosti dobudování páteřních komunikací a podpory využití ekologických zdrojů energie	Akceptováno
14.	Odb. ŽP MěÚ Mar. Lázně	Souhlasíme – viz doporučené podmínky pro vyhodnocení jednotlivých projektů	Vyhodnocení (koncepce) by se mělo detailněji zaměřit na dopady koncepcí – typu investic na krajinný ráz, jako i ostatních investic v území do celistvých krajinných částí	Akceptováno
15.	Obec Nepomyšl	Souhlasíme – viz doporučené podmínky pro vyhodnocení jednotlivých projektů	ROP SZ by se měl zaměřit na posouzení větrných elektráren na životní prostředí a obyvatelstvo.	Akceptováno
16.	Odb. ŽP MěÚ Ostrov	Souhlasíme – viz doporučené podmínky pro vyhodnocení jednotlivých projektů	..aby se vyhodnocení zaměřilo na složku krajinného rázu v souvislosti s vhodnými podmínkami Krušnohoří pro bydlení, rekreaci, sport a turistiku, včetně činností s tím spojených	Akceptováno v obecné poloze
17.	Odb. ŽP MěÚ Podbořany	Souhlasíme – viz doporučené podmínky pro vyhodnocení jednotlivých projektů, ale také dílčí záměru ROP	Zapracovat do ROPu podporu alternativních zdrojů energie, ale vyloučením negativních dopadů na obyvatele. Samostatně také posoudit vliv větrných elektráren na přírodu a krajinu	Akceptováno
18.	dtto	Souhlasíme – viz doporučené podmínky pro vyhodnocení jednotlivých projektů	Zajistit obyvatelům přístup k hygienicky k nezávadné zdroji pitné vody, veřejné vodovody a odkanalizování by mělo být řešeno souběžně,	Akceptováno
19.	Odb. ŽP Magistrátu města Ústí n. Labem	Souhlasíme – viz doporučené podmínky pro vyhodnocení	-neměla by být vynechána problematika vodního hospodářství z hlediska kvality a kvantity čištění	Akceptováno

		jednotlivých projektů	odpadních vod, vzhledem k legislativně stanoveným imisním limitům.	
20.	Dtto	Plán hlavních povodí ČR je v době zpracování Oznámení teprve předložen k SEA posouzení . Souhlasíme. Opatření souvisí s hodnocením jednotlivých projektů.	Oznámení – ve výčtu koncepcí postrádá Plán hlavních povodí ČR a Programy opatření ve smyslu zák. 254/2001 Sb.	Irelevantní
21.	dtto	Nesouhlasíme, tato skutečnost je uvedena v kap. C.3. Oznámení Souhlasíme.	Ve stávajících problémech postrádáme opětovné narůstání emisí z malých stacionárních zdrojů Postrádáme uvedení Koncepce snižování emisí a imisí na území Ústeckého kraje	Irelevantní Akceptováno
22.	dtto	Není věcí posuzovatele ROP SZ	Povinnostem Plánu odp. hospodářství ČR, jako i Ústeckého kraje nelze v současných podmínkách dostát.	Irelevantní
23.	Odb. ŽP MěÚ Varnsdorf	Souhlasíme - je součástí podmínek vyhodnocení jednotlivých projektů Souhlasíme –šetrný vztah k žp je součástí vyhodnocení projektů Souhlasíme. V tabulce vlivů je tento záměr hodnocen s vysokými riziky svého vlivu Souhlasíme – konkrétní kriterium pro hodnocení projektů	U specifického cíle Rozvoj dopravní infrastruktury regionálního a nadregionálního významu požadujeme: 1. u každého dílčího projektu zhodnotit vliv záměru na možný nárůst objemu dopravy ve smyslu emisí produkovaných liniovým zdrojem, včetně jeho vlivu na rozptylové podmínky. 2. v rámci modernizace regionálních železnic maximálně podporovat jejich elektrifikaci 3. neinvestovat do záměru využití Labské cesty, dokud nebude jasné, jak by se uvažované vybudování jezů odrazilo na ŽP ohrožených druhů a jejich biotopů. 4.podporovat kombinovanou dopravu.	Akceptováno a zapracováno do příslušných kapitol
24	Odb. ŽP MěÚ Žatec	Kriterium posouzení každého jednotlivého projektu	Doporučuje posoudit „podporu alternativních zdrojů s vyloučení negativních dopadů na složky životního prostředí	Akceptováno

Vypořádání závěru ze zjišťovacího řízení

Na základě obsahu oznámení koncepce, na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a na základě obdržených vyjádření k oznámení koncepce provedlo Ministerstvo životního prostředí zjišťovací řízení podle § 10d zákona s následujícím závěrem:

Vzhledem k tomu, že se jedná o koncepci, která naplňuje dikci ustanovení § 10a odst. 1 písm. a) zákona, **bude provedeno vyhodnocení vlivů koncepce „Regionální operační program pro NUTS II Severozápad (na období 2007 – 2013)“** (dále jen „ROP SZ“) dle ustanovení § 10e zákona.

Toto vyhodnocení by se mělo, v rámci základních zákonných požadavků, daných § 2, § 10b a přílohou č. 9 zákona, zaměřit zejména na následující aspekty:

1) Při posouzení se zaměřit na implementaci ROP SZ. Vyhodnotit, zda systém příjmu, výběru a kontroly realizace konkrétních projektů dostatečně zajišťuje, že evropské finance budou přiděleny pouze projektům, které nepoškodí životní prostředí.

Ad 1) tento bod byl zohledněn v rámci vyhodnocení monitoringu a kritérií výběru projektů,

2) V případě, že jsou v ROP SZ konkrétní investiční záměry uvedeny a lokalizovány, vyhodnotit, zda je zohledněn ekologický potenciál a ekologické zatížení příslušného regionu a přírodní hodnoty krajiny, a to ve smyslu zlepšování, respektive nezhoršování stávajícího stavu.

Ad 2) ROP Severozápad neobsahuje konkrétní lokalizaci záměrů, přesto v rámci návrhu referenčních cílů byly navrženy cíle z oblasti ochrany přírody a krajiny a ekologické funkce krajiny,

3) Posouzení, zda ROP SZ zohledňuje cíle a opatření Státní politiky životního prostředí ČR, zejména environmentální opatření uvedená v kapitole č. 9 Regionální rozvoj, obnova venkova a cestovní ruch na str. 32.

Ad 3/ Obě opatření se staly základními pilíři ROP Severozápad. Integrovaná podpora místního rozvoje je prioritou č. 2 a Udržitelný rozvoj cestovního ruchu prioritou č. 4.

4) Posouzení, zda ROP SZ zohledňuje cíle a opatření Dlouhodobého programu zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR – Zdraví pro všechny v 21. století. Při posuzování vlivů ROP SZ na veřejné zdraví klást důraz na rizika související s hlukovou zátěží a znečišťováním ovzduší.

Ad 4) V předloženém dokumentu, přes veškeré připomínky ze strany zpracovatele vyhodnocení není zohlednění cílů a opatření dokumentu Zdraví pro všechny v 21. století věnována patřičná pozornost. Chybí konstatování o zvýšeném výskytu onemocnění, která ve svém důsledku mohou vést k invaliditě, předčasnému úmrtí a snížení délky života prožité bez nemoci. To ve svém důsledku vede nejen k sociálně-ekonomickým problémům populace - regionu, ale také k nepříznivým vlivům na tolik potřebný a všestranný rozvoj lidského potenciálu v regionu. V předloženém dokumentu nejsou uvedeny ani cíle dotýkající se prevence a podpory zdraví. Nejsou zde zohledněny obecné cíle tohoto dokumentů a ani vazby na strategie dané

regionálními programy. Z tohoto pohledu by bylo vhodné požadovat jejich dopracování a to jak v části analytické tak také v části návrhové. Viz připomínky z vyjádřeních KHS v Ústí nad Labem a KHS Karlovarského kraje v kapitole XIV. Přes výše uvedené nedostatky předložené koncepce ROP Severozápad z hlediska jejího možného vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví je možné konstatovat, že po zapracování připomínek zpracovatele vyhodnocení, by žádný z jejich cílů neměl mít zásadně negativní vliv na veřejné zdraví.

5) Posouzení souladu ROP SZ s relevantními krajskými koncepcemi Karlovarského a Ústeckého kraje, zejména koncepcemi ochrany přírody a krajiny, programy snižování emisí, vodohospodářskými koncepcemi a plány odpadového hospodářství.

Ad 5) Posouzení souladu ROP s relevantními krajskými koncepcemi je zpracováno v kapitole I. a VI.

6) Posouzení souladu ROP SZ s plány péče o velkoplošná zvláště chráněná území.

Ad 6) Zaměření ROP se přímo nezaměřuje na realizaci záměrů, které mohou ovlivnit území VZCHÚ. Zpracovatel vyhodnocení požaduje, aby ve všech záměrech, které by mohly ovlivnit nejen ZCHÚ je nezbytný souhlas orgánů ochrany přírody, který vychází z platných Plánů péče jednotlivých o VZCHÚ a nebo jeho návrhu, jako v případě dosud neschváleného Plánu péče pro NP České Švýcarsko.

7) Vyhodnocení, jaké dopady může mít ROP SZ na zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, přírodní parky, územní systémy ekologické stability a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů.

Ad 7) vyhodnoceno v rámci kapitoly IV.a VI., v případě identifikace potenciálně nepříznivých vlivů jsou navržena opatření formulovaná kapitole VII. a XV.

8) Posouzení, do jaké míry ROP SZ zohledňuje opatření na snížení fragmentace krajiny jakožto jednoho z nepříznivých důsledků rozvoje dopravních struktur (např. výstavbu ekoduktů).

Ad 8) Zaměření ROP se přímo nevěnuje problematice fragmentace krajiny, jako i vlivům na migrační trasy a nebo fragmentaci krajiny. Zpracovatel vyhodnocení však přímo požaduje, aby ve všech záměrech, které by mohly mít vliv na tyto negativní dopady, byly tyto požadavky nejen zohledněny, ale také podmiňuje už od přípravy těchto konkrétních záměrů součinnost s orgány ochrany a přírody, nebo i jejich souhlas. Viz kapitola VI.

9) Posouzení, zda a do jaké míry ROP SZ zohledňuje možné následky umísťování staveb do volné krajiny (zejména se jedná o výstavbu stožárů mobilních operátorů, výstavbu větrných elektráren apod. výškových zařízení) a vlivy na krajinný ráz s možností stanovení rámcových resp. na základě provedeného rozboru omezujících kritérií pro umísťování dalších staveb.

Ad 9) ROP se této oblasti podrobněji nevěnuje,

10) Posouzení, zda pravidlech pro realizaci opatření (resp. pro výběr a realizaci podporovaných projektů) v rámci jednotlivých priorit je zahrnuta existence evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, resp. nutnost posouzení vlivu podporovaných

investičních záměrů dle platné legislativy (§ 45i a násl. zákona č. 114/1992 Sb., ochraně přírody a krajiny, v platném znění).

Ad 10) ROP se této oblasti podrobněji nevěnuje. Pro tento účel je proto stanovena konkrétní podmínka - kriterium pro výběru konkrétních projektů v kapitole XI.

11) Posouzení, zda a jak ROP SZ podporuje vybudování popř. intenzifikaci čistíren odpadních vod a kanalizací, a to i v malých obcích. Vyhodnocení, do jaké míry řeší ROP SZ vybudování technické infrastruktury nutné k dostatečnému zásobování pitnou vodou.

Ad 11) ROP se této oblasti podrobněji nevěnuje.

12) Vyhodnocení, zda a jak ROP SZ přispívá k řešení stávajících problémů životního prostředí v dotčeném území tak, jak jsou uvedeny v oznámení koncepce (kapitola C.4).

Ad 12) ROP se této oblasti přímo nevěnuje. V oblasti intervencí – viz 1.1. Revitalizace a regenerace městských aglomerací; 1.2. Infrastruktura rozvoje lidských zdrojů vytváří prostor pro řešení těchto problémů.

13) Posouzení, zda a jak ROP SZ přispívá k zavedení komplexního systému nakládání s odpady, který by řešil uzavřený cyklus separace, zpracování, využití a zneškodnění odpadů.

Ad 13) ROP se této oblasti podrobněji nevěnuje. V oblasti intervencí 2.2. je však prostor pro iniciativní řešení těchto problémů.

14) Posouzení, do jaké míry ROP SZ podporuje možnosti likvidace a následného využití biologicky rozložitelného odpadu, resp. biomasy ze zemědělských pozemků.

Ad 14) ROP se této oblasti podrobněji nevěnuje.

15) Posouzení, do jaké míry ROP SZ v rámci priority „Udržitelný rozvoj cestovního ruchu“ podporuje vůči přírodě šetrné formy turistického ruchu, zejména při podpoře podnikatelských aktivit u zvláště chráněných území. Dále vyhodnotit, zda ROP SZ v rámci této priority využívá významný přírodní potenciál pro udržitelný rozvoj nových forem cestovního ruchu (konferenční turistika, sportovně-kulturní turistika, agroturistika, ekoturistika, eko-agroturistika a další druhy turistiky) se zaměřením na jejich výchovnou funkci a zvyšování environmentálního povědomí občanů.

Ad 15/ Udržitelný rozvoj cestovního ruchu je prioritou č. 4 předloženého ROP Severozápad. V tomto směru vytváří podmínky pro všechny jeho formy, včetně výchovy jeho spoluřešitelů.

16) Vyhodnocení vlivů rozvoje jednotlivých druhů dopravy a vlivů rozvoje veškeré infrastruktury na životní prostředí. Dále pak posouzení, zda a jak ROP SZ podporuje ekologicky šetrné druhy dopravy (např. cyklistickou dopravu) a s tím související vybudování patřičné infrastruktury.

Ad 16/ Rozvoj ekologicky šetrné dopravy je jedním z cílů intervencí priority č. 3 – Dostupnost a dopravní obslužnost.

17) Posouzení, zda ROP SZ vytváří dostatečné předpoklady ke zlepšení špatného technického stavu stávající dopravní infrastruktury.

Ad 17/ Ano. Viz konkrétní intervence priority č. 3 – Dostupnost a dopravní obslužnost.

18) Posouzení, zda a jak ROP SZ přispívá k řešení problematiky starých ekologických zátěží a k odstraňování černých skládek.

Ad 18/ Ano. Viz konkrétní intervence priority č. 1 – Regenerace a rozvoj měst a částečně také priority č. 2 – Integrovaná podpora místního rozvoje.

19) Posouzení, zda a jak ROP SZ přispívá ke snížení emisí z malých stacionárních zdrojů resp. lokálních topenišť. Dále vyhodnotit, zda a jak ROP SZ přispívá ke snižování emisí z automobilové dopravy (zejména ve vztahu k imisím oxidů dusíku, aromatických uhlovodíků, emise CO a CO_2 a polétavého prachu – PM_{10}, $PM_{2,5}$)

Ad 19/ Ano. Především v intervencích priority č. 1 – Regenerace a rozvoj měst

20) Posouzení, zda a jak ROP SZ přispívá k podpoře obnovitelných zdrojů energie.

Ad 20/ Nepřímo. Viz účel intervencí priority č. 1 – Regenerace a rozvoj měst, priority č. 2 –– Integrovaná podpora místního rozvoje a priority č. 5 – Technická asistence.

21) Posouzení, zda a jak ROP SZ přispívá k řešení problematiky zajištění a likvidace starých důlních děl.

Ad 21/ Ano. Především v intervencích priority č. 1 – Regenerace a rozvoj měst a priority č. 2 –– Integrovaná podpora místního rozvoje a priority č. 5 – Technická asistence.

22) Vyhodnocení vlivů ROP SZ ve vztahu k ochraně podzemních a povrchových vod a ochraně před povodněmi (např. výstavba poldrů).

Ad 22) ROP se této oblasti podrobněji nevěnuje.

23) Posouzení, zda a jak jsou v ROP SZ zohledněny principy ochrany ZPF, zejména s ohledem na zábory kvalitní zemědělské půdy.

Ad 23) ROP se této oblasti podrobněji nevěnuje. Ochrana půdního fondu je však jedním z kriterií pro výběr předložených projektů.

24) Při stanovení kritérií pro výběr projektů klást důraz na kritéria ochrany přírody a krajiny, kritéria ochrany lidského zdraví a přednostní využití brownfields.

Ad 24) Všechny výše uvedené požadavky jsou zařazeny do konkrétních kriterií pro výběr vhodných projektů.

25) Všechna vyjádření a připomínky, které MŽP obdrželo v průběhu zjišťovacího řízení, je nezbytné ve vyhodnocení ROP SZ vypořádat.

Ad 25) Stalo se. Viz výše uvedené vypořádání.

XV. Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska ke koncepci

Na základě stávajících výstupů posouzení vlivů regionálního operačního programu NUTS II Severozápad na životní prostředí lze konstatovat, že nebyly identifikovány závažné negativní vlivy ROP na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k míře obecnosti ROP – Severozápad bude možné specifické vlivy na jednotlivé složky životního prostředí stanovit až při realizaci konkrétních projektů. Proto je důležitým prvkem SEA ROP stanovení environmentálních kritérií výběru projektů, jejichž použití by mělo zajistit realizaci projektů v rámci jednotlivých opatření ROP, respektive navazujících programů.

Návrh stanoviska

Ministerstva životního prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění,

k návrhu koncepce

Regionální operační program NUTS II Severozápad na období 2007 – 2013

verze září 2006

Předkladatel koncepce: Krajský úřad Karlovarského kraje

Zpracovatel posouzení:

Mgr. Karel Houdek
osvědčení odborné způsobilosti o hodnocení vlivů na ŽP, č.j. 5916/950/OPV/93, ze dne 19. 4. 1994 podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., a změně navazujících předpisů – viz přípis MŽP ČR z roku 2002 a držitel prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 47678/ENV/06 ze dne 17.VII. 2006

RNDr. Miroslav Martiš, CSc.
autorizace (č.j. osvědčení 5914/948/OPV/93 ze dne 1.6.1993) podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně souvisejících zákonů (dopis MŽP č.j. 4532/OPVŽP/02 ze dne 18.9.2002)
osvědčení o způsobilosti k posuzování vlivu vývozu nebo investic na životní prostředí podle společných postupů OECD a v návaznosti na zákon č. 58/1995 Sb.

Ing. Vladimír Zdražil
autorizace (č.j. osvědčení 5920/946/OPV/93 ze dne 3.5.1994) podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně souvisejících zákonů (dopis MŽP č.j. 4532/OPVŽP/02 ze dne 18.9.2002)
osvědčení o způsobilosti k posuzování vlivu vývozu nebo investic na životní prostředí podle společných postupů OECD a v návaznosti na zákon č. 58/1995 Sb.

MUDr. Magdalena Zimová, CSc.
specialista v oblasti hodnocení vlivů na veřejné zdraví a hodnocení zdravotních rizik
držitel osvědčení o autorizaci k hodnocení zdravotních rizik č.013/04 z 18.5.2004

Mgr. Stanislav Mudra
zpracovatel řady hodnocení vlivů záměrů a koncepcí na soustavu Natura 2000
autorizace k provádění posouzení podle §§ 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Rozhodnutí MŽP č.j.:630/66/05 ze dne 8.3.2005
autorizace k provádění biologického hodnocení ve smyslu §67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí Č.J.:OEKL/1985/05 ze dne 12.7.2005

Stručný popis koncepce:

Regionální operační program regionu NUTS II Severozápad (ROP) je jednou z částí soustavy programovacích dokumentů připravovaných Českou republikou a jejími regiony s cílem předložit Evropské komisy nástroje, prostřednictvím kterých bude možné naplňovat cíle Evropské unie a její politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Pro region NUTS II Severozápad a jeho operační program je relevantní Cíl 1 - Konvergence.

Zaměření Regionálního operačního programu regionu NUTS II Severozápad vychází a navazuje v předkládané verzi na globální cíl, strategické cíle a priority Národního rozvojového plánu ČR pro období 2007-2013. Obsahové zaměření ROP je formulováno s ohledem na tematické zaměření ostatních operačních programů a uplatňování principu subsidiarity a z toho odvozovaných kompetenčních předpokladů a dispozic, které souvisejí s rozvojem území. Priority a oblasti intervence Regionálního operačního programu budou upraveny a zpřesněny podle výsledků jednání mezi resorty a regiony ohledně přesného vymezení „hranic“ mezi tématickými operačními programy a regionálními operačními programy.

Při tvorbě Regionálního operačního programu byl uplatněn princip komplexního řešení problémů vycházející z územně-integrovaného přístupu na základě znalostí konkrétních podmínek regionu NUTS II Severozápad.

Stručný popis posouzení:

Posouzení vlivů ROP bylo provedeno v souladu se zákonem o posuzování a zpracováno v rozsahu přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Pro zhodnocení možných významných vlivů na životní prostředí bylo využito posouzení možného ovlivnění jednotlivé významné složky životního prostředí a na úrovni významných relevantních environmentálních cílů byla vybrána základní sada těchto cílů, vycházející z analyzovaných environmentálních strategií a metodických doporučení Evropské komise pro hodnocení vlivů operací strukturálních fondů na životní prostředí.

Předložený ROP – SZ byl také posouzen podle ustanovení § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a to z hlediska důsledků na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a stav jejich ochrany.

Závěry posouzení:

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný orgán podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., na základě návrhu koncepce, zpracovaného posouzení koncepce dle zákona č. 100/2001 Sb., včetně vyhodnocení koncepce dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vyjádření dotčených orgánů státní správy, dotčených územně samosprávných celků a veřejnosti a výsledků veřejného projednání vydává:

Souhlasné stanovisko

k návrhu koncepce

Regionální operační program NUTS II Severozápad na období 2007 – 2013

verze září 2006

za dodržení níže uvedených podmínek stanoviska (část A)

Realizace koncepce
„Regionálního operačního programu NUTS 2 Severozápad
pro období 2007 – 2013“
n e b u d e
mít významný negativní vliv na evropsky významné lokality
a ptačí oblasti za dodržení níže uvedených podmínek stanoviska (část B).

A. Podmínky souhlasného stanoviska

1. V rámci celkového systému sledování dopadů implementace ROP – Severozápad sledovat dopady na životní prostředí, tj. zejména:
   - dle možnosti aplikovat doporučené environmentální indikátory a indikátory pro oblast veřejného zdraví do celkového systému sledování dopadů implementace ROP. Konkrétně o cíle veřejného zdraví s ohledem na snížení hlukové zátěže obyvatel, snížení imisí škodlivin, zlepšení soc.- ekonomických vztahů. Viz faktory poškozující a nebo prospěšné zdraví, velikost poškozujícího a posilujícího efektu, oslabení poškozujících a zvýšení účinnosti prospěšných vlivů
   - v zájmu cílů ochrany přírody, jako i významu lokalit soustavy NATURA 2000 zcela upustit a nebo zásadně přehodnotit záměr „rozvoje dopravní infrastruktury podmiňující efektivní využití potenciálu Labské vodní cesty“, který se jeví z hlediska současných poznatků za zcela nepřijatelný
   - pravidelně zveřejňovat výstupy monitoringu, tj. průběžné dopady implementace ROP na životní prostředí a veřejné zdraví
   - navázat systém monitoringu na systém hodnocení a výběru projektů s využitím environmentálních kritérií
   - zajistit dostatečné personální a odborné kapacity pro oblasti životního prostředí v rámci monitoringu ROP
2. Zohlednit problematiku životního prostředí v rámci celkového systému hodnocení a výběru projektů, tj. zejména:
   - dle možnosti aplikovat doporučené environmentální indikátory do celkového systému hodnocení a výběru projektů (přičemž je nutné provést jejich výběr a případnou modifikace pro jednotlivé oblasti podpory, respektive pro jednotlivé projekty)
   - navázat systém environmentálního hodnocení projektů na monitoring dopadů implementace ROP
   - zajistit dostatečnou informovanost žadatelů o environmentální problematice a o možných vazbách předkládaných projektů na životní prostředí. Při realizaci jednotlivých projektů zohlednit navržená opatření pro snížení jejich potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, tj. využít tato opatření při stanovení podmínek realizace projektů pro přidělení podpory v rámci ROP.

B. Podmínky souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Všechna opatření a podopatření, navržené v Regionálním operačním programu NUTS 2 - Severozápad na období 2007 – 2013, budou realizována s respektováním předmětu ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000.

Ministerstvo životního prostředí dále předpokládá, že řídící složky realizace této koncepce zajistí u každého navrženého řešení co nejširší publicitu a informování veřejnosti.

Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC