

Praha dne 3. prosince 2020  
Č. j.: MZP/2020/710/4308  
Vyřizuje: Ing. Ondrová  
Tel.: 267 122 486  
E-mail: [Barbora.Ondrova@mzp.cz](mailto:Barbora.Ondrova@mzp.cz)

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Pivovarské náměstí 1245  
500 03 Hradec Králové

## **Stanovisko Ministerstva životního prostředí k návrhu Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje k částem řešení, které byly od společného jednání změněny**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanoveními § 22 a § 39 odst. 1 stavebního zákona konání veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „A3ZÚR KHK“), které se uskutečnilo dne 26. 11. 2020 formou vzdáleného přístupu.

**Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě § 39 odst. 2 stavebního zákona prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence jako dotčený orgán dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko k návrhu A3ZÚR KHK (přičemž stanovisko z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů bude uplatněno odborem obecné ochrany přírody a krajiny MŽP samostatně).**

*Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“):*

Na základě ustanovení § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je uplatňováno následující.

- 1) V Odůvodnění návrhu A3ZÚR KHK není sděleno, jak předkladatel koncepce naplnil zákonnou povinnost, na kterou MŽP upozornilo ve stanovisku k návrhu A3ZÚR KHK vydaném dle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „stanovisko SEA“), a sice na zpracování a zveřejnění prohlášení dle ustanovení § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v intencích stavebního zákona.

Odůvodnění:

Stanovisko SEA obsahovalo celkem 12 požadavků, které měly zajistit minimální možné dopady realizace A3ZÚR KHK na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy NATURA 2000 a které byly určeny pro úkoly územního plánování obcí či pro relevantní části výroku A3ZÚR KHK. Upozornění na nutnost zpracování tzv. prohlášení je uvedeno v závěrečné části stanoviska SEA a představuje zákonnou povinnost předkladatele, resp. pořizovatele územně plánovací dokumentace. V Odůvodnění návrhu A3ZÚR KHK však není uvedeno, jak byla tato zákonná povinnost naplněna. V určitých kapitolách Odůvodnění návrhu A3ZÚR KHK lze některé části prohlášení nalézt (samostatný návrh prohlášení přiložen není), ale i přesto upozorňujeme na následující.

Ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj vydalo MŽP Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí k prohlášení předkladatele koncepce podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí při pořizování zásad územního rozvoje a územního plánu (dále jen „Metodické sdělení“), v němž je popsán konkrétní způsob, jak naplnit požadavky ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Metodické sdělení je zveřejněno v Informačním systému SEA na internetové adrese <https://mzp.cz/sea> v sekci *Metodická doporučení a aktuality*.

Prohlášení dle výše citovaného zákonného ustanovení se skládá z: a) informace, jak byly ve schválené koncepci zohledněny požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, b) informace, jak bylo ve schválené koncepci zohledněno vyjádření dotčeného státu, pokud byla koncepce předmětem mezistátního posuzování podle § 14a, c) odůvodnění vybrané varianty, pokud byl návrh koncepce zpracován ve variantách, d) informace o účasti veřejnosti při zpracování koncepce a v procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí, e) informace o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h.

Dle výkladu ustanovení § 10i odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které upravuje postupy pro posuzování vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí, má být ustanovení § 10g citovaného zákona použito přiměřeně. Z tohoto důvodu je vhodné zpracovat prohlášení (§ 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) v intencích stavebního zákona. Mohou tedy být využity relevantní kapitoly Odůvodnění návrhu A3ZÚR KHK, které vychází z příslušného ustanovení stavebního zákona a přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, jež by neměly být modifikovány a měly by odpovídat jak

uvedenému ustanovení stavebního zákona, tak i druhé části přílohy č. 4 k zmíněné vyhlášce. Dané kapitoly musí obsahovat i závěry z procesu posuzování vlivů A3ZÚR KHK na životní prostředí (tedy nikoliv jen z pohledu územního plánování), aby bylo ustanovení § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí validně naplněno.

Část a) prohlášení lze považovat částečně za splněnou v rámci kapitoly B.3) *Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 stavebního zákona zohledněno s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly* předloženého Odůvodnění návrhu A3ZÚR KHK. U požadavků na minimalizaci záborů zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) a pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen „PUPFL“) pro koridor DS3A pro přeložku silnice I/11 v okolí města Kostelec nad Orlicí a koridor DS30A pro silnici II/300 v prostoru Miletína prosíme o doplnění, jakým způsobem byly zohledněny části těchto požadavků týkající se PUPFL (sdělení ke způsobu zohlednění nyní informuje jen o ZPF). Dále žádáme o zapracování požadavku „*vyločit zásah do ramena Orlice Kašparovo jezero*“ do úkolů pro územní plánování pro koridor TP1, resp. P5 pro plynovod přepravní soustavy vedoucí na hranici ČR a Polska a požadavku „*vyločit potenciální negativní vlivy na Přírodní rezervaci Miletínská bažantnice*“ do úkolů pro územní plánování pro již zmiňovaný koridor DS30A. Tyto požadavky nebyly v příslušných pasážích textové části návrhu A3ZÚR KHK nalezeny. Rovněž žádáme, aby byl požadavek „*minimalizovat rozsah zásahu do záplavového území Q100 Bystřice tak, aby realizací záměru nedošlo k omezení průchodu povodně*“ zapracován do úkolů pro územní plánování pro koridor DS30A v celém svém znění, tedy tak, jak byl uveden ve stanovisku SEA, resp. navržen autorizovanou osobou zpracovávající vyhodnocení vlivů A3ZÚR KHK na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“), nebo aby bylo odůvodněno, proč nebylo možné jej zohlednit celý. Dodáváme, že sdělení, jak byly zohledněny požadavky týkající se koridoru DS30A (myšleno první odstavec), neobsahuje informaci, jak bylo s požadavky naloženo (věta není dokončená), a proto prosíme o doplnění. Žádáme také o opravu názvu předmětné aktualizace v druhém odstavci kapitoly B.3) a dále na str. 54 Odůvodnění návrhu A3ZÚR KHK.

Část b) prohlášení lze považovat částečně za naplněnou v rámci kapitoly D) *Vyhodnocení splnění podmínek vyplývajících z případných vyjádření příslušných orgánů sousedních států a výsledků konzultací s nimi*. Nejprve podotýkáme, že vzhledem ke způsobu oslovení sousedních států by měla daná kapitola odkazovat i na ustanovení § 37 odst. 4 stavebního zákona. V souladu s Metodickým sdělením je dále nutné doplnit do této kapitoly závěry vyplývající z vyhodnocení SEA a z posouzení vlivu návrhu A3ZÚR KHK na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle ustanovení § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů v části týkající se hodnocení potenciálních přeshraničních vlivů. Také by mělo být v kapitole D) uvedeno, zda byla oslovena tzv. ESPOO kontaktní místa v rámci Úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států (Espoo, 1991). Pro úplnost dané kapitoly Odůvodnění návrhu A3ZÚR KHK také žádáme o doplnění sdělení, že sousední státy o mezistátní konzultace nepožádaly.

Část c) prohlášení může být naplněna v rámci kapitol E.1) *Vyhodnocení splnění požadavků a podmínek pro zpracování návrhu aktualizace zásad územního rozvoje obsažených ve zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje* či G) *Komplexní zdůvodnění přijatého řešení* Odůvodnění návrhu A3ZÚR KHK. Je však také nutné zmínit závěry autorizované osoby uvedené ve vyhodnocení SEA v kapitole 7 *Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení*. Je tedy žádoucí doplnit do části F této kapitoly také informace z pohledu provedení procesu posuzování vlivů A3ZÚR KHK na životní prostředí. V rámci zmíněné kapitoly E.1) by rovněž mělo zaznít, proč nebyly i jiné koridory než koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí na hranici ČR a Polska prověřovány ve variantách (a to ve vazbě na požadavek č. 2 uplatněný ve stanovisku MŽP k potřebě posouzení obsahu A3ZÚR KHK z hlediska vlivů na životní prostředí ze dne 13. 3. 2018, č. j. MZP/2018/710/515).

Část d) prohlášení lze považovat za naplněnou i s ohledem na kapitoly Odůvodnění návrhu A3ZÚR KHK zveřejňující stanoviska, vyjádření či připomínky uplatněné v procesu pořizování A3ZÚR KHK, které budou doplněny po uskutečnění veřejného projednání, na němž byl návrh A3ZÚR KHK včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území představen veřejnosti. Veškeré připomínky veřejnosti pak musí být v Odůvodnění návrhu A3ZÚR KHK vypořádány.

V souvislosti s částí e) prohlášení upozorňujeme, že již v současné fázi pořizování A3ZÚR KHK je nutné stanovit průběh, jak bude probíhat tzv. monitoring potenciálních vlivů A3ZÚR KHK na životní prostředí, resp. jak často bude sledování a rozbor vlivů probíhat, jaké monitorovací ukazatele vlivů na životní prostředí budou používány, kde tyto výsledky budou shromažďovány a zveřejňovány, a také musí být uvedeno, že pokud budou zjištěny nepředvídané významné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, dojde k přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů, bude informován příslušný úřad a dotčené orgány a současně pořizovatel rozhodne o změně koncepce.

MŽP v souvislosti s výše uvedenými zjištěními požaduje, aby bylo v rámci každé zvolené kapitoly Odůvodnění návrhu A3ZÚR KHK, která má suplovat prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, uvedeno, že se jedná o příslušný bod daného prohlášení a že byla naplněna zákonná povinnost z něj vyplývající.

- 2) V příloze č. 1 k vyhodnocení SEA, která pojednává o potenciálních vlivech územní rezervy DS3Ar pro přeložku silnice I/11 v prostoru Kostelce nad Orlicí, není provedena dostatečná úvaha o významnosti těchto předpokládaných vlivů.

Odůvodnění:

Jak uvádí příloha č. 1 k vyhodnocení SEA, územní rezerva DS3Ar pro přeložku silnice I/11 v prostoru Kostelce nad Orlicí byla do návrhu A3ZÚR KHK zanesena na základě požadavku vycházejícího ze stanoviska Ministerstva dopravy ČR k návrhu A3ZÚR KHK a následných

jednání s pořizovatelem A3ZÚR KHK. Důvodem vymezení této územní rezervy DS3Ar je umožnění prověření dopravně, technicky a ekonomicky vhodné alternativy obchvatu města ze strany Ministerstva dopravy ČR, resp. Ředitelství silnic a dálnic ČR za současného respektování rozvojových ploch vymezených v platném Územním plánu Kostelce nad Orlicí při severním okraji města.

Příloha č. 1 poskytuje dostatečný přehled o problematice územních rezerv vyplývající ze stavebního zákona i z Metodického sdělení. Pro úplné naplnění daných metodických doporučení je však ještě zapotřebí doplnit tabulku uvádějící možné vlivy územní rezervy DS3Ar na životní prostředí o alespoň rámcové úvahy týkající se významnosti vlivů této územní rezervy na jednotlivé složky životního prostředí. Ze současného znění hodnotících komentářů předpokládaná významnost vlivů nevyplývá. V tomto ohledu tedy prosíme o dopracování vyhodnocení SEA, resp. jeho přílohy č. 1.

*Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“):*

- 1) MŽP jakožto orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) příslušný dle ustanovení § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF souhlasí s návrhem A3ZÚR KHK.

Odůvodnění:

V návrhu A3ZÚR KHK ve verzi pro veřejné projednání se výměra předpokládaných záborů ZPF nezměnila. U koridorů pro elektrické vedení a plynovod se nepředpokládá trvalý zábor ZPF kromě instalace stožárů či obslužných objektů plynovodu, ovšem vzhledem k tomu, že jejich umístění není v současné době známo, nelze zábor ZPF v této fázi vyhodnotit. Koridor DS3A pro realizaci obchvatu Kostelce nad Orlicí je navržen v těsné blízkosti zastavěného území, nevytváří neobhospodařovatelné zemědělské plochy. Respektuje zásady plošné ochrany ZPF. Nahrazuje původní koridor DS2p, zábor je snížen celkem o 0,21 ha, s tím, že je částečně přesunut z půd I. a II. třídy ochrany na půdy IV. třídy ochrany. Koridor DS30A pro realizaci obchvatu Miletína je navržen za účelem odvedení tranzitní dopravy mimo jádrové území Miletína, a to jednak ze silnice II/300, a zároveň ze silnice II/284 směřující od Lázní Běláhoř na silnici II/300 a v opačném směru. Z výkresu širších vztahů je zřejmé, že směr trasy je dán potřebou napojení obou uvedených silnic, koridor je veden přímo jako jejich spojnice. Tento koridor představuje plošně největší zábor (5,18 ha půdy ze ZPF, z toho 2,05 ha půdy I. třídy ochrany). Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu s pozitivními dopady na bezpečnost a zdraví obyvatel, proto lze navržený zábor ZPF akceptovat. Úprava železničního koridoru DZ3 přispěje k modernizaci trati Týniště nad Orlicí – Solnice, představuje zábor ZPF 1 ha, z toho 0,74 ha na půdách II. třídy ochrany, ve zbytku na půdách nižších tříd ochrany. Úprava redukuje původně navržený zábor ZPF o 0,78 ha. Celkově bude A3ZÚR KHK znamenat nárůst záboru půd v I. třídě ochrany o 0,77 ha a půd ve II. třídě ochrany o 0,51 ha, dohromady se tedy bude jednat o zábor 6,39 ha ZPF.

MŽP přihlédlo zejména k významu navrhovaných staveb pro veřejnost. Všechny zmíněné koridory jsou ve veřejném zájmu, s výrazně převažujícím nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF). MŽP přihlédlo i k trasování předmětných koridorů a dospělo k závěru, že bylo navrženo řešení, které je z hlediska ochrany ZPF nejvýhodnější.

*Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):*

- 1) MŽP jakožto orgán ochrany ovzduší příslušný dle ustanovení § 11 zákona o ochraně ovzduší souhlasí s návrhem A3ZÚR KHK.

Odůvodnění:

Vybudování plynovodu a elektrického vedení nepředstavuje nárůst emisí, navržené přeložky koridorů odvedou intenzivní dopravu mimo centra měst. Dopady A3ZÚR KHK na kvalitu ovzduší jsou předpokládány spíše pozitivní. Vyhodnocení SEA konstatovalo, že využití koridorů určených pro stavby pro technickou infrastrukturu nebude spojeno s potenciálními negativními vlivy na obyvatelstvo, ovzduší a lidské zdraví. Jejich provoz nevyvolá zhoršení hygienických podmínek v dotčených sídlech (plynovod ani elektrické vedení není zdrojem hluku ani emisí). Koridory pro elektrické vedení mohou být zdrojem elektromagnetického vlnění, které může mít negativní vliv na lidské zdraví. Tuto problematiku řeší příslušné hygienické předpisy a stanoví ochranné pásmo. Zlepšení podmínek pro plynofikaci v území je z koncepčního hlediska hodnoceno jednoznačně kladně. Omezení spalování pevných paliv přispěje ke snížení míry emisní zátěže. Na základě provedeného hodnocení koridorů pro silniční a železniční dopravu lze konstatovat, že jejich využitím nedojde ke vzniku potenciálních významně negativních vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví.

*Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):*

- 1) MŽP jakožto dotčený orgán dle ustanovení § 15 horního zákona a § 13 zákona o geologických pracích souhlasí s návrhem A3ZÚR KHK, resp. s variantou č. 1 (TP1 VAR1) koridoru P5 pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Olešná u Havlíčkova Brodu v Kraji Vysočina přes území Pardubického kraje na hranici České republiky a Polska do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji.

Odůvodnění:

Z hlediska efektivní ochrany zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů (tzn. veškerá výhradní ložiska, chráněná ložisková území, dobývací prostory, dále ložiska nevyhrazených nerostů a významné prognózní zdroje) ve smyslu ustanovení § 15 horního zákona a § 13 zákona o geologických pracích lze považovat variantu č. 1 koridoru P5 (TP1\_VAR1) pro

plynovod přepravní soustavy vedoucí na hranici ČR a Polska, zvolenou Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje na základě výsledků společného jednání jako nejvhodnější, za akceptovatelnou.

**Mgr. Evžen Doležal**

ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

*podepsáno elektronicky*

**Na vědomí**

MŽP, OVSS VI – zde

MŽP, odbor geologie – zde