

Praha dne 12. července 2019
Č. j.: MZP/2019/710/5503
Vyřizuje: Ing. Benková
Tel.: 267 122 486
E-mail: Barbora.Benkova@mzp.cz

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové

Věc: Stanovisko MŽP k návrhu Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje na udržitelný rozvoj území

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), oznámil, že byl dle ustanovení § 37 odst. 1 stavebního zákona na základě Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje schválené Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „ZÚR KHK“) v uplynulém období (říjen 2016 – leden 2018) zpracován návrh Aktualizace č. 3 ZÚR KHK a vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území.

Aktualizace č. 3 ZÚR KHK především:

- ruší vymezení územní rezervy TP1r pro *plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Olešná u Havlíčkova Brodu v Kraji Vysočina přes území Pardubického kraje na hranici ČR/Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji, vymezený v Politice územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „PÚR ČR“) jako záměr P5,*
- vymezuje v 5 variantách koridor pro *plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Olešná u Havlíčkova Brodu v Kraji Vysočina přes území Pardubického kraje na hranici ČR/Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji, vymezený v PÚR ČR jako záměr P5 (TP1_VAR1, TP1_VAR2, TP1_VAR3, TP1_VAR4, TP1_VAR5),*
- částečně ruší koridor DS2p pro *silnici I/11 – v prostoru Častolovic, Kostelce nad Orlicí a Doudleb nad Orlicí,*
- vymezuje koridor DS3A pro *silnici I/11 – v prostoru Častolovic, Kostelce nad Orlicí a Doudleb nad Orlicí,*
- doplňuje úkol územního plánování pro koridor DS3A: *„při zpřesňování koridoru zajistit koordinaci ve vztahu k dobývacímu prostoru Cihelny Kinský a stanovit takové podmínky (např. etapizací), aby nebyla ohrožena současná ani budoucí hornická činnost v tomto dobývacím prostoru“,*

- vymezuje koridor DS30A pro *silnici II/300 – v prostoru Miletína,*
- upravuje vymezení koridoru železniční dopravy DZ3 *pro tratě 021 a 022 Týniště nad Orlicí – Solnice, výhybna Lípa, výhybna Synkov a stanice Lipovka,*
- vymezuje koridor TE6 *nadzemního vedení 2x110 kV Hradec Králové TR 110/35 Západ,*
- ruší vymezení územní rezervy TE2r *pro koridor vedení 2x110 kV Hradec Králové TR 110/35 Západ.*

I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně přírody a krajiny“), zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (zasláno pořizovateli samostatně), zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (zasláno pořizovateli samostatně) následující stanovisko k návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR KHK.

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny:

MŽP z hlediska své působnosti k vymezování a hodnocení nadregionální úrovně územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) dle § 79 odst. 3 písm. a) zákona o ochraně přírody a krajiny souhlasí se změnou trasování části nadregionálního biokoridoru ÚSES K 80 v katastrálním území Bartošovice v Orlických horách navrženou v rámci Aktualizace č. 3 ZÚR KHK.

II. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona s přihlédnutím k „Metodickému doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ (dále jen „metodika“) a s ohledem na vydanou judikaturu soudů týkající se oblasti posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí (zejména pak oblasti hodnocení kumulativních a synergických vlivů) následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR KHK na udržitelný rozvoj území.

Část A. Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR KHK na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“):

1. Kapitola 1 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů A3 ZÚR KHK, vztah k jiným koncepcím

Účelem této kapitoly je nejen vymezení předmětu posuzování, obsahu a cílů posuzované koncepce, ale také specifikace a vyhodnocení vztahu předmětné koncepce k jiným

strategickým dokumentům. V podkapitole 1.2 je vztah Aktualizace č. 3 ZÚR KHK k jiným koncepcím vyjádřen v tabulce číselným označením síly vazeb dle zvolené stupnice. Daná tabulka však neobsahuje komentáře vysvětlující identifikované síly vazeb. Nelze tak seznat, v čem konkrétně (v jakých opatřeních či podnětech) vazby spočívají, ani rozdíly v síle jednotlivých vazeb (proč je někde velmi silný přímý vztah, někde silný přímý vztah apod.). Definice vazeb v rámci stanovené stupnice pro hodnocení vztahů jsou pouze obecné, nenahrazují tedy řádné komentáře k jednotlivým hodnocením (hodnotám). V této podkapitole dále není hodnocen vztah Aktualizace č. 3 ZÚR KHK k Politice ochrany klimatu v ČR ani soulad s Politikou druhotných surovin České republiky, ačkoli požadavky na provedení těchto hodnocení jsou uvedeny pod č. 13 a 16 ve stanovisku MŽP k potřebě posouzení Aktualizace č. 3 ZÚR KHK z hlediska vlivů na životní prostředí, č. j. MZP/2018/710/515 (dále také „stanovisko MŽP“). Rovněž doporučujeme, aby bylo u Plánu odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje doplněno jeho návrhové období, aby bylo zřejmé, o jakou verzi dokumentu se jedná.

2. Kapitola 2 Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni

Smyslem této kapitoly má být jak identifikace cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět prostřednictvím Aktualizace č. 3 ZÚR KHK, tak zhodnocení vztahu předmětné koncepce k těmto cílům. V této kapitole však podobně jako v kapitole předchozí nedochází k dostatečnému vysvětlení identifikovaných vztahů Aktualizace č. 3 ZÚR KHK k daným cílům ochrany životního prostředí. Není zřejmé, prostřednictvím kterých navrhovaných opatření (stačí uvést příklad) či úkolů pro územní plánování jsou jednotlivé cíle naplňovány.

3. Kapitola 3 Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace

Pro tuto kapitolu je zásadní aktuálnost uváděných údajů. Tomuto faktu neodpovídají např. údaje na str. 26, 36 či 50. Na str. 55 chybí legenda k uvedenému obrázku, na str. 56 není uvedeno, k jakému roku se vztahuje výpočet koeficientu ekologické stability, na str. 60 pak není uvedeno, z jakého roku pocházejí data uvedená v tabulce 6.

Vzhledem k novelizaci zákona o ochraně přírody a krajiny doporučujeme upravit ve vyhodnocení SEA v kapitole 3.1.8 Příroda a krajina na str. 37 (tabulka 4) předmět ochrany Krkonošského národního parku, kterým jsou dle přílohy 2 uvedeného zákona „přírodní ekosystémy vázané na přírodovědecky nejhodnotnější část horského celku Krkonoš. Předmětem ochrany jsou též evropsky významné druhy a typy evropských

stanovišť, pro něž jsou na území národního parku vymezeny evropsky významné lokality“.

Dále podotýkáme, že v tabulce č. 3 na str. 33 jsou některé hodnoty uvedeny zeleným písmem, přičemž význam odlišné barvy písma není vysvětlen.

4. Kapitola 4 Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny

Náplní této kapitoly má být identifikace jevů a charakteristik životního prostředí v řešeném území, které mohou být uplatněním posuzované koncepce významně ovlivněny. Dle metodiky tato identifikace probíhá na podkladě kapitoly 3 vyhodnocení SEA. Je rovněž vhodné vymezit oblasti, jejichž charakteristiky mohou být významně ovlivněny v důsledku kumulativních a synergických vlivů, a to prostřednictvím složkové a prostorové analýzy. Kapitola 4 předloženého vyhodnocení SEA však definuje potenciální vlivy pouze v obecné rovině a nezaměřuje se na vlivy významné. Také podkapitola 4.1 je oproti ostatním podkapitolám zpracována obecně. Nezhledňuje konkrétní charakteristiky životního prostředí, např. oblasti s překročenými imisními limity pro ochranu zdraví apod. Upozorňujeme, že závěry kapitoly 4 jsou společně se zjištěními v kapitole 3 vstupními informacemi pro kapitolu 6 vyhodnocení SEA.

5. Kapitola 5 Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti

Ke sdělení, že hlavní problémy v řešeném území byly určeny dle územně analytických podkladů a na základě odborného posouzení SEA, podotýkáme, že je při zpracování vyhodnocení SEA nutné naplňovat jeho jednotlivé kapitoly chronologicky, resp. že by kapitola 5 měla být zpracována na podkladě kapitol 3 a 4, nikoli zpětně na podkladě kapitoly 6.

Je vhodné upozornit, že úvodní kapitoly vyhodnocení SEA informující o současném stavu životního prostředí s jeho charakteristikou v dotčeném území a o problémech životního prostředí významných pro koncepci jsou klíčovým vodítkem pro následnou identifikaci a vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepce na životní prostředí. Bez správně naplněných úvodních kapitol vyhodnocení SEA by se jednalo pouze o prázdnou slupku bez konkrétního obsahu, jak uvádí rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) 1 Ao 7/2011 - 526 či rozsudek NSS 4 As 153/2015 - 60.

Zároveň platí, že úvodní kapitoly vyhodnocení SEA nenahrazují ani nezdvoují hodnocení vlivů prováděné v kapitole 6, v níž dochází k identifikaci a odhadu významnosti potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Závěry plynoucí z úvodních

kapitol vyhodnocení SEA se tak v rámci vlastního hodnocení v kapitole 6 mohou, ale nemusí potvrdit.

6. Kapitola 6 Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných

Doporučujeme, aby byl z důvodu logické posloupnosti v kapitole 6 před samotným hodnocením potenciálních vlivů uveden výčet složek životního prostředí, na které se vyhodnocení SEA zaměřuje, dále stupnice významnosti hodnocených vlivů s jejich definicemi a popis metodiky hodnocení včetně způsobu hodnocení kumulativních a synergických vlivů.

Z tabelárních hodnocení vlivů variant koridoru TP1 (v části C, zejména u hlukové zátěže a ovzduší) není zřejmé, zda byly vzaty v úvahu kromě vlivů provozu plynovodu také vlivy spojené s jeho realizací (výstavbou). Ze souhrnných hodnocení potenciálních vlivů variant tohoto koridoru (např. na str. 83) však lze vyčíst mj. přechodné krátkodobé vlivy spojené s hlukem. Lze se tedy domnívat, že v souhrnném hodnocení jsou vlivy realizace promítnuty. Dále se v části C tabelárních hodnocení vlivů variant koridoru TP1 uvádí, že předpokládané vlivy na zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) jsou nulové, ale souhrnná tabelární hodnocení uvádějí např. mírné negativní vlivy krátkodobé, střednědobé a přechodné. Jelikož však souhrnná tabelární hodnocení neobsahují žádné komentáře (a komentáře v rámci jednotlivých tabelárních hodnocení tyto vlivy nevysvětlují), nejsou dané vlivy objasněny. V souvislosti s těmito zjištěními upozorňujeme, že je nutné, aby byla veškerá provedená hodnocení náležitě okomentována a aby bylo vyhodnocení SEA konzistentní, resp. aby souhrnná hodnocení potenciálních vlivů plně odpovídala tabelárním hodnocením, k nimž se vztahují, a pochopitelně i kapitolám shrnujícím veškeré závěry zjištěné ve vyhodnocení SEA (v případě předloženého vyhodnocení SEA např. podkapitole 6.5).

Tabelární hodnocení potenciálních vlivů vymezených koridorů na složky životního prostředí nereflktují potenciální vlivy na klima. Požadavek č. 1 na obsah a rozsah vyhodnocení SEA uvedený ve stanovisku MŽP přitom posouzení těchto vlivů zahrnuje.

V části E tabelárního hodnocení koridorů TP1_VAR1 a TP1_VAR5 je uveden závěr, že „využití koridoru je podmíněno zajištěním splnění opatření SEA“, avšak doporučení pro stanovisko zní „souhlasit“. Není zřejmé, z jakého důvodu jsou doporučení pro stanovisko v případě těchto 2 variant odlišná od doporučení pro stanovisko zbylých variant, která v souladu se závěrem tabelárního hodnocení (totožným jako u variant TP1_VAR1 a TP1_VAR5) zní „podmíněně souhlasit“.

V souhrnných tabelárních hodnoceních potenciálních vlivů variant koridoru TP1 jsou přeshraniční vlivy uvedeny buď jako zanedbatelné či žádné, nebo je znázorněno, že vliv nelze vyhodnotit. Jelikož však potenciální přeshraniční vlivy Aktualizace č. 3 ZÚR KHK nejsou v jednotlivých tabelárních hodnoceních nijak okomentovány, není zřejmé, na základě čeho byly určeny či z jakého důvodu nelze daný vliv vyhodnotit.

U koridoru TP1_VAR 2 a TP1_VAR 3 nejsou v tabelárním hodnocení okomentovány potenciální vlivy na vodní režim krajiny. I v případě, že by byly tyto vlivy zanedbatelné, je nutné tuto informaci uvést, neboť jejich posouzení bylo požadováno prostřednictvím stanoviska MŽP.

V části B tabelárních hodnocení jsou u některých koridorů identifikovány střety se zastavěným územím, plochami dopravní či technické infrastruktury apod. Není však uvedeno, s jakými konkrétními opatřeními ke střetům dochází. V části C těchto hodnocení (např. u koridorů TP1_VAR 1 či DS30A) je pak uvedeno, že nebyly zjištěny významné kumulativní a synergické vlivy v kombinaci hodnoceným opatřením. Toto nelze považovat za dostatečné hodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů. Jelikož z této kapitoly není patrné, že byly při zpracování vyhodnocení SEA respektovány rozsudky NSS či krajských soudů, dovolujeme si upozornit na rozsudek NSS 1 Ao 7/2011 – 526, který mj. stanovuje tzv. metodologii hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Poukazujeme i na další rozsudky NSS, a to 4 As 153/2015 – 60, 4 Aos 1/2013 – 133, 4 Aos 1/2012 – 105 atd. zaměřující se též na hodnocení kumulativních a synergických vlivů a prosíme o jejich respektování. Zároveň upozorňujeme, že povaha a míra identifikovaných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí musí být zřejmá také ze slovního hodnocení, resp. z komentářů vztahujících se k jednotlivým číselným hodnocením dle stanovené stupnice významnosti vlivů.

Ke kumulativním a synergickým vlivům se vztahuje také podkapitola 6.7, v níž však chybí metodika hodnocení kumulativních a synergických vlivů a není stanovena stupnice jejich významnosti. Upozorňujeme, že předmětem vyhodnocení SEA není pouze určení rizika vzniku kumulativních a synergických vlivů, ale vyhodnocení (kvantifikace atd.) potenciálních kumulativních a synergických vlivů. Konstatování možnosti vzniku vlivů není totéž co hodnocení vlivů. Dále v souvislosti s výše uplatněnými připomínkami k nedostatečně zpracovanému hodnocení kumulativních a synergických vlivů v tabelárních hodnoceních jednotlivých koridorů by bylo po jejich dopracování vhodné shrnout tato hodnocení právě do podkapitoly 6.7.

V podkapitole 6.5 je na str. 114 uvedeno, že koridor DS3A je „*záměr s potenciálně negativním vlivem*“ na horninové prostředí. V tabelárním hodnocení vlivů tohoto koridoru však byla identifikována možnost až významných negativních vlivů (rozmezí 0/-2) na horninové prostředí a zdroje nerostných surovin. Souhrnné hodnocení vlivů musí přesně reflektovat jednotlivá provedená hodnocení. Bylo by vhodné, aby zde byla u všech

navrhovaných koridorů v rámci jednotlivých složek životního prostředí uváděna významnost identifikovaných vlivů (dle stanovené stupnice), případně i jejich časové působení. Dále by bylo vhodné, aby byl ve vyhodnocení SEA v souladu s vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů uváděn oficiální název „posouzení vlivu koncepce na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny“.

Z tabelárního popisu krátkodobých a střednědobých vlivů v podkapitole 6.6 není zřejmé, k jakým koridorům se tyto vlivy (ani uvedená kompenzační opatření) vztahují.

Informace o vlivech přesahujících hranice kraje uvedené v podkapitole 6.8 vyhodnocení SEA (viz např. významně negativní vlivy na lesy apod.) neodpovídají tabelárním hodnocením jednotlivých koridorů uvádějícím, že přeshraniční vlivy jsou buď zanedbatelné či žádné, nebo že vliv nelze vyhodnotit. Jelikož potenciální přeshraniční vlivy Aktualizace č. 3 ZÚR KHK nejsou v tabelárních hodnoceních jednotlivých koridorů komentovány (jak již bylo zmíněno výše), není zřejmé, na základě čeho byly identifikovány a v podkapitole 6.8 popsány. Dále by bylo více než vhodné odděleně (přehledně) popisovat potenciální vlivy na kraje České republiky sousedící s Královéhradeckým krajem a potenciální vlivy na území Polské republiky.

Podotýkáme, že v tabulce na str. 79 je uvedena část textu červeným písmem, ale význam není opět vysvětlen.

7. Kapitola 7 Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

V podkapitole 7.1.2 nejsou uvedeny všechny složky životního prostředí, na které byly hodnoceny potenciální vlivy. Chybí zde např. vlivy na změny vodního režimu krajiny, ovzduší či klima. Na str. 126 chybí definice nepřímých vlivů, které byly v rámci tabelárních hodnocení také identifikovány. Definici nepřímých vlivů by bylo vhodné uvést mj. pro objasnění, v čem je spatřován rozdíl mezi nepřímými a sekundárními vlivy.

8. Kapitola 9 Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení

Tato kapitola by měla obsahovat zhodnocení způsobu zpracování jednotlivých vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí, k nimž má předmětná koncepce vztah dle kapitoly 2 vyhodnocení SEA, do návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR KHK, a to s uvedením, v jakých dokumentech jsou dané cíle stanoveny. V této kapitole by tedy měly být

vedeny strategické dokumenty, jimi stanovené relevantní cíle ochrany životního prostředí a dále pak informace, zda jsou dané cíle zpracovány (nejlépe formou jakých opatření) do návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR KHK. V kapitole 9 předloženého vyhodnocení SEA však nejsou uvedeny ani strategické dokumenty, z nichž pocházejí cíle ochrany životního prostředí, ani příklady opatření představující zpracování těchto cílů.

9. Kapitola 10 Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Při návrhu monitorovacích indikátorů je nutné u každého ukazatele uvést kromě zdroje dat také jednotky.

10. Kapitola 11 Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Podotýkáme, že opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných negativních vlivů na životní prostředí uvedená v kapitole 8 jsou podkladem pro zpracování kapitoly 11 vyhodnocení SEA. V kapitole 11 je pak žádoucí provést nezbytné formulační úpravy dikce opatření z kapitoly 8 do podoby výroku odpovídajícího opatření obecné povahy ve smyslu ustanovení § 171 – 174 zákona č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Kapitola 11 by tedy měla obsahovat takové požadavky, které je možné převzít do návrhu předmětné aktualizace ZÚR KHK. Požadavky na rozhodování se formulují buď jako úkoly pro územní plánování, nebo jako kritéria a podmínky pro rozhodování o možných změnách v území.

11. Vypořádání požadavků uvedených ve stanovisku MŽP k potřebě posouzení Aktualizace č. 3 ZÚR KHK z hlediska vlivů na životní prostředí

Vyhodnocení SEA neobsahuje jednotlivá vypořádání požadavků ze stanoviska MŽP, resp. v jaké části vyhodnocení SEA (vhodné jsou odkazy na příslušné strany) došlo k požadovanému hodnocení vlivů a k jakým závěrům posuzovatel při hodnocení dospěl. Vypořádání požadavků na obsah a rozsah vyhodnocení SEA bylo zahrnuto v požadavku č. 18 stanoviska MŽP.

Z výše uvedených důvodů požadujeme, aby bylo vyhodnocení SEA dopracováno a upravené ve smyslu výše uvedeného předloženo MŽP společně s ostatními podklady potřebnými pro vydání stanoviska SEA dle ustanovení § 37 odst. 6 stavebního zákona.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
podepsáno elektronicky

Na vědomí

- MŽP, odbor obecné ochrany přírody a krajiny – zde,
- MŽP, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny – zde.