

Praha dne 10. června 2020
Č. j.: MZP/2020/71/2041
Vaše č. j.: JMK 63336/2020
Vyřizuje: Mgr. Šamšulová
Tel.: 267 122 664
E-mail: Martina.Samsulova@mzp.cz

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3
601 82 Brno

Stanovisko Ministerstva životního prostředí k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje k částem, které byly od společného jednání změněny

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanovením § 22 a § 39 odst. 1 stavebního zákona konání veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „A1ZÚR JMK“), které se uskutečnilo dne 9. června 2020.

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 39 odst. 2 stavebního zákona prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence jako dotčený orgán dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko k A1ZÚR JMK.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“):

Na základě ustanovení § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je uplatňováno následující.

1) Nesouhlasíme se zohledněním stanoviska k posouzení vlivů provádění A1ZÚR JMK na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „stanovisko SEA“), resp. s informací, že stanovisko SEA bylo v dokumentaci A1ZÚR JMK zohledněno v plném rozsahu.

Odůvodnění:

Dne 31. ledna 2020 vydalo MŽP v souladu s ustanovením § 37 odst. 6 stavebního zákona a ustanovením § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí souhlasné stanovisko SEA s požadavky, kterými budou zajištěny minimální možné dopady realizace A1ZÚR JMK na životní prostředí, veřejné zdraví a na lokality soustavy Natura 2000. Dle informace z vypořádání stanoviska SEA (v části odůvodnění návrhu „*Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud*

některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly") byly požadavky vyplývající ze stanoviska SEA zohledněny v plném rozsahu. Poukazujeme však na to, že při následném přezkumu zapracování zmiňovaných požadavků ze stanoviska SEA bylo zjištěno, že v případě koridorů DS51 a DS61 nebyl zapracován požadavek na jejich zpřesnění a vymezení s ohledem na minimalizaci vlivů na ochranné pásmo přírodního léčivého zdroje a v případě koridoru DS48 nebyl zapracován požadavek na jeho zpřesnění a vymezení s ohledem na minimalizaci záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Dále bylo zjištěno, že v případě koridorů DS47, DS48, DS49, DS50, DS51, DS55, DS56, DS60 a DS61 je v dokumentaci A1ZÚR JMK uveden pouze obecný požadavek „zajistit splnění hlukových limitů“. Stanovisko SEA však v případě těchto koridorů požaduje jejich zpřesnění a vymezení s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy), což je vnímáno právě jako upřesnění obecného požadavku na zajištění splnění hlukových limitů.

Z těchto důvodů tedy požadujeme zapracovat výše jmenované požadavky do dokumentace A1ZÚR JMK.

2) Vyhodnocení SEA nezareagovalo dostatečně na provedené úpravy návrhu A1ZÚR JMK po společném jednání. Prosíme o prověření, zda se všechny provedené úpravy návrhu A1ZÚR JMK dostatečně promítly do vyhodnocení SEA včetně jeho příloh.

Odůvodnění:

Uvádíme, že to, co návrh koncepce řeší (navrhuje, mění), by mělo být taktéž vyhodnoceno či případně okomentováno, proč nebylo hodnocení provedeno. Oba dokumenty by měly být konzistentní. Není zcela zřejmé, zda v případě úprav návrhu A1ZÚR JMK po společném jednání vyhodnocení SEA zareagovalo např. na doplnění požadavku na vedení komunikace I/43 pod dálnicí D1 v případě mimoúrovňové křižovatky (dále jen „MÚK“) Troubsko, dále na doplnění požadavku na všesměrné propojení dálnice D1 a komunikace I/50 v případě MÚK Holubice, či na doplnění požadavku na řešení MÚK Rohatec v případě koridoru DS06 atp.

Z hlediska ostatních složkových zákonů, ke kterým je MŽP kompetentní, nejsou žádné další připomínky či námítky uplatňovány.

Závěrem upozorňujeme, že předkladatel, resp. pořizovatel Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje je povinen postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tedy zpracovat prohlášení a zveřejnit je

společně se schválenou koncepcí. Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a MŽP k prohlášení předkladatele je k dispozici v Informačním systému SEA na internetové adrese https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru posuzování vlivů na
životní prostředí a integrované
prevence

podepsáno elektronicky