

Praha dne 7. listopadu 2019
Č. j.: MZP/2019/710/8346
Vyřizuje: Mgr. Šamšulová
Tel.: 267 122 664
E-mail: Martina.Samsulova@mzp.cz

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3
601 82 Brno

Věc: Stanovisko MŽP k návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje na udržitelný rozvoj území

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanovením § 42 odst. 4 a v návaznosti na § 37 odst. 2 stavebního zákona konání společného jednání, kde byl projednán návrh Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „A1ZÚR JMK“ nebo „Aktualizace č. 1 ZÚR JMK“). Ve smyslu § 37 odst. 5 stavebního zákona bylo rovněž projednáno vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území.

I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán dle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko k návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o geologických pracích“):

Na základě ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona a ustanovení § 13 odst. 1 a 2 zákona o geologických pracích je uplatňováno následující.

1. V Návrhu a Odůvodnění A1ZÚR JMK zcela schází klíčová kapitola o surovinovém potenciálu na území Jihomoravského kraje, zejména pak o evidenci a ochraně ložisek nerostných surovin, dále o plochách těžby nerostných surovin s vymezením ploch nadmístního významu pro těžbu nerostných surovin, a to zejména v kapitole E.1 *Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje* Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také jen „ZÚR JMK“).

2. V celém textu Návrhu a Odůvodnění A1ZÚR JMK navrhujeme upravit teze úkolu pro územní plánování, a to zejména pro plánování a usměrňování územních rozvoje v koridorech a infrastrukturách, a to v následujícím znění: „*Minimalizovat rozsah zásahů do CHLÚ a dobývacích prostorů s probíhající nebo předpokládanou těžbou nerostných surovin ve výhradních ložiscích, minimalizovat rozsah zásahů do bloků zásob významných využívaných a evidovaných nevyužívaných ložisek nevyhrazených nerostů a veškerých prognózních zdrojů nerostných surovin subregistru P, R a Q*”.
3. V příslušných výkresech, tedy v koordinačních výkresech v měřítku 1:50 000 nejsou viditelná veškerá evidovaná ložiska nerostných surovin a prognózních zdrojů, včetně dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území. Z výkresů je velmi obtížně rozlišitelná a zejména zřejmá kolizní situace mezi plánovanými koridory a limitními atributy nerostných surovin (např. ve výkresu A1/II.4 *Schéma dopravní infrastruktury*, popř. v koordinačním výkrese č. A1/II.3 apod.).
4. V Odůvodnění A1ZÚR JMK a v příloze Odůvodnění A1 ZÚR JMK, tedy v textové části ZÚR JMK s vyznačením změn, navrhujeme upravit kapitolu E.1. *Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje* následujícím způsobem:

„Přírodními hodnotami a limity využití území Jihomoravského kraje se rozumí zejména následující významné prvky přírodního dědictví kraje:

- *využívaná výhradní ložiska s dobývacími prostory – subregistr B,*
- *nevyužívaná výhradní ložiska s dobývacími prostory, popř. dobývacími prostory – subregistr B, s ukončenou těžbou – subregistr B,*
- *nevyužívaná výhradní ložiska s chráněným ložiskovým územím – subregistr B,*
- *nevyužívaná výhradní ložiska bez stanovené ochrany chráněného ložiskového území – subregistr B,*
- *využívaná ložiska nevyhrazených nerostů, která jsou součástí pozemku, a u kterých byla povolena těžba na základě územního rozhodnutí a příslušného obvodního báňského úřadu – subregistr D,*
- *nevyužívaná ložiska nevyhrazených nerostů, která jsou součástí pozemku – subregistr D,*
- *evidovaná ložiska nebilancovaná vyhrazeného a nevyhrazeného nerostu – subregistr N, vedená v účelové databázi České geologické služby,*
- *registrované, schválené a evidované prognózní zdroje vyhrazených a nevyhrazených nerostů – subregistry P, R a Q”.*

Upozorňujeme, že nerostné bohatství na území Jihomoravského kraje tvoří celostátně a nadregionálně významná ložiska stavebních surovin - štěrkopísků, stavebního kamene a cihlářské suroviny, ložiska zemního plynu a ropy, ložiska lignitu, kaolinu pro papírenský průmysl, pro keramický průmysl, kaolinu živcového, ložiska jílu

žáruvzdorných na ostřivo, jílu žáruvzdorných ostatních, jílu keramických nežáruvzdorných, ložiska živcových surovin, bentonitů, ložiska písků pro slévárenské účely, ložiska vápenců vysokoprocentních, vápenců ostatních, karbonátů pro zemědělské účely a ložiska cementářské korekční sialitické suroviny a ložiska kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu.

5. V textu Návrhu a Odůvodnění A1ZÚR JMK, v podkapitolách pro vytváření územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních hodnot, navrhuje rovněž stanovit další velmi klíčové požadavky pro uspořádání a využití území a další následující úkoly pro územní plánování, zejména pak:

- „v souladu s platnými právními předpisy dodržovat zásady hospodárného využití veškerých zásob nerostných surovin ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiscích s principy trvale udržitelného rozvoje a zároveň vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za ložiska postupně dotěžovaná a zcela dotěžená;
- ochranu a využívání ložisek nerostných surovin, jakožto neobnovitelný a nepřemístitelný zdroj, považovat za veřejný zájem;
- územně respektovat neobnovitelnost a nepřemístitelnost všech primárních zdrojů nerostných surovin jako zákonných limitů území;
- upřesňovat a aktualizovat současné i budoucí využívání a ochranu surovinových zdrojů se zřetelem na reálné potřeby suroviny;
- podporovat vyhledávání a průzkum nových zdrojů nerostných surovin;
- respektovat těžbu nerostných surovin ve schválených územních rozhodnutích a dobývacích prostorech v souladu s dodržováním zásad ochrany přírody a krajiny a při minimalizaci dopadů na zdraví obyvatel.“

6. V Návrhu a Odůvodnění A1ZÚR JMK zcela schází problematika poddolovaných území po historické těžbě nerostných surovin. Tyto jsou podstatnou součástí při projektovém řešení a realizaci plánované stavby na poddolovaném území podle ČSN 73 0039 *Navrhování objektů na poddolovaném území*.

7. Rovněž upozorňujeme, že v Návrhu a Odůvodnění A1ZÚR JMK není zmínka o problematice sesuvů a svahových nestabilit obzvláště, když některé plánované koridory staveb prochází anebo se nachází v těsné blízkosti registrovaných – potenciálních a stabilizovaných sesuvů. V souvislosti s nestabilitou dotčeného území, jakou představují sesuvná území a projevy poklesu povrchu terénu vlivem poddolování, jakožto významná přírodní rizika, která se nacházejí poblíž plánované stavby, popř. jimi plánované stavby přímo prochází, upozorňujeme, že tyto tzv. rizikové geofaktory životního prostředí mohou podstatným způsobem negativně ovlivnit vlastní výstavbu. Evidované plochy svahových deformací jsou ve smyslu § 13 zákona o geologických pracích považována za „území se zvláštními podmínkami geologické stavby“, zejména

s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry, kde mohou stavební úřady vydat územní rozhodnutí jen na základě závazného stanoviska MŽP.

Odůvodnění

Při využívání území je nutné respektovat všechny formy ochrany ložisek a ložiskových území, tzn. veškerá výhradní ložiska, chráněná ložisková území, dobývací prostory, dále ložiska nevyhrazených nerostů a významné prognózní zdroje tak, jak ukládají § 15 horního zákona a § 13 zákona o geologických pracích. Je nezbytné využívat tato ložiska v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje.

Připomínáme, že ochrana a využívání nerostných surovin je rovněž veřejným zájmem, z tohoto důvodu musí být jeho nepřemístitelnost nadále respektována i v jiných řízeních týkajících se území a jeho využití. Zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů, především výhradní ložiska, jsou plochami nadmístního významu a jsou závazná pro územní plány obcí jako přírodní hodnoty území a jako limity využití území. Ve smyslu stavebního zákona orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona - v našem případě i mj. podle horního zákona a zákona o geologických pracích. Obáváme se, že tímto způsobem se však nepostupovalo. Podle § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích orgány územního plánování a stavební úřady vycházejí při své činnosti z výsledků geologických prací s cílem zajistit v co největší míře zejména ochranu zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů a zdrojů podzemních vod a vytvářet podmínky pro jejich hospodárné využití.

V Návrhu a Odůvodnění A1ZÚR JMK v souvislosti s plánováním a využíváním území pro výstavbu koridorů, plánovaných staveb, ploch rozvoje apod. požadujeme dodržovat zamezení kolize s ochranou a evidencí bloků zásob ložisek nerostných surovin s chráněnými ložiskovými územími, dobývacími prostory a s evidovanými a chráněnými zásobami ložisek nerostných surovin a prognózních zdrojů (tj. zjištěnými a předpokládanými ložisky nerostů, což v daném případě představují veškerá ekonomicky významná ložiska nevyhrazeného nerostu – subregistr D a popř. N a prognózní zdroje – subregistry P, R, a Q a rovněž zdroje podzemních vod, které mohou být předmětem budoucího využití), na které se vztahují právní předpisy, a to horní zákon, zákon o geologických pracích a vyhláška č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací a oznamování rizikových geofaktorů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 369/2004 Sb.“).

Pokud by došlo k rozšíření koridorů, či nově plánovaných koridorů, upozorňujeme na vliv stavby koridorů na využití výhradních ložisek nerostných surovin a jejich zásob. V případě kolizní situace mezi bloky zásob výhradního ložiska a plánovanými koridory bude nezbytné provést přepočítání zásob nerostných surovin podle ustanovení § 18 a podle přílohy č. 10 vyhlášky č. 369/2004 Sb., a tím překlasifikovat zásoby v místě plánovaného koridoru podle

přípustnosti k dobývání na zásoby vázané. V nezbytných případech, kdy nebude možné navrhnout umístění koridoru mimo bloky zásob výhradních ložisek evidované v kategorii zásob volných, je zapotřebí postupovat podle ustanovení § 13 a § 15 horního zákona a podle navazujících právních předpisů.

II. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona s přihlédnutím k *Metodickému doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí* (dále jen „metodika“) a s ohledem na vydanou judikaturu soudů týkající se oblasti posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území.

Oddíl A. Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 ZÚR JMK na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“):

1. Kapitola A.1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů A1 ZÚR JMK, vztah k jiným koncepcím

Účelem této kapitoly je nejen vymezení předmětu posuzování, obsahu a cílů posuzované koncepce, ale také specifikace a vyhodnocení vztahu předmětné koncepce k jiným strategickým dokumentům. V podkapitole A.1.2. *Vztah A1ZÚR JMK k jiným koncepcím* je vztah Aktualizace č. 1 ZÚR JMK k jiným koncepcím vyjádřen v tabulce číselným označením síly vazeb dle zvolené stupnice. Daná tabulka však neobsahuje komentáře vysvětlující identifikované síly vazeb. Nelze tak seznat, v čem konkrétně (v jakých opatřeních či podnětech) vazby spočívají, ani rozdíly v síle jednotlivých vazeb (proč je někde velmi silný přímý vztah, někde silný přímý vztah apod.). Definice vazeb v rámci stanovené stupnice pro hodnocení vztahů jsou pouze obecné, nenahrazují tedy řádné komentáře k jednotlivým hodnocením (hodnotám).

Z názvů koncepcí, které jsou v tabulce uvedeny, není vždy jasné, zda se jedná o poslední nejaktuálnější verze těchto koncepcí. Doporučujeme toto vyjasnit buď uváděním plných názvů koncepcí, či obecným prohlášením, že se jedná o jejich nejaktuálnější znění.

2. Kapitola A.2. Zhodnocení vztahu A1ZÚR JMK k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni

Smyslem této kapitoly má být jak identifikace cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět prostřednictvím Aktualizace č. 1 ZÚR JMK, tak zhodnocení vztahu předmětné koncepce k těmto cílům. V této kapitole však podobně jako v kapitole předchozí nedochází k dostatečnému vysvětlení identifikovaných vztahů Aktualizace č. 1 ZÚR JMK k daným

cílům ochrany životního prostředí. Z komentářů ke vztahům k jednotlivým koncepcím není vždy zřejmé, kterých priorit se komentovaný vztah týká. Doporučujeme uvést alespoň heslovitě, co dané priority řeší.

V této kapitole je k hodnocení vztahu A1ZÚR JMK k cílům jednotlivých koncepcí užitá tabelární forma. To však neplatí pro *Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Brno CZ06A*. Doporučujeme i v tomto případě sjednotit formu s ostatními hodnocenými koncepcemi, či vysvětlit, proč byla užitá forma odlišná.

3. Kapitola A.3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace

Tato kapitola se mj. věnuje „zranitelným oblastem“, nezabývá se však „citlivými oblastmi. Navrhujeme okomentovat a zdůvodnit tento přístup.

Důležitým tématem této kapitoly jsou i údaje o stavu klimatu. V bodě *Předpoklady dalšího vývoje pokud by nebyla uplatněna A1ZÚR JMK* je uveden pouze velmi stručný komentář. Vzhledem k významu problematiky vývoje a změny klimatu doporučujeme komentář rozvést a zdůvodnit uvedené závěry.

Dále v této kapitole doporučujeme sjednotit způsob uvádění zdrojů u použitých obrázků.

4. Kapitola A.4. Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny

Náplní této kapitoly má být identifikace jevů a charakteristik životního prostředí v řešeném území, které mohou být uplatněním posuzované koncepce významně ovlivněny. Dle metodiky tato identifikace probíhá na podkladě kapitoly A.3. vyhodnocení SEA. Je rovněž vhodné vymezit oblasti, jejichž charakteristiky mohou být významně ovlivněny v důsledku kumulativních a synergických vlivů, a to prostřednictvím složkové a prostorové analýzy. Zde však byla prostorová analýza nahrazena výkresem kumulativních a synergických vlivů, což však není z textu zcela jasné. Proto doporučujeme tuto skutečnost řádně okomentovat.

Podobně jako v kapitole 3 je i podkapitola A.4.7. *Klima* komentována velmi stručně. I zde tedy doporučujeme komentář rozšířit a zdůvodnit uvedené závěry.

5. Kapitola A.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných

Je nutné uvést, že některé změny jako např. vypuštění písm. c) z úkolů pro územní plánování v bodu 71 kapitoly D *Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno návrhu A1ZÚR JMK a naopak doplnění písm. f) , g), h) do úkolů pro územní plánování v totožném bodě hodnoceny nejsou. Připomínáme, že má být provedeno hodnocení celé koncepce, a proto je nezbytné sdělit přístup autorizované osoby, pakliže nebyly hodnoceny všechny provedené změny návrhu A1ZÚR JMK.*

Dle užití metodiky jsou pro hodnocení vlivů stanoveny krajní hodnoty (-2/+2), které jsou popsány jako potenciální významný negativní/pozitivní vliv. V textu se však objevují při popisu vlivů různé termíny mimo stanovenou stupnici (např. v podkapitole A.6.2.3. *Vlivy na biologickou rozmanitost, flóru a faunu* je uváděn „nejvýznamnější negativní vliv“, v podkapitole A.6.2.4. *Vlivy na půdu* se hovoří o „významnějších vlivech“, v podkapitole A.6.2.6. *Vlivy na povrchové a podzemní vody* se objevuje „méně významný vliv“ apod.). Upozorňujeme proto na to, že je nezbytné sjednotit užívání termínů při popisu „významného“ vlivu a toto zkontrolovat a provést v celém textu vyhodnocení SEA.

Z důvodu logické posloupnosti v kapitole 6 je nutné na její závěr uvést shrnutí obsahující hodnocení vlivů koncepce jako celku.

6. Kapitola A.10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Při návrhu těchto monitorovacích indikátorů je nutné u každého ukazatele uvést kromě zdroje dat také jednotky. Dále je důležité uvážit, zda je pořizovatel schopen navržené monitorovací indikátory, např. délka cyklotras a cyklostezek, opravdu sledovat.

7. Kapitola A.11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Podotýkáme, že opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných negativních vlivů na životní prostředí uvedená v kapitole A.8. jsou podkladem pro zpracování kapitoly A.11. vyhodnocení SEA. V kapitole A.11. je pak žádoucí uvést, zda jsou či mohou být na základě spolupráce autorizované osoby a pořizovatele uvedené požadavky převzaty do výroku A1ZÚR JMK.

Příloha oddílu A č. 1 *Metodické vysvětlení (dále jen „příloha č. 1“):*1. Kapitola 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných

Ve vyjádření MŽP a stanovisku MŽP k potřebě posouzení Aktualizace č. 1 ZÚR JMK z hlediska vlivů na životní prostředí s podrobnějšími požadavky na rozsah a obsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí k Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK vydaném k Návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016 – 12/2018 dne 11. února 2019 (dále jen „stanovisko ke Zprávě“) MŽP požadovalo „vyhodnotit vliv nově vymezených, aktualizovaných nebo jinak upravených záměrů na dotčená zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“) kategorie chráněná krajinná oblast, národní přírodní rezervace, národní přírodní památka, přírodní rezervace a přírodní památka, přičemž je nutno posoudit, zda tyto záměry respektují limity využití území.“ Dále MŽP pokládalo za nezbytné „vyhodnotit, zda v důsledku realizace záměrů nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany dotčených ZCHÚ.“ Ve vyhodnocení požadovalo „navrhnout případná opatření k předcházení, vyloučení či snížení negativních vlivů na soustavu ZCHÚ.“ Je třeba, aby byl tento požadavek, zejména vyhodnocení jednotlivých kategorií ZCHÚ akceptován, resp. zvlášť promítnut do této kapitoly.

V návaznosti na stanovisko ke Zprávě je nutné zmínit i stanovené důlní prostory, výhradní a významná ložiska nevyhrazeného nerostu a prognózní zdroje do doby jejich využití.

Do kapitoly 6 by měl být zahrnut požadavek MŽP na vyhodnocení „změny vodního režimu krajiny v souvislosti s navrženými plochami a koridory“ a zároveň požadavek „na stanovení limitů pro využívání území, jejichž dodržení je nezbytné pro zachování příznivých odtokových poměrů. Především u navržených ploch a koridorů je důležité vyhodnotit vliv na charakter odvodnění oblasti v souvislosti s navrhovanou zástavbou a stanovit limity tak, aby v důsledku realizace záměrů nebylo následně nezbytné budovat technická opatření pro zadržení vody v krajině, ochranu sídel apod.“, který byl uplatněn ve stanovisku ke Zprávě.

Dále MŽP ve stanovisku ke Zprávě požadovalo, „aby předmětná Aktualizace č. 1 ZÚR JMK zohledňovala potřeby a požadavky v oblasti ochrany klimatu s cílem snížení emisí skleníkových plynů a omezení negativních dopadů změny klimatu či podporu efektivního a přírodě šetrného využívání obnovitelných zdrojů energie, a byla provedena s ohledem na navazující strategické dokumenty, např. na Politiku ochrany klimatu v ČR.“ I toto by mělo být promítnuto do této kapitoly.

Lze uzavřít, že je potřebné provést celkovou kontrolu vyhodnocení SEA ve vazbě na vydané stanovisko ke Zprávě a následně zpracovat stanovené požadavky na rozsah a obsah tohoto vyhodnocení.

V bodu *Popis a vysvětlení tabelární přílohy č. 2a „Hodnocení záměrů“*, konkrétně v jeho části: *Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů* je uvedeno „Vyhodnoceny jsou kumulativní a synergické vlivy záměrů (koridorů a ploch) navrhovaných v A1 ZÚR JMK s ostatními stávajícími a navrhovanými záměry nadmístního významu na území Jihomoravského kraje“. Je nutné upozornit, že ve vazbě na rozsudek Nejvyššího správního soudu 4 AOS 1/2013 – 133 je nutné brát zřetel i na záměry, které se nacházejí na území jiného kraje, pakliže je tam zřejmá možnost vzniku těchto vlivů.

V tomtéž bodu v části: *Návrh ukazatelů pro sledování vlivu* poukazujeme na to, že autorizovaná osoba může doporučit i četnost navrženého monitoringu.

2. Kapitola 11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Podobně jako v kapitole A.11. vyhodnocení SEA, i zde je žádoucí uvést, zda proběhla řádná spolupráce mezi pořizovatelem a autorizovanou osobou a navržené požadavky na minimalizaci zjištěných potenciálních negativních vlivů jsou či mohou být převzaty do výroku A1ZÚR JMK.

3. V závěru přílohy č. 1 postrádáme vypořádání stanoviska ke Zprávě. Je nutné zpracovat řádné vypořádání stanoviska ke Zprávě, resp. požadavků na rozsah a obsah vyhodnocení SEA.

Příloha oddílu A č. 2a Hodnotící tabulky upravených a nově vymezených ploch a koridorů (dále jen „příloha 2a“):

1. V této příloze je jako součást popisu jednotlivých záměrů vždy uvedena i tabulka nazvaná *Vztahy mezi oblastmi*. Její účel, výklad ani vztah k prezentovaným údajům a závěrům však není zcela zřejmý a důvodný. Proto doporučujeme tyto tabulky z celé přílohy č. 2a vypustit.
2. Text této přílohy obsahuje určité rozpory. Jako příklad uvádíme, že v části *Vyhodnocení identifikovaných vlivů u záměru DS06 D55 Rohatec–Hodonín – D2* je v případě složek *ovzduší a lidské zdraví* uveden „záporný vliv“, významnost vlivu je však hodnocena jako „0“ a v popisu vlivu je tento vliv označen za „zanedbatelný“. Je tedy nezbytné, aby byl celý text přílohy č. 2a zrevidován a aby byly tyto rozpory odstraněny.
3. Závěry v části *Celkové vyhodnocení záměru* doporučujeme přeformulovat tak, aby bylo jednoznačně zřejmé, zda je daná změna koridoru akceptovatelná, či neakceptovatelná.

Oddíl B. Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 ZÚR JMK na významné lokality nebo ptačí oblasti (dále také „naturové posouzení“):

1. Kapitola B.4.13. Porovnání míry vlivu zásad územního rozvoje bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce mírou vlivu v případě jejich provedení

Upozorňujeme na nezřetelné oddělení koncepční a projektové úrovně v této kapitole. Uvádí se zde následující: „V této souvislosti je především zásadní zajistit provedení opatření pro EVL Vranovický a Plačkův les pro koridor DZ11. Neprovedení opatření ve spojitosti s dalšími aspekty může generovat úroveň významného vlivu. U ostatních EVL, zejména ve spojitosti s koridorem DZ12 (EVL Údolí Svitavy a EVL Moravský kras) nebo energetickými koridory TEE27 (EVL Horní Mouřínovský rybník a EVL Mušenice) a TEE28 (EVL Ve Žlebě a Velký kopec) je realizace opatření cestou k řešení záměrů s nižším mírně negativním vlivem.“ Autorizovaná osoba se zde patrně soustředí na to, jaký může být vliv budoucích záměrů, pokud nebudou realizována zmírňující opatření navržená pro koncepci. To by mělo být z textu naprosto jasné (pokud to měla autor na mysli), nicméně oddělení koncepční a projektové úrovně je v textu poněkud nezřetelné (zejména u koridoru DZ11). V každém případě musí být na úrovni posouzení A1ZÚR JMK postaveno na jisto, že koridor DZ11 jednoznačně ponechává na projektové úrovni prostor pro nalezení řešení, které významný negativní vliv nezpůsobí; v opačném případě by bylo nutné Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK hodnotit s ohledem na tento koridor významně negativně. Kapitola B.4.13. by měla být v tomto duchu přeformulována.

Závěr:

Podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) požadujeme vyhodnocení SEA a naturové posouzení dopracovat ve smyslu výše uvedeném a takto opravené předložit společně s dalšími podklady dle § 37 odst. 6 stavebního zákona k vydání stanoviska dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
podepsáno elektronicky

Na vědomí

- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků – zde,
- MŽP, odbor geologie – zde.