# AKTUALIZACE Č. 4
# ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE PLZEŇSKÉHO KRAJE

## VYHODNOCENÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ DLE ZÁKONA Č. 100/2001 SB. V ROZSAHU PŘÍLOHY Č. 1 ZÁKONA Č. 183/2006 SB.

**SRPEN 2018**

# Obsah

1 Úvod ..... 5

2 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů A4 ZÚR PK, vztah k jiným koncepcím. ..... 5

2.1 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů A4 ZÚR PK ..... 5

2.2 Vztah k jiným koncepcím ..... 6

3 Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni ..... 9

4 Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace. .....15

4.1 Informace o současném stavu životního prostředí v dotčeném území .....15

4.2 Předpokládaný vývoj, pokud by nebyla uplatněna Aktualizace č. 4 ZÚR PK ...36

5 Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny. .....37

6 Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti. .....38

7 Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení. .....40

7.1 Postup při hodnocení vlivů .....40

7.2 Hodnocení vlivů navrhovaného koridoru na životní prostředí a veřejné zdraví 46

7.3 Vyhodnocení vlivů koncepce jako celku na jednotlivé složky životního prostředí .....51

7.3.1 Vlivy na půdu .....51

7.3.2 Vlivy na dopravní zátěž území .....51

7.3.3 Vlivy na ovzduší a klima .....51

7.3.4 Vlivy na hlukovou zátěž .....52

7.3.5 Vlivy na vody .....52

7.3.6 Vlivy na krajinu a krajinný ráz .....52

7.3.7 Vlivy na čerpání neobnovitelných zdrojů .....52

7.3.8 Vlivy na veřejné zdraví .....52

7.3.9 Vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, flóru, ÚSES a zvláště chráněná území .....53

7.3.10 Vlivy na hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického .....53

7.3.11 Přeshraniční vlivy .....53

7.4 Závěr....53

8 Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení. ....54

9 Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí. ....54

9.1 Vlivy na půdu ....54

9.2 Změny odtokových poměrů a ochrana vod....55

9.3 Vliv na flóru, faunu, ÚSES a krajinný ráz....55

9.4 Vlivy na obyvatelstvo a hygienu prostředí....55

10 Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení. ....55

11 Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí. 56

12 Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí....57

13 Netechnické shrnutí výše uvedených údajů. ....58

Vlivy na půdu ....58

Vlivy na dopravní zátěž území....59

Vlivy na ovzduší a klima....59

Vlivy na hlukovou zátěž....59

Vlivy na vody....59

Vlivy na krajinu a krajinný ráz....60

Vlivy na čerpání neobnovitelných zdrojů ....60

Vlivy na veřejné zdraví ....60

Vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, flóru, ÚSES a zvláště chráněná území ...60

Vlivy na hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického ....61

Přeshraniční vlivy ....61

14 Návrh stanoviska MŽP včetně návrhu požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí ....62

15 Seznam podkladů a použité literatury ....64

16 Grafické přílohy ....64

**Výkresy**

| | | |
|---|---|---|
| III.A.1. | Vlivy na osídlení a kulturní hodnoty území | 1 : 100 000 |
| III.A.2. | Vlivy na vodní prostředí | 1 : 100 000 |
| III.A.3. | Vlivy na horninové prostředí | 1 : 100 000 |
| III.A.4. | Vlivy na půdu a lesní ekosystémy | 1 : 100 000 |
| III.A.5. | Vlivy na přírodu a krajinu | 1 : 100 000 |
| III.A.6. | Výkres synergických a kumulativních jevů | 1 : 100 000 |

Zpracovala:

**Ing. Pavla Žídková,**
**Polní 293, 747 62 Mokré Lazce, tel. 777 807 191,**
**e-mail: zidkova.pavla@seznam.cz**
**Osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č.j. 33369/ENV/16.**

……

# 1 Úvod

Vyhodnocení vlivů „Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje“ na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení“) je zpracováno v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů s využitím Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí.

Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje (dále též „ZÚR PK“) jako koncepční dokument v oblasti územního plánování (tzv. „nadřazená územně plánovací dokumentace“) byly vydány formou opatření obecné povahy usnesením Zastupitelstva Plzeňského kraje, které nabylo účinnosti dne 17.10.2008.

Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje“ byla Zastupitelstvem Plzeňského kraje schválena usnesením č. 437/14, které nabylo účinnosti k 1.4.2014.

Pořízení Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje (dále A2 ZÚR PK) na základě návrhu společnosti ČEPS, a.s. schválilo Zastupitelstvo Plzeňského kraje usnesením č. 1337/16 ze dne 12.9.2016, její projednávání dosud není ukončeno (společné jednání proběhlo 14.6.2017).

Návrh Aktualizace č. 4 ZÚR PK byl zpracován na základě požadavku oprávněného investora (NET4GAS, s.r.o.) ze dne 19.12.2016, č. j. MPV/769/2016, v souladu s § 42 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění. Pořízení Aktualizace č. 4 ZÚR PK schválilo na svém zasedání dne 20.2.2017 usnesením č. 122/17 Zastupitelstvo Plzeňského kraje.

Obsahem změny č. 4 je vymezení koridoru pro VTL plynovod DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda. Nový VTL plynovod DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda je projektován zejména v souběhu s již realizovaným plynovodem GAZELA, v jeho těsné blízkosti. Šířka koridoru je stanovena na 600 m.

Potenciální vlivy tohoto měněného jevu na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí byly stanovisky krajského úřadu a Správy CHKO Český Les vyloučeny a nejsou tedy v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj samostatně zpracovávány.

# 2 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů A4 ZÚR PK, vztah k jiným koncepcím.

## 2.1 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů A4 ZÚR PK

Výroková část platných ZÚR PK obsahuje:

- Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje.
- Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí.
- Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu.
- Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv.

- Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje.
- Stanovení cílových charakteristik krajiny.
- Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezení asanačních území nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.
- Stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury.
- Vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií.
- Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování a o změnách jejich využití, včetně stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a lhůty pro vydání regulačního plánu z podnětu.
- Zadání regulačního plánu v rozsahu dle přílohy č. 9 pro plochu, nebo koridor vymezený podle písm. j).
- Stanovení kompenzačních opatření.

Dosud neukončená Aktualizace č. 2 ZÚP PK obsahuje pouze změny kapitoly 5.3 Plochy a koridory technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu vymezené v politice územního rozvoje se mění v části 5.3.3 týkající se koridorů pro elektroenergetiku:

- **koridor elektroenergetiky E2 pro dvojité vedení ZVN 400 kV (Vítkov - ) hranice kraje – Přeštice v koridoru stávajícího vedení 220 kV**
- **plocha pro rozšíření elektrické stanice 400/110 kV Přeštice a plocha pro rozšíření elektrické stanice 400/110 kV Chrást.**
- **koridor pro dvojité vedení ZVN 400 kV Kočín – Přeštice a plocha pro rozšíření elektrické stanice Přeštice.**
- **E18 – zdvojení vedení ZVN 400 kV Hradec – Mírovka**
- **E19 – zdvojení vedení ZVN 400 kV Hradec – Chrást**
- **E20 – zdvojení vedení ZVN 400 kV Chrást – Přeštice**
- **E30 – transformovna 400/110 kV Chrást**
- **E31 – transformovna 400/110 kV Přeštice**

Obsahem Aktualizace č. 4 ZÚR PK je pouze **jeden koridor pro energetiku – koridor pro VTL plynovod DN 1400 Hranice ČR/SRN - Přimda** umisťovaný v převážné části trasy v souběhu a v těsné blízkosti realizovaného plynovodu DN 1400 GAZELA.
**Hlavním cílem** koncepce je zajištění územních podmínek pro podporu energetické stability republiky.

## 2.2 Vztah k jiným koncepcím

A4 ZÚR PK z hlediska územně plánovacího respektuje v plné míře především požadavky Politiky územního rozvoje ČR jako základního územně plánovacího dokumentu.

Z hlediska trvale udržitelného rozvoje je podkladem pro řešení a posuzování posuzované koncepce strategický rámec trvale udržitelného rozvoje ČR z roku 2010, který

stanovuje prioritní osy a cíle udržitelného rozvoje - 1: Společnost, člověk a zdraví, 2: Ekonomika a inovace, 3: Rozvoj území, 4: Krajina, ekosystémy a biodiverzita a 5: Stabilní a bezpečná společnost, jejich implementaci a monitorování. Závěry tohoto dokumentu se promítají do dalších koncepčních materiálů republikové i krajské úrovně.

Aktualizace č. 4 ZÚR PK je hodnocena zejména ve vztahu ke koncepcím uvedeným v tabulce č. 1.

Pro hodnocení byla použita následující stupnice:

*3 - velmi silný (přímý) vztah: Aktualizace č. 4 ZÚR PK obsahuje nebo promítá konkrétní podněty a požadavky dané koncepce ve změnách využití území*

*2 - silný (přímý) vztah: Aktualizace č. 4 ZÚR PK bez konkrétně definovaných nároků na změnu využití území, ale obsahuje přímé obecné deklarace promítající požadavky dané koncepce*

*1 - slabý, nepřímý vztah: Aktualizace č. 4 ZÚR PK neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na návrh Aktualizace č. 4 ZÚR PK vymezením koridoru, vykazuje ale nepřímou vazbu na danou koncepci.*

*0 - bez vztahu: koncepce neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které se do Aktualizace č. 4 ZÚR PK promítají*

*Pozn.: Vzhledem k tomu, že A4 ZÚR PK obsahuje výhradně doplnění návrhu jednoho nového koridoru energetiky, konstatuje zpracovatelka SEA, že výroková část ZÚR PK zůstala z hlediska deklarací cílů a svého zaměření beze změny, že uplatnění změn výrokové část koncepci jako celek nezmění a že je možno se ve zvýšené míře věnovat hodnocení vlivů uplatnění konkrétní měněného návrhu na životní prostředí a veřejné zdraví. Z tohoto důvodu je také v hodnocení vztahu A4 ZÚR PK k republikovým a krajským koncepcím primárně přihlíženo k měněnému jevu.*

***Tab. č. 1 Vztah Aktualizace č. 4 ZÚR PK k republikovým a krajským koncepcím***

| **Koncepce** | **Vztah Aktualizace č. 4 ZÚR PK k dané koncepci** |
|---|---|
| Politika územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 1 | 2 |
| Státní politika životního prostředí ČR pro období 2012/2020 | 1 |
| Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR | 1 |
| Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR | 1 |
| Zásady urbánní politiky | 1 |
| Národní program snižování emisí ČR | 1 |
| Státní energetická koncepce České republiky | 3 |
| Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů | 1 |
| Plán odpadového hospodářství ČR pro období 2015-2024 | 0 |
| | |
| Koncepce ochrany přírody a krajiny Plzeňského kraje | 1 |
| Plán odpadového hospodářství Plzeňského kraje | 0 |
| Program rozvoje Plzeňského kraje | 1 |
| Program snižování emisí znečišťujících látek Plzeňského kraje | 0 |
| Aktualizace programu zlepšování kvality ovzduší Plzeňského kraje | 0 |
| Posouzení přírodních parků Plzeňského kraje z hlediska krajinářského hodnocení | 0 |

# 3 Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni

Pro účely posouzení souladu Aktualizace č. 4 ZÚR PK s relevantními strategickými dokumenty na národní a krajské úrovni byla provedena analýza těchto dokumentů se záměrem nalezení cílů ochrany životního prostředí, k jejichž dosažení lze přispět nástroji územního plánování. Pro výběr cílů byly využity koncepce zaměřené na rozvoj území a ochranu životního prostředí a jeho složek. Vybrané strategické dokumenty problematiku ŽP přímo řeší, případně jejich uplatňováním aplikací může dojít k ovlivnění sledovaných složek životního prostředí.

Vztah Aktualizace č. 4 ZÚR PK k jednotlivým cílům uvedeným ve strategických dokumentech je vyjádřen pomocí symbolické stupnice, která případně vyjadřuje, nakolik Aktualizace č. 4 ZÚR PK přispívá k jejich dosažení. Vzhledem k tomu, že hodnocená koncepce obsahuje pouze jeden koridor pro VTL plynovod, má jeho realizace převážně nulové nebo zanedbatelné vlivy z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

*Hodnocení je provedeno s využitím stupnice:*

0 – A4 ZÚR PK danou prioritní oblast dokumentu neřeší nebo k ní nemá vztah

1 – A4 ZÚR P má k dané prioritní oblasti dokumentu vztah nebo ji řeší okrajově nebo zprostředkovaně

2 – A4 ZÚR PK danou prioritní oblast dokumentu řeší nebo k ní má silný vztah.

***Tab. č. 2 Vztah Aktualizace č. 4 ZÚR PK k cílům ochrany životního prostředí***

| **Koncepce/Cíl** | **Vztah Aktualizace č. 4 ZÚR PK k danému cíli** |
|---|---|
| ***Státní politika životního prostředí ČR pro období 2012/2020*** | |
| Ochrana a udržitelné využívání zdrojů<br>• Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu;<br>• Prevence a omezování vzniku odpadů a jejich negativního vlivu na životní prostředí;<br>• Ochrana a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí | **0** |
| Ochrana klimatu a zlepšení kvality ovzduší<br>• Snižování emisí skleníkových plynů,<br>• Snížení úrovně znečištění ovzduší;<br>• Efektivní a přírodě šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie) | **1** |
| Ochrana přírody a krajiny<br>• Ochrana a posílení ekologických funkcí krajiny;<br>• Zachování přírodních a krajinných hodnot;<br>• Zlepšení kvality prostředí v sídlech | **1** |

| Koncepce/Cíl | Vztah Aktualizace č. 4 ZÚR PK k danému cíli |
|---|---|
| ***Soulad A4 ZÚR PK s koncepcí:***<br>Realizace koncepce povede ke zvýšení dostupnosti zemního plynu jako ekologického paliva. Z tohoto pohledu podpoří snížení emisního zatížení škodlivinami ze spalování méně ekologických paliv a zlepší tak nepřímo kvalitu prostředí v sídlech.<br>A4 ZÚR PK je s cíli koncepce v souladu. | |
| ***Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR 2010*** | |
| Společnost, člověk a zdraví<br>• Zlepšování podmínek pro zdravý život<br>• Zlepšování životního stylu a zdravotního stavu populace | **1** |
| Krajina, ekosystémy a biodiverzita<br>• Ochrana krajiny jako předpoklad pro ochranu druhové diverzity<br>• Odpovědné hospodaření v zemědělství a lesnictví<br>• Adaptace na změny klimatu | **1** |
| ***Soulad A4 ZÚR PK s koncepcí:***<br>Realizace koncepce povede ke zvýšení energetické stability ČR a zajištění dostupnosti zemního plynu jako ekologického paliva. Z tohoto pohledu podpoří snížení emisního zatížení škodlivinami ze spalování méně ekologických paliv a zlepší tak podmínky ochrany zdraví obyvatelstva i kvalitu života v sídlech. A4 ZÚR PK je s cíli koncepce v souladu. | |
| **Státní program ochrany přírody a krajiny ČR** | |
| - udržet a zvyšovat ekologickou stabilitu krajiny s mozaikou vzájemně propojených biologicky funkčních prvků a částí, schopných odolávat vnějším negativním vlivům;<br>- udržet a zvyšovat přírodní a estetické hodnoty krajiny;<br>- zajistit udržitelné využívání krajiny jako celku především omezením zástavby krajiny, zachováním její prostupnosti a omezením další fragmentace s přednostním využitím ploch v sídelních útvarech, případně ve vazbě na ně;<br>- zajistit odpovídající péči o optimalizovanou soustavu ZCHÚ a vymezený ÚSES | **0** |
| - obnovit přirozené hydroekologické funkce krajiny a posílit schopnosti krajiny odolávat a přizpůsobovat se očekávaným klimatickým změnám,<br>- zajistit udržitelné využívání vodního bohatství jako celku,<br>- zachovávat a zvýšit biologickou rozmanitost vodních a mokřadních ekosystémů obnovením volné prostupnosti vodního prostředí a omezit jeho další fragmentaci | **0** |
| - zabezpečit ochranu půdy jako nezastupitelného a neobnovitelného přírodního zdroje | **1** |
| ***Soulad A4 ZÚR PK s koncepcí:***<br>Realizace koncepce vyžaduje dočasný zásah do zemědělské půdy a omezení hospodaření na pozemcích určených pro plnění funkce lesa. Tyto dopady jsou ale z hlediska svého rozsahu a vlivu nevýznamné. A4 ZÚR PK je s cíli koncepce v souladu. | |
| **Národní program snižování emisí** | |
| - snížit zátěž životního prostředí látkami poškozujícími ekosystémy a vegetaci především díky podpoře nových environmentálně šetrných technologií a využití potenciálu energetických úspor,<br>- vytvořit předpoklady pro regeneraci postižených složek | **1** |

| Koncepce/Cíl | Vztah Aktualizace č. 4 ZÚR PK k danému cíli |
|---|---|
| životního prostředí a pro snižování rizik pro lidské zdraví, která plynou ze znečištění ovzduší. | |
| Plnit stanovené hodnoty národních emisních stropů pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, těkavé organické látky a amoniak. | **0** |
| Přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší $PM_{10}$ pod platné imisní limity. | **1** |
| Přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem pod platný cílový imisní limit. | **0** |
| ***Soulad A4 ZÚR PK s koncepcí:*** Realizace koncepce přispěje díky zvýšení jistoty dodávek zemního plynu k podpoře snížení imisního zatížení škodlivinami ze spalování méně ekologických paliv a tedy i ke snížení produkce PM10, k regeneraci postižených složek životního prostředí a snižování rizik pro lidské zdraví. A4 ZÚR PK je s cíli koncepce v souladu. | |
| **Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti** | |
| Podpora obnovy a vytváření ekologicky významných krajinných segmentů (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, travní porosty zvláště pak nivní louky atd.). | **0** |
| Zachování nebo zvýšení současné výměry lesů jako minimálního základu pro uplatňování potřeb ochrany lesní biodiverzity při zachování všech ostatních funkcí lesa. | **1** |
| Zlepšení retenční funkce krajiny diverzifikací využívání krajiny a krajinných prvků a odstraněním melioračních úprav v zemědělsky neperspektivních částech krajiny. | **0** |
| Prosazování účinných protipovodňových opatření s využitím přirozených hydroekologických funkcí. | **0** |
| Podpora významu zvláště chráněných území a ÚSES zajištění prostupnosti krajiny | **0** |
| Dokončení systému účinného čištění odpadních vod na území České republiky. | **0** |
| Snížit rizika znečištění podzemních a povrchových vod ze starých ekologických zátěží a ekologických havárií. | **0** |
| Zachování pestrých hydromorfologické útvarů, umožnit jejich vznik, existenci a ošetřit jejich ochranu | **0** |
| Posílení nástroje podporujícího opětovné využití starých průmyslových zón (brownfields). | **0** |
| Realizace chybějících skladebných částí ÚSES. | **0** |
| Omezování fragmentace krajiny způsobené migračními bariérami. | **1** |
| ***Soulad A4 ZÚR PK s koncepcí:*** Realizace koncepce omezí plnohodnotné užívání lesů v trase plynovodu díky potřebě zachování ochranného pásma plynovodu a mírně zvýší dopad fragmentace lesních porostů díky rozšíření ochranného pásma, což ale nevytvoří v území migrační bariéru. A4 ZÚR PK je s cíli koncepce v souladu. | |

| Koncepce/Cíl | Vztah Aktualizace č. 4 ZÚR PK k danému cíli |
|---|---|
| **Koncepce ochrany přírody a krajiny Plzeňského kraje** | |
| - prosazovat maximální hospodárnost s dosud nezastavěnými územími, bránit významnějším trvalým záborům zemědělského půdního fondu,<br>- výstavbu ve volné krajině omezit na případy vylučující alternativy a na významné stavby ve veřejném zájmu,<br>- v případě realizace dopravních staveb je nutné respektovat zejména cíle a opatření v ochraně krajiny, např. v případě významných liniových staveb, které se mohou stát ekologickou bariérou zajistit posouzení vlivu na šíření (migraci) živočichů a přijmout nezbytná opatření k eliminaci negativních vlivů fragmentace krajiny,<br>- nepřipustit další úpravy vodních toků, které by zkracovaly délku jejich trasy, denaturalizovaly charakter koryta a nivy a celkově snižovaly jejich ekologickou a estetickou hodnotu; výjimky jsou možné pouze v zájmu ochrany zdraví a majetku,<br>- zamezit plošné redukci území se zvýšenou estetickou (krajinářskou) hodnotou,<br>- další snižování krajinné heterogenity je přípustné pouze tam, kde je zároveň doprovázeno zvýšením výměry ekologicky hodnotných ekosystémů,<br>- zajistit ochranu lokalit evropského významu soustavy Natura 2000,<br>- podporovat opatření pro zajištění průchodnosti pozemních komunikací pro obojživelníky v místech intenzivní migrace. | **1** |
| ***Soulad A4 ZÚR PK s koncepcí:***<br>Realizace koncepce mírně zvýší negativní vliv na fragmentaci území díky zvětšení rozsahu ochranného pásma plynovodu, což ale neomezí migrační potenciál území. Soulad s ostatními cíli koncepce je zajištěn. | |
| **Plán odpadového hospodářství Plzeňského kraje včetně aktualizací** | |
| - podpora prevence vzniku odpadů, zpomalování trendu nárůstu produkce odpadů v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje, snižování měrné produkce odpadů;<br>- podpora systému separace dále využitelných složek komunálního odpadu a odděleného sběru nebezpečných složek komunálního odpadu;<br>- podpora systémů pro materiálové nebo energetické využití odpadů;<br>- omezování skládkování odpadů, snížení počtu skládek, rekultivace zaplněných skládkových prostor;<br>- podpora integrace obcí za účelem společného řešení nakládání s komunálními odpady;<br>- vybudování sítě zařízení pro nakládání s odpady v kraji v rámci integrovaného systému;<br>- vybudování krajského centra pro odpadové hospodářství. | **0** |

| Koncepce/Cíl | Vztah Aktualizace č. 4 ZÚR PK k danému cíli |
|---|---|
| ***Soulad A4 ZÚR PK s koncepcí:***<br>Při realizaci koncepce a omezeně při jejím provozu budou produkovány odpady, s nimiž bude nakládáno v souladu s cíli koncepce. A4 ZÚR PK je s cíli koncepce v souladu. | |
| **Program rozvoje Plzeňského kraje** | |
| **Oblast ekonomického rozvoje**<br>- rozvoj podnikání, s cílem zlepšení hospodářské struktury a vytváření nových nebo stabilizaci ohrožených pracovních míst,<br>- rozvoj lidských zdrojů a další opatření v oblasti trhu práce, například zvyšování kvalifikace, zabezpečování vzdělávání a rekvalifikací, zajišťování souladu dosaženého vzdělání a kvalifikace s potřebami trhu práce a hospodářského a sociálního rozvoje regionu,<br>- výzkum a technologický vývoj přispívající k celkovému rozvoji regionu se zřetelem na podporu zavádění nových technologií a inovací a posilování kapacit výzkumu a vývoje tam, kde je to pro rozvoj regionu nutné,<br>- rozvoj cestovního ruchu. | **1** |
| **Oblast rozvoje infrastruktury**<br>- zlepšování vybavení regionu infrastrukturou,<br>- zajištění dopravní obslužnosti. | **1** |
| **Oblast rozvoje lidských zdrojů a občanské vybavenosti**<br>- rozvoj tělovýchovných, sportovních a mládežnických aktivit a kultury včetně památkové péče, pokud vytváří nová pracovní místa,<br>- rozvoj občanské vybavenosti, včetně zařízení pro tělovýchovu, sport, mládež a aktivity občanů v jejich volném čase, rozvoj služeb s cílem uspokojování potřeb občanů v únosně dostupné vzdálenosti,<br>- rozvoj služeb sociální péče a sociální pomoci, zajištění dostupnosti a zlepšování úrovně poskytování zdravotnických služeb. | **0** |
| **Oblast ochrany životního prostředí**<br>- opatření k ochraně životního prostředí, omezování vlivů narušujících krajinu a udržení kulturní krajiny, provádění pozemkových úprav. | **1** |
| ***Soulad A4 ZÚR PK s koncepcí***:<br>Realizace koncepce vlivem zvýšení energetické stability ČR podpoří rozvoj regionu a vybavení regionu energetickou infrastrukturou. Realizace koncepce naruší užívání pozemků určených pro plnění funkce lesa v rozsahu ochranného pásma plynovodu, což ale nepovede k významnému narušení krajiny. A4 ZÚR PK je s cíli koncepce v souladu. | |
| **Program snižování emisí znečišťujících látek Plzeňského kraje, Aktualizace programu zlepšování kvality ovzduší Plzeňského kraje a Program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihozápad - CZ03** | |
| Hlavní cíle:<br>- dosažení doporučených emisních stropů,<br>- omezováním emisí dosáhnout ve stanovených lhůtách imisních limitů, které jsou překračovány, | **1** |

| Koncepce/Cíl | Vztah Aktualizace č. 4 ZÚR PK k danému cíli |
|---|---|
| - omezováním emisí prekurzorů ozónu, zejména oxidů dusíku a VOC dosáhnout plnění cílových imisních limitů a dlouhodobých imisních cílů pro imise troposférického ozonu,<br>- předcházet a omezovat riziko budoucího překračování imisních limitů.<br>Vedlejší cíle:<br>- omezování látek přispívajících ke změně klimatu,<br>- přispět ke zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva,<br>- přispět k šetrnému nakládání s energiemi,<br>- omezit spotřebu přírodních zdrojů a surovin,<br>- přispět k omezení a prevenci vzniku odpadů,<br>- přispět k omezení zátěže ekosystémů.<br><br>Globálním cílem Programu ke zlepšení kvality ovzduší je zajistit na celém území Plzeňského kraje kvalitu ovzduší splňující zákonem stanovené požadavky (imisní limity a cílové imisní limity) a přispět k dodržení závazků, které ČR přijala v oblasti omezování emisí znečišťujících látek do ovzduší (národní emisní stropy).<br>PZKO zóna Jihozápad obsahuje obdobné cíle a programy s konkretizací nástrojů na jejich dosažení, bez vztahu k A4 ZÚR PK. | |
| ***Soulad A4 ZÚR PK s koncepcí:***<br>Realizace koncepce díky vyšší stabilitě dodávek zemního plynu přispěje ke snížení imisního zatížení Plzeňského kraje ze spalování méně ekologických paliv a přispěje ke zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva, a je tedy s cíli koncepce v souladu. | |
| **Posouzení přírodních parků Plzeňského kraje z hlediska krajinářského hodnocení** | |
| Studie má vazbu k prioritním oblastem řešeným v rámci ZÚR - představuje metodický podklad pro ochranu krajiny v přírodních parcích a formuluje obecná opatření představujících omezení využití území z důvodu ochrany znaků a hodnot krajiny. | **1** |
| ***Soulad A4 ZÚR PK s koncepcí:***<br>Realizace koncepce vyžaduje lokální průchod přírodními parky, ale bez významného dopadu na jejich charakteristiku a vzhled krajiny.A4 ZÚR PK je tedy s předmětnou koncepcí v souladu. | |

**Závěr:**

***Aktualizace č. 4 ZÚR PK není s relevantními cíli výše uvedených koncepcí v rozporu, z důvodu specifičnosti a úzkého zaměření koncepce na jediný koridor pro podzemní VTL plynovod není shledán kromě dále specifikovaných krátkodobých vlivů realizace záměru s prezentovanými cíli žádný významný střet.***

# 4 Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace.

## 4.1 Informace o současném stavu životního prostředí v dotčeném území

### *4.1.1 Vymezení území (zdroj: web Plzeňského kraje, ÚAP PK, 2017)*

Plzeňský kraj leží v jihozápadní části ČR při hranici se SRN, konkrétně se spolkovou zemí Bavorsko. Jeho rozloha je 7 649 km2, počet obyvatel k 30. 6. 2017 byl 579 129.

Z hlediska správního tvoří Plzeňský kraj 501 obcí rozdělených do 7 okresů, 15 správních území obcí s rozšířenou působností a 35 správních území pověřených obecních úřadů. Plzeňský kraj tvoří společně s Jihočeským krajem NUTS II Jihozápad.

Na území Plzeňského kraje k 1.1.2017 je 1 statutární město (Plzeň), 56 měst a 11 městysů. Kraj se vyznačuje významnou bipolaritou z hlediska sídelní struktury. Na jedné straně je krajské město ležící na křižovatce cest z Prahy do SRN, kde žije téměř 30 % krajské populace. Plzeň soustředí většinu ekonomických a sociálních kapacit kraje, je hlavním rozvojovým pólem kraje a má široký územní vliv. Většinu rozlohy Plzeňského kraje však tvoří rozsáhlé venkovské oblasti s populačně malými obcemi a slabými centry.

V rámci A4 ZÚR PK je řešeno ucelené území kraje včetně relevantních liniových návazností na sousední kraje.

### *4.1.2 Ovzduší a klima (zdroj: ČSÚ, ČHMÚ)*

Obdobně, jako je tomu s celkovou kvalitou životního prostředí, kopíruje výskyt průmyslu a silně dopravně zatížených míst kvalita ovzduší.

To dokazují také mapy průměrných koncentrací znečištění ovzduší sledovaného ČHMÚ za roky 2011-2015, dostupné na stránkách www.chmi.cz, na jejichž základě lze stanovit koncentrace škodlivin v ovzduší ve čtvercích 1x1 km. Je zřejmé, že největším problémem zejména velkých průmyslových měst jsou zvýšené koncentrace $PM_{10}$ – roční a benzo(a)pyrenu - roční. Na rozdíl od jiných vysoce imisně zatížených krajů náleží Plzeňský kraj k oblastem s nižším imisním zatížením. Vyšší imisní koncentrace tuhých znečišťujících látek a benzo(a)pyrenu se projevují jen lokálně a jsou způsobeny zejména dopravním zatížením.

Jak vyplývá ze srovnání Českého statistického úřadu, mezi let 2010 a 2015 došlo k významnému poklesu imisního zatížení kraje.

### *Tab. č. 3 Produkce emisí v roce 2010*

**Emise základních znečišťujících látek - územní srovnání** **Období:** 2010

Všechny zdroje znečištění (REZZO 1-4)

| | Emise (v tunách) | | | | Měrné emise (v tunách/km2) | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | tuhé | Oxid siřičitý (SO2) | Oxidy dusíku (NOx) | Oxid uhelnatý (CO) | tuhé | Oxid siřičitý (SO2) | Oxidy dusíku (NOx) | Oxid uhelnatý (CO) |
| **Česká republika** | 52 659,8 | 160 265,5 | 220 123,8 | 569 513,9 | 0,7 | 2,0 | 2,8 | 7,2 |
| Hlavní město Praha | 1 233,2 | 1 337,7 | 8 545,1 | 18 419,7 | 2,5 | 2,7 | 17,2 | 37,1 |
| Středočeský kraj | 8 842,7 | 21 596,8 | 31 513,5 | 84 696,6 | 0,8 | 2,0 | 2,9 | 7,7 |
| Jihočeský kraj | 4 060,7 | 9 083,2 | 11 097,6 | 42 957,8 | 0,4 | 0,9 | 1,1 | 4,3 |
| **Plzeňský kraj** | **3 483,1** | **6 859,4** | **9 536,7** | **33 133,0** | **0,5** | **0,9** | **1,3** | **4,4** |
| Karlovarský kraj | 2 335,1 | 9 393,4 | 10 017,5 | 12 032,8 | 0,7 | 2,8 | 3,0 | 3,6 |
| Ústecký kraj | 7 682,7 | 57 494,6 | 56 316,1 | 35 450,2 | 1,4 | 10,8 | 10,6 | 6,6 |
| Liberecký kraj | 1 687,4 | 1 849,0 | 3 566,0 | 21 306,0 | 0,5 | 0,6 | 1,1 | 6,7 |
| Královéhradecký kraj | 3 219,5 | 5 514,6 | 6 836,4 | 30 092,3 | 0,7 | 1,2 | 1,4 | 6,3 |
| Pardubický kraj | 2 837,8 | 12 259,0 | 15 170,3 | 26 280,3 | 0,6 | 2,7 | 3,4 | 5,8 |
| Kraj Vysočina | 3 536,3 | 2 265,9 | 9 609,5 | 32 851,3 | 0,5 | 0,3 | 1,4 | 4,8 |
| Jihomoravský kraj | 3 259,6 | 2 911,3 | 14 508,3 | 31 444,4 | 0,5 | 0,4 | 2,0 | 4,4 |
| Olomoucký kraj | 2 269,2 | 3 775,2 | 9 147,1 | 26 706,6 | 0,4 | 0,7 | 1,7 | 5,1 |
| Zlínský kraj | 1 500,2 | 4 333,9 | 6 709,0 | 20 701,3 | 0,4 | 1,1 | 1,7 | 5,2 |
| Moravskoslezský kraj | 6 712,4 | 21 591,3 | 27 550,6 | 153 441,3 | 1,2 | 4,0 | 5,1 | 28,3 |

### *Tab. č. 4 Produkce emisí v roce 2015*

**Emise základních znečišťujících látek - územní srovnání**

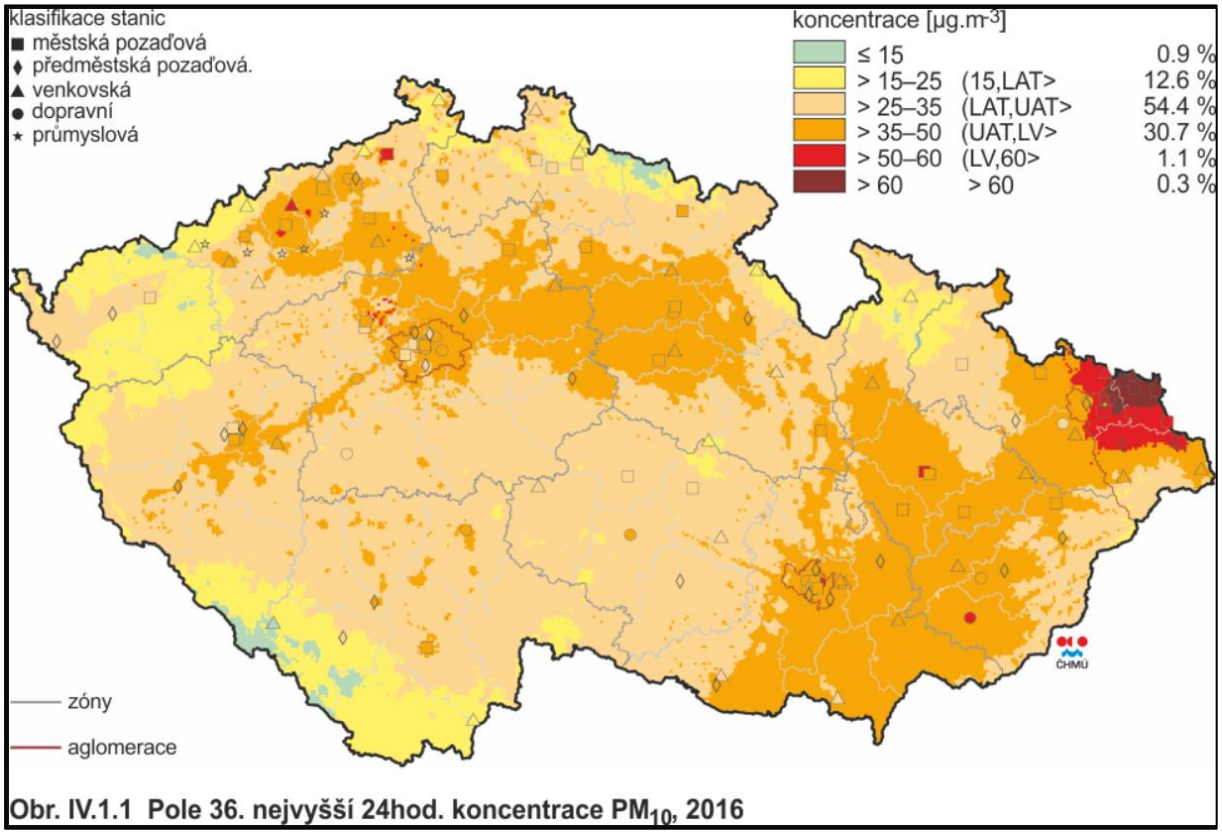
Všechny zdroje znečištění (REZZO 1-4) **Období:** 2015

| | Emise (v tunách) | | | | Měrné emise (v tunách/km2) | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | tuhé | Oxid siřičitý (SO2) | Oxidy dusíku (NOx) | Oxid uhelnatý (CO) | tuhé | Oxid siřičitý (SO2) | Oxidy dusíku (NOx) | Oxid uhelnatý (CO) |
| **Česká republika** | 43 876,0 | 123 056,2 | 164 419,2 | 503 067,1 | 0,6 | 1,6 | 2,1 | 6,4 |
| Hlavní město Praha | 887,2 | 247,8 | 5 870,3 | 10 963,1 | 1,8 | 0,5 | 11,8 | 22,1 |
| Středočeský kraj | 7 304,6 | 19 664,0 | 25 208,2 | 66 016,2 | 0,7 | 1,8 | 2,3 | 6,0 |
| Jihočeský kraj | 3 378,7 | 6 193,0 | 8 944,5 | 36 552,8 | 0,3 | 0,6 | 0,9 | 3,6 |
| **Plzeňský kraj** | **2 953,1** | **6 509,6** | **7 882,7** | **27 649,9** | **0,4** | **0,9** | **1,0** | **3,7** |
| Karlovarský kraj | 1 719,1 | 9 757,7 | 6 961,6 | 9 986,4 | 0,5 | 2,9 | 2,1 | 3,0 |
| Ústecký kraj | 6 434,7 | 33 350,0 | 31 547,3 | 28 363,7 | 1,2 | 6,3 | 5,9 | 5,3 |
| Liberecký kraj | 1 379,5 | 1 476,3 | 3 042,9 | 16 383,8 | 0,4 | 0,5 | 1,0 | 5,2 |
| Královéhradecký kraj | 2 584,8 | 4 307,9 | 5 997,8 | 23 476,5 | 0,5 | 0,9 | 1,3 | 4,9 |
| Pardubický kraj | 2 904,1 | 11 738,2 | 12 691,9 | 21 907,0 | 0,6 | 2,6 | 2,8 | 4,8 |
| Kraj Vysočina | 3 326,9 | 1 993,6 | 8 340,9 | 29 701,1 | 0,5 | 0,3 | 1,2 | 4,4 |
| Jihomoravský kraj | 2 914,0 | 1 732,1 | 11 854,6 | 28 573,1 | 0,4 | 0,2 | 1,6 | 4,0 |
| Olomoucký kraj | 2 073,7 | 3 899,9 | 7 951,6 | 23 827,4 | 0,4 | 0,7 | 1,5 | 4,5 |
| Zlínský kraj | 1 356,1 | 4 224,0 | 5 762,2 | 18 929,4 | 0,3 | 1,1 | 1,5 | 4,8 |
| Moravskoslezský kraj | 4 659,4 | 17 961,9 | 22 362,6 | 160 736,7 | 0,9 | 3,3 | 4,1 | 29,6 |

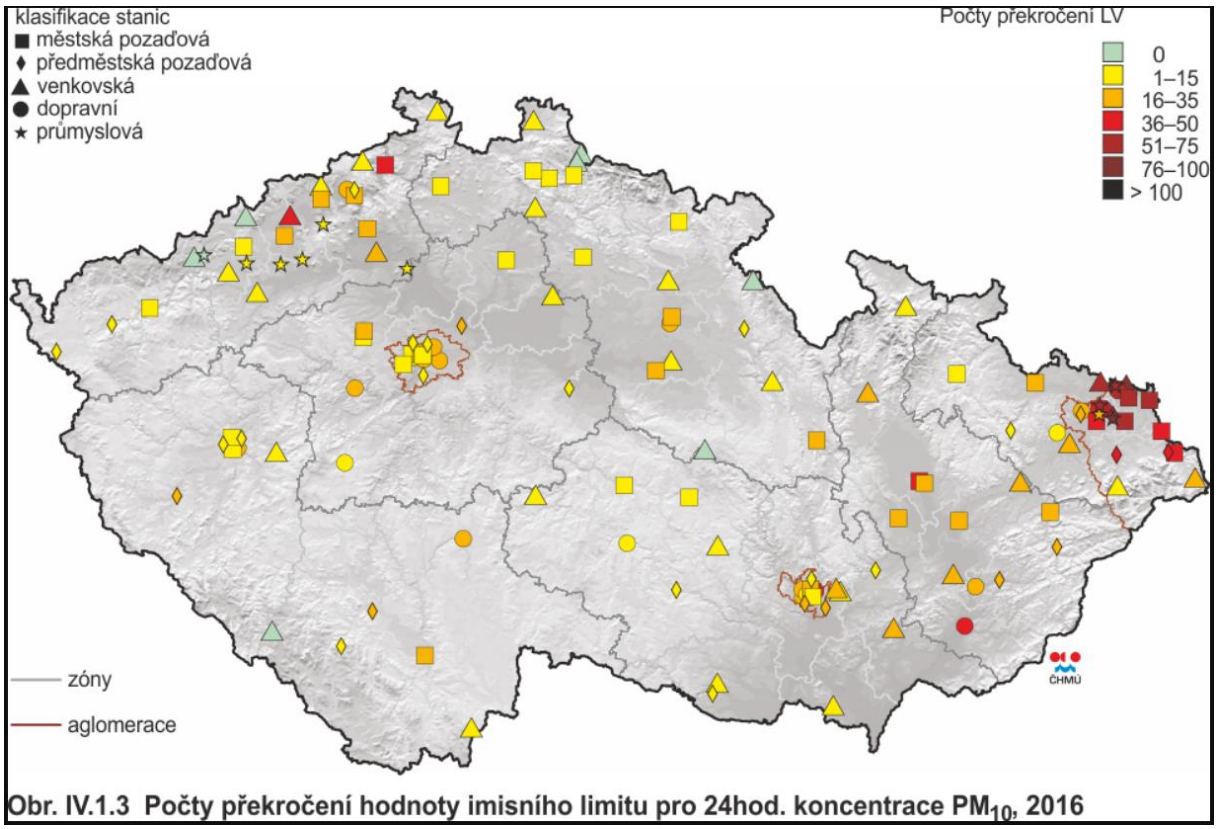
[1] Zdroj informací: Český hydrometeorologický ústav, REZZO = registr emisí a zdrojů znečišťování ovzduší

*Imisní koncentrace dosahované v řešeném území v roce 2016 (poslední dostupná data) lze odečíst z následujících map Ročenky ČHMÚ:*

***Obrázek č. 1. Krátkodobé imisní koncentrace $PM_{10}$ (36. kv.), 2016***

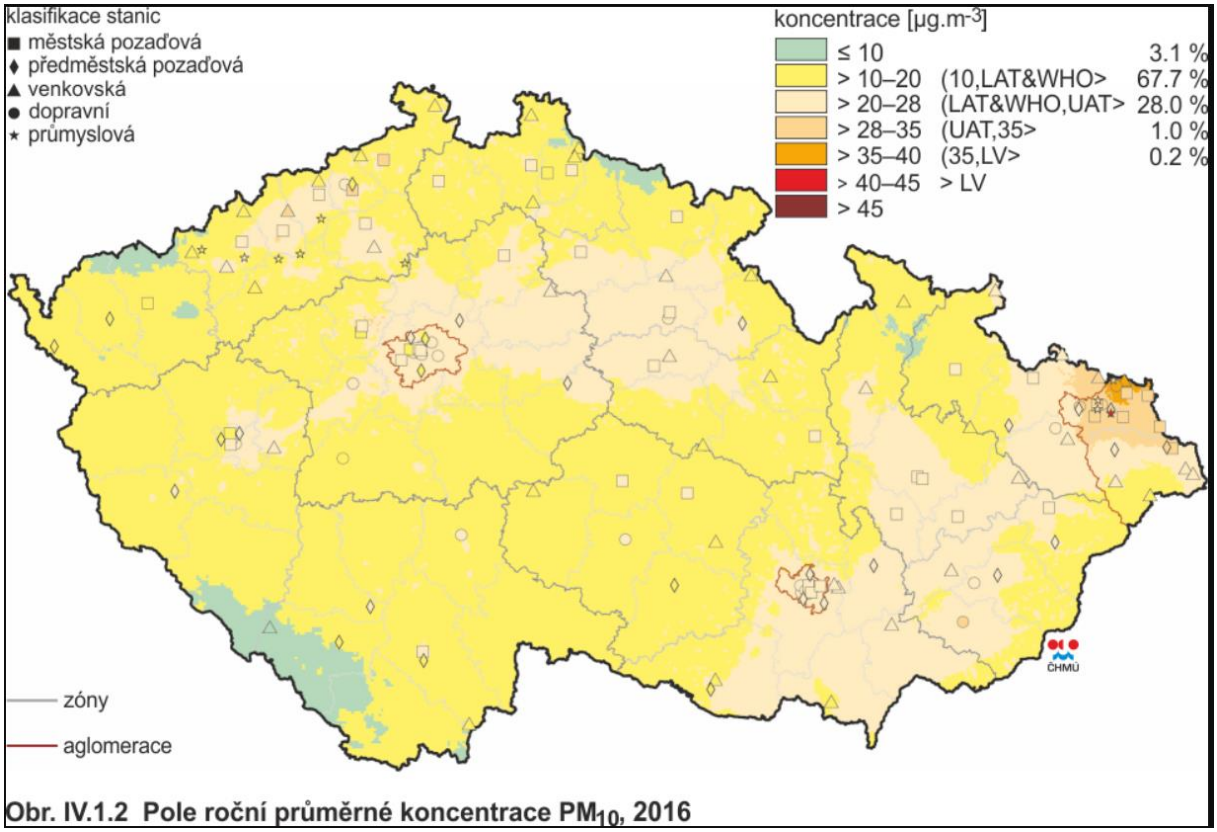



**Obr. IV.1.1 Pole 36. nejvyšší 24hod. koncentrace $PM_{10}$, 2016**



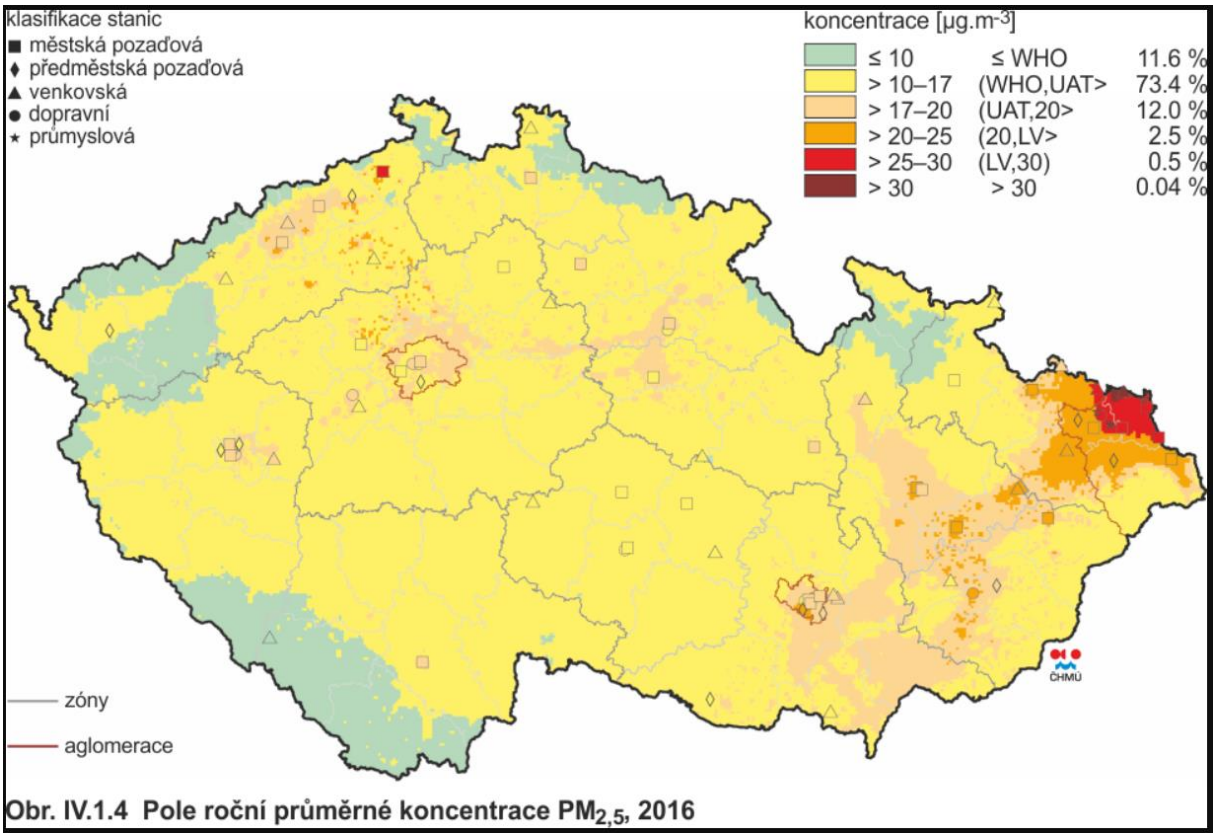

**Obr. IV.1.3 Počty překročení hodnoty imisního limitu pro 24hod. koncentrace $PM_{10}$, 2016**

***Obrázek č. 2. Průměrné roční imisní koncentrace $PM_{10}$***

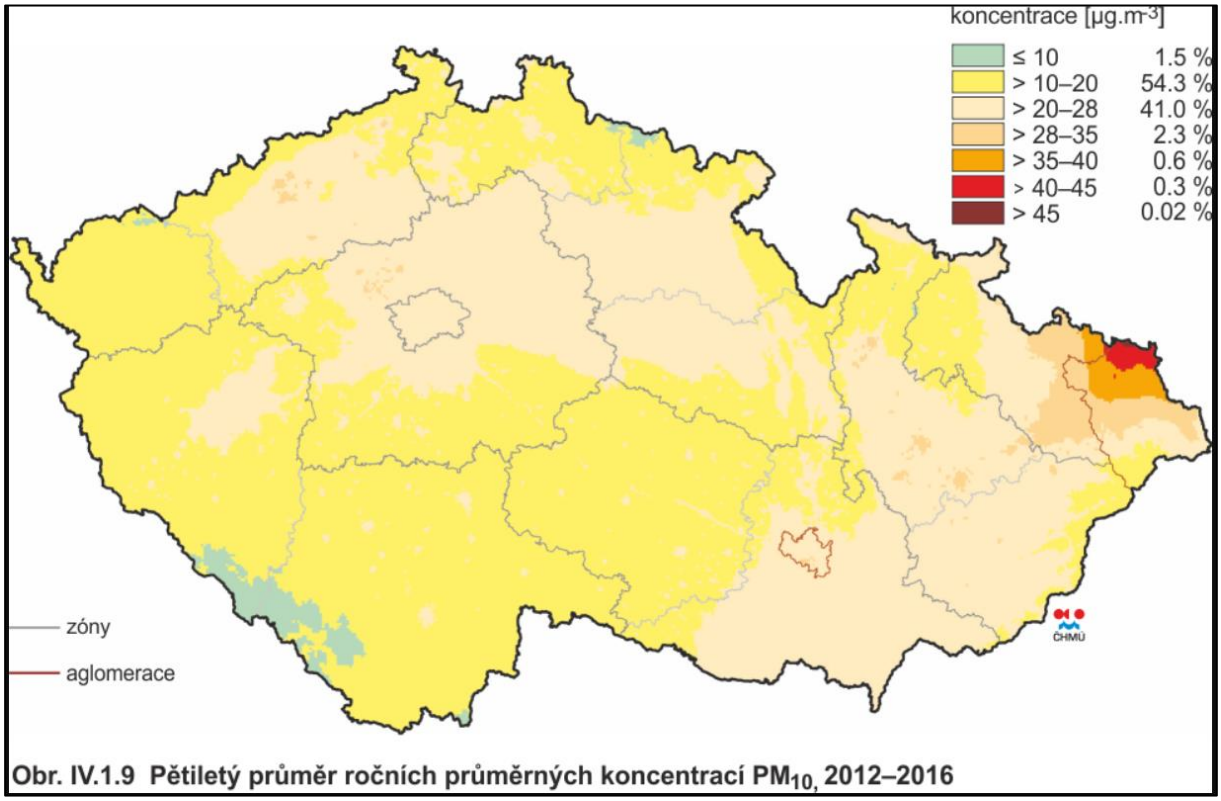



**Obr. IV.1.2 Pole roční průměrné koncentrace $PM_{10}$, 2016**

***Obrázek č. 3. Průměrné roční imisní koncentrace $PM_{2,5}$ a vývoj na vybraných stanicích***

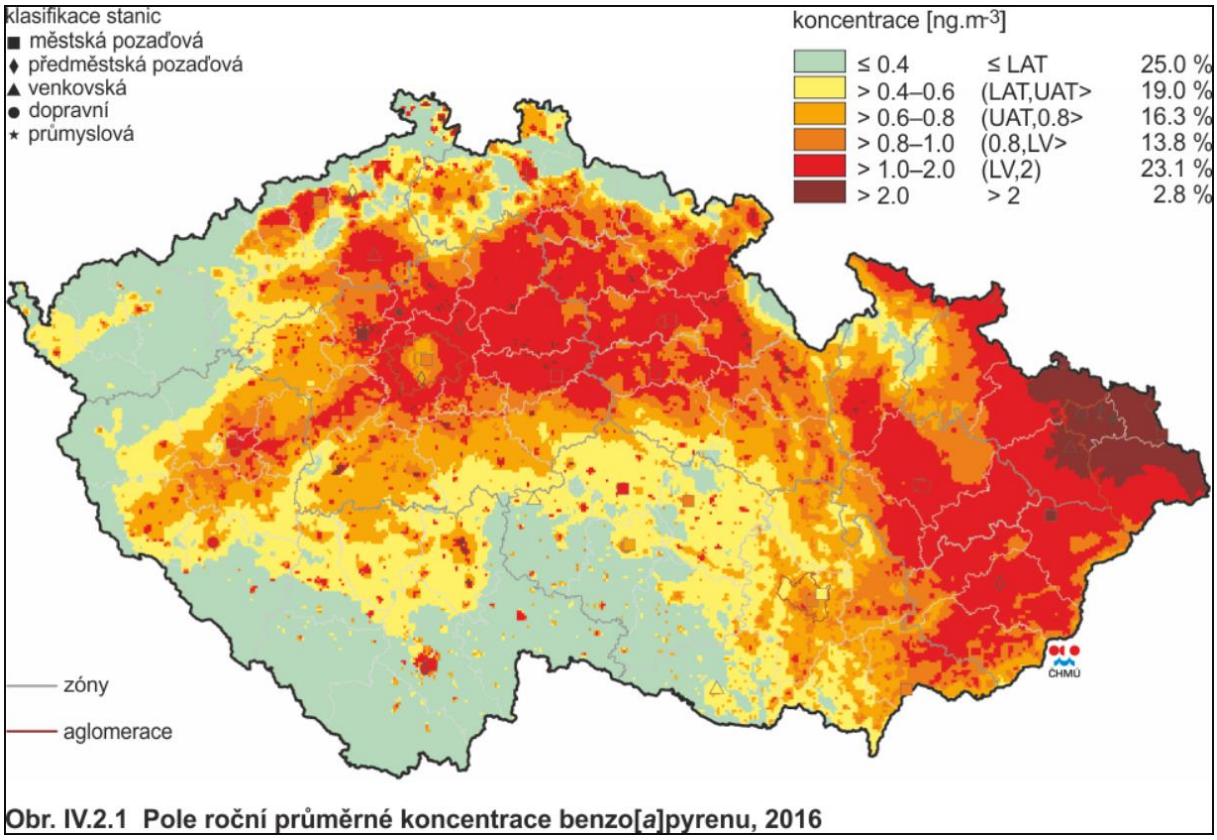



**Obr. IV.1.4 Pole roční průměrné koncentrace $PM_{2,5}$, 2016**

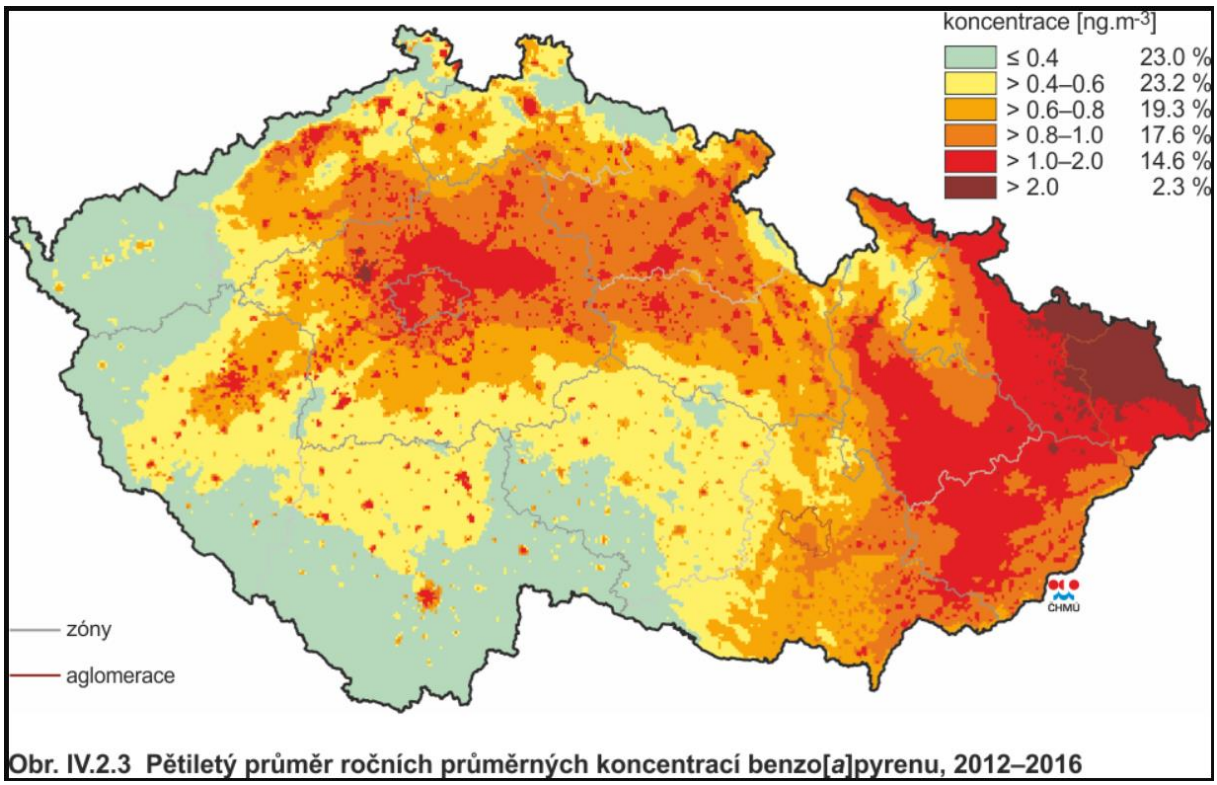



**Obr. IV.1.9 Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací $PM_{10}$, 2012–2016**

***Obrázek č. 4. Průměrné roční imisní koncentrace BaP a vývoj na vybraných stanicích***

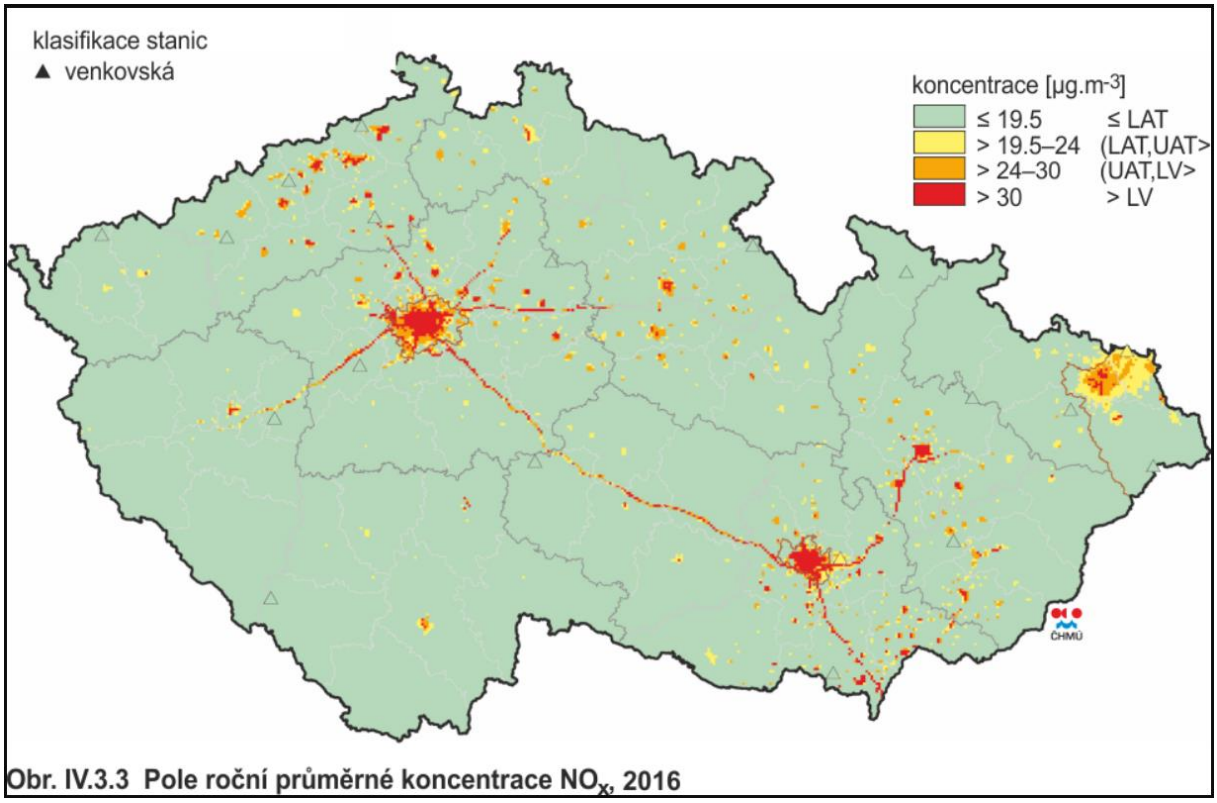



**Obr. IV.2.1 Pole roční průměrné koncentrace benzo[*a*]pyrenu, 2016**

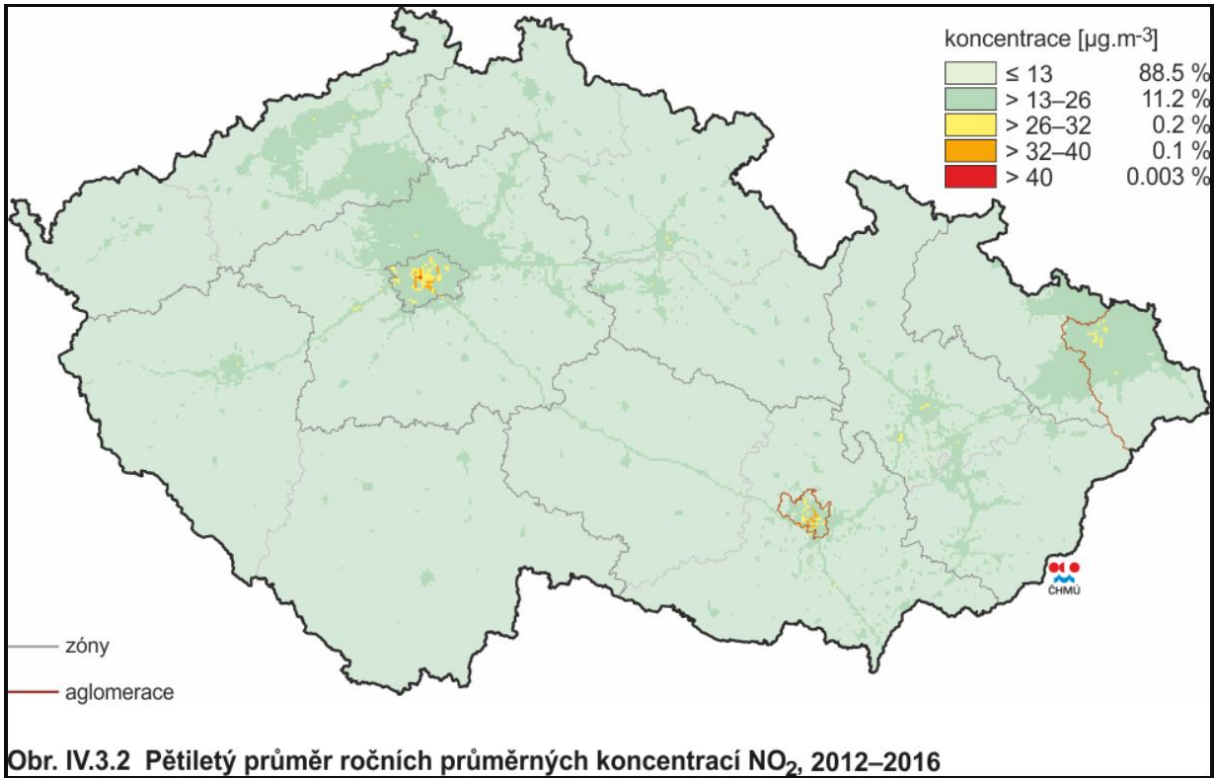



**Obr. IV.2.3 Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací benzo[*a*]pyrenu, 2012–2016**

***Obrázek č. 5. Průměrné roční imisní koncentrace $NO_x$ a vývoj na vybraných stanicích***




**Obr. IV.3.3 Pole roční průměrné koncentrace $NO_x$, 2016**




**Obr. IV.3.2 Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací $NO_2$, 2012–2016**

Vývoj území bez realizace A4 ZÚR PK by byl z hlediska ochrany ovzduší neutrální – navrhovaný koridor nemá na kvalitu ovzduší žádný vliv.

### *4.1.4 Voda (zdroj: Povodí Vltavy, ÚAP PK, SEA A1 ZÚR PK)*

Územím Plzeňského kraje prochází hlavní evropské rozvodí Dunaj – Labe. Do povodí Dunaje spadají plošně malé okrajové části při hranicích se SRN v polohách hraničních hřbetů Šumavy a Českého lesa. Ostatní území, přibližně 97% plochy kraje, náleží k povodí Labe.

Území je z rozhodující části odvodňováno Berounkou, pouze jeho východní část kraje spadá do povodí Otavy a území přilehlá ke státní hranici se SRN v okresech Domažlice a Klatovy náleží do povodí Dunaje. Hydrografická síť vodních toků má typický vějířovitý tvar, kdy toky Mže, Radbuza, Úhlava a Úslava směřují do plzeňské kotliny. Vodní toky vytvořily ve své střední a dolní části široké aluviální údolní nivy, využívané osídlením a komunikačně, ale zároveň jde o území periodicky zaplavovaná velkými vodami. Síť vodních toků doplňují početné akumulace vody v rybníkách a vodních nádržích.

Nejvýznamnějšími toky v území jsou:

**Berounka** vzniká soutokem dvou zdrojnic – Mže a Radbuzy – na území města Plzně, v nadmořské výšce 298 m n.m. Mezi soutokem zdrojnic a hranicí kraje na východě přijímá Berounka zprava vody Úslavy, Klabavy - s vodní nádrží Klabava (129 ha, rok 1957), Radnického potoka a Zbirožského potoka, zleva Třemošné, Střely a Javornice.

**Mže** pramení v SRN (Blaetterbach). Vyznačuje se nevýraznými specifickými odtoky a zimním a jarním režimem velkých vod. Na Mži jsou dvě vodní nádrže - největší vodní plochou v kraji je VN Hracholusky (490 ha, rok 1965), výše na toku se nachází VN Lučina (86 ha, rok 1974). Nejvýznamnějšími přítoky Mže jsou zleva Hamerský potok, Kosový potok (též název Kosí) a Úterský potok.

**Radbuza** pramení v Českém lese, na území Plzně zprava přijímá vody Úhlavy. Výše na toku jsou jejími největšími přítoky Merklínka, Zubřina a Černý potok, v Plzni se na Radbuze nachází VN České údolí (152 ha, 1973). Charakter povodí způsobuje relativně nižší specifické odtoky a relativně stálé průtoky během roku.

**Úhlava** pramení na Šumavě, na západním úbočí Pancíře. Na Šumavě se na ní nachází VN Nýrsko (148 ha, rok 1969). Povodí se vyznačuje větší členitostí, velkým sklonem georeliéfu. Směrem po toku specifické odtoky klesají.

**Úslava** pramení jihovýchodně od Klatov, u Číhaně.

**Otava** vzniká soutokem dvou zdrojnic - Vydry a Křemelné - u Čeňkovy Pily, v nadmořské výšce 627 m. Obě tyto bystřiny se vyznačují extrémními spádovými poměry a velmi vysokými specifickými odtoky. Nejvýznamnějším přítokem Otavy na území Plzeňského kraje je zleva Ostružná (soutok severně od Sušice).

Kromě jmenovaných vodních nádrží se na území Plzeňského kraje vyskytuje řada rybníků, největší rybniční soustavy jsou na Klatovsku a Tachovsku. Tam se také nacházejí největší rybníky - na Klatovsku Kovčínský (Kozčínský), 104 ha, Hnačovský, 68 ha, Myslívský, 58 ha, na Tachovsku Regent, 52 ha, Mezholezský, 39 ha aj.

Hydrologické poměry odpovídají základní srážko-odtokové bilanci: průměrný úhrn srážek v dlouhodobém normálu činí 626 mm, z toho souhrnný povrchový i podzemí odtok představuje pouze 27%. Hlavní recipient Berounka má průměrný průtok na odtokové linii kraje Qa 32,6 m3/s. Z ostatních toků je nejvodnější Otava, odvodňující srážkově nejbohatší západní část CHOPAV Šumava (v profilu Horažďovice dosahuje Qa 13,4 m3/s, Q100 410 m3/s). Tok Mže nad Radbuzou vykazuje Qa jen 8,60 m3/s a Q100 305 m3/s.

Z ostatních významných toků vykazují obdobné hodnoty v odtocích řeky Radbuza a Úhlava (Q355 cca 1,0 m3/s, Qa cca 5,6 m3/s a Q100 cca 250 m3/s). Srovnatelná je rovněž dvojice řek Úslava a Střela, které jako podstatně méně vodné vykazují průměrný průtok Qa pouze cca 3,5 m3/s, stoletá velká voda je ale i zde cca 250 m3/s.

V posledních desetiletích jsou přirozené odtoky významně ovlivňovány manipulací na vodních nádržích: nádrž Hracholusky na Mži, sloužící především jako retenční a s rekreačním využitím, nádrž Klabava na řece Klabavě, rovněž retenční. Průtoky na Střele jsou

nalepšovány nádrží Žlutice, ležící mimo území Plzeňského kraje. Nádrž České údolí na Radbuze byla vybudována především pro rekreační využití (dosud nebylo plně možné pro špatnou kvalitu vody); její nalepšovací účinek je zanedbatelný.

Vodní nádrže s odběry pitné vody pro oblastní vodovody jsou v Plzeňském kraji dvě: nádrž Nýrsko na Úhlavě nadlepšuje průtoky o 0,9 m3/s, rovněž však vykazuje významné efekty v ochraně před velkými vodami (při velkých povodních v r. 2002 snížila vodu stoletou na úroveň vody padesátileté). Nádrž Lučina na Mži vykazuje nadlepšení 0,42 m3/s a rovněž má ochranný účinek.

Pro zadržení vody v území, snížení velikosti odtoku velkých vod, příznivé mikroklima i krajinný ráz mají zásadní význam malé vodní nádrže a rybníky. V Plzeňském kraji jsou vzhledem k členitosti území a husté síti vodních toků v podstatě rovnoměrně rozptýleny, do významnějších rybničních soustav jsou propojeny jen v oblasti Boru u Tachova a na Domažlicku (Postřekovské rybníky).

Na zdroje vody podzemní je Plzeňský kraj relativně chudší. Z vyhodnocených potenciálních zásob podzemních vod je nejvýznamnější hydrogeologický rajon 1310 – kvartérní sedimenty Úhlavy v lokalitách Petrovice – Janovice – Bystřice. Štěrkopískové terasy jsou zde dosud chráněny a netěží se.

Léčivé minerální vody jsou součástí podzemních vod s hlubším oběhem. V Plzeňském kraji jsou zastoupeny obzorem uhličitých kyselek v Konstantinových Lázních.

Na relevantních tocích jsou vyhlášena záplavová území.

Kvalita vody v tocích se postupně pod většími sídly zlepšuje díky postupující intenzifikaci ČOV.

Vývoj území bez realizace Aktualizace č. 4 ZÚR PK je v tomto ohledu neutrální – navrhovaný koridor nemá na oblast ochrany vod žádný vliv.

#### *4.1.5 Zásobování pitnou vodou*

Převážná většina měst a obcí je zásobena pitnou vodou z podzemních zdrojů různé jakosti. Celkem je k dispozici cca 397 zdrojů pitné podzemní vody.

Významným zdrojem jsou rovněž povrchové zdroje (celkem na území kraje 11 zdrojů) např. – řeka Úhlava, vodní nádrž Nýrsko (Klatovsko, Domažlicko) a vodní nádrž Lučina (Tachovsko).

V rámci Plzeňského kraje je nejvíce zdrojů pitné vody v ORP Klatovy (80 podzemních vod, 3 povrchových vod), dále ORP Sušice (53 podzemních vod) a ORP Domažlice (43 podzemních vod). Naopak nejméně zdrojů pitné vody jak podzemních, tak povrchových je v ORP Blovice, Horšovský Týn, Nepomuk a Přeštice.

Řeka Úhlava a její povodí, je významným zdrojem pro zásobování pitnou vodou Plzeňské aglomerace. Z tohoto důvodu je rozhodující ochrana celého povodí řeky Úhlavy, jedná se o mimořádně citlivé území vzhledem k délce a relativně malé vodnosti toku, který tak rychle reaguje na znečištění mechanické, chemické i biologické. Všechny stavby v tomto povodí musí tuto skutečnost respektovat. Pro případ krátkodobého vyřazení zdroje Úhlava je určena náhradním zdrojem pro plzeňskou vodárnu řeka Radbuza.

Největšími provozovateli vodovodů pro veřejnou potřebu jsou Vodárna Plzeň a.s., 1.JVS a.s. České Budějovice, Vodovody a kanalizace Karlovy Vary a.s., Vodovody a kanalizace Starý Plzenec a.s. a další.

Kvalita vody ve vodovodní síti je dobrá, problémy s jakostí a množstvím se vyskytují zejména u zdrojů pro individuální zásobení pitnou vodou.

### *4.1.6 Nerostné suroviny a přírodní zdroje (zdroj: ÚAP PK, 2017)*

Vzhledem k významnému zastoupení sedimentárních hornin vynikají v Plzeňském kraji především ložiska kaolinu, keramických jílů, živců, písků či stavebního kamene. Tyto nerostné suroviny byly poměrně intenzivně využívány již od středověku.

Plzeňský kraj je možné označit za rozhodující surovinovou základnu papírenských kaolínů. Ložiska této suroviny jsou soustředěna kolem Plzně. Důležitá jsou také ložiska keramických jílů a živců. V minulosti měla v kraji význam i těžba černého uhlí v plzeňské a radnické pánvi.

Velký význam mají pro Plzeňský kraj také ložiska vápence např. v oblasti podhůří Šumavy či stavebního kamene v dalších lokalitách.

Ložiska v Kašperských Horách představují jedno z možných a potenciálně významných ložisek zlata a wolframu v Evropě. V současné době však těžba není realizována a je možné, že nebude ani v blízké budoucnosti, a to především z důvodů střetů zájmů s ochranou přírody a nevhodného hydrogeologického podloží.

V lokalitě Tachova se vyskytují ložiska uranu, který se zde v minulosti také těžil.

V současnosti se na území kraje nachází 172 výhradních ložisek nerostných surovin. Kromě ložisek je na území kraje 30 schválených prognózních zdrojů nerostných surovin. V roce 2007 bylo v kraji 52 evidovaných prognózních zdrojů nerostných surovin a 268 zrušených (dokumentovaných) prognózních zdrojů nerostných surovin.

Na území Plzeňského kraje je stanoveno 77 dobývacích prostorů o celkové ploše 20,40 km2 (0,3 % rozlohy kraje). U většiny z nich je povolena těžba, největšími těžebními prostory s funkční těžbou jsou kaolinové lomy Kaznějov, plošně největší je pak prostor pro těžbu cihlářské suroviny u města Stod.

***Tab. č. 5 Počet ložisek nerostů v Plzeňském kraji***

| Tabulka č. 5 – Počty ložisek a zdrojů nerostných surovin v Plzeňském kraji[5] | | |
|---|---|---|
| | **Typ ochrany, ložiska nebo zdroje** | **Počet** |
| **Ložiska nerostných surovin** | Výhradní ložiska nerostů | 173 |
| | Prognózní zdroje (vyhrazené nerosty) | 20 |
| | Prognózní zdroje (nevyhrazené nerosty) | 10 |
| **Chráněná ložisková území** | | 111 |

***Poddolovaná území***

Poddolovaná území na území Plzeňského kraje jsou vymezena dle Registru poddolovaných území (MŽP ČR prostřednictvím Geofondu ČR, 1983 - 1985). V registru jsou shromažďovány informace upozorňující na skutečnost, že na vymezených plochách existovala nebo existuje hornická činnost, jejíž důsledky se mohou projevit na povrchu. Jedná se především o poklesové kotliny, bodové propadliny, atd. Poddolované území je nutno respektovat především při povolovacích procesech staveb (vydávání územních rozhodnutí, stavebních povolení a dalších rozhodnutí dle stavebního zákona) v návaznosti na územně plánovací dokumentace.

Dle Registru poddolovaných území se na území Plzeňského kraje nacházejí pozůstatky po dřívější intenzivní těžbě, která zde probíhala již v období středověku. V rámci Plzeňského kraje je v současné době identifikováno přibližně 400 rizikových lokalit.

Nejvýznamnější výskyt plošných poddolovaných lokalit je v okolí Plzně (sever), Nýřan, Stříbra a na Radnicku. Menší poddolovaná území se pak v rámci Plzeňského kraje nacházejí zejména v oblasti Tachovska, Stříbrska, Domažlicka a Rokycanska.

Na tuto oblast nebude mít uplatnění koncepce žádný vliv.

#### *4.1.7 Staré ekologické zátěže*

Na území Plzeňského kraje se nachází množství ekologických zátěží. Nejvíce se jich soustředí na území okresu Plzeň – město, Rokycany a v okrese Domažlice. Nejvyšší hustota výskytu je v okolí větších měst, což koresponduje s rozmístěním průmyslu a výroby. Následující tabulka uvádí počty lokalit ekologických zátěží dle typu provozu. Údaje vycházejí ze Studie starých ekologických zátěží Plzeňského kraje, pořízené Plzeňským krajem a zpracované v roce 2005.

***Tab. č. 6 Počet lokalit starých zátěží v Plzeňském kraji***

| Typ hodnocených lokalit | Počet lokalit |
|---|---|
| ČS PHM, sklady, zásobníky a stáčiště ropných látek v ZD | 194 |
| Skládky | 169 |
| Průmyslové podniky (chemické, hutní, strojní, sklářské, atd.) | 37 |
| ČS PHM, sklady, zásobníky a stáčiště ropných látek | 21 |
| Energetika | 16 |
| Kasárna, vojenské útvary, vojenské prostory | 7 |
| Ostatní zemědělská výroba (mimo ZD s ČS PHM) | 7 |
| Ostatní | 7 |
| Letiště | 4 |
| Plynárny | 3 |
| Chemické čistírny oděvů | 3 |
| Sklad pesticidů | 2 |

Zhruba 10 % z těchto ekologických zátěží bylo v roce 2005 hodnoceno rizikem vysoké a velmi vysoké. Tyto je třeba přednostně rekultivovat, protože zde hrozí zvýšené riziko kontaminace půdy a podzemních vod. Některé lokality jsou již postupně sanovány, pro další lokality jsou zpracovány analýzy rizik.

Aktualizace č. 4 ZÚR PK v tomto směru nepřináší žádné vlivy na vývoj území.

#### *4.1.8 Příroda a krajina (zdroj: ÚAP PK, 2017)*

a) Velkoplošná zvláště chráněná území

*Národní park*

NP Šumava byl zřízen nařízením vlády ČR č. 63/1991 ze dne 20. 3. 1991 a představuje plošně nejvýznamnější lokalitu ochrany přírody a krajiny v Česku.

NP Šumava se v Plzeňském kraji rozkládá na území ORP Klatovy a Sušice. Celková výměra NP je 68 064 ha, přičemž na území Plzeňského kraje se nachází 34 473 ha, tj. 4,56 % rozlohy kraje. Existence národního parku má mezinárodní význam a spolu s navazujícím Národním parkem Bavorský les (Bayerischer Wald) ve Spolkové republice Německo, spolkové zemi Bavorsko (Bayern) tvoří významný prvek ekologické stability území evropského významu.

Předmětem ochrany v území jsou typické ekosystémy ve všech svých složkách a proces jejich přirozeného vývoje. Hospodaření v NP je definováno podle územní příslušnosti zón ochrany. Rozloha I. zón NP dosahuje na území kraje 4 792,87 ha, II. zón NP 28 379,33 ha a III. zón NP potom 1 300,87 ha.

*Biosférické rezervace MaB UNESCO*

Na území Plzeňského kraje zasahují dvě z celkem šesti biosférických rezervací MaB UNESCO a IUCN v České republice. Již od roku 1978 je biosférickou rezervací Křivoklátsko a od roku 1990 je biosférickou rezervací Šumava.

*Chráněné krajinné oblasti*

Na území kraje zasahují celkem 5 CHKO:

- CHKO Český les (správní obvody ORP Tachov a Domažlice);

- CHKO Šumava (ORP Klatovy a Sušice);

- CHKO Křivoklátsko (ORP Rokycany a Kralovice);

- CHKO Slavkovský les (ORP Tachov).

- CHKO Brdy (ORP Blovice, Nepomuk a Rokycany) od 1.1.2016

Celková rozloha CHKO v Plzeňském kraji představuje 12,66 % plochy jeho území.

Z uvedených CHKO bude mít realizace koncepce vliv pouze na CHKO Český les.

Jedná se o území se zachovalými cennými přírodními stanovišti v celkové rozloze 473 km2, které se stalo Chráněnou krajinnou oblastí Český les v roce 2005. Nachází se zde Národní přírodní rezervace Čerchovské hvozdy, Národní přírodní památka Na požárech, 17 přírodních rezervací a 10 přírodních památek. Do oblasti Českého lesa zasahuje rovněž sedm evropsky významných lokalit: Na požárech, Pavlova Huť, Kateřinský a nivní potok, Radbuza – Nový Dvůr – Pila, Haltravský hřeben, Niva Nemanického potoka a Čerchovský les. Všechna tato území chrání nejcennější části přírody Českého lesa.

Chráněnou krajinnou oblast tvoří část pohraničního pohoří Českého lesa, rozkládající se od Broumova po Folmavu v celkové délce 65 km rozdělená Kateřinskou kotlinou na menší, zhruba třetinovou severní a dvoutřetinovou jižní část. Hlavní hřeben dosahuje průměrné nadmořské výšky 700-800 m.n.m. Podle členitosti reliéfu se rozpadá na Čerchovský a Přimdský a Dyleňský les. Od vnitrozemí je pohoří odděleno prastarou tektonickou linií Českého křemenného valu. Nejvyššími vrcholy jsou Čerchov (1042 m.n.m.), Dlouhá skála (969 m.n.m.) a Havran (894m.n.m.). Na řadě vrcholů nacházíme skalní výchozy hornin, většinou rul, které svou značnou odolností vůči zvětrávání vytvářejí bizarní skaliska i skalní stěny, známé například z hřebene Haltravy, kde zůstaly zachovány porosty původních acidofilních bučin. Vrcholovými partiemi probíhá hlavní evropské rozvodí labskodunajské.

CHKO Český les zahrnuje lesní porosty na svazích pohoří, údolními nivy s rozsáhlými slatiništi v okolí toků Radbuzy, Nemanického a Kateřinského potoka ve sníženinách a rašeliniště vrchovištního typu s porosty borovice blatky v severní části.

Ze zvláště chráněných druhů **ryb** se ve vodách Českého lesa vyskytuje vranka obecná (*Cottus gobio*), místy mřenka mramorovaná (*Noemacheilus barbatulus*), mník jednovousý (*Lota lota*), střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*) nebo mihule potoční (*Lampetra planeri*).

Z **obojživelníků** se na území CHKO nachází většina ohrožených a silně ohrožených druhů, výskyt řady z nich je však velmi ojedinělý a málo početný. Z **plazů** se zde hojně vyskytuje ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), ještěrka živorodá (*Zootoca vivipara*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), užovka obojková (*Natrix natrix*) či zmije obecná (*Vipera berus*).

Velmi bohaté je **společenstvo ptáků**, a to především v přirozených bučinách. K charakteristickým druhům patří lejsek černohlavý (*Ficedula hypoleuca*) nebo holub doupňák (*Columba oenas*). Kromě nich se v tomto biotopu vyskytují další druhy ptáků vázaných na dutiny, např. datel černý (*Dryocopus martius*), strakapoud velký (*Dendrocopos major*) aj. V jehličnatých porostech se objevují i druhy horské, vzácně např. ořešník

kropenatý (*Nucifraga caryocatactes*), datlík tříprstý (*Picoides tridactylus*), kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*) a sýc rousný (*Aegolius funereus*). Zajímavý je výskyt čápa černého (*Ciconia nigra*) a krkavce velkého (*Corvus corax*).

Z drobných **savců** bylo na území CHKO zjištěno 8 druhů hmyzožravců a 15 druhů hlodavců. Přestože se v oblasti nachází pouze jedno významné zimoviště **netopýrů**, bylo zde nalezeno 16 druhů z čeledi netopýrovitých (*Vespertilionodae*) z 24, které se v ČR vyskytují.

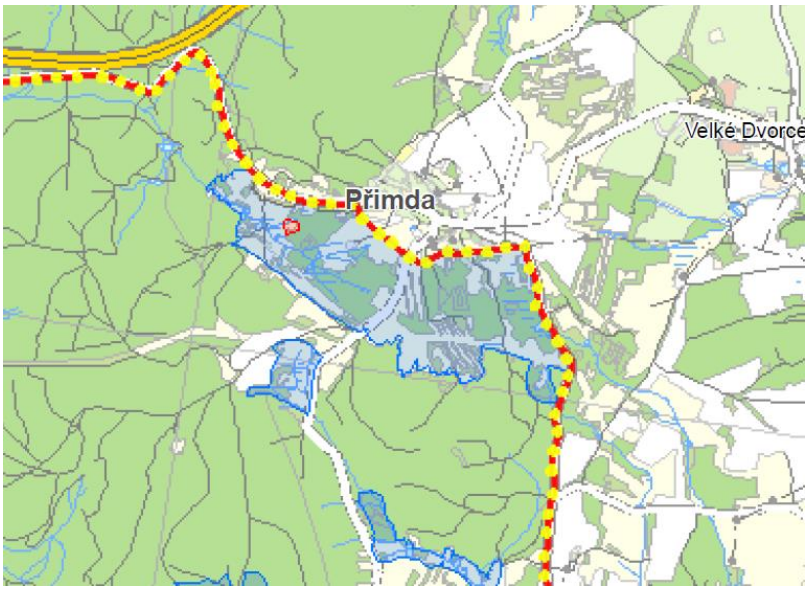
Z větších savců jsou běžnými obyvateli lesních komplexů jezevec lesní (*Meles meles*), jelen evropský (*Cervus elaphus*), srnec obecný (*Capreolus capreolus*), prase divoké (*Sus scrofa*), častá je kuna lesní (*Martes martes*) nebo tchoř tmavý (*Mustela putorius*). Ze zvláště chráněných druhů lze uvést např. **vydru říční** (*Lutra lutra*), která byla v sedmdesátých letech pozorována ojediněle, v současnosti se vyskytuje na celém území CHKO. Bohužel jsou zde rozšířené i nepůvodní druhy, jakým je např. norek americký aj.

Na území CHKO Český les se také nachází jedna z nejpočetnějších populací **bobra evropského** (*Castor fiber*) v ČR. Její velikost je v současnosti odhadována na 25–30 rodin. V oblasti nejvyššího výskytu byla vyhlášena Evropsky významná lokalita Kateřinský a Nivní potok. V CHKO Český les je předmětem chovu především zvěř spárkatá a z ní zejména zvěř jelení. Kromě jelena lesního, který je rozšířen ve velkých lesních komplexech po celé oblasti a je v mnoha honitbách předmětem chovu, se postupně do CHKO od severu rozšířil sika japonský. Dále je pozornost věnována zejména těm druhům zvěře, které jsou zařazeny mezi zvláště chráněné druhy živočichů (např. rys, vydra, bobr, jeřábek). U druhů zvěře, které mají podstatný vliv na stav významných biotopů (jelen evropský, sika japonský, muflon a prase divoké) je hlavním zájmem snížit jejich negativní vliv. Přes lokální snížení stavů zvěře (zejména vysoké) přetrvávají problémy, pokud se usiluje o zvýšení pestrosti druhové skladby lesů vnášením málo zastoupených druhů dřevin. Dalším problémem je trvalý nárůst stavů černé zvěře.

K bližšímu určení způsobu ochrany jsou podle ní vymezeny čtyři zóny. I. a II., kde se uplatňují přísnější ochranné podmínky, tvoří cca 20 % rozlohy CHKO, největší podíl má III. zóna.

Dle mapy zonace CHKO Český les bude koridor P01 realizován ve II. zóně:

***Obrázek č. 6. Střet CHKO Český les s koridorem P01***



Cílem II. zóny je vytvořit komplex ekologicky stabilních porostů s dřevinnou skladbou, ve které stanovištně původní dřeviny převládají. Na stanovištích s přirozeným výskytem smrku ztepilého zajistit dostatečný podíl ostatních dřevin přirozené skladby zajišťující jejich ekologickou stabilitu. V lesích zároveň zajistit přítomnost doupných stromů a tlejícího dřeva pro existenci na ně vázaných živočišných a rostlinných druhů.

K naplnění tohoto cíle je v delším časovém horizontu vhodné uplatňovat ve větší míře hospodářské způsoby podrostní a násečný (s ponecháváním výstavků), ve vhodných podmínkách výjimečně i výběrný. Dále postupně navyšovat podíl stanovištně původních MZD (v rozsahu alespoň cca 30–50 %) a uplatňovat způsoby obnovy, které umožní zvyšování zastoupení zejména jedle bělokoré a buku lesního (dlouhá obnovní doba, předsunuté náseky či skupiny, podsadby apod.). Ponechávat doupné stromy a výstavky (zejména listnaté) a ponechávat alespoň část dřevní hmoty k přirozenému rozpadu.

b) Maloplošná zvláště chráněná území

*Národní přírodní rezervace*

Na území Plzeňského kraje je vyhlášeno 6 národních přírodních rezervací. Mezi nejznámější patří Černé a Čertovo jezero na Šumavě. Národní přírodní rezervace na území Plzeňského kraje mají celkovou výměru 781 ha, což je 0,1 % výměry Plzeňského kraje. Průměr ČR je 0,35 %.

*Přírodní rezervace*

Přírodních rezervací je v Plzeňském kraji celkem 90. Jejich výměra na území Plzeňského kraje je 3 137,81 ha. Přírodní rezervace tvoří celkem 0,41 % výměry Plzeňského kraje (průměr ČR je 0,51 %).

*Národní přírodní památka*

V Plzeňském kraji se nachází 5 národních přírodních památek. Patří mezi ně např. Americká zahrada v Chudenicích nebo Odlezelské jezero na Kralovicku.

Národní přírodní památky tvoří celkem 0,03 % výměry Plzeňského kraje a jejich rozloha je 230,52 ha. Průměr ČR činí 0,05 %.

*Přírodní památka*

Maloplošných chráněných území kategorie přírodní památka je v Plzeňském kraji 94. Jejich celková výměra je 6 9, ha, což je 0,9 % výměry kraje. Průměr ČR činí 0,32 %.

Maloplošná zvláště chráněná území nebudou realizací koncepce dotčena, proto zde není uváděn jejich podrobnější popis.

*Lokality a území s mezinárodním statutem ochrany NATURA 2000*

NATURA 2000 je soustava chráněných území, které vytvářejí na svém území podle jednotných principů všechny státy Evropské unie. Cílem této soustavy je zabezpečit ochranu těch druhů živočichů, rostlin a typů přírodních stanovišť, které jsou z evropského pohledu nejcennější, nejvíce ohrožené, vzácné či omezené svým výskytem jen na určitou oblast. Soustava NATURA 2000 se na území Plzeňského kraje skládá ze dvou typů lokalit – z ptačích oblastí a z evropsky významných lokalit (EVL).

Ptačí oblasti se nacházejí na území Plzeňského kraje dvě. Jde o rozsáhlá území Šumavy a Křivoklátska, která mají na území Plzeňského kraje rozlohu 50 933,28 ha (6,66 % z výměry kraje; průměr ČR je 8,91 %).

EVL představují většinou plošně menší lokality (výjimkou např. Šumava). V Plzeňském kraji se jich nachází celkem 63. Celková výměra EVL v kraji je 78 326 ha, tj. 10,24 % z výměry Plzeňského kraje (průměr ČR je 9,96 %).

Dotčeným prvkem soustavy Natura 2000 je EVL Kateřinský a Nivní potok s rozlohou 980,2 ha a nadmořskou výškou 498 až 708 m n. m. Lokalitu tvoří nejvýznamnější vodní tok centrální části Českého lesa - Kateřinský potok, téměř od svých pramenů 2 km JV od obce Lesná, spolu s přítokem Žebráckého potoka od obce Žebráky, po státní hranici 3 km JZ od obce Diana, v délce cca 16 km, tekoucí ve směru S-J. Dále jsou do lokality zahrnuty přítoky Kateřinského potoka Václavský potok od obce Přimda, tekoucí západním směrem a Nivní (posléze Farský a Železný) potok od obce Železná, tekoucí SZ směrem.

Geologie: Vlastní tok a údolní niva jsou tvořeny fluviálními písčitohlinitými a deluviálními hlinitopísčitými sedimenty, v okolí toku je rovněž výskyt rašelin, ojediněle žula a pararuly. Geomorfologie: Šumavská soustava, Českoleská oblast, celek Český les, podcelky Čerchovský les s okrskem Nemanická vrchovina (Nivní potok), Kateřinská kotlina (jižní část Kateřinského potoka) a Přimdský les s okrskem Rozvadovská pahorkatina (horní část Kateřinského potoka).

Všechny toky, zahrnuté do lokality, jsou původně pstruhového charakteru s tvrdým dnem, tvořeným pískem až štěrkem. V minulosti došlo v některých úsecích k jejich napřímení a regulaci, nejvíce postižen je zřejmě Nivní potok, jehož podstatná část je opevněna dlážděním, ale i samotný Kateřinský potok byl v minulosti narovnán, ale naštěstí zpevněn pouze dřevěnou kulatinou. Vlastní niva je v horních částech toků poměrně úzká, ve spodní části však značně široká, s minimálními výškovými rozdíly, což způsobuje značné zaplavení území při nadržení vody za bobřími hrázemi. V některých (především zalesněných) částech je povrch nivy podmáčený až zrašeliňující.

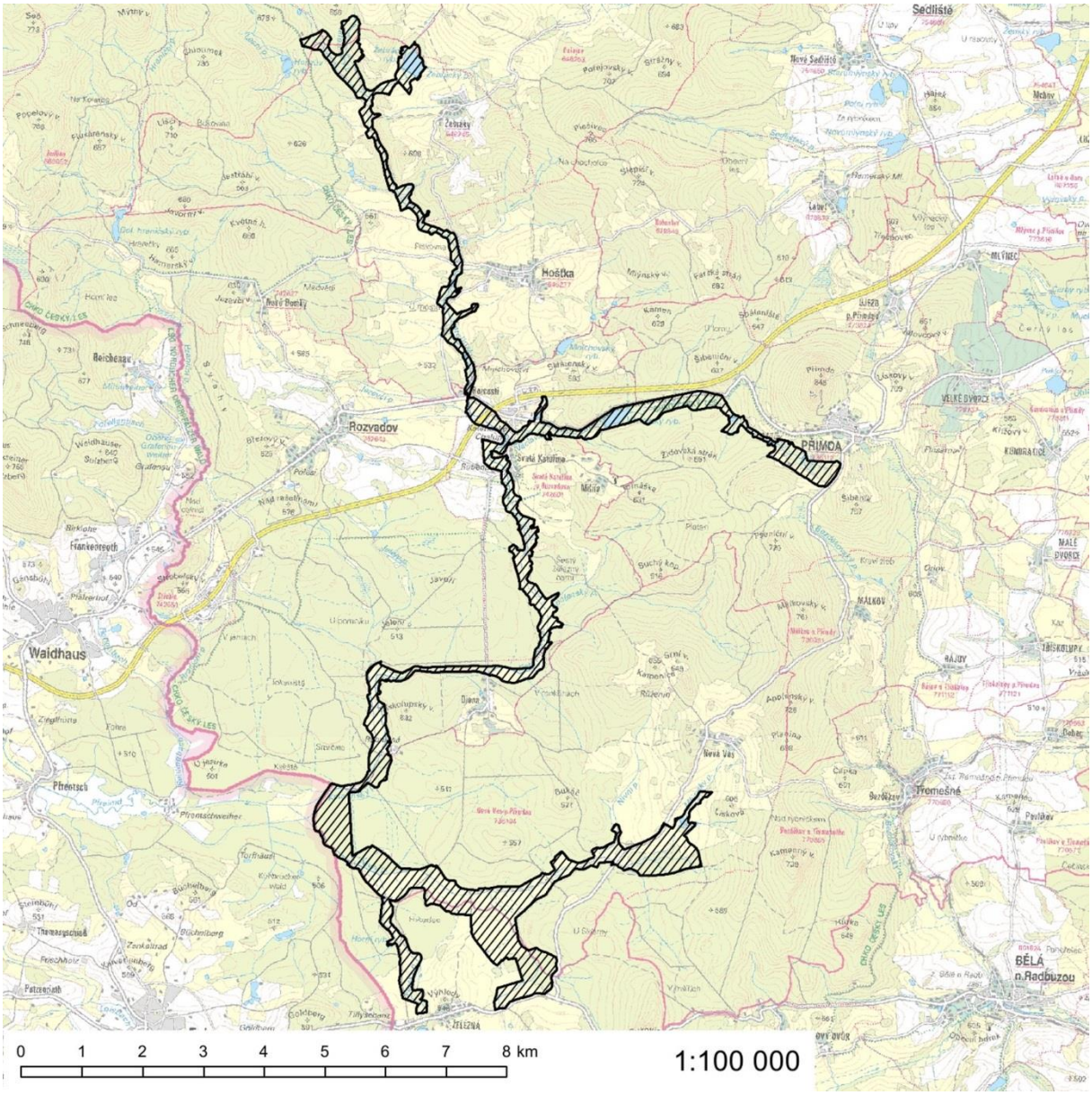
V horním úseku Kateřinského potoka je v lesních částech kulturní les (převážně smrkový), v nelesní části nivy převážně chrasticové porosty s podmáčenými olšinami, ve spodním úseku se navíc vyskytují bývalé zemědělské pozemky s převažující metlicí trsnatou, dále pak sukcesní vlhké louky, které mají dnes již charakter biotopu vlhkých tužebníkových tužebníkových lad (T1.6) a zrašelinělé plochy. U ostatních toků je přirozený stav mnohem více pozměněn, především na pastviny a kulturní lesy. Přestože se v území nachází jen málo lidských sídel, je, především v dolní části Kateřinského potoka, znatelný eutrofní vliv, projevující se m. j. růstem vodní vegetace (hvězdoš, rdest, zblochan). Na tocích je vybudováno bobry několik hrází, které ovlivňují vodní režim svým vzdutím do značné vzdálenosti proti proudu, současně ovlivňují podstatně okolní nivu.

Jedná se o nejvýznamnější lokalitu z hlediska populace bobra evropského v západních Čechách. Bobří migrace probíhala proti proudu Kateřinského potoka z německého území, počátkem 90. let 20. století byl zjištěn výskyt jednotlivých rodin, především v okolí obce Kateřina, v současnosti je výskyt bobrů limitován vhodnými biotopy k jejich trvalému usídlení a jejich početnost mnohonásobně vzrostla.

EVL Kateřinský a Nivní potok je koridorem P01, který je předmětem Aktualizace č. 4 ZÚR PK, dotčena, ale toto dotčení bude je pouze okrajové a nedotkne se předmětu ochrany dané EVL. Dle stanoviska AOPK, Regionální pracoviště Správa CHKO Český les č.j. SR/150/CL/2018-2 ze dne 26.4.2018 záměr plynovodu prochází okrajem EVL a končí v rozdělovacím uzlu stávajícího plynovodu. V místech, kudy záměr prochází, AOPK v tuto chvíli neeviduje žádné teritorium bobra evropského a tudíž záměr plynovodu nebude mít významný vliv na předmět ochrany EVL Kateřinský a Nivní potok.

Významné negativní ovlivnění prvků soustavy Natura 2000 bylo stanovisky Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí č.j. PK-ŽP/17238/17 ze dne 16.11.2017, AOPK, Regionální pracoviště Správa CHKO Český les č.j. SR/170/CL/2017-4 ze dne 20.11.2017 i novým stanoviskem AOPK, Regionální pracoviště Správa CHKO Český les č.j. SR/150/CL/2018-2 ze dne 26.4.2018 vyloučeno.

***Obrázek č. 7. EVL Kateřinský a Nivní potok***




*<u>Lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů</u>*

Na území Plzeňského kraje jsou dle Seznamu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů - přílohy č. 2 vyhlášky Ministerstva životního prostředí ČR č. 395/1992 Sb. chráněny na 11 lokalitách o celkové rozloze 103,55 ha tyto kriticky ohrožené druhy rostlin a živočichů: modrásek černoskvrnný (Maculinea arion), hořeček mnohotvarý český (Gentianella praecox subsp. bohemica) a plavín štítnatý (Nymphoides peltata).

V území se vyskytuje celá řada významných krajinných prvků evidovaných i „ze zákona“, jako jsou lesní porosty, vodoteče, skalní výstupy, vodní plochy, údolní nivy nebo liniová společenstva, a více než 260 památných stromů.

Evidované lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem nebudou realizací koncepce dotčeny. V území jsou evidovány:

| **Lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů Lokalita** | **Předmět ochrany** | **ORP** | **Plocha (m2)** |
|---|---|---|---|
| Žinkovy | Nymphoides peltata | Nepomuk | 516 432,85 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Rejštejn u Kašperských hor | Maculinea arion | Sušice | 148 255,15 |
| Kašperské Hory | Maculinea arion | Sušice | 120 400,93 |
| Samota u Fínů | Gentianella praecox subsp. bohemica | Sušice | 89 961,98 |
| Maňovice | Nymphoides peltata | Nepomuk | 45 946,45 |
| Slučí tah | Gentianella praecox subsp. bohemica | Sušice | 32 042,04 |
| Dobrá Voda | Gentianella praecox subsp. bohemica | Sušice | 23 990,01 |
| Vlkonice – mezi lesy | Gentianella praecox subsp. bohemica | Sušice | 22 525,45 |
| Milčice | Maculinea arion | Sušice | 13 509,13 |
| Pohorsko | Gentianella praecox subsp. bohemica | Sušice | 12 111,25 |
| Hartmanice | Gentianella praecox subsp. bohemica | Sušice | 10 314,25 |

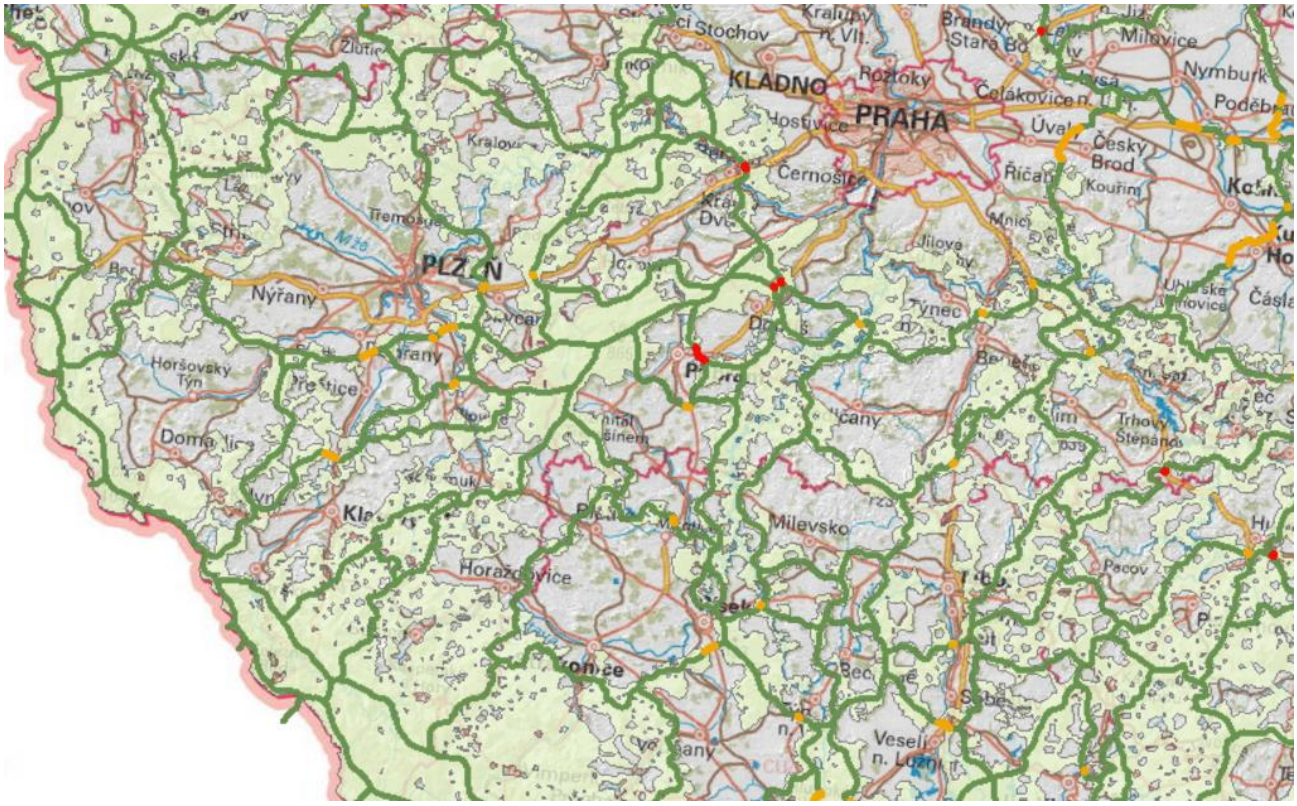
ÚSES, migrační koridory

Pro zajištění územního systému ekologické stability jsou vymezeny v řešeném území nadregionální i regionální prvky ÚSES v souladu s Generelem ÚSES ČR.

Závazné vymezení ÚSES bylo stanoveno Zásadami územního rozvoje Plzeňského kraje (2008), ve znění Aktualizace č. 1 (2014). Zahrnuje 13 nadregionálních biocenter a 19 nadregionálních biokoridorů tvořených třiceti pěti osami (dle stanovištního typu). V Plzeňském kraji je vymezeno 238 biocenter a 192 biokoridorů a k vymezení je určeno 6 regionálních biocenter a 23 regionálních biokoridorů.

Řešeným územím procházejí významné migrační koridory a nacházejí se zde migračně významná území.

***Obrázek č. 8. Průchodnost krajiny pro velké savce***




**Zdroj: Geoportal Cenia**

Skladbu zvláště chráněných území ani soustavu Natura 2000 a ÚSES koncepce nemění. Vlivem realizace koncepce nedojde ani k trvalým vizuálním negativním vjemům. Realizace koncepce tedy nebude mít na danou složku životního prostředí žádný vliv.

*4.1.9 Přírodní parky zdroj: ÚAP PK, 2017)*

Přírodní parky jsou zřizovány k ochraně přírodních, kulturních, historických a krajinných estetických hodnot, tedy rovněž k ochraně krajinného rázu. Příslušný orgán ochrany přírody stanovuje obecně závazným právním předpisem omezení využití území vedoucí k poškození stavu a předmětu ochrany v rámci přírodního parku. Síť přírodních parků společně s CHKO a NP představuje hlavní a jedinečné krajinné typy Plzeňského kraje.

Na území Plzeňského kraje je vyhlášeno 24 přírodních parků. Navržen je nový přírodní park Branžovský hvozd. Přírodní parky zaujímají svou rozlohou 117 4476,55 ha odpovídající 15,36 % výměry kraje. Od 1.1.2016 došlo v souvislosti se zřízením CHKO Brdy k úpravě přírodního parku Brdy.

Realizací záměru mohou být dotčeny dva přírodní parky:

**PP Úterský potok – západ**

Přírodní park s rozlohou 1800 ha se rozkládá v lesnatém údolí v okrese Tachov. Území přírodního parku je protaženého tvaru a nachází se mezi městem Bezdružice a obcí Trpísty.

Území zahrnuje část toku Úterského potoka od Bezdružic k Trpístům včetně spodního toku potoka Hadovka. Jedná se o hluboce zařízntutá údolí v Tepelské a Plaské vrchovině. Skalnaté svahy údolí jsou mimořádně malebné. Nejzajímavějším historickým místem přírodního parku je zřícenina hradu Gutštejn.

Krajina se zvýšenou estetickou hodnotou byla vyhodnocena na 77% území parku. Dominuje krajina relativně přírodní C (+) – 64%, dále se uplatňují typy krajiny kulturní – harmonická s průměrnou krajinářskou hodnotou B (0) – 23% a harmonická se zvýšenou krajinářskou hodnotou B (+) – 13%.

**PP Manětínská**

Přírodní park Manětínská se nachází mezi městem Manětín a vesnicí Úněšov v okrese Plzeň-sever. Přírodní park byl vyhlášen jako klidové území vyhláškou ONV Plzeň-sever v roce 1978. Park se rozkládá na 8832,5 ha v Manětínské vrchovině, v nadmořské výšce mezi 500 až 650 m n. m., a prochází jím několik turistických tras a cyklotras. Nejvyššími body jsou s výškou 658 metrů vrcholy Lom, Velká mýť na východní straně a 677 metrů vysoký vrch Lišák na západní straně parku. Uvnitř parku se nacházejí obce Hrad Nečtiny, Nové Městečko, Plachtín, Lipí, Radějov, Spankov, Jedvaniny, Čbán, tábořiště Melchiorova Huť a hájovny Kostelík a Libenov. Významná je též lokalita Dlouhá louka, jež sloužila jako cílová a dopadová plocha v době, kdy území parku bylo využíváno jako vojenský výcvikový prostor. Většinu území parku pokrývá souvislý lesní komplex s lokalitami původních druhů dřevin, hodnotné je též bylinné patro. Součástí přírodního parku je i přírodní rezervace Hůrky.

Přírodní park Manětínská s výměrou 8833 ha zahrnuje rozsáhlý lesní komplex v Manětínské vrchovině s cennými lokalitami původních dřevin a zajímavým bylinným patrem. Nadmořská výška území parku je 500 – 600 m n. m. Krajina se zvýšenou estetickou hodnotou byla vyhodnocena na 92% území parku. Zřetelně dominuje krajina relativně přírodní C (+) – 92%. Celkově lze krajinu přírodního parku z hlediska její estetické (krajinářské) hodnoty označit za prostorově vyváženou.

Oba uvedené parky budou sice realizací koncepce dotčeny, avšak s ohledem na umístění plynovodu pod povrchem země se bude jednat o dotčení nemající žádný vliv na krajinný ráz a uvedené přírodní parky.

Okrajově se koridor P01 přibližuje k hranici přírodních parků Horní Střela a Český les – Tachov, ale u těchto parků je dotčení realizací koncepce zcela nulové.

#### *4.1.10 Půda, lesy (zdroj: ÚAP PK, 2017)*

Zemědělská půda v Plzeňském kraji zaujímá plochu 3 793 km2, tj. 50,0 % jeho rozlohy. To řadí kraj pod průměr ČR (53,4 %). Nižší podíl zemědělské půdy je důsledkem vyšší lesnatosti kraje (viz dále).

Podíl orné půdy v Plzeňském kraji v roce 2015 činil 33,6 % rozlohy (o 0,4 % méně než v r. 2013), což je také pod průměrem ČR (37,7 %). Stupeň zornění byl tedy 67,3 %, tj. o 3,3 procentní body méně než je tomu za celou ČR (70,6 %). Naopak podíl trvalých travních porostů je v Plzeňském kraji se 14,6 % nadprůměrný (průměr ČR 12,7 %) a oproti r. 2013 ještě stoupl. V období let 2013-2015 kleslo procento zornění v kraji o 0,4 procentního bodu (dále jen „p.b.“), tj. jen o málo více než byl pokles rámci republiky (0,2 p.b.).

Nejkvalitnější půdy, tj. I. a II. třídy ochrany půdy, tvoří v Plzeňském kraji 6,9 %, resp. 14,1 %. Největší podíl kvalitních půd je v údolních nivách řek a dále např. na Kralovicku či Rokycansku. Často se jedná o velmi exponovaná území z hlediska urbanizace, kde dochází ke střetu rozvojových záměrů se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“).

Nejkvalitnější půdy, tj. I. a II. třídy ochrany půdy, tvoří v Plzeňském kraji 10,7 % z kvalifikovaných zemědělských půd. Největší podíl kvalitních půd je v údolních nivách řek a dále např. na Kralovicku či Rokycansku (viz grafická příloha č. 1.2.5/2.). Často se jedná o velmi exponovaná území z hlediska urbanizace, kde dochází ke střetu rozvojových záměrů se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“).

ZPF tvoří kromě zemědělské půdy (pozemků zemědělsky obhospodařovaných) také pozemky dočasně neobdělávané, a některé nezemědělské pozemky, jejichž využívání je spojeno se zemědělskou výrobou. ZPF je chráněn zákonem a cílem ochrany je zajistit šetrné zacházení s pozemky v zájmu ochrany kvantity a kvality ZPF.

Ohrožení půd vodní erozí je v Plzeňském kraji poměrně velkým nebezpečím z hlediska dlouhodobé ochrany kvality zemědělské půdy. Největší podíl mají půdy mírně ohrožené 32,1 % a půdy ohrožené 28,1 % katastrálních území. Větší podíl mají půdy silně ohrožené a nejohroženější vodní erozí v jižní části Plzeňského kraje.

Z hlediska potenciálního ohrožení větrnou erozí lze půdy na území Plzeňského kraje celkově hodnotit jako neohrožené. Bez ohrožení je 94,5 % katastrálních území.

Z hlediska vlivů na ZPF je uplatnění koncepce neutrální až velmi mírně negativní (zábory půdy budou převážně dočasné, plynovod bude veden pod povrchem).

***Lesy***

Lesy zaujímaly k 1. 1. 2015 v Plzeňském kraji plochu 3 006 km2, tj. 39,8 % rozlohy kraje. Plzeňský kraj je tedy 4. nejlesnatější v ČR. Nejrozsáhlejší lesní komplexy pokrývají příhraniční pás hor tvořený Šumavou a Českým lesem. Na území kraje zasahují i další velké lesní celky chráněné jako CHKO (Křivoklátsko, Slavkovský les, Brdy) Ve vnitrozemí jsou rozsáhlejší lesní porosty na území okresů Plzeň-sever a Rokycany. Tomu odpovídá i podíl lesů na území obcí, jak ho znázorňuje grafická příloha č. 1.2.5/4. Nižší lesnatost u obcí s katastrem v Brdech je způsobena časovým rozdílem mezi pozorováním lesnatosti a rozšířením velikosti obce.

Na území Plzeňského kraje se nachází 10 přírodních lesních oblastí (PLO či LHO). Největší část kraje patří do PLO 6 – Západočeská pahorkatina. V kraji leží i větší část PLO 11 – Český les. Ostatní PLO zasahují jen do okrajových částí Plzeňského kraje.

Stejný kartogram dokládá také stupeň přirozenosti lesních porostů. Hodnoceno tímto ukazatelem větší rozlohy porostů s přirozenou skladbou dřevin se nachází na Šumavě, části Českého lesa, severním Plzeňsku, ale také území západně od Plzně nebo v jižní části

okresu Tachov. Naopak nejvíce pozměněné proti původní skladbě jsou lesy na velké rozloze ve východní části Plzeňského kraje nebo na severu okresu Tachov.

Z hlediska lesních pozemků (PUPFL) bude vliv realizace Aktualizace č. 4 ZÚR PK neutrální až velmi mírně negativní (plynovod bude mít rozšířeno ochranné pásmo, kde je nutno omezit lesní hospodaření z důvodu zajištění přístupu k celé trase plynovodu.

### *4.1.11 Hluková zátěž*

Nejvýznamnějším zdrojem hluku je silniční doprava. Na území Plzeňského kraje žije část obyvatel v pásmech nadlimitního hluku (tabulky převzaty z ÚAP PK, 2017):

**Tab. č. 7 Počet obyvatel v pásmech nadlimitního hluku**

| Tabulka č. 17 - Odhadovaný počet osob a objektů v jednotlivých hlukových pásmech $L_{dvn}$ v Plzeňském kraji | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Ukazatel** | $L_{dvn}$[30] [dB] | | | | |
| | 55 - 59 | 60 - 64 | 65 – 69 | 70 - 74 | > 75 |
| Počet obyvatel | 18 300 | 13 200 | 17 300 | 2 400 | 0 |

| Tabulka č. 18 - Odhadovaný počet osob a objektů v jednotlivých pásmech $L_n$ v Plzeňském kraji | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Ukazatel** | $L_n$[31] [dB] | | | | | |
| | 45 – 49 | 50 - 54 | 55 - 59 | 60 - 64 | 65 - 69 | > 70 |
| Počet obyvatel | 24 800 | 16 200 | 18 500 | 6 200 | 400 | 0 |

Nejvyšší počet obyvatel na území Plzeňského kraje, dotčených hlukem z dopravy na velmi frekventovaných silnicích, žije v Plzni, Klatovech a v úseku dálnice D5 Sulkov – Nová Hospoda. Celodenně je hlukem z dopravy obtěžováno nejvíce obyvatel z Plzně, Klatov a obyvatel v úseku dálnice D5 Cerhovice – Ejpovice. Větší počet obyvatel je vystavován překračovaným hodnotám nočního hlukového ukazatele oproti celodennímu.

Spolu s hlukem a vibracemi se na snížení pobytové pohody obyvatel podél významných dopravních tahů podílí i zvýšená imisní zátěž oxidy dusíku a benzo(a)pyrenem, který přispívá k růstu počtu postižených rakovinou. Tyto jevy působí na veřejné zdraví synergicky, tzn., že jejich výsledná míra působení je vyšší, než prostý součet působení jednotlivých faktorů. Neustálé působení hluku v denních i nočních hodinách je i psychosomatickým faktorem, zvyšuje nervozitu, nevyspání a únavu. Proto je v každém případě žádoucí i nutné, aby byly takové dopravní tahy ze sídel vymístěny a upraveny z hlediska hladkého průjezdu, což sníží úhrnné množství produkovaných emisí z dopravy.

Na hlukovou zátěž území nebude mít realizace posuzované koncepce žádný vliv.

### *4.1.12 Nemovité, kulturní a architektonické památky*

V Plzeňském kraji jsou vyhlášeny 3 městské památkové rezervace - v Plzni, Domažlicích a Horšovském Týně. Vesnické památkové rezervace jsou vymezeny v Dobršíně, Ostrovci, Plzni-Koterově, Plzni-Černicích a Plzni-Božkově. Městských památkových zón je 21 a vesnických památkových zón je celkem 44.

Kromě památkově chráněných území se na území Plzeňského kraje nacházejí cenné památkově chráněné objekty, zejména národní kulturní památky (dále jen „NKP“). Na území kraje je vymezeno 21 nemovitých NKP a 2 movité NKP (soubor gotických soch krásného slohu v Plzni a obraz Petra Brandla Křest Kristův v kostele sv. Jana Křtitele v Manětíně). V roce 2010 byly vyhlášeny tyto národní kulturní památky: Zámek Červené Poříčí, Klášter premonstrátek v Chotěšově, Vodní hamr Dobřív a Jízdárna ve Světcích. V roce 2014 byl za národní kulturní památku prohlášen Zámek v Týnci u Klatov. Koncentrace NKP na km2 je v případě Plzeňského kraje v poměru k Česku průměrná a srovnatelná např. s Jihočeským krajem, průměr je ovšem ovlivněn výraznou koncentrací NKP na území hl. m. Prahy, v

porovnání s ostatními kraji se na území Plzeňského kraje koncentruje výrazně více NKP než v jiných krajích. Na základě návrhu koncepce památkové péče na léta 2011-2016 je výhledově možné očekávat prohlášení dalších národních kulturních památek a památkově chráněných území.

Kulturně historickou atraktivitou Plzeňského kraje jsou dále zachované objekty lidové architektury, které jsou často chráněny v rámci vesnických památkových zón a rezervací.

Nejblíže trase koridoru P01 se nachází městská památková zóna Stříbro, Bor u Tachova a Manětín a vesnická památková óna Zahrádka.

Realizací koncepce nebude žádná z evidovaných nemovitých kulturních památek nebo památkově chráněných území dotčena.

## 4.2 Předpokládaný vývoj, pokud by nebyla uplatněna Aktualizace č. 4 ZÚR PK

Bez realizace koncepce by zůstal vývoj území beze změn – nedošlo by k dotčení ochranných pásem vodních zdrojů, zemědělské půdy, lesních porostů, zvláště chráněných území a přírodních parků. Současně by také nedošlo k dostatečnému zajištění energetické soběstačnosti a přetrvávalo by riziko omezení dodávek zemního plynu.

Avšak ani při realizaci koncepce nebudou s ohledem na druh koridoru a předpokládané uložení pod zemským povrchem uvedené složky životního prostředí významně negativně ovlivněny.

# 5 Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.

Významné ovlivnění složek životního prostředí se nepředpokládá u žádné ze sledovaných složek. Dílčí nevýznamné ovlivnění se předpokládá zejména v následujících oblastech:

- zábor zemědělské a lesní půdy: vliv realizace koncepce bude v případě realizace neutrální u zemědělské půdy a mírně negativní u lesních pozemků, z důvodu trvalého omezení užívání lesní půdy pro navrhovaný koridor plynovodu (v rozsahu ochranného pásma), trvalý zábor půdy bude nutný pouze pro plochy určené pro případnou výstavbu nebo rozšíření nadzemních obslužných a bezpečnostních objektů v trase koridoru plynovodu (tzn. trasových uzávěrů), půda v trase plynovodu bude pouze dočasně odňata na dobu trvání výstavby.
- maloplošná a velkoplošná zvláště chráněná území: vliv realizace koncepce bude mírně negativní, navrhovaný koridor je ve střetu s limity zvláště chráněného území CHKO Český les – II. zóna ochrany, na základě vyhodnocení vlivů na životní prostředí se zde ale nepředpokládají významné vlivy, které by dávaly již v tomto stadiu posuzování důvod k vyloučení či změně trasování předmětného koridoru,
- Natura 2000: koncepce navrhuje koridor pro technickou infrastrukturu, který není ve střetu s prvky soustavy Natura 2000, významný negativní vliv realizace navrhovaného koridoru byl stanoviskem příslušného orgánu ochrany přírody vyloučen,
- krajinný ráz, kulturní hodnoty: vliv realizace A4 ZÚR PK na krajinný ráz bude nulový – u posuzovaného koridoru není předpoklad výstavby pohledově významných dominant, dotčení přírodních parků Manětínská a Úterský potok – západ sice prostorově nastane, ale reálný vliv po ukončení výstavby bude nulový (plynovod bude uložen pod povrchem),
- kvalita ovzduší: vliv koncepce bude nulový, resp. časově omezený a jen velmi mírně negativní v době výstavby,
- hluková zátěž: z hlediska ovlivnění hlukové zátěže bude realizace koncepce bez vlivu, resp. vliv na hlukovou zátěž bude obdobně jako u vlivu na kvalitu ovzduší přechodný po dobu výstavby, v době provozu budou tyto vlivy nulové,
- veřejné zdraví: realizace koncepce bude mít neutrální dopad,
- prostupnost krajiny: vliv realizace koncepce bude přes střety s trasami regionálního a nadregionálního ÚSES neutrální - prostupnost krajiny nebude s ohledem na uložení plynovodu pod povrch země ovlivněna,
- ekologická stabilita krajiny: vliv realizace koncepce bude neutrální,
- voda: vliv realizace koncepce bude mírně negativní díky okrajovému dotčení ochranných pásem vodních zdrojů, dotčení kvality nebo kvantity povrchových nebo podzemních vod ale nenastane.

Charakteristika uvedených dotčených složek životního prostředí byla popsána v předchozí kapitole.

# 6 Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.

Předkládaná koncepce je poměrně specifická svým zaměřením na koridor pro plynovod, a tedy velmi omezenou schopností řešit nebo zhoršovat problémy a jevy životního prostředí v kraji.

Hlavními problémy, detekovanými v území v rámci tohoto posouzení, jsou obecně:

### *a) vybřežování vodotečí při dlouhotrvajících deštích a bleskové povodně při přívalových deštích*

K vybřežování a rozlivům vodotečí, dochází v průběhu běžně vodného roku i vícekrát. Několikrát za posledních 15 let došlo k záplavám velkého rozsahu a jejich důsledkem byly velké materiální škody. K rozlivům významných vodotečí se v posledních letech přidávají i tzv. bleskové povodně na drobných vodních tocích a splachy dešťových vod a bahna ze svažitých pozemků. S tímto jevem úzce souvisí i fenomén vodní eroze, kdy jsou úrodné svrchní vrstvy půdy splachovány srážkovými vodami mimo obdělávané pozemky.

Příčinou tohoto jevu je jednak stále klesající sorpční kapacita území (nedostatek travních pásů kolem vodotečí, velké plochy pozemků bez mezí, špatný způsob obdělávání pozemků s absencí hnojení statkovými a zelenými hnojivy), jednak přírůstky zastavěných a zpevněných ploch, z nichž jsou vody odváděny do vodotečí bez retence.

V tomto ohledu je akceptování koncepce bez významného vlivu, neboť navrhovaný koridor nevykazuje ani podporu realizace protierozních a protipovodňových opatření, ani přitěžující negativní vliv v této oblasti.

### *b) klesající výměra a kvalita zemědělské půdy a lesů*

Vlivem antropogenních činností, kterými jsou rozvoj zástavby měst a obcí, především rezidenční a komerční suburbanizace včetně výstavby dopravní a technické infrastruktury a protipovodňových opatření, pokračující povrchová těžba nerostů vede k postupnému nevratnému snižování výměry zemědělské a lesní půdy. Koncepce bude mít v tomto ohledu neutrální až velmi mírně negativní vliv, neboť navrhovaný koridor kromě zanedbatelných ploch pro plošně malé nadzemní objekty nebude vyžadovat trvalý zábor zemědělské a lesní půdy (u lesní půdy dojde v rozsahu ochranného pásma jen k omezení jejího užívání).

### *c) imisní zatížení oxidy dusíku, $PM_{10}$, $PM_{2,5}$ a benzo(a)pyrenem*

Přes postupné malé zlepšování kvality ovzduší a přes celkově poměrně dobrý stav ovzduší v Plzeňském kraji zůstávají k řešení místní problémy v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší, způsobenou v blízkosti větších měst průmyslem, ale také silniční dopravou podél významných dopravních tepen (Plzeň, Rokycany, Blovice, Domažlice, Bezděkov, Zruč-Senec). Přesto tento problém není tak významný jako na jiných místech republiky, např. v Ústeckém nebo Moravskoslezském kraji.

V tomto směru nepřináší A4 ZÚR PK trvalý negativní vliv – navrhovaný koridor v době provozu nepřispěje ke zhoršení ani ke zlepšení kvality ovzduší v kraji, negativní vliv v době výstavby bude svým rozsahem a velikostí zanedbatelný a přechodný. Naopak vlivem stabilizace dodávek zemního plynu lze očekávat mírně pozitivní vliv.

### *d) hlukové zatížení*

Vysoká zátěž hlukem se projevuje zejména v zástavbě sídel situovaných podél významných dopravních tras a je často doprovázena vibracemi a již výše popsaným zatížením imisním. Hlukové vlivy stacionárních zdrojů nejsou v Plzeňském kraji významným problémem.

V tomto směru nepřináší A4 ZÚR PK trvalý negativní vliv – navrhovaný koridor v době provozu nepřispěje ke zvýšení ani ke snížení hlukové zátěže, negativní vliv v době výstavby bude svým rozsahem a velikostí zanedbatelný a přechodný.

### *e) riziko znečištění povrchových a podzemních vod*

Především u malých sídel s počtem obyvatel 1000 až 2000 se projevuje absence vhodného čištění splaškových odpadních vod. Při jejich vypouštění do povrchových vod zprostředkovaně může vyústit až do ohrožení kvality zdrojů podzemních vod využívaných pro zásobování pitnou vodou.

Koncepce v tomto směru nepřináší pozitivní ani negativní vliv kromě dotčení některých ochranných pásem vodních zdrojů.

### *f) střety ÚSES a zvláště chráněných území s technickou infrastrukturou*

Problematika střetů biokoridorů s liniovými stavbami je příčinou omezení přirozené migrace zvířat přes řešené území a narušení krajinného rázu.

Koncepce má v tomto ohledu nulový až dočasně velmi mírně negativní vliv z důvodu výstavby podzemního plynovodního potrubí, které lokálně sice prochází dvěma přírodními parky a křižuje regionální i nadregionální prvky ÚSES, ale po ukončení doby výstavby tento střet nebude nijak ohrožovat průchodnost krajiny.

### *g) další problémy vyhodnocené v rámci ÚAP Plzeňského kraje*

Dalšími problémy kraje detekovanými v oblasti životního prostředí v rámci územně analytických podkladů, řešitelné územně plánovacími dokumentacemi, jsou existence nevyužívaných a zanedbaných areálů, střety LAPV s osídlením, kulturními hodnotami, ochranou přírody a krajiny a nízký počet obcí se zajištěným čištěním splaškových vod. K řešení těchto problémů posuzovaná koncepce nijak nepřispívá ani je nezhoršuje.

# 7 Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.

## 7.1 Postup při hodnocení vlivů

### *7.1.1 Rozsah hodnocení vlivů A4 ZÚR PK z hlediska charakteristik, problémů a jevů ŽP*

V následujícím textu je hodnocení rozděleno na dvě hlavní oblasti, v nichž jsou záměry a změny uvedené A4 ZÚR PK posouzeny ve vztahu k jednotlivým složkám:

**Příroda a krajina:**

- vlivy na zvláště chráněná území a lokality NATURA 2000;
- vlivy na ekologickou stabilitu krajiny a funkčnost ÚSES;
- vlivy na krajinný ráz;
- vlivy na přirozený vodní režim a nerostné bohatství;
- vlivy na ZPF;
- vlivy na PUPFL.

**Příroda a krajina celkem**

**Obyvatelstvo a veřejné zdraví**

- vlivy na kvalitu ovzduší;
- vlivy na kvalitu vodních zdrojů;
- vlivy na riziko povodní a jejich následků;
- vlivy na hlukovou zátěž;
- vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky.

**Obyvatelstvo a veřejné zdraví celkem**

### *7.1.2 Postup hodnocení*

Hodnocení vlivů A4 ZÚR PK je provedeno ve třech krocích:

A. Identifikace podstatných vlivů.
B. Charakteristika vlivů jednotlivých změn a úprav obsažených v A4 ZÚR PK včetně odhadu jejich významu.
C. Vyhodnocení vlivu změny či úpravy.

Při vyhodnocení vlivů je brán v úvahu také princip předběžné opatrnosti, a v případě shledání možných nepříznivých vlivů byla v souladu s tímto principem formulována doporučení, jak těmto nepříznivým vlivům předejít (například vhodným výběrem a umístěním záměrů).

### *7.1.3 Hodnocení vlivů z hlediska charakteru a rozsahu dopadu*

**I. Přímé vlivy**

Hodnoceny jsou dopady na ŽP související s realizací záměrů a činností, pro kterou A4 ZÚR PK vytváří předpoklad. Vyhodnocení vychází ze znalosti území a z analýz střetů záměrů a hodnot a limitů v území.

**II. Nepřímé vlivy**

Hodnoceny jsou vlivy s kauzálním vztahem ke změně či úpravě v A4 ZÚR PK, např. vlivy, které se projeví uplatněním požadavků na rozhodování v území či úkolů pro územní plánování.

**III. Sekundární vlivy**

Zvažovány jsou důsledky realizace záměru a činnosti, pro kterou A4 ZÚR PK vytváří předpoklad. Jedná se např. o vlivy související s rozvojem území vyvolaným infrastrukturní stavbou.

**IV. Synergické vlivy**

Jako synergické vlivy se označují vlivy vznikající působením vlivů různého druhu a původu na danou složku životního prostředí, které při souběhu několika vlivů nebo vlivů několika záměrů působí obvykle silněji, než je pouhý součet jednotlivých vlivů.

Je analyzována možnost posilování dopadů na ŽP jednotlivých změn a úprav s dopady jiných záměrů případných dalších změn v území na úrovni ZÚR. Zjištěné synergie jsou zahrnuty do hodnocení.

**V. Kumulativní vlivy**

Kumulativní vliv je dán součtem vlivů stejného druhu z různých zdrojů, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv mohl být nulový či nevýznamný.

Zjištěné kumulace jsou zahrnuty do hodnocení.

**VI. Vlivy z hlediska času**

Při stanovení významnosti vlivu je zvážena délka působení záměrů či činností, pro jejichž realizaci vytváří A4 ZÚR PK předpoklady, tedy zda jde o vlivy krátkodobé, střednědobé či dlouhodobé.

**VII. Vliv z hlediska trvalosti**

Hodnotí se, zda daný přetrvává po celou dobu existence záměru.

**VIII. Vlivy z hlediska lokalizace**

Při hodnocení vlivů jsou sledovány případné specifické vlivy na určité lokality.

**IX. Vlivy z hlediska podrobnosti**

V souladu s ustanovením stavebního zákona jsou sledovány pouze vlivy, které lze předvídat v měřítku a podrobnosti ZÚR.

**X. Nejistoty hodnocení**

Hodnocení je v tomto dokumentu provedeno bez použití speciálních výpočtových metod. Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního technického řešení (výměry zpevněných a zastavěných ploch souvisejících nadzemních objektů). Ty lze na základě znalosti obdobných záměrů v hrubých obrysech odhadnout, ale nikoliv přesně určit – to se týká zejména umístění konkrétních staveb v poměrně širokém koridoru, který okrajově zasahuje řadu jevů, aniž by reálná stavba záměru do těchto jevů musela být nutně umístěna. A4 ZÚR PK vytváří právní podmínky pro upřesnění lokalizace koridoru nadmístního významu v územních plánech. Tyto stavby a činnosti budou teprve následně povoleny v řízeních podle stavebního zákona na základě podrobných dokumentací. Přitom daný záměr bude následně

podléhat projektové EIA, v níž bude možno na základě podrobného technického řešení stanovit konkrétní podmínky realizace záměrů.

V měřítku A4 ZÚR PK tedy nelze identifikovat zcela přesně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále uvedené hodnocení je proto nutno považovat za stanovení potenciálních negativních a pozitivních vlivů hodnoceného záměru, k nimž při vlastní realizaci nemusí dojít.

**Ke stanovení opatření pro eliminaci, minimalizaci a případně kompenzaci negativních vlivů předmětného koridoru a stanovení monitoringu:**

Opatření pro zamezení vzniku negativních vlivů záměru včetně kumulativních a synergických vlivů nebo návrhy jejich kompenzace jsou zahrnuty do kapitol č. 8 a 11; v případě, že je to možné, také do tabulky u hodnocení daného koridoru. Vzhledem k tomu, že kumulativní a synergické vlivy vycházejí primárně z vlivů realizace koridoru plynovodu na jednotlivé složky životního prostředí, budou opatření stanovená pro eliminaci a minimalizaci vlivů na detekované složky působit rovněž z hlediska zmírnění kumulativního a synergického působení.

Zásady územního rozvoje jsou koncepčním územně plánovacím dokumentem na úrovni kraje. Pracuje se v nich s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém rozlišení, které nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku umisťuje do řešeného území. Toto měřítko neumožňuje identifikovat přesně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální, tedy teoreticky možný vliv, k němuž nemusí při reálném provedení záměrů vůbec dojít.

Při vyhodnocení A4 ZÚR PK se dále vychází ze skutečnosti, že v měřítku ZÚR nemůže být přihlíženo ke konkrétnímu technickému řešení staveb umisťovaných v koridoru ani je nařizovat (jednalo by se o nadbytečnou podrobnost, která by byla v legislativním rozporu s účelem ZÚR, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace závazně stanovit). Konkrétní technické řešení ani ve většině případů není známo. Na taková případná opatření je možno v textu SEA případně pouze upozornit, aniž by se jednalo o opatření vymahatelná, která je možno uvádět ve stanovisku k vyhodnocení SEA. Obdobně je postupováno u opatření vyplývajících ze zákonných předpisů, která rovněž nelze do stanoviska z procesu SEA stanovit.

Výše uvedené se promítá rovněž do návrhu monitoringu, který je dále stanoven rovněž jako společný pro vlivy koncepce na jednotlivé složky životního prostředí a pro vlivy kumulativní a synergické. Stavební zákon v § 36 odst. (3) definuje požadavek: „Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí. Zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.“ Z tohoto důvodu jsou opatření směřující v tomto vyhodnocení brána jen jako doporučující a upozorňující, nikoliv jako opatření závazná.

V rámci vyhodnocení navrhovaného koridoru pro VTL plynovod jsou rovněž hodnoceny kumulativní a synergické vlivy koridoru s jinými jevy v území. Základní postup hodnocení kumulativních a synergických vlivů zahrnuje následující kroky:

A. Metodologie hodnocení kumulativních a synergických vlivů
B. Zjištění současného stavu životního prostředí v řešeném území,
C. Popis charakteristik životního prostředí, které by mohly být kumulativními a synergickými vlivy výrazně ovlivněny,
D. Vymezení lokalit, v nichž existuje riziko vzniku a působení kumulativních a synergických vlivů,
E. Zhodnocení kumulativních a synergických vlivů při posuzování variant řešení

F. Návrh kompenzačních opatření, která by bránila vzniku nebo omezovala působení kumulativních a synergických vlivů,

G. Stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů.

**K jednotlivým bodům postupu hodnocení kumulativních a synergických vlivů:**

### *A. Metodologie hodnocení kumulativních a synergických vlivů*

*Pojmy*

***Kumulativní vliv***: je vliv daný součtem vlivů stejného druhu (např. více zdrojů hluku), přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů samostatně by sledovatelný vliv nemusel nastat

***Synergický vliv*** – vzniká působením vlivů různého druhu (např. společné působení hlukových a imisních vlivů) na danou složku životního prostředí, přičemž výsledný účinek současně působících zdrojů je větší než prostý součet účinků jednotlivých zdrojů, i když by jednotlivě ani nemusely vykazovat sledovatelné účinky

***Místa, v nichž by mohlo dojít ke kumulativním a synergickým vlivům, jsou vymezena zejména na základě koordinačního výkresu (z něhož jsou u jednotlivých jevů uvedeny výřezy) a dále na základě vyhodnocení kartogramů a mapových podkladů v příloze SEA. Ty zahrnují:***

I. Vlivy na osídlení a kulturní hodnoty
II. Vlivy na vodní a horninové prostředí
III. Vlivy na půdu a lesní ekosystémy
IV. Vlivy na přírodu
V. Vlivy na ovzduší
VI. Významné oblasti synergických a kumulativních vlivů

### *B. Zjištění současného stavu životního prostředí v řešeném území*

Popis současného stavu životního prostředí v řešeném území je uveden výše v kapitole 4 tohoto vyhodnocení a zahrnuje složky životního prostředí:

- ovzduší,
- obyvatelstvo a hlukové a imisní vlivy,
- povrchové a podzemní vody,
- půdy (ZPF, PUPFL),
- horninové prostředí,
- flóru, faunu, ekosystémy, zvláště chráněná území a ÚSES,
- kulturní a archeologické dědictví a hmotné statky.

### *C. Popis charakteristik, které by mohly být kumulativními a synergickými vlivy významně ovlivněny*

Popis charakteristik a problémů, které by mohly být kumulativními a synergickými vlivy významně ovlivněny, byl uveden v předchozích kapitolách vyhodnocení SEA a je dále upřesněn v tabulkách jednotlivých jevů.

### *D. Vymezení lokalit, ve kterých existuje riziko vzniku a působení kumulativních a synergických vlivů*

Na základě vyhodnocení údajů o současném stavu území a o charakteristikách složek životního prostředí, které by mohly být uplatněním posuzované koncepce významně uplatněny, byly vymezeny lokality, v nichž je navrženo v rámci platných ZÚR PK více

koridorů nebo již realizovaných staveb, které by mohly vykazovat kumulativní a synergické vlivy. Vzhledem k tomu, že koridor je určen pro plynovod ukládaný pod povrch země, jsou kumulativní a synergické vlivy s jinými navrhovanými nebo již realizovanými záměry zanedbatelné.

***E. Zhodnocení kumulativních a synergických vlivů při posuzování variant řešení***

A4 ZÚR PK nevymezuje u navrhovaného koridoru VTL plynovodu variantní řešení.

***F. Stanovení kompenzačních opatření, které by bránily nebo omezovaly vznik kumulativního a synergického působení vlivů***

Kompenzační opatření pro koncepci jako celek a pro daný koridor jsou součástí kapitoly 8 a kapitoly 11. Kompenzační opatření jsou aplikovatelná v nižších územně plánovacích dokumentacích. Vzhledem k tomu, že při dále uvedeném hodnocení nebyly u předmětného koridoru zjištěny negativní kumulativní a synergické vlivy, jeví se stanovení obecných společných opatření z hlediska krajské koncepce jako dostatečné.

***G. Stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů***

Pravidla monitorování možných kumulativních a synergických vlivů, jejichž prostřednictvím lze sledovat intenzitu působení vlivů na životní prostředí, jsou stanovena v kapitole 10. Jedná se o návrh monitorování, který je společný pro sledování vlivů koncepce na jednotlivé složky životního prostředí a pro vlivy kumulativní a synergické, což je na úrovni ZÚR jako sledování vlivu koncepčního dokumentu v měřítku kraje jediným možným řešením. Bližší sledování konkrétních vlivů záměrů na projektové úrovni nelze závazně zakomponovat do úrovně krajské koncepce, lze stanovit pouze obecná pravidla jejich vyhodnocení.

### *7.1.4 Hodnocení vlivů z hlediska jejich významu*

Pro hodnocení A4 ZÚR PK byla použita následující stupnice hodnocení:

**A vliv je detekován**
**x vliv není detekován**
**+ 3 silně pozitivní vliv**
**+ 2 středně pozitivní vliv**
**+ 1 mírně pozitivní vliv**
**0 bez vlivu (neutrální nebo nevýznamný dopad)**
**- 1 mírně negativní vliv**
**- 2 středně negativní vliv**
**- 3 silně negativní vliv**
**?? vliv nelze hodnotit s ohledem na neznalost konkrétního řešení**

(U navrhovaného koridoru se obecně předpokládá určitá míra nejistoty, neboť změna ZÚR je navrhována v hrubém rozsahu a bez znalosti konkrétního technického řešení je možno míru vlivu pouze odhadnout. Pokud by se jednalo o vlivy vysoce variabilní, kde ani přibližně nelze bez znalosti konkrétnější náplně koridoru určit jejich míru, byl by daný vliv označen **„??“**)

Vlivy v textu jsou hodnoceny obecným slovním hodnocením. Vlivy návrhu daného plynovodu jsou hodnoceny tabulkově s komentářem nejvýznamnějších vlivů pod tabulkou a s doporučením pro stanovisko MŽP.

***Poznámka:***

*Uváděné hodnoty záboru půdy jsou převzaty z odůvodnění A4 ZÚR PK. Přitom se má za to, že V rámci A4 ZÚR PK nejsou předpokládané důsledky na zemědělský půdní fond (ZPF) vyhodnocovány, neboť v případě předmětného koridoru bude zábor ZPF potřebný jen pro případné umístění doprovodných nadzemních objektů. Předpokládaný zábor ZPF je v tomto případě možné považovat za zcela zanedbatelný.*

*Kvalifikovaný odhad záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL") je v odůvodnění zpracován v souladu s § 13 až 15 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění, a to s rozlišením na jednotlivé kategorie lesa.*

*Do součtu odhadu záborů PUPFL je zahrnován jak trvalý zábor PUPFL, tak omezení hospodaření na PUPFL, které má dlouhodobý význam pro využití území.*

*Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záborů PUPFL odpovídá použitému měřítku grafické části Aktualizace č. 4 ZÚR Plzeňského kraje. Kvalifikovaný odhad záborů PUPFL vychází z předpokladu, že reálné omezení užívání (nikoliv zábor) PUPFL představuje průsek v šíři řádově 6 m z celkové šíře koridoru 600 m.* ***Obecně lze konstatovat, že zábor PUPFL bude v celkovém rozsahu minimální a v měřítku ZÚR prakticky zanedbatelný.***

## 7.2 Hodnocení vlivů navrhovaného koridoru na životní prostředí a veřejné zdraví

| Označení koridoru pro VPS | Popis veřejně prospěšné stavby, pro kterou je koridor vymezen | Odůvodnění provedených změn |
|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 |
| | Technická infrastruktura - energetika | |
| P01 | Koridor pro umístění stavby VTL plynovodu DN 1400 Hranice ČR/SRN - Přimda.<br><br>Výstavba plynovodu je projektována podél stávajících produktovodů (ropovod, plynovod), zejména v souběhu realizovaného „VTL plynovodu DN 1400 HPS Brandov – Rozvadov (plynovod Gazela). VTL plynovod DN 1400 je tedy navržen jako paralelní linie k již existující plynárenské infrastruktuře na území Ústeckého a Plzeňského kraje a bude propojen se stávající plynárenskou soustavou v ČR. Koridor se od stávající trasy plynovodu GAZELA odchyluje zcela minimálně např. z důvodu neprůchodnosti nebo obtížného založení v terénu.<br><br>Na území Plzeňského kraje bude plánovaný plynovod veden v trase Přimda – Bor – Sviňomazy – Horní Bělá (Hubenov) – Mladotice – Pastouchovice/Velečín – hranice kraje. Území Plzeňského kraje koridor opouští na území obcí Pastuchovice a Velečín a pokračuje dále na území Ústeckého kraje až ke státním hranicím ČR/SRN. | Koridor je vymezen na základě požadavku oprávněného investora NET4GAS, s.r.o. na vymezení předmětného koridoru v ZÚR ze strany budoucího provozovatele. Technické řešení předpokládá minimalizaci územních nároků pro realizaci záměru.<br><br>Je navržen koridor o šířce 600 m. Plynovod bude řešen jako podzemní.<br><br>VTL plynovod DN 1400 je součástí projektu Capacity4Gas, jehož hlavním cílem je zajištění bezpečnosti energetických dodávek a rozšiřování mezery mezi nabídkou a poptávkou po zemním plynu v Evropě. V této souvislosti je projekt Capacity4Gas součástí větší iniciativy zaměřené na zajištění bezpečného a finančně efektivního přístupu k dodávkám plynu prostřednictvím nových plynovodních kapacit, zejména v Baltském moři, přičemž nově budovaná infrastruktura v České republice bude dostupná všem zájemcům z řad účastníků trhu a bude sloužit pro přepravu všech druhů zemního plynu bez ohledu na jejich původ, např. z Norska, Ruska nebo ze Spojených států.<br><br>Projekt Capacity4Gas přispěje ke zvýšení bezpečnosti dodávek plynu v České republice a v celém regionu střední a východní Evropy. Zároveň s tím projekt dále posílí strategickou roli České republiky v oblasti mezinárodního tranzitu plynu. |

***Tab. č. 8 Hodnocení potenciálních vlivů záměru P01***

| | Přímé | Nepřímé | Sekundární | Krátkodobé | Střednědobé | Dlouhodobé | Přechodné | Trvalé | hodnocení míry vlivů |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Ochrana přírody a krajiny*** | ***-1*** | | | | | | | | |
| ZCHÚ, Natura 2000 | 0 | 0 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 |
| flóra, fauna, migrační koridory | 0 | 0 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 |
| Ekologická stabilita, ÚSES | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Krajinný ráz, fragmentace krajiny | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ZPF | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| PUPFL | 0 | 0 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 |
| Prostředí související s vodou | 0 | 0 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 |
| Nerostné bohatství | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ***Veřejné zdraví*** | ***0*** | | | | | | | | |
| Kvalita ovzduší, jiné vlivy | 0 | 0 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kvalita vod | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Povodně | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Hluková zátěž | 0 | 0 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kulturní dědictví a hmotný majetek | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Přeshraniční vlivy | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

***Kumulativní a synergické vlivy***

| **A. Popis koridoru** | |
|---|---|
| **Dotčená území obcí** | Benešovice, Bílov, Bor, Dražeň, Horní Bělá, Hvozd, Kralovice, Křelovice, Kšice, Líté, Manětín, Mladotice, Pastuchovice, Pernarec, Pláně, Plasy, Potvorov, Přimda, Stráž, Stříbro, Svojšín, Trpísty, Úněšov, Velečín, Zahrádka, Záchlumí, Žihle |
| **B. Stávající funkce, hodnoty a limity ve vymezeném koridoru** | |
| ***Hlavní funkce*** | ***Specifikace*** |
| Zastavěné území | x (pouze přiblížení v několika úsecích) |
| Dopravní infrastruktura | silnice všech tříd včetně dálnice, železnice |
| Technická infrastruktura | vedení VVN, ojediněle vodovody – křížení trasy |
| ZPF | půdy všech tříd ochrany – dočasné odnětí nebo odnětí do 1 roku, trvalé odnětí je zanedbatelné |

| | |
|---|---|
| PUPFL | lesy hospodářské, ochranné a zvl. určení – omezení užívání, nikoliv odnětí |
| ***Hodnoty a limity*** | ***Specifikace*** |
| Kvalita ovzduší | v části trasy oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší z hlediska PM10 a benzo(a)pyrenu |
| Povrchové a podzemní vody | přechod vodotečí, ochranná pásma vodních zdrojů |
| Horninové prostředí | x |
| Příroda a krajina | CHKO Český les, nadregionální regionální ÚSES, Přírodní parky Manětínská a Úterský potok – západ, EVL Kateřinský a nivní potok |
| Kulturní památky | x |

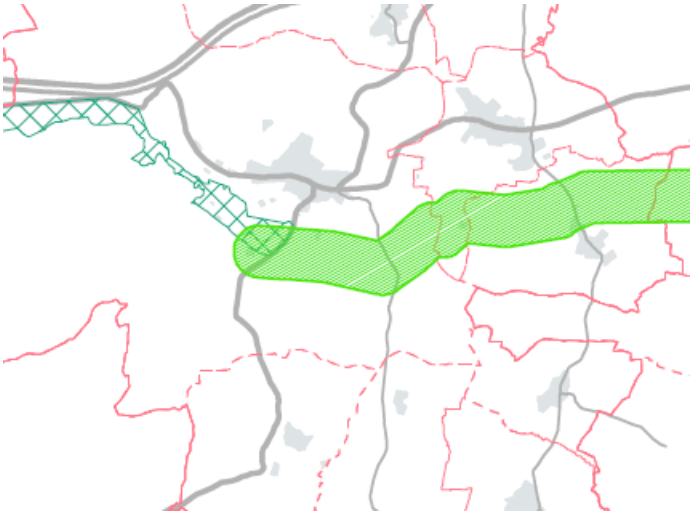
**C. Předpokládané kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí a odhad jejich významnosti**

| ***Potenciálně ovlivněná složka*** | ***Specifikace způsobu ovlivnění*** | ***Míra vlivu*** |
|---|---|---|
| Obyvatelstvo a hygiena prostředí | - nebyly zjištěny | 0 |
| Ovzduší | - nebyly zjištěny | 0 |
| Povrchové a podzemní vody | - nebyly zjištěny | 0 |
| ZPF, PUPFL | - nebyly zjištěny | 0 |
| Horninové prostředí | - nebyly zjištěny | 0 |
| Flóra, fauna, biologická rozmanitost | - nebyly zjištěny | 0 |
| Krajina | - nebyly zjištěny | 0 |
| Kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky | - nebyly zjištěny | 0 |

Komentář:

Obsahem A4 ZÚR PK je vymezení koridoru pro VTL plynovod DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda, který bude vedený pod zemským povrchem v souběhu se stávajícím plynovodem GAZELA (s několika mírnými odchylkami). Koridor zasahuje na území kraje v okresech Plzeň – sever a Tachov území podél stávající trasy plynovodu GAZELA. U záměru byl vyloučen negativní vliv na prvky soustavy Natura 2000. Dojde sice k dotčení EVL Kateřinský a Nivní potok, ale toto dotčení bude jen okrajové a krátkodobé, nezasáhne předměty ochrany EVL a neovlivní negativně její celistvost.

***Obrázek č. 9. Střet koridoru P01 s EVL Kateřinský a Nivní potok***



Z hlediska ochrany veřejného zdraví jsou negativní vlivy záměru nevýznamné, soustředěné jen na období výstavby. Plynovod je veden z důvodu vymezení bezpečnostního pásma mimo zastavěné území obcí Plzeňského kraje, pouze se v několika místech k zástavbě přibližuje.

Záměr není v kolizi s ložiskovou ochranou nerostných surovin.

Předpokládaný zábor ZPF je zcela zanedbatelný. ZPF bude zabírán převážně na dobu do jednoho roku, ojediněle zde bude vymezeno dočasné odnětí. Trvalé odnětí ZPF pro případné účely rozšíření stávajících malých nadzemních objektů bude zcela zanedbatelné. Odnětí PUPFL není potřebné, dojde ale k omezení užívání PUPFL v rozsahu rozšířeného ochranného pásma podél trasy plynovodu, což představuje cca 10,52 ha, z toho 0,04 ha lesů ochranných, 0,5 ha lesů zvláštního určení a 9,98 ha lesů hospodářských.

Vlivy na složky životního prostředí jsou obecně krátkodobé v době výstavby (riziko znečištění povrchových vod při přechodu vodotečí a podzemních vod při úniku závadných látek ze stavebních strojů, hluk a prašnost ze zemních prací a ze související stavební dopravy, narušení půdního pokryvu a poškození biotopů, které se na něm nacházejí). V době provozu sice zůstane omezeno užívání lesních pozemků v trase plynovodu, to je ale zanedbatelné jak z hlediska výskytu druhů, tak z hlediska migračního potenciálu území.

V dotčeném území jsou vyhlášena velkoplošná a maloplošná zvláště chráněná území, koridor prochází přírodními parky. Realizací koridoru bude dotčena řada významných krajinných prvků. Vlivy na tyto složky životního prostředí ale stejně jako u složek ostatních odezní po ukončení fáze výstavby. Míru poškození biotopů a jednotlivých druhů zvláště chráněných živočichů a rostlin bude možno specifikovat až v následných fázích realizace koridoru (v rámci projektové EIA). V měřítku ZÚR PK se významný negativní vliv na tyto složky nepředpokládá, navíc se jedná o reálně úzký pruh území a krátkodobé narušení v řádu měsíců.

Dotčené území nezasahuje do žádné chráněné oblasti přirozené akumulace povrchových a podzemních vod. Části úseků koridoru procházejí vymezeným záplavovým územím několika vodních toků.

Dotčené území nepatří k poddolovaným územím. Trasování koridoru se v hrubém měřítku ZÚR dotýká několika těžebních prostorů, ale reálně v řešeném území nedochází ke střetu s aktivními těžebními ani výsypkovými prostory. Při trasování byla pro realizaci vyloučena místa s nebezpečím narušení stability půd v důsledku sesuvů.

V dotčeném území se nenacházejí kulturní ani historické památky. Dotčené území patří k územím archeologického zájmu.

V dotčeném území nebyly zjištěny extrémní poměry, které by mohly mít vliv na

proveditelnost navrhovaného záměru.

Negativní vlivy záměru včetně vlivů synergických a kumulativních nenastanou nebo budou jen krátkodobé v době výstavby, svým rozsahem zanedbatelné. Kumulace vlivů se stávajícím plynovodem nebo jinými technickými zařízeními je s ohledem na uložení plynovodu pod povrchem terénu a ve stávající trase plynovodu GAZELA zanedbatelná.

**Přeshraniční vlivy** realizací plynovodu na území Plzeňského kraje nenastanou.

| **D. Závěry a doporučení** | |
|---|---|
| Závěr: | Koridor lze realizovat při splnění podmínek SEA. |
| Návrh podmínek SEA: | - **při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů a ÚSES**<br>- **při zpřesňování koridoru minimalizovat zásahy koridoru do vodotečí a do ochranných pásem vodních zdrojů**<br>- **při realizaci koridoru respektovat zásady pro územní a stavební činnost v území archeologického zájmu**<br>- **při zpřesnění v nižších ÚPD koridor trasovat mimo výhradní ložiska nerostů**<br>- **zpřesněné trasování koridoru a umístění stavby plynovodu volit podle výsledků provedeného biologického průzkumu tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy na zvláště chráněné druhy fauny a flóry.** |

## 7.3 Vyhodnocení vlivů koncepce jako celku na jednotlivé složky životního prostředí

Aktualizace č. 4 ZÚR PK je navržena v jedné variantě.

Posuzovaný koridor P01 a celá koncepce byly hodnoceny slovně, bez použití speciálních výpočetních modelů a programů. Metoda vyhodnocení vlivů předložené aktualizace koncepce spočívala v multikriteriálním hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které bylo pro jednotlivé dílčí změny detailně provedeno v předchozí kapitole.

V této kapitole je uvedeno hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví koncepce jako celku.

### 7.3.1 Vlivy na půdu

V daném případě nepatří vlivy na zemědělskou a lesní půdu k vlivům významným. Trvalé zábory ZPF pro koridor jsou zanedbatelné – stavba plynovodu v koridoru bude vedena pod povrchem a využití ZPF nebude omezeno. Nadzemní stavby (kontrolní uzávěry a čisticí stanice) vyžadují zcela zanedbatelný trvalý zábor ZPF v řádu stovek m2 – budou v případě potřeby realizovány převážně jako rozšíření stávajících objektů plynovodu GAZELA. Realizace stavby, resp. staveniště bude vyžadovat dočasný krátkodobý zábor ZPF pro položení potrubí, po němž bude povrch uveden do původního stavu.

U pozemků určených k plnění funkce lesa je v odůvodnění uveden odhad omezení využití lesní půdy (nikoliv její zábor), který je významnější s ohledem na potřebu udržování nízkého porostu v rozsahu ochranného pásma plynovodu v celé délce průchodu lesními pozemky. Toto omezení se předpokládá na 10,52 ha lesních porostů, z toho jsou lesy ochranné 0,04 ha a lesy zvláštního určení 0,5 ha – zbytek tvoří lesy hospodářské.

Kromě vlastního krátkodobého záboru půdy, resp. omezení využití lesních pozemků přináší realizace koridoru sekundární negativní vlivy – narušení nebo likvidaci biotopů fauny, krátkodobé přerušení migračních cest a omezení přístupu zvířat k potravě. Svým rozsahem a velikostí vlivů se ale jedná o vlivy zanedbatelné. Nebude docházet ke zpevnění ploch, které by snížilo sorpční kapacitu území a zrychlilo odtok dešťových vod z území.

Na základě výše uvedeného vyhodnocení považuje zpracovatelka SEA rozsah záborů ZPF nebo využití lesní půdy za akceptovatelný a nevylučující koridor P01 nebo koncepci jako celek z realizace.

### 7.3.2 Vlivy na dopravní zátěž území

Předložená koncepce nepřináší záměry, které by znamenaly změnu rozložení dopravního zatížení v území nebo potenciální vnos nové dopravní zátěže. Krátkodobě se projeví mírné zvýšení intenzity dopravy související s výstavbou v koridoru P01, které ale s ohledem na nízký stupeň poznání, krátkodobost trvání a proměnlivost lokalizace nelze územně ani velikostí kvantifikovat.

Vliv koncepce na dopravní zátěž území bude neutrální.

### 7.3.3 Vlivy na ovzduší a klima

Vliv koncepce na ovzduší bude neutrální. V rámci koncepce nejsou navrženy záměry, které by byly potenciálními zdroji znečišťujících látek vnášených do ovzduší. Mírné zvýšení imisní zátěže dané krátkodobým zvýšením intenzity dopravy související s realizací stavby v koridoru P01 bude nevýznamného rozsahu a velikosti.

Vlivy realizace koncepce na klima se neprojeví.

### 7.3.4 Vlivy na hlukovou zátěž

V rámci koncepce nejsou navrženy záměry, které by za běžného provozu byly potenciálními zdroji hlukové zátěže. Mírné zvýšení hlukové zátěže dané krátkodobým a územně proměnným zvýšením intenzity dopravy související s realizací stavby v koridoru P01 bude nevýznamného rozsahu a velikosti.

### 7.3.5 Vlivy na vody

Realizace navrhovaného koridoru P01 nebude mít kromě krátkodobého potenciálního rizika úniku závadných látek při pohybu strojů v době výstavby žádný negativní vliv na kvalitu nebo kvantitu vod.

Obecně nelze předpokládat, že by při realizaci koncepce došlo ke změně odtokových poměrů v území – pro realizaci koncepce bude nutno zpevnit jen velmi malou výměru pozemků pro doprovodné nadzemní objekty v koridoru P01, z nichž budou dešťové vody patrně zasakovány v místě vzniku.

Z hlediska odtokových poměrů bude tedy vliv realizace koncepce neutrální, stejně jako z hlediska potenciálního rizika kvalitativního ovlivnění podzemních nebo povrchových vod.

Velmi teoreticky by mohlo dojít k malému narušení dotace vodních zdrojů při zásahu do podloží v jejich ochranných pásmech, což ale bude předem ošetřeno hydrogeologickým průzkumem.

### 7.3.6 Vlivy na krajinu a krajinný ráz

Vlivy na krajinu a krajinný ráz jsou při realizaci A4 ZÚR PK zanedbatelné – mohou vznikat pouze plošně, výškově i hmotově velmi malé nadzemní objekty v trase koridoru, již z malé vzdálenosti pohledově nezachytitelné.

Realizací koncepce dojde k dotčení přírodních parků, lze ale očekávat, že toto dotčení bude zcela zanedbatelné. Nejvíce bude tento vliv patrný v místech průchodu koridoru lesními porosty, kde dojde ke smýcení vzrostlých dřevin v šířce ochranného pásma plynovodu.

S ohledem na skutečnost, že koridor je veden převážně podél stávající trasy plynovodu GAZELA, je tento negativní vliv v území akceptovatelný.

### 7.3.7 Vlivy na čerpání neobnovitelných zdrojů

Realizací navrhovaného koridoru nedojde k blokování nebo částečnému omezení využití ložisek nerostných surovin. Koridor zasahuje do ochranných pásem vodních zdrojů, kde je nutný zvláště citlivý přístup z hlediska ochrany vod. Lze ale předpokládat, že s ohledem na poměrně malé hloubkové uložení, úzký výkop a předpoklad zásypu původní vykopanou zeminou se ovlivnění kvality a vydatnosti vodních zdrojů za běžného provozu nepředpokládá.

Tlakování plynovodu je průběžně sledováno, v případě teoretického porušení těsnosti potrubí by došlo k okamžité detekci poruchy, výměně nebo utěsnění vadného místa. Možnost úniku znečištění (zbytky ropných látek ze stěn potrubí) je proto nepravděpodobná a byla by jen malého rozsahu. Vliv koncepce na tuto složku životního prostředí tedy bude velmi mírně negativní.

### 7.3.8 Vlivy na veřejné zdraví

Obsahem návrhu koncepce nejsou rozvojové plochy ani významné dopravní koridory, které by mohly přinášet významné negativní vlivy na zdraví obyvatelstva jak přímou průmyslovou činností, tak související dopravou.

Koridor pro vysokotlaký plynovod je primárně situován do dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby sídel, aby ani v případě havárie (výbuchu nebo úniku plynu) nemohlo dojít k poškození zdraví obyvatelstva.

Vliv koncepce na veřejné zdraví tedy bude neutrální.

### 7.3.9 Vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, flóru, ÚSES a zvláště chráněná území

Negativní vlivy realizace posuzované koncepce na biologickou rozmanitost, faunu a flóru se ve významné míře neprojeví.

Negativní vlivy realizace koncepce se obecně mohou projevit především v době výstavby (pokládce potrubí), kdy bude zasahováno do porostů, půdního pokryvu a v území dojde k největšímu rušení.

Negativní vlivy v době provozu záměru budou srovnatelné se současným stavem, potrubí bude uloženo pod zemí a vlivy provozu koridoru se tedy projeví jen ve vztahu k omezení užívání lesních pozemků - vysazování trvalých porostů kořenících do hloubky více než 20 cm nad povrch plynovodu podléhá tomuto souhlasu pouze ve volném pruhu o šířce 2 m na obě strany od osy plynovodu. V lesních průsecích bude udržován stejně jako v současné době volný pruh pozemků o šířce 2 m na obě strany od osy plynovodu. Ve vztahu k ochraně přírody a krajiny se jedná o velmi mírně negativní vliv.

Koridory lokálně zasahují do významných krajinných prvků a do maloplošných a ojediněle velkoplošných zvláště chráněných území (CHKO Český les, nadregionální regionální ÚSES, Přírodní parky Manětínská a Úterský potok – západ, EVL Kateřinský a nivní potok), ale rozsah těchto zásahů po ukončení výstavby zůstane bez podstatných změn.

Celkové vyznění koncepce je v tomto ohledu považováno za neutrální až velmi mírně negativní.

### 7.3.10 Vlivy na hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického

Nemovité kulturní památky a archeologická naleziště budou mít prostřednictvím koncepce nadále zajištěnu potřebnou ochranu. Před zahájením výstavby (zemních prací) bude zajištěn případně potřebný archeologický záchranný průzkum, zejména v lokalitách, kde dojde k mírným odchylkám od stávající trasy plynovodu.

S ohledem na vedení převážně ve stávající trase plynovodu GAZELA jsou vlivy koncepce považovány za zanedbatelné.

### 7.3.11 Přeshraniční vlivy

Přeshraniční vlivy nebyly u koncepce jako celku ani u navrhovaného koridoru zjištěny. Vlivy výstavby plynovodu na území Plzeňského kraje se svými negativními vlivy v mezinárodním měřítku neprojeví.

## 7.4 Závěr

Vzhledem k současnému stavu znalostí a příprav záměrů v hodnoceném koridoru je uvedený výčet možných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska potřeby posouzení jejich akceptovatelnosti dostatečný.

**V průběhu hodnocení nebyly shledány významné negativní vlivy, které by bránily realizaci koncepce jako celku nebo které by vylučovaly realizaci navrhovaného koridoru. Pro omezení negativních vlivů koncepce jsou navržena opatření a podmínky pro jejich realizaci.**

**Aktualizaci č. 4 ZÚR PK proto doporučuji ke schválení v navrhované variantě při splnění navržených podmínek.**

# 8 Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.

Aktualizace č. 4 ZÚR PK je předkládána v jedné variantě, jejíž vlivy byly podrobně vyhodnoceny v předchozí kapitole.

Vlivy koncepce byly hodnoceny slovně, bez použití speciálních modelů a výpočtů, na základě pochůzek v terénu, databází příslušných správních úřadů a odborných organizací a ÚAP Plzeňského kraje.

# 9 Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.

Pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů zjištěných závažných záporných vlivů na životní prostředí jsou kromě podmínek u jednotlivých ploch navržena následující obecná opatření. Dále uvedeným opatřením je nutno věnovat pozornost v navazujících územně plánovacích dokumentacích, jejichž úkolem bude zpřesnit trasu koridoru VTL plynovodu. S ohledem na měřítko, v němž se ZÚR pohybují, a na účel ZÚR spočívající ve stanovení rozvoje území kraje jako celku jsou navrhovaná územně plánovací opatření pouze obecná, neboť konkretizace případného technického řešení přísluší až následnému stupni přípravy záměrů.

Opatření uvedená dále pro minimalizaci vlivů na jednotlivé složky životního prostředí slouží rovněž pro jako kompenzační opatření pro eliminaci nebo zmírnění kumulativních a synergických vlivů. Opatření vztahující se k technickému provedení záměrů a opatření organizační povahy nepřísluší měřítku ZÚR a mají pouze doporučující charakter.

Z hlediska územního plánování lze návrh opatření směřovat na dva hlavní nástroje územního plánování:

- územní studie:

V rámci A4 ZÚR PK nejsou navrhovány plochy, u nichž by byly stanoveny požadavky na zpracování územní studie.

- úkoly pro územní plánování vztažené k posuzovanému koridoru a území, kterými se posouvá definice požadavku na eliminaci negativních jevů do zpřesňující územně plánovací dokumentace obcí: tento druh opatření je dále u jednotlivých složek životního prostředí v této kapitole využit.

Ostatní níže uvedená opatření mají doporučující charakter.

## 9.1 Vlivy na půdu

Pro minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů koncepce na půdu jsou navržena opatření:

- při umisťování stavby v koridoru podle možností minimalizovat zábor nebo omezení využívání pozemků určených k plnění funkce lesa v ochranném pásmu plynovodu

## 9.2 Změny odtokových poměrů a ochrana vod

Pro minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů koncepce na ochranu vod jsou navržena opatření:

- vhodným technickým řešením minimalizovat zásahy do koryt vodních toků a při jejich překonávání volit technické řešení nezhoršující průtokové poměry v tocích.

## 9.3 Vliv na flóru, faunu, ÚSES a krajinný ráz

Pro minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů koncepce na flóru, faunu, ÚSES a krajinný ráz jsou pro ÚPD obcí a projekční řešení staveb navržena opatření:

- při zpřesňování trasy koridoru P01 v územně plánovacích dokumentacích obcí minimalizovat výběrem vhodné trasy negativní vlivy plynoucí ze střetu koridoru s prvky ÚSES a zvláště chráněnými územími,
- při zpřesňování trasy koridoru P01 v územně plánovacích dokumentacích obcí minimalizovat výběrem vhodné trasy zásahy do lesních porostů a mimolesní zeleně,
- při zpřesňování trasy koridoru P01 v územně plánovacích dokumentacích obcí minimalizovat výběrem vhodné trasy zásahy do konkrétně zjištěných lokalit výskytu zvláště chráněných druhů fauny a flóry.

## 9.4 Vlivy na obyvatelstvo a hygienu prostředí

Pro minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů koncepce na obyvatelstvo a hygienu prostředí jsou pro ÚPD obcí a projekční řešení staveb navržena opatření:

- při zpřesňování trasy koridoru P01 v územně plánovacích dokumentacích obcí volit vedení koridoru v bezpečné vzdálenosti od obytné zástavby.

# 10 Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.

Návrh koncepce je zpracován invariantně.

Při tvorbě předmětné koncepce byly zohledněny následující vnitrostátní cíle ochrany životního prostředí:

***Ochrana půdy***

Trasa koridoru P01 je v koncepci volena v převážné většině trasy v souběhu se stávajícím plynovodem Gazela, což minimalizuje rozsah omezení zásahu do pozemků určených k plnění funkce lesa. S ohledem na předpoklad uložení plynovodu umisťovaného v koridoru P01 pod povrch země nejsou potřebné zábory zemědělské půdy.

***Zlepšení kvality ovzduší a zlepšení životních podmínek obyvatelstva***

Náplní Aktualizace č. 4 ZÚR PK je koridor pro vysokotlaký plynovod, jehož účelem je zajištění stability dodávek zemního plynu jako ekologického paliva produkujícího minimální množství škodlivin do ovzduší. Realizace koncepce tak přispěje ke snížení vnosu škodlivin

z méně ekologických (zejména pevných) paliv, především PM10 a oxidů síry. To bude mít za následek také zlepšení životních podmínek obyvatelstva.

***Minimalizace fragmentace krajiny, ochrana krajinných hodnot***

Koncepce navrhuje vedení trasy koridoru P01 převážně v souběhu se stávajícím plynovodem Gazela, s předpokladem umístění plynovodu pod zemský povrch. Bude tak minimalizován negativní vliv fragmentace lesních porostů, dopady na funkčnost ÚSES a vizuální vliv průseků v lesních porostech na vzhled a charakteristiky krajiny.

***Ochrana přírody, zejména zvláště chráněných území a zvláště chráněných druhů fauny a flóry***

Volba trasy koridoru P01 v souběhu se stávajícím plynovodem Gazela minimalizuje narušení zvláště chráněných území a biotopů zvláště chráněných druhů.

# 11 Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

Základní monitorovací ukazatele pro danou koncepci jsou pro koncepci jako celek ve znění Aktualizace č. 4 ZÚR PK navrženy následovně:

I. Sledování rozsahu oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, zejména z hlediska PM10 a NOx (klouzavé pětileté průměry v µg/m3)

⇒ Zdroj: Český hydrometeorologický ústav, Český statistický úřad, Ministerstvo životního prostředí ČR

II. Změna výměry zemědělské půdy a PUPFL (ha)

⇒ Zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad

III. Podíl výměry zastavěných ploch na celkové rozloze obcí (%)

⇒ Zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad

IV. Změna koeficientu ekologické stability u jednotlivých obcí (bezrozměrná jednotka)

⇒ Zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad

Navržené indikátory zpracovatelka SEA doporučuje k prověření a zapracování do ÚAP (v případě poskytování dat z výše uvedených zdrojů ze strany jejich zpracovatelů) jako podklad pro aktualizaci rozboru udržitelného rozvoje území.

Následně sledováním způsobu a míry zohlednění a sumarizací dat a informací z podrobnějších ÚAP ORP bude možné odhadnout reálný vliv implementace koncepce na jednotlivé složky životního prostředí jako jednoho z pilířů udržitelného rozvoje území.

# 12 Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

***Tab. č. 9 Návrh podmínek realizace koridoru P01***

| | |
|---|---|
| **P01 -** Koridor pro umístění stavby VTL plynovod DN 1400 Hranice ČR/SRN - Přimda | **Souhlasit s podmínkami:**<br>**Při zpřesňování trasy koridoru P01 v ÚPD obcí vhodnou volbou trasy**<br>- **minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů a ÚSES**<br>- **minimalizovat zásahy koridoru do vodotečí a do ochranných pásem vodních zdrojů**<br>- **respektovat zásady pro územní a stavební činnost v území archeologického zájmu**<br>- **koridor trasovat mimo výhradní ložiska nerostů**<br>- **umístění stavby plynovodu volit podle výsledků provedeného biologického průzkumu tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy na zvláště chráněné druhy fauny a flóry.** |

# 13 Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.

Aktualizace č. 4 ZÚR PK byla zpracována na základě požadavku společnosti NET4GAS, spol. s r.o. a na základě schválení Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Vyhodnocení SEA se zabývá zejména dopadem navržené aktualizace ZÚR PK na řešené území v porovnání se stavem ZÚR PK ve znění aktualizace č. 1. S ohledem na použité měřítko ZÚR, ve kterém je zpracována grafická část, a na obecnost údajů o předmětném koridoru, bylo použito multikriteriálního slovní hodnocení bez výpočtových modelů. Hodnocení koridoru bylo převedeno pro přehlednost do tabulkové podoby s komentářem a návrhem podmínek pro stanovisko MŽP.

Aktualizace č. 4 ZÚR PK je navržena v jedné návrhové variantě, a to s ohledem na existenci stávajícího plynovodu GAZELA, v jehož stopě je nový koridor až na malé odchylky vymezen.

Je navržen koridor o šířce 600 m. Plynovod bude řešen jako podzemní.

VTL plynovod DN 1400 je součástí projektu Capacity4Gas, jehož hlavním cílem je zajištění bezpečnosti energetických dodávek a rozšiřování mezery mezi nabídkou a poptávkou po zemním plynu v Evropě. V této souvislosti je projekt Capacity4Gas součástí větší iniciativy zaměřené na zajištění bezpečného a finančně efektivního přístupu k dodávkám plynu prostřednictvím nových plynovodních kapacit, zejména v Baltském moři, přičemž nově budovaná infrastruktura v České republice bude dostupná všem zájemcům z řad účastníků trhu a bude sloužit pro přepravu všech druhů zemního plynu bez ohledu na jejich původ, např. z Norska, Ruska nebo ze Spojených států.

Projekt Capacity4Gas přispěje ke zvýšení bezpečnosti dodávek plynu v České republice a v celém regionu střední a východní Evropy. Zároveň s tím projekt dále posílí strategickou roli České republiky v oblasti mezinárodního tranzitu plynu.

Pro řešené území nevyplývají z PÚR ČR žádné konkrétní požadavky, které by nebyly již zohledněny v ZÚR PK a předchozích aktualizacích ZÚR PK.

S ohledem na specifičnost koridoru pro plynovod, který je ukládán pod povrch země a kromě krátké doby výstavby nemá na převážnou většinu složek životního prostředí ani na veřejné zdraví žádný vliv, je realizace koridoru a koncepce jako celku vyhodnocena jako akceptovatelná.

**Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví**

Posuzovaný koridor P01 byl hodnocen slovně, bez použití speciální výpočetních modelů a programů. Metoda vyhodnocení vlivů předložené aktualizace koncepce spočívala v multikriteriálním hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které bylo pro jednotlivé dílčí změny detailně provedeno v kapitole č. 7.2 vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

**Vlivy na půdu**

V daném případě nepatří vlivy na zemědělskou a lesní půdu k vlivům významným. Trvalé zábory ZPF pro koridor jsou zanedbatelné – stavba plynovodu v koridoru bude vedena pod povrchem a využití ZPF nebude omezeno. Nadzemní stavby (kontrolní uzávěry a čisticí stanice) vyžadují zcela zanedbatelný trvalý zábor ZPF v řádu stovek m2 – budou v případě potřeby realizovány převážně jako rozšíření stávajících objektů plynovodu GAZELA. Realizace stavby, resp. staveniště bude vyžadovat dočasný krátkodobý zábor ZPF pro položení potrubí, po němž bude povrch uveden do původního stavu.

U pozemků určených k plnění funkce lesa je v odůvodnění uveden odhad omezení využití lesní půdy (nikoliv její zábor), který je významnější s ohledem na potřebu udržování

nízkého porostu v rozsahu ochranného pásma plynovodu v celé délce průchodu lesními pozemky. Toto omezení se předpokládá na 10,52 ha lesních porostů, z toho jsou lesy ochranné 0,04 ha a lesy zvláštního určení 0,5 ha – zbytek tvoří lesy hospodářské.

Kromě vlastního krátkodobého záboru půdy, resp. omezení využití lesních pozemků přináší realizace koridoru sekundární negativní vlivy – narušení nebo likvidaci biotopů fauny, krátkodobé přerušení migračních cest a omezení přístupu zvířat k potravě. Svým rozsahem a velikostí vlivů se ale jedná o vlivy zanedbatelné. Nebude docházet k významnému rozsahu zpevnění ploch, které by snížilo sorpční kapacitu území a zrychlilo odtok dešťových vod z území.

Na základě výše uvedeného vyhodnocení považuje zpracovatelka SEA rozsah záborů ZPF nebo využití lesní půdy za akceptovatelný a nevylučující koridor P01 nebo koncepci jako celek z realizace.

**Vlivy na dopravní zátěž území**

Předložená koncepce nepřináší záměry, které by znamenaly změnu rozložení dopravního zatížení v území nebo potenciální vnos nové dopravní zátěže. Krátkodobě se projeví mírné zvýšení intenzity dopravy související s výstavbou v koridoru P01, které ale s ohledem na nízký stupeň poznání, krátkodobost trvání a proměnlivost lokalizace nelze územně ani velikostí kvantifikovat.

Vliv koncepce na dopravní zátěž území bude neutrální.

**Vlivy na ovzduší a klima**

Vliv koncepce na ovzduší bude neutrální. V rámci koncepce nejsou navrženy záměry, které by byly potenciálními zdroji znečišťujících látek vnášených do ovzduší. Mírné zvýšení imisní zátěže dané krátkodobým zvýšením intenzity dopravy související s realizací stavby v koridoru P01 bude nevýznamného rozsahu a velikosti.

Vlivy realizace koncepce na klima se neprojeví.

**Vlivy na hlukovou zátěž**

V rámci koncepce nejsou navrženy záměry, které by za běžného provozu byly potenciálními zdroji hlukové zátěže. Mírné zvýšení hlukové zátěže dané krátkodobým a územně proměnným zvýšením intenzity dopravy související s realizací stavby v koridoru P01 bude nevýznamného rozsahu a velikosti.

**Vlivy na vody**

Realizace navrhovaného koridoru P01 nebude mít kromě krátkodobého potenciálního rizika úniku závadných látek při pohybu strojů v době výstavby žádný negativní vliv na kvalitu nebo kvantitu vod.

Obecně nelze předpokládat, že by při realizaci koncepce došlo ke změně odtokových poměrů v území – pro realizaci koncepce bude nutno zpevnit jen velmi malou výměru pozemků pro doprovodné nadzemní objekty v koridoru P01, z nichž budou dešťové vody patrně zasakovány v místě vzniku.

Z hlediska odtokových poměrů bude tedy vliv realizace koncepce neutrální, stejně jako z hlediska potenciálního rizika kvalitativního ovlivnění podzemních nebo povrchových vod.

Velmi teoreticky by mohlo dojít k malému narušení dotace vodních zdrojů při zásahu do podloží v jejich ochranných pásmech, což ale bude předem ošetřeno hydrogeologickým průzkumem.

**Vlivy na krajinu a krajinný ráz**

Vlivy na krajinu a krajinný ráz jsou při realizaci A4 ZÚR PK zanedbatelné – mohou vznikat pouze plošně, výškově i hmotově velmi malé nadzemní objekty v trase koridoru, již z malé vzdálenosti pohledově nezachytitelné.

Realizací koncepce dojde k dotčení přírodních parků, lze ale očekávat, že toto dotčení bude zcela zanedbatelné. Nejvíce bude tento vliv patrný v místech průchodu koridoru lesními porosty, kde dojde ke smýcení vzrostlých dřevin v šířce ochranného pásma plynovodu.
S ohledem na skutečnost, že koridor je veden převážně podél stávající trasy plynovodu GAZELA, je tento negativní vliv v území akceptovatelný.

**Vlivy na čerpání neobnovitelných zdrojů**

Realizací navrhovaného koridoru nedojde k blokování nebo částečnému omezení využití ložisek nerostných surovin. Koridor zasahuje do ochranných pásem vodních zdrojů, kde je nutný zvláště citlivý přístup z hlediska ochrany vod. Lze ale předpokládat, že s ohledem na poměrně malé hloubkové uložení, úzký výkop a předpoklad zásypu původní vykopanou zeminou se ovlivnění kvality a vydatnosti vodních zdrojů za běžného provozu nepředpokládá.

Tlakování plynovodu je průběžně sledováno, v případě teoretického porušení těsnosti potrubí by došlo k okamžité detekci poruchy, výměně nebo utěsnění vadného místa. Možnost úniku znečištění (zbytky ropných látek ze stěn potrubí) je proto nepravděpodobná a byla by jen malého rozsahu. Vliv koncepce na tuto složku životního prostředí tedy bude velmi mírně negativní.

**Vlivy na veřejné zdraví**

Obsahem návrhu koncepce nejsou rozvojové plochy ani významné dopravní koridory, které by mohly přinášet významné negativní vlivy na zdraví obyvatelstva jak přímou průmyslovou činností, tak související dopravou.
Koridor pro vysokotlaký plynovod je primárně situován do dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby sídel, aby ani v případě havárie (výbuchu nebo úniku plynu) nemohlo dojít k poškození zdraví obyvatelstva.

Vliv koncepce na veřejné zdraví tedy bude neutrální.

**Vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, flóru, ÚSES a zvláště chráněná území**

Negativní vlivy realizace posuzované koncepce na biologickou rozmanitost, faunu a flóru se ve významné míře neprojeví.

Negativní vlivy realizace koncepce se obecně mohou projevit především v době výstavby (pokládce potrubí), kdy bude zasahováno do porostů, půdního pokryvu a v území dojde k největšímu rušení.

Negativní vlivy v době provozu záměru budou srovnatelné se současným stavem, potrubí bude uloženo pod zemí a vlivy provozu koridoru se tedy projeví jen ve vztahu k omezení užívání lesních pozemků - vysazování trvalých porostů kořenících do hloubky více než 20 cm nad povrch plynovodu podléhá tomuto souhlasu pouze ve volném pruhu o šířce 2 m na obě strany od osy plynovodu. V lesních průsecích bude udržován stejně jako v současné době volný pruh pozemků o šířce 2 m na obě strany od osy plynovodu. Ve vztahu k ochraně přírody a krajiny se jedná o velmi mírně negativní vliv.

Koridory lokálně zasahují do ochranářsky významných partií území (CHKO Český les, nadregionální regionální ÚSES, Přírodní parky Manětínská a Úterský potok – západ, EVL Kateřinský a nivní potok), ale rozsah těchto zásahů po ukončení výstavby zůstane po ukončení výstavby bez podstatných změn.

Celkové vyznění koncepce je v tomto ohledu považováno za neutrální až velmi mírně negativní.

**Vlivy na hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického**

Nemovité kulturní památky a archeologická naleziště budou mít prostřednictvím koncepce nadále zajištěnu potřebnou ochranu. Před zahájením výstavby (zemních prací) bude zajištěn případně potřebný archeologický záchranný průzkum, zejména v lokalitách, kde dojde k mírným odchylkám od stávající trasy plynovodu.

S ohledem na vedení převážně ve stávající trase plynovodu GAZELA jsou vlivy koncepce považovány za zanedbatelné.

**Přeshraniční vlivy**

Přeshraniční vlivy nebyly u koncepce jako celku ani u navrhovaného koridoru zjištěny. Vlivy výstavby plynovodu na území Plzeňského kraje se svými negativními vlivy v mezinárodním měřítku neprojeví.

V rámci hodnocení koridorů byly sledovány také kumulativní a synergické vlivy, které s ohledem na umístění plynovodu do podzemí a na existenci stávajících kontrolních a čisticích nadzemních objektů, které budou i pro novou větev plynovodu využívány, nebyly shledány.

**Na základě provedeného vyhodnocení zpracovatelka SEA konstatuje, že koncepce Aktualizace č. 4 ZÚR PK v předložené podobě je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelná a doporučuje s ní souhlasit při splnění navrhovaných podmínek.**

# 14 Návrh stanoviska MŽP včetně návrhu požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Na základě zpracované Aktualizace č. 4 ZÚR PK, vyjádření k ní podaných, a dále na základě doplňujících informací a výsledků veřejného projednání

**VYDÁVÁ**

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů, z hlediska přijatelnosti vlivů koncepce na životní prostředí

**souhlasné stanovisko**

k ***„Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje“*** a k vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí se stanovením následujících podmínek:

| | |
|---|---|
| **P01 -** VTL plynovod DN 1400 Hranice ČR/SRN - Přimda | **Souhlasit s podmínkami:**<br>**Při zpřesňování koridoru P01 v ÚPD obcí vhodnou volbou trasy**<br>- **minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů a ÚSES**<br>- **minimalizovat zásahy koridoru do vodotečí a do ochranných pásem vodních zdrojů**<br>- **respektovat zásady pro územní a stavební činnost v území archeologického zájmu**<br>- **koridor trasovat mimo výhradní ložiska nerostů**<br>- **umístění stavby plynovodu volit podle výsledků provedeného biologického průzkumu tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy na zvláště chráněné druhy fauny a flóry.** |

## Seznam nejdůležitějších zkratek používaných v textu

| | |
|---|---|
| A4 ZÚR PK | Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje |
| ČOV | čistírna odpadních vod |
| EVL | evropsky významná lokalita |
| CHKO | chráněná krajinná oblast |
| CHOPAV | chráněná oblast přírodní akumulace vod |
| MZCHÚ | maloplošná zvláště chráněná území |
| PRVK | Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje |
| PÚR ČR | Politika územního rozvoje České republiky |
| PO | ptačí oblast |
| PUPFL | pozemky určené k plnění funkce lesa |
| RBK | regionální biokoridor |
| NRBK | nadregionální biokoridor |
| ÚSES | územní systém ekologické stability |
| ÚAP PK | územní analytické podklady Plzeňského kraje |
| VKP | významný krajinný prvek |
| SEA | posuzování vlivů koncepce nebo územního plánu na životní prostředí |
| VTL | vysokotlaký plynovod |
| VVN | velmi vysoké napětí |
| ZCHÚ | zvláště chráněná území |
| ZPF | zemědělský půdní fond |
| ZVN | zvláště vysoké napětí |
| ZÚR PK | Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje |

# 15 Seznam podkladů a použité literatury


- Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje, právní stav ve znění aktualizace č.1, IRI, s.r.o., 2014
- Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje, aktualizace č. 4, HaskoningDHV Czech Republic spol. s r.o., 2017
- Vyhodnocení vlivů aktualizace č. 1 ZÚR PK na udržitelný rozvoj. RNDr. Löw, 2008
- Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 ZÚR Plzeňského kraje na udržitelný rozvoj, T-plan, 2014
- Územně analytické podklady Plzeňského kraje, 2017
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací, Plzeňský kraj, ve znění pozdějších aktualizací
- Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1, MMR Praha, 2015
- Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti
- Strategie ochrany před povodněmi pro území ČR
- Národní program snižování emisí
- Státní program ochrany přírody a krajiny ČR
- Plán hlavních povodí České republiky
- Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 - 2020
- Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR 2010
- Státní politika životního prostředí ČR pro období 2012/2020
- Internetové servery s veřejně přístupnými daty CENIA, MŽP ČR, České geologické služby, SEKM, ČHMÚ, ČSÚ
- platné obecně závazné předpisy v ochraně ovzduší, vody, půdy, přírody a krajiny, odpadovém hospodářství
- Koncepce ochrany přírody a krajiny Plzeňského kraje
- Koncepce regionálního rozvoje venkova a zemědělství Plzeňského kraje
- Program rozvoje Plzeňského kraje
- Program rozvoje cestovního ruchu v Plzeňském kraji
- Koncepce ochrany vod – Studie protipovodňových opatření
- Program snižování emisí znečišťujících látek Plzeňského kraje,
- Aktualizace programu zlepšování kvality ovzduší Plzeňského kraje
- Program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihozápad - CZ03


# 16 Grafické přílohy

**Výkresy**

| | | |
|---|---|---|
| III.A.1. | Vlivy na osídlení a kulturní hodnoty území | 1 : 100 000 |
| III.A.2. | Vlivy na vodní prostředí | 1 : 100 000 |
| III.A.3. | Vlivy na horninové prostředí | 1 : 100 000 |
| III.A.4. | Vlivy na půdu a lesní ekosystémy | 1 : 100 000 |
| III.A.5. | Vlivy na přírodu a krajinu | 1 : 100 000 |
| III.A.6. | Výkres synergických a kumulativních jevů | 1 : 100 000 |