

ODESÍLATEL:

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Krajský úřad Plzeňského kraje
Odbor regionálního rozvoje
Škroupova 18
306 13 Plzeň

V Praze dne 22. března 2018
Č. j.: MZP/2018/710/995
Vyřizuje: Ing. Hejhal
Tel.: 267 122 730

Věc: Stanovisko a připomínky MŽP k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území k návrhu Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako příslušný orgán územního plánování podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil, že byl dle § 42 odst. 6 stavebního zákona zpracován návrh Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje (dále též jen „4AZÚR PIK“ nebo „AZÚR“) a vyhodnocení vlivů návrhu této aktualizace na udržitelný rozvoj území.

I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon) následující stanovisko k návrhu 4AZÚR PIK.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ZPF):

Předmětem 4AZÚR PIK je návrh, aby do zásad územního rozvoje byl zahrnut záměr „VTL plynovod DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda“. Návrh AZÚR (viz str. 12-13 části II. A odůvodnění návrhu pro společné jednání) předpokládá, že zábor zemědělského půdního fondu (ZPF) bude zanedbatelný, stavba plynovodu v koridoru bude vedena pod povrchem

a využití ZPF nebude omezeno. Nadzemní stavby (kontrolní uzávěry a čistící stanice) vyžadující trvalý zábor ZPF v řádu stovek m² budou v případě potřeby realizovány převážně jako rozšíření stávajících objektů plynovodu GAZELA. Realizace stavby resp. staveniště bude vyžadovat dočasný krátkodobý zábor ZPF pro uložení potrubí, po němž bude povrch uveden do původního stavu.

MŽP jako dotčený orgán státní správy podle § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF na základě podkladů předložených Krajským úřadem Plzeňského kraje k návrhu AZÚR uplatňuje dle § 5 odst. 2 tohoto zákona toto stanovisko:

1. S ohledem na principy ochrany ZPF souhlasíme s dalším projednáváním návrhu AZÚR, který nám byl předložen.
2. MŽP si vyhrazuje právo změnit své stanovisko k návrhu 4AZÚR PIK, pokud bude v průběhu dalšího projednávání této dokumentace zjištěno, že nyní předložené podklady byly nesprávné nebo nezahrnovaly všechny změny týkající se ZPF resp. že tyto změny nebyly v předložených podkladech správně označeny.

Podle § 17 písm. n) zákona o ochraně ZPF dále sdělujeme, že z hlediska vedení trasy nemá orgán ochrany ZPF žádné připomínky. Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu s celospolečenským významem. Dle zákresu trasy mají být stavbou plynovodu dotčeny pozemky náležející do I. až V. třídy ochrany půdy dle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany. V plánované trase je výrazně zastoupena také půda náležející do II. třídy ochrany (tedy velice kvalitní půda). Dle návrhu AZÚR má dojít pouze k menšímu trvalému záboru v místě stavby/rozšíření nadzemního zařízení plynovodu. Samotná stavba plynovodu bude znamenat pouze krátkodobé vyřazení dotčených pozemků ze zemědělského hospodaření, které následně jinak nebude omezeno.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon):

Upozorňujeme, že při AZÚR je nezbytné brát v potaz možný vliv uvedeného záměru „VTL plynovod DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda“ na dotčené vodní útvary v souladu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky (RSV), a to především v kontextu možnosti rané identifikace záměrů, které by v budoucnu mohly naplňovat kritéria pro aplikaci čl. 4 odst. 7 RSV., respektive § 23a odst. 8 vodního zákona, a případného vymezení nadřazeného veřejného zájmu (viz § 23a odst. 8 písm. c) vodního zákona).

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ovzduší):

Dle odůvodnění 4AZÚR PIK bude vliv koncepce na ovzduší neutrální. V rámci koncepce nejsou navrženy záměry, které by byly potenciálními zdroji znečišťujících látek vnášených

do ovzduší. Mírné zvýšení imisní zátěže dané krátkodobým zvýšením intenzity dopravy související s realizací stavby posuzovaného koridoru bude nevýznamné.

II. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona následující vyjádření k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to konkr. k části vyhodnocení vlivů 4AZÚR PIK na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“):

Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů A4 ZÚR PK, vztah k jiným koncepcím

str. 8 – Státní energetická koncepce 2010 – 2030

Žádáme prověřit období platnosti materiálu z důvodu jeho schválení až v roce 2015.

str. 8 – Surovinová politika ČR

Žádáme prověřit správnost názvu materiálu, neboť materiál schválený v červnu 2017 má název „Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů“.

str. 8 – Tab. č. 1 „Vztah Aktualizace č. 4 ZÚR PK k republikovým a krajským koncepcím“

Výčet zde uvedených hodnocených koncepcí neodpovídá výčtu koncepcí uvedených na předchozí straně 7. Měl by být hodnocen alespoň vztah těch koncepcí, které byly zmíněny. Domníváme se, že ve výčtu na str. 7 jsou uvedeny i takové koncepce, u kterých z logiky věci nelze relevantní vztah nalézt (Dopravní politika ČR pro období 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050 a jiné).

Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni

str. 15 – závěrečné hodnocení souladu AZÚR s koncepčními materiály

Preferujeme učinit závěry o souladu AZÚR s každým koncepčním materiálem jednotlivě, tzn. pro každou hodnocenou koncepci zvlášť.

Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace

str. 28 – chráněné krajinné oblasti (CHKO), maloplošná zvláště chráněná území (MZCHÚ), území Natura 2000

V případě, že se má jednat o charakteristiku složek životního prostředí (takto je to alespoň uvedeno na str. 32 vyhodnocení SEA), tak je nutné do této části vyhodnocení SEA doplnit údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území o další data (např. uvést alespoň stručnou charakteristiku každé CHKO (jelikož pouhý výčet se jeví jako příliš strohý), doplnit výčet MZCHÚ (např. o předměty ochrany těch nejvýznamnějších), doplnit údaje o území soustavy Natura 2000 obdobně jako u MZCHÚ alespoň o jejich výčet atd.

str. 30 – bod 4.1.8 Přírodní parky zdroj: ÚAP PK, 2017

Považujeme za vhodné se v rámci obecné ochrany přírody více zmínit o krajinném rázu, a to zejména z důvodu, že v následující kapitole je hodnocen vliv koncepce mj. také na krajinný ráz.

str. 31

V této kapitole vyhodnocení SEA by mělo být rovněž alespoň stručně pojednáno o kulturním dědictví (památkách).

str. 31

Dále v této kapitole vyhodnocení SEA **zcela chybí pasáž o stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace.**

Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny

str. 32

Charakteristiky složek životního prostředí nebyly v této kapitole zpracovány. Za charakteristiky složek životního prostředí nelze považovat ani ty, které byly dle autorizované osoby zpracovány v předchozí kapitole (viz výše uvedené připomínky). Pokud by byly tyto charakteristiky zpracovány dostatečným způsobem v předcházející kapitole, je možné se na ně následně v rámci této kapitoly pouze odkázat.

Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

str. 35

Zcela chybí kapitola 6 dle přílohy stavebního zákona. Náplň kapitoly 6 vyhodnocení SEA je obsažena v kapitole 7 a patrně proto chybí správná obsahová náplň kapitoly 7.

str. 38 – B. Zjištění současného stavu životního prostředí v řešeném území

V tomto odstavci jsou uvedeny chybně odkazy na kapitoly 3 a 4 vyhodnocení SEA (číslování obsahu vyhodnocení SEA bylo vzhledem ke kapitole „Úvod“, která je navíc, posunuto).

Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí

str. 48 – 8.1 Vlivy na půdu

Uvedenému opatření „při umístování stavby v koridorech minimalizovat vliv na půdu z hlediska omezení užívání PUPFL“ nerozumíme, prosíme přeformulovat.

4/6

str. 48 – 49 odstavce 8.1 – 8.4 – Pro minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů koridorů **včetně kumulativních a synergických vlivů...** jsou navržena tato opatření...

V předchozí kapitole je uvedeno, že v rámci zpracovaného posouzení předmětného koridoru nebyly zjištěny žádné kumulativní ani synergické vlivy. Nerozumíme tedy důvodu, proč jsou nastavena opatření pro minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů koridorů včetně vlivů kumulativních a synergických.

Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení

str. 50

Nelze se odkazovat jen na kapitolu 3 vyhodnocení SEA, v které byly pouze zhodnoceny vztahy určitých strategických dokumentů (cílů/priorit) ve vztahu k předmětné 4AZÚR PIK. Náplní této kapitoly je především sdělení, jak se jednotlivé cíle ochrany životního prostředí, tedy navržené cíle určitých koncepcí, promítly do této AZÚR. Tento stav však není nikde uveden a pouhé konstatování, že tak bylo učiněno (navíc při předchozím konstatování, že vztah k cílům ochrany životního prostředí je nanejvýš okrajový), nestačí. V případě, že byly skutečně cíle jiných koncepcí do návrhu AZÚR zapracovány, je nutné toto upřesnit.

Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí

str. 50

U monitorovacích ukazatelů chybí jednotky, v jakých bude monitoring probíhat. Některé indikátory jsou patrně nevhodně navrženy (např. rozloha naturových území a ZCHÚ). Není nám zřejmé, jak bude probíhat podle takto formulovaného ukazatele monitoring AZÚR.

Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

str. 52

Žádáme upravit návrh tak, aby navržené podmínky (požadavky) bylo možné následně promítnout do úkolů pro územní plánování obcí.

Závěr:

Podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) požadujeme vyhodnocení SEA (a v případě, že nebude vyloučen významný vliv koncepce na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti pak také naturové posouzení – viz níže) dopracovat ve výše uvedeném

smyslu a takto opravené předložit společně s dalšími podklady dle § 37 odst. 6 stavebního zákona k vydání stanoviska dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

III. MŽP dále uplatňuje následující připomínku k návrhu 4AZÚR PIK:

Navrhovaný koridor P01 „VTL plynovod DN 1400 Hranice ČR/SRN – Přimda“ prochází přes evropsky významnou lokalitu (EVL) Kateřinský a Nivní potok, jejíž předmětem ochrany je bobr evropský.

V podkladových materiálech k návrhu 4AZÚR PIK je mimo jiné k dispozici také stanovisko orgánu ochrany přírody (AOPK ČR, Regionální pracoviště, Správa CHKO Český les) pod č. j. SR/170/CL/2017-4 ze dne 20. 11. 2017 dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně přírody a krajiny), kterým je vyloučen významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Z podstaty tohoto stanoviska však vyplývá, že nebylo vydáno k předmětné koncepci, kterou je 4AZÚR PIK, ale k záměru „VTL plynovod DN1400, RU Kateřinský potok - RU Přimda“. Vzhledem k tomuto rozporu a ke skutečnosti, že existuje pravděpodobný přímý územní střet plánovaného plynovodu s výše uvedenou EVL, nelze přiložené stanovisko AOPK použít jako stanovisko, kterým byl prokazatelně vyloučen významný vliv této koncepce na předmět ochrany lokality soustavy Natura 2000.

Z tohoto důvodu žádáme příslušný orgán územního plánování o zajištění nového odůvodněného stanoviska dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, z kterého bude možné jednoznačně dovodit, zda předmětný návrh koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Mgr. Evžen Doležal v.r.

Na vědomí: (odesláno VS pod č.j. ENV/2018/VS/7042)

- odbor obecné ochrany přírody a krajiny
- odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny
- odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
- odbor ochrany vod
- odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, OVSS III