

Praha dne 16. března 2021
Č. j.: MZP/2021/710/1019
Vyřizuje: Ing. Beránková Jančí
Tel.: 267 122 107
E-mail: Simona.Janci@mzp.cz

Krajský úřad Kraje Vysočina
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žižkova 57
587 33 Jihlava

Stanovisko MŽP k návrhu Aktualizace č. 7 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina k částem řešení, které byly od společného jednání změněny

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanoveními § 22 a § 39 odst. 1 stavebního zákona konání veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 7 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina (dále také „AZÚR“), které se uskutečnilo dne 16. 3. 2021 formou vzdáleného přístupu.

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 39 odst. 2 stavebního zákona prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence jako dotčený orgán dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko k AZÚR.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZPV“ či „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“):

Na základě ustanovení § 21 písm. k) ZPV je uplatňováno následující.

- 1) V Odůvodnění návrhu AZÚR se vyskytují odkazy na ustanovení zkráceného postupu pořizování této územně plánovací dokumentace, přímo na § 42b odst. 6 stavebního zákona. Jedná se tedy o chybné odkazy na pořizování Aktualizace č. 7 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina.

Odůvodnění:

Návrh AZÚR se pořizuje tzv. standardním postupem pořizování z důvodu návrhu vymezení dvou variant ve vazbě na rozdílnou lokalizaci, a to varianta A – lokalita Věžná a varianta B – lokalita Leskovice, pro vymezení rozvojové plochy pro novou transformovnu 400/110 kV, včetně krátkých úseků koridorů pro napojovací vedení transformovny na vedení 400 kV a 110 kV, který byl projednán na společném jednání konaném dne 6. března 2020. Následně byla Zastupitelstvem Kraje Vysočina usnesením č. 0476/05/2020/ZK ze dne 8. 9. 2020 schválena varianta B – Leskovice jako nejvhodnější varianta řešení návrhu Aktualizace č. 7 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina.

- 2) V Odůvodnění návrhu AZÚR, konkrétně v kapitole 2. 3. 1 *Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 42b odst. 6 stavebního zákona zohledněno bod Ad IV.)* je uvedeno: *„Vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržených po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí, je obsaženo v kapitolách č. 1.4, 1.5 a 1.6 tohoto odůvodnění.“* Zdůvodnění pořizovatele však není relevantní reakcí na požadavek MŽP.

Odůvodnění:

MŽP ve svém stanovisku k posouzení vlivů návrhu AZÚR na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „stanovisko SEA“) ze dne 20. 7. 2020 pod č. j. MZP/2020/710/2641 vydaném dle § 37 odst. 6 stavebního zákona, resp. § 10g ZPV poukazovalo na zákonnou povinnost *„Předkladatel koncepce zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržených po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí“*, kterou je nezbytné naplnit, resp. je nutné validně zareagovat na zmíněný požadavek.

- 3) V Odůvodnění návrhu AZÚR, konkrétně v kapitole 2. 3. 2 *Prohlášení dle § 10g odst. 5) písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění* dochází ke zpracování tzv. prohlášení předkladatele koncepce dle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Pořizovatel k bodu prohlášení týkající se informací o účasti veřejnosti při zpracování koncepce a v procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí uvádí, že informace budou doplněny po uskutečnění veřejného projednání k této AZÚR. MŽP nesouhlasí s uvedeným sdělením.

Odůvodnění:

Již v rámci společného jednání byly uplatněny připomínky veřejnosti, a proto by mělo dojít k uvedení validních informací do zpracovaného prohlášení, které má za úkol shrnout závěry a informace z provedeného pořizování AZÚR a tzv. procesu SEA.

- 4) V Odůvodnění návrhu AZÚR, konkrétně v kapitole 2. 3. 2 *Prohlášení dle § 10g odst. 5) písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění* pořizovatel k bodu prohlášení, který by se měl týkat informací o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h neuvádí nezbytné informace, které je nutné uvést ve vazbě na validní naplnění tohoto bodu prohlášení.

Odůvodnění:

MŽP již ve stanovisku SEA poukazovalo konkrétně na „*Předkladatel, resp. pořizovatel AZÚR č. 7 KrV je povinen postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení. Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a MŽP k prohlášení předkladatele koncepce podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí při pořizování zásad územního rozvoje a územního plánu je k dispozici v Informačním systému SEA, na internetové adrese:*

https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni“, přičemž pořizovatel nerespektoval toto uvedené metodické sdělení v bodu týkající se informací o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h ZPV. Je nutné stanovit průběh, jak bude tzv. monitoring probíhat (jak často bude sledování a rozbor vlivů na životní prostředí probíhat, jaké monitorovací ukazatele vlivů na životní prostředí budou používány, kde tyto výsledky budou shromažďovány a zveřejňovány apod. viz výše uvedené metodické sdělení.).

Doporučení

- 5) V Odůvodnění návrhu AZÚR, konkrétně v kapitole 2. 3. 2 *Prohlášení dle § 10g odst. 5) písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění* dochází ke zpracování tzv. prohlášení předkladatele koncepce dle § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, jak již bylo uvedeno výše. V této souvislosti doporučujeme pro lepší srozumitelnost a přehlednost označit každý bod tohoto prohlášení celým jeho názvem např. Informace, jak byly ve schválené koncepci

zohledněny požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci (§ 10g odst. 5 písm. a) ZPV).

- 6) V Odůvodnění návrhu AZÚR na str. 87 je mj. uvedeno: „Řešení Aktualizace č. 7 ZÚR Kraje Vysočina v rozsahu varianty B – Leskovice zůstalo po společném jednání beze změny a nebylo tedy potřeba přistoupit k úpravě dokumentace Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 7 ZÚR Kraje Vysočina na udržitelný rozvoj území ani dokumentace Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 7 ZÚR Kraje Vysočina na životní prostředí, které zůstávají i nadále v platnosti.“. Doporučujeme však do tzv. vyhodnocení SEA rovněž uvést, že na základě výsledků společného jednání přijalo Zastupitelstvo Kraje Vysočina usnesení č. 0476/05/2020/ZK ze dne 8. 9. 2020, kterým schválilo výběr varianty B – Leskovice jako nejvhodnější varianty řešení pro vymezení rozvojové plochy pro novou transformovnu 400/110 kV, včetně krátkých úseků koridorů pro napojovací vedení transformovny na vedení 400 kV a 110 kV návrhu Aktualizace č. 7 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, aby vyhodnocení SEA bylo stále aktuálního charakteru. Ve vazbě na nerevidované vyhodnocení SEA je též nutné upozornit, že byly nově schváleny aktualizované strategické dokumenty obsahující cíle ochrany životního prostředí.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoZPF“):

Na základě ustanovení § 17 písm. a) ZoZPF ve spojení s § 5 odst. 2 ZoZPF je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) uplatňováno následující stanovisko.

MŽP souhlasí s výběrem varianty B – Leskovice jako nejvhodnější varianty řešení pro vymezení rozvojové plochy pro novou transformovnu 400/110 kV, včetně krátkých úseků koridorů pro napojovací vedení transformovny na vedení 400 kV a 110 kV (dále jen „plocha transformovny“) návrhu Aktualizace č. 7 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina.

Odůvodnění:

Předmětem AZÚR pro společné jednání bylo vymezení plochy o výměře cca 14 ha pro umístění plochy transformovny. Řešení bylo navrženo ve dvou variantách ve vazbě na rozdílnou lokalizaci, a to varianta A – lokalita Věžná (dále jen „varianta A“) a varianta B – lokalita Leskovice (dále jen „varianta B“). Plocha transformovny v obou variantách by vyžadovala zábor kvalitní zemědělské půdy. Ve variantě A by se jednalo o zábor zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) o výměře 2,595 ha v I. třídě ochrany (dále jen „TO“), 10,830 ha v III. TO a 0,470 ha v V. TO. Ve variantě B jde o zábor ZPF o výměře 14,140 ha v I. TO a 0,020 ha

v III. TO. V návrhu AZÚR pro veřejné projednání je vybrána pro plochu transformovny varianta B.

Vzhledem k tomu, že u varianty A pro plochu transformovny by byl podíl záboru nejcennějších půd zařazených do I. TO cca 18 % a převážná část této plochy by byla na půdách zařazených ve III. TO, kdežto u varianty B je navržená plocha transformovny téměř celá tvořena ZPF zařazeným v I. TO, MŽP ve svém stanovisku ze dne 3. 4. 2020 pod č. j. MZP/2020/710/938 doporučilo variantu A, protože z ostatních hledisek shledal obě varianty pro plochu transformovny jako rovnocenné. Zároveň ve svém stanovisku uvedlo, že rozdíl mezi oběma lokalitami spočívající v odlišném podílu BPEJ náležejících do I. TO je významný především z pohledu zemědělského využití. Rovněž konstatovalo, že z hlediska obecné ochrany půdy jsou obě variantní řešení srovnatelná. V obou případech dojde při realizaci záměru k trvalému odnětí půdy a zastavění odňaté plochy ve stejném rozsahu. Protože se jedná o záměr, kde jiný veřejný zájem prokazatelně převyšuje zájem na ochraně ZPF, je nutno potřebný zábor půdy akceptovat. Z výše uvedených důvodů orgán ochrany ZPF nevyloučil udělení souhlasu ani k variantě B a ponechal možnost volby konečného umístění i na základě jiných hledisek hodných zřetele, než je třída ochrany odňaté půdy. Jako relevantní pro volbu varianty B např. shledává argumenty uplatněné na úseku ochrany přírody a krajiny. Proto akceptoval výběr varianty B a udělil k ní souhlas.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru posuzování vlivů na
životní prostředí a integrované
prevence
podepsáno elektronicky

Na vědomí

- MŽP, OVSS VII, zde