Ministerstvo životního prostředí

**Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence**

Praha dne 3. dubna 2020
Č. j.: MZP/2020/710/938
Vyřizuje: Ing. Beránková Jančí
Tel.: 267 122 107
E-mail: Simona.Janci@mzp.cz

**Krajský úřad Kraje Vysočina**
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žižkova 57
587 33 Jihlava

**Věc: Stanovisko MŽP k návrhu Aktualizace č. 7 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů tohoto návrhu na udržitelný rozvoj území**

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") oznámil v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 stavebního zákona konání společného jednání návrhu Aktualizace č. 7 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina (dále jen „7AZÚR KrV" či „aktualizace"), které se uskutečnilo dne 6. března 2020 na Krajském úřadu Kraje Vysočina. Na tomto společném jednání bylo dle § 37 odst. 5 stavebního zákona rovněž projednáno vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území.

Návrh 7AZÚR KrV vymezuje rozvojovou plochu pro novou transformovnu 400/110 kV včetně koridorů napojovacího nadzemního vedení pro zapojení do přenosové a distribuční soustavy jako veřejně prospěšnou stavbu (dále také „plocha E24"). Pro realizaci plochy E24 byly navrženy dvě možné varianty lokalizace v území mezi obcí Obratan a městem Pelhřimov (varianta A – lokalita Věžná a varianta B – lokalita Leskovice).

**I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP") uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence jako dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko k návrhu 7AZÚR KrV.**

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

*Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoZPF"):*

Na základě ustanovení § 17 písm. a) ZoZPF ve spojení s § 5 odst. 2 ZoZPF je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF") uplatňováno následující stanovisko.

MŽP souhlasí s variantou A (lokalita Věžná), zároveň však akceptuje i případné schválení varianty B (lokalita Leskovice) plochy E24.

*Odůvodnění:*

Předmětem návrhu 7AZÚR KrV je vymezení plochy E24 o výměře cca 14 ha. Řešení je navrženo ve dvou variantách, a to ve variantě A a variantě B. Plocha v obou variantách vyžaduje zábor kvalitní zemědělské půdy. Ve variantě A se jedná o zábor ZPF o výměře 2,595 ha v I. třídě ochrany (dále jen „TO"), 10,830 ha v III. TO a 0,470 ha v V. TO. Ve variantě B jde o zábor ZPF o výměře 14,140 ha v I. TO a 0,020 ha v III. TO.

Vzhledem k tomu, že u varianty A je podíl záboru nejcennějších půd zařazených do I. TO cca 18 % a převážná část plochy je na půdách zařazených ve III. TO, kdežto u varianty B je navržená plocha téměř celá tvořena půdou zařazenou v I. TO, je nutno čistě z hlediska zásad ochrany ZPF ke schválení doporučit variantu A. Je ovšem na místě rovněž podotknout, že rozdíl mezi oběma lokalitami spočívající v odlišném podílu bonitované půdně ekologické jednotky BPEJ náležejících do I. TO je významný především z pohledu zemědělského využití. Jinak lze konstatovat, že z hlediska obecné ochrany půdy jsou obě variantní řešení srovnatelná. V obou případech dojde při realizaci záměru k trvalému odnětí půdy a zastavění odňaté plochy ve stejném rozsahu. Protože se jedná o záměr, kde jiný veřejný zájem prokazatelně převyšuje zájem na ochraně půdy, je nutno potřebný zábor půdy akceptovat

*Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoOO"):*

Na základě ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) ZoOO je z hlediska ochrany ovzduší uplatňováno následující stanovisko.

MŽP souhlasí s variantou A (lokalita Věžná) i variantou B (lokalita Leskovice) plochy E24.

*Odůvodnění:*

Obě předkládané varianty jsou de facto rovnocenné a mají shodný nevýznamný vliv na kvalitu ovzduší.

Upozornění:

V době realizace tohoto záměru (v kterékoli zvolené variantě) již bude v platnosti aktualizovaný Program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod a jeho opatření budou ovlivňovat práce a aktivity spojené s jeho uskutečněním.

*Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon") a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „geologický zákon"):*

Dle ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona a ustanovení § 13 odst. 1 a 2 geologického zákona je uplatňováno následující stanovisko.

MŽP souhlasí s variantou A (lokalita Věžná) i variantou B (lokalita Leskovice) plochy E24.

*Odůvodnění:*

Obě navržené varianty plochy E24 jsou z hlediska horního zákona a geologického zákona přípustné.

Upozornění:

MŽP poukazuje na výskyt poddolovaných území Zlaténka 2 (č. 2496) a Leskovice (č. 2501) viz mapa poddolovaných území České geologické služby:

https://mapy.geology.cz/dulni_dila_poddolovani/ ve vazbě na § 13 odst. 2 geologického zákona.

*Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK"):*

Na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. s) ZOPK uplatňuje MŽP z hlediska ochrany přírody a krajiny následující stanovisko.

MŽP souhlasí s variantou A (lokalita Věžná) i variantou B (lokalita Leskovice) plochy E24.

*Odůvodnění:*

Ve vazbě na skutečnost, že plocha E24 navržená ve variantě A a variantě B nezasahuje do velkoplošných zvláště chráněných území (národních parků a chráněných krajinných oblastí) ani do národních přírodních rezervací či národních přírodních památek chráněných podle části třetí ZOPK, jsou z hlediska gesce odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny obě varianty přípustné.

*Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoO"):*

Dle ustanovení § 71 odst. 1 písm. s) ZoO je uplatňováno následující stanovisko.

MŽP souhlasí s variantou A (lokalita Věžná) i variantou B (lokalita Leskovice) plochy E24.

*Odůvodnění:*

Z hlediska ZoO jsou obě uvedené varianty plochy E24 akceptovatelné.

*Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoV"):*

Dle ustanovení § 108 odst.2 ZoV je z hlediska ochrany vod uplatňováno následující stanovisko.

MŽP souhlasí jak s variantou A (lokalita Věžná), tak i variantou B (lokalita Leskovice) plochy E24 za dodržení níže uvedených minimalizačních opatření z hlediska ochrany vod stanovených ve vyhodnocení SEA.

Jedná se o následující společné koncepční opatření:

- *„vytvořit územní podmínky pro zadržování a následné vhodné nakládání se srážkovými vodami zachycenými v rámci areálu transformovny",*

a následující projektová opatření pro další fáze projektové přípravy:

- *„pro navazující projektovou přípravu upřednostňovat řešení dešťových vod v místě přírodních retencí, akumulací a vsakem dešťových vod s jejich zdržením před odtokem do vodoteče*" (platící pro obě lokality)*,*

- *„minimalizovat vliv záměrů staveb na odtokové poměry, respektovat místa rozlivu, případně prokázat míru ovlivnění odtokových poměrů hydrotechnickým posudkem*" (platící pro obě lokality)*,*

- *„zajistit, aby doprovodné napojovací nadzemní vedení ve vztahu k záplavovému území Kejtovského potoka nezpůsobovalo zhoršení průchodu vod při povodňových stavech*" (platící pro lokalitu Věžná),

- *„stožáry pro napojovací nadzemní vedení lokalizovat tak, aby nedocházelo k ovlivnění kvality a vydatnosti vodního zdroje Leskovice*" (platící pro lokalitu Leskovice).

*Odůvodnění:*

Z pohledu možného rizika pro vodní zdroj ve variantě B je potřeba zabránit úniku znečištěných vod ať už při výstavbě, nebo následně při jejím provozu. V případě varianty A je nutné se vyhnout

záplavovému území Kejtovského potoka, minimalizovat vliv na blízký rybník Kámen a na chráněné území Kejtovské louky.

**II. MŽP uplatňuje následující vyjádření dle ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona ke zpracované části A – vyhodnocení SEA.**

1. Úvod, kapitola 1 *„Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů 7AZÚR KrV, vztah k jiným koncepcím*" a kapitola 2 *„Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni*":

   - V rámci úvodní části a následné kapitoly 1 je uvedeno stanovisko MŽP, které nevyloučilo významný vliv aktualizace na životní prostředí a veřejné zdraví a požadovalo posouzení jejích vlivů na životní prostředí. Není důvodné uvádět totožné informace ve dvou kapitolách či vkládat jednotlivé části stanoviska MŽP napříč dvěma kapitolami. Doporučujeme informace o stanovisku MŽP uvést jen v rámci jedné kapitoly.

   - Je nutné, aby 7AZÚR KrV byla v souladu se strategickými dokumenty stanovující hlavní cíle, opatření a požadavky v oblasti ochrany klimatu, zejména Politikou ochrany klimatu ČR. Proto je rovněž nutné zahrnout uvedený strategický dokument do seznamu použitých koncepcí a vyhodnotit vztah navrhované aktualizace s tímto strategickým dokumentem.

   - Na str. 13 v metodách hodnocení je uvedeno, že postup provedeného hodnocení 7AZÚR KrV vychází z *„Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí*" (dále jen „metodika"). V kapitole 2 jsou však hodnoceny totožné strategické dokumenty, resp. jejich cíle ochrany životního prostředí, u kterých byl v předcházející kapitole zhodnocen nulový, slabý nebo nepřímý vztah. Metodika však uvádí: *„Koncepční dokumenty zaměřené na ochranu životního prostředí s identifikovaným velmi silným (3) nebo silným (2) vztahem k nástrojům územního plánování jsou podkladem pro hodnocení vztahu PÚR ČR a ZÚR k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezinárodní, přeshraniční, republikové, příp. krajské úrovni (kap. III.2.).*" Pakliže jsou hodnoceny stejné koncepce či strategické dokumenty v rámci obou zmíněných kapitol, hodnocení vztahu těchto dokumentů s navrhovanou aktualizací ztrácí většího významu. Je třeba zdůraznit, že jednotlivé kapitoly vyhodnocení SEA na sebe navazují a pracují s výsledky z předchozích kapitol.

   - V kapitole 2 byla zvolena stupnice hodnocení vztahu 7AZÚR KrV – 1 (*„Realizací aktualizace je možné ovlivnit dosažení cíle (…)*".), 0 (*„Realizace aktualizace*

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

*nemá na dosažení cíle žádný vliv (…)*".) k cílům ochrany životního prostředí. V rámci hodnoceného cíle ochrany životního prostředí (30) *„Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti*" Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3 s navrhovanou aktualizací byla uvedena hodnota *„1*". Tudíž by měla 7AZÚR KrV mít možnost ovlivnit dosažení uvedeného cíle. Není zřejmé, jak aktualizace vymezující plochu E24 může ovlivnit dodávku vody a zpracování odpadních vod. Dále např. Program rozvoje Kraje Vysočina ve vazbě na jeho cíle či priority jako jsou obnova a rozvoj venkovského prostoru, trvale udržitelný rozvoj lesního hospodářství, nakládání s odpady atd. má rovněž navrhovaná aktualizace přispět k dosažení těchto cílů. Též opakující se např. u Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina atd. Prosíme o prověření provedených hodnocení u obou kapitol.

- Ve vazbě na hodnocení vztahu aktualizace k jiným koncepcím či strategickým dokumentům je vhodné dodržet stejný přístup hodnocení napříč celou kapitolou 1 vyhodnocení SEA. Jako příklad lze uvést, že hodnocení vztahu Státní politiky životního prostředí ČR 2012 – 2020 s navrhovanou aktualizací je okomentován po jednotlivých cílech či prioritách, nicméně v rámci Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR (2009) dochází k jednomu okomentování zhodnocených cílů či priorit. Tento odlišný přístup se následně opakuje i u kapitoly 2. Sdružování komentářů k provedenému hodnocení není žádoucí, jelikož následně nemusí být okomentovány všechny hodnocené vztahy. Doporučujeme prověřit, zda dochází k relevantnímu okomentování všech hodnocených vztahů u obou kapitol. Upozorňujeme např. na Strategii regionálního rozvoje ČR 2021+ na str. 46 až 47, kde nedochází k okomentování všech uvedených hodnot.

2. Kapitola 3 *„Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace*":

   - Zhodnocení stávajícího stavu kvality ovzduší (*„kapitola 3.4 Ovzduší*") je zapotřebí provádět na základě aktuálních dostupných údajů Českého hydrometeorologického ústavu.
     (http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko_CZ.html)
     V tomto případě však byla využita data o kvalitě ovzduší z let 2012 – 2016, která byla v době zpracování aktualizace již zastaralá. Vzhledem k tomu, že v dotčeném území nedochází k překračování platných imisních limitů a obě

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

varianty navrhované v rámci 7AZÚR KrV budou mít minimální vliv na kvalitu ovzduší, není v tomto případě toto opomenutí zásadní.

3. Kapitola 5 *„Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti*":

   - Úkolem této kapitoly je identifikace hlavních problémů řešeného území na podkladě zjištěních obsažených v kapitole 3 vyhodnocení SEA. Tato kapitola má rovněž posloužit jako podklad pro hodnocení kumulativních a synergických vlivů (viz metodika). Je vhodné v rámci této kapitoly okomentovat, zda a jak tato kapitola posloužila právě jako podklad pro zmíněné hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro lepší srozumitelnost a přezkoumatelnost vyhodnocení SEA.

4. Kapitola 6 *„Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných*":

   - V rámci provedeného hodnocení např. u lokality Věžná (varianta A) je uvedeno, že potenciální vliv plochy E24 na krajinu a krajinný ráz je *„-1/-2*", tedy mírný až středně negativní vliv dle výkladu AO. Přičemž v následující tabulce na str. 117 je uvedeno, že tento vliv je pouze *„-1*". Je nutné prověřit soulad učiněných výsledků hodnocení jednotlivých potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci ostatních tabulek a dalšího navazujícího textu ve vyhodnocení SEA.

   - Ve vazbě na tabulkové hodnocení kumulativních a synergických vlivů lokality Věžná (varianta A) jsou zjištěny např. potenciální mírné kumulativní vlivy z důvodu záboru stanovišť rostlin a živočichů na flóru, faunu a ekosystémy. Nicméně není zřejmé, s jakými záměry nebo stavem v území tyto vlivy vznikají (viz chybějící okomentování v samotném závěru tohoto hodnocení). Rovněž je vhodné více komentovat i možný mírný kumulativní vliv pro ZPF. Též je otázkou, zda potenciální kumulativní vliv na krajinu a krajinný ráz může být zároveň mírný i silný, pakliže vezmeme v potaz stanovenou metodiku hodnocení AO. Tato skutečnost nebyla ani více okomentována v již zmiňovaném závěru tohoto hodnocení, kde je uvedeno, že lze očekávat jak kumulativní, tak synergické vlivy (které však předtím nejsou nikterak zmiňovány) bez uvedení míry těchto vlivů. Stejné nedostatky se nacházejí i u lokality Leskovice (varianta B).

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

5. Kapitola 9 *„Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení"*:

   - Na str. 134 (též na str. 153 atd.) vyhodnocení SEA je uvedeno, že z hodnocení vyplynulo, že u žádné z navrhovaných variant nebyly zjištěny potenciální významné vlivy na životního prostředí a veřejné zdraví. Posouzení však uvedlo, že u obou variant je potenciální vliv na ZPF silný až významně negativní.

6. Kapitola 12 *„Netechnické shrnutí výše uvedených údajů"*:

   - Zde dochází ke shrnutí kapitol, kde byly uváděny informace: *„předmět vyhodnocení, struktura vyhodnocení, vymezení lokalit a stručná charakteristika stavu jejich životního prostředí, vymezení charakteristik, problémů, jevů, které mohou být Aktualizací č. 7 ZÚR Kraje Vysočina významně ovlivněny".* Další kapitoly zpracovaného vyhodnocení SEA shrnuty nebyly, pouze byl učiněn závěr ze samotného hodnocení. Jedná se o kapitolu, kde by měly být rovněž shrnuty jednotlivé výsledky provedeného hodnocení na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví atd.

**Z výše uvedených důvodů požadujeme, aby bylo vyhodnocení SEA dopracováno a upravené ve smyslu výše uvedeného předloženo MŽP společně s ostatními podklady potřebnými pro vydání tzv. stanoviska SEA dle ustanovení § 37 odst. 6 stavebního zákona.**

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
*podepsáno elektronicky*

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

**Na vědomí**

- MŽP, OVSS VII – Brno, zde
- MŽP, odbor energetiky a ochrany klimatu, zde
- MŽP, odbor geologie, zde
- MŽP, odbor obecné ochrany přírody a krajiny, zde
- MŽP, odbor odpadů, zde
- MŽP, odbor ochrany ovzduší, zde
- MŽP, odbor ochrany vod, zde
- MŽP, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny, zde
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz