

Praha dne 14. května 2021
Č. j.: MZP/2021/710/2428
Vyřizuje: Ing. Beránková Jančí
Tel.: 267 122 107
E-mail: Simona.Janci@mzp.cz

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
28. října 117
702 18 Ostrava

STANOVISKO

Ministerstva životního prostředí

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

k návrhu koncepce

„Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“

verze po společném jednání

Předkladatel koncepce:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
odbor územního plánování a stavebního řádu
28. října 117
702 18 Ostrava

Zpracovatel koncepce:

Ing. arch. Alena Švandelíková a kol.
Nad zámečkem 385/39
150 00 Praha 5 – Košíře

Zpracovatel hodnocení:

Ing. Pavla Žídková
(držitel autorizace dle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů

na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), osvědčení č. j.: 094/435/OPVŽP/95, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j.: 33369/ENV/16)

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

(držitel autorizace dle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), č. j.: MZP/2019/630/2563

Stručný popis koncepce:

Na základě návrhu oprávněného investora, a to Správy železniční dopravní cesty, s. o., (dále také „Správa železnic“) na pořízení aktualizace Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje ze dne 30. 8. 2018 pod č. j.: 44560/2018-SŽDC-GŘ-O26, rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje dne 13. 12. 2018 usnesením č. 10/1051 o pořízení návrhu Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále také „AZÚR č. 3 MSK“ či „aktualizace“) zkráceným postupem dle § 42a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

Dne 13. 6. 2019 Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 12/1390 rozhodlo na základě žádosti Správy železnic ze dne 30. 5. 2019 pod č. j.: 31773/2019-SŽDC-GŘ-O26 o změně způsobu pořizování AZÚR č. 3 MSK, tzn. nepořizovat tuto aktualizaci zkráceným postupem dle § 42a stavebního zákona, ale postupem dle § 42 odst. 6 stavebního zákona. *(Žádost o změnu postupu pořizování návrhu AZÚR č. 3 MSK odůvodnila Správa železnic zejména ve vazbě na předběžné projednání s Ministerstvem životního prostředí ve smyslu § 15 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které proběhlo dne 29. 5. 2019 a ze kterého vyplynulo, že ve vazbě na navržené řešení vedení trasy koridoru VRT zasahující částečně do lokalit soustavy NATURA 2000 a CHKO Poodří a možný významný negativní vliv koridoru na lokality soustavy NATURA 2000 lze důvodně předpokládat požadavek na vymezení koridoru VRT v návrhu aktualizace ve variantách.)*

Předmětem řešení AZÚR č. 3 MSK je upřesnění koridoru vysokorychlostní dopravy VR1 v úseku (Bělotín –) hranice kraje – Ostrava-Svinov, a to konkrétně vymezením jeho čtyř variant viz níže. Současně dochází k vypuštění části koridoru územní rezervy D507 pro vysokorychlostní trať (dále také „VRT“) v úseku hranice Olomouckého a Moravskoslezského kraje – Ostrava-Svinov.

Varianty koridorů VRT navržené v návrhu AZÚR č. 3 MSK:

- VR1A – koridor pro VRT (Bělotín –) hranice kraje – Ostrava-Svinov, nová stavba (dále také „varianta koridoru VR1A“),
- VR1B – koridor pro VRT (Bělotín –) hranice kraje – Ostrava-Svinov, nová stavba, včetně tzv. Vítkovické spojky (dále také „varianta koridoru VR1B“),
- VR1C – koridor pro VRT (Bělotín –) hranice kraje – Ostrava-Svinov, nová stavba (dále také „varianta koridoru VR1C“),
- VR1D – koridor pro VRT (Bělotín –) hranice kraje – Ostrava-Svinov, nová stavba, včetně tzv. Vítkovické spojky (dále také „varianta koridoru VR1D“).

Zbývající úsek Ostrava-Svinov – Bohumín není předmětem řešení AZÚR č. 3 MSK a zůstává vymezen jako koridor územní rezervy D507.

Všechny 4 varianty koridorů VR1A, VR1B, VR1C, VR1D jak již bylo uvedeno výše, vychází z vymezení původního koridoru územní rezervy D507 pro VRT (Bělotín –) hranice kraje – Ostrava – Bohumín, nová stavba. Varianty koridoru VR1A a VR1B (severní trasa) kopírují původní koridor územní rezervy D507 prakticky v celé své délce, varianty koridoru VR1C a VR1D (jižní trasa) se od původního koridoru územní rezervy D507 odchyľují v úseku Suchdol nad Odrou – Jistebník v délce cca 19 km.

Varianty koridoru VR1A a VR1B jsou vymezeny v úseku hranice Olomouckého a Moravskoslezského kraje v katastrálním území (dále jen „k. ú.“) Hynčice u Vrážného až po křížení se železniční tratí č. 279 v k. ú. Velké Albrechtice, tzn. v délce cca 21 km v těsném souběhu s dálnicí D1. Následně se varianty koridorů VR1A a VR1B odklání od dálnice D1 východním směrem, kde se po cca 5 km v k. ú. Jistebník přimykají k železniční tratí č. 270 stejně jako varianty koridorů VR1C a VR1D a jsou vedeny v jejím souběhu v délce cca 13 km až do prostoru železniční stanice Ostrava-Svinov, resp. až do místa křížení železniční tratí č. 270 s řekou Odrou v k. ú. Třebovice ve Slezsku.

Varianty koridoru VR1C a VR1D jsou vymezeny v úseku hranice Olomouckého a Moravskoslezského kraje v k. ú. Hynčice u Vrážného až po křížení se silnicí III/04738 v k. ú. Kletné, tzn. v délce cca 8,5 km v těsném souběhu s dálnicí D1. Následně se tyto varianty od původního koridoru územní rezervy D507, resp. od variant koridorů VR1A a VR1B odchyľují v úseku obcí Suchdol nad Odrou – Jistebník v délce cca 19 km. V tomto úseku jsou koridory vymezeny jižně od obcí Pustějov a Studénka mimo souběh se stávající dopravní infrastrukturou přes Chráněnou krajinnou oblast Poodří (dále jen „CHKO Poodří“) (vyjma cca 2 km dlouhého úseku v k. ú. Studénka nad Odrou, kde jsou koridory částečně vedeny v souběhu železniční tratí č. 270) a na k. ú. Jistebník se přimykají k železniční tratí č. 270 stejně jako varianty koridoru VR1A a VR1B a jsou vedeny v jejím souběhu v délce cca 13 km až do prostoru železniční stanice Ostrava-Svinov, resp. až do místa křížení železniční tratí č. 270 s řekou Odrou

v k. ú. Třebovice ve Slezsku. Návrh vymezení variant koridoru VR1C a VR1D vychází z dopravně-inženýrského posouzení provozovatele železniční infrastruktury Správy železnic předaného v rámci podkladů ke zpracování variantního návrhu AZÚR č. 3 MSK.

Odůvodnění tzv. Vítkovické spojky (týká se variant koridoru VR1B a VR1D):

- Propojení mezi navrženými koridory VRT a tratí Ostrava-Svinov – Ostrava-Vítkovice je navrženo pro zvýšení spolehlivosti, plynulosti a kvality provozu. Má zajistit dostatečnou kapacitu a variabilitu železničního provozu v uzlu Ostrava i při mimořádných událostech a výlukách. Spojka je rovněž využitelná pro případné osobní vlaky obsluhující jižní část Ostravy. V okolí železniční stanice Ostrava-Vítkovice je také uvažováno zřízení údržbové základny pro zajištění provozuschopnosti VRT. Propojení umožní nájezd techniky z této základny na VRT bez ovlivnění provozu na koridorové trati. Budoucí propojení je uvažováno jako dvoukolejné, přičemž v jednom směru se předpokládá využití současné spojky Polanka nad Odrou – Ostrava-Vítkovice a ve druhém směru nová kolej spojující VRT a konvenční trať Ostrava-Svinov – Ostrava-Vítkovice.

Základní šířka variant koridorů VR1A, VR1B, VR1C, VR1D je na základě požadavku Správy železnic stanovena 200 m tak, aby v rámci územně plánovací činnosti obcí poskytoval dostatečný prostor pro jeho upřesnění v souvislostech a podrobnostech území obcí. Ve vybraných úsecích jednotlivých variant koridorů VRT dochází k jejich rozšíření či zúžení ve vztahu k základní šířce 200 m. Jedná se o následující úseky:

- rozšíření až na 300 m v k. ú. Vrážné u Oder a k. ú. Mankovice (týká se variant koridorů VR1A, VR1B, VR1C, VR1D),
- rozšíření až na 720 m v prostoru severně od Studénky v k. ú. Bílov, k. ú. Butovice, k. ú. Studénka nad Odrou a k. ú. Velké Albrechtice (týká se variant koridorů VR1A, VR1B),
- zúžení na 150 m v úseku od železniční stanice Jistebník v k. ú. Jistebník po křížení se silnicí II/478 v k. ú. Polanka nad Odrou (týká se variant koridorů VR1A, VR1B, VR1C, VR1D),
- rozšíření na 340 m v úseku od křížení se silnicí III/4785 po křížení s dálnicí D1 v k. ú. Svinov (týká se variant koridorů VR1A, VR1B, VR1C, VR1D),
- zúžení na 160 m v úseku od křížení se silnicí I/11 v k. ú. Svinov po křížení s řekou Odrou v k. ú. Třebovice ve Slezsku (týká se variant koridorů VR1A, VR1B, VR1C, VR1D),
- zúžení na 70 m v úseku tzv. Vítkovické spojky v k. ú. Svinov (týká se variant koridorů VR1B, VR1D).

Hlavním cílem aktualizace je tedy zajistit územní podmínky pro nezbytnou dopravní infrastrukturu, zejména pro zlepšení dopravní dostupnosti v rámci celé Evropské unie (dále jen EU), a zajištění větší konkurenceschopnosti. Její uplatnění má rovněž pomoci posílit hospodářskou, sociální a územní soudržnost EU a podpořit právo všech jejích občanů na volný pohyb v rámci území členských států. Neméně významným cílem je samozřejmě odlehčení silniční dopravy a snížení imisního zatížení kraje.

Průběh posuzování:

Oprávněný investor, již zmíněná Správa železnic, požádal dopisem ze dne 22. 10. 2018 pod č. j.: 52459/2018-SŽDC-GŘ-O26 Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále také „MŽP“) dle § 42a odst. 2 písm. e) stavebního zákona o vydání stanoviska k potřebě posouzení návrhu obsahu AZÚR č. 3 MSK z hlediska vlivů na životní prostředí. MŽP vydalo zmíněné stanovisko dne 14. 11. 2018 pod č. j.: MZP/2018/710/2904 se sdělením, že aktualizace může mít významný vliv na životní prostředí, a proto bude posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí. Zároveň byly stanoveny podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“). Orgány ochrany přírody, a to Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství a Agentura ochrany přírody a krajiny, Regionální pracoviště Správa CHKO Poodří vydaly stanoviska dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se sdělením, že návrh AZÚR č. 3 MSK bude mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (dále také „EVL“) nebo ptačí oblasti (dále také „PO“). Ve vazbě na výše uvedené bylo tedy rovněž zpracováno Vyhodnocení vlivů návrhu AZÚR č. 3 MSK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (dále také „naturové posouzení“).

Pořizovatel dopisem ze dne 4. 5. 2020 pod č. j.: ÚPS/10977/2020/Sev326.1A10N oznámil konání společného jednání dne 28. 5. 2020, kde byl následně představen a projednán pořizovaný návrh AZÚR č. 3 MSK. Rovněž pořizovatel jiným dopisem ze dne 4. 5. 2020 pod č. j.: ÚPS/10977/2020/Sev326.1A10N oznámil konání projednání k Vyhodnocení vlivů aktualizace na udržitelný rozvoj území dne 29. 5. 2020.

MŽP vydalo dne 29. 6. 2020 pod č. j.: MZP/2020/710/2028 stanovisko k návrhu AZÚR č. 3 MSK a rovněž vyjádření k vyhodnocení vlivů tohoto návrhu na životní prostředí. MŽP vyjádřilo ve svém stanovisku souhlas se všemi variantami koridorů VR1A, VR1B, VR1C, VR1D z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů. Ve vazbě na zákon o ochraně přírody

a krajiny, resp. na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. s) tohoto zákona z hlediska obecné a zvláštní územní ochrany přírody a krajiny MŽP souhlasilo s vymezením koridoru ve variantách koridorů VR1A a VR1B pouze za předpokladu, že bude plně zachována prostupnost území pro živočichy v souladu s § 44a zákona o ochraně přírody a krajiny a budou minimalizovány činnosti, které mohou způsobit podstatné změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystémů anebo nevratně poškozovat půdní povrch, měnit vodní režim a provádět terénní úpravy značného rozsahu. Nicméně z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny byla preferována varianta koridoru VR1A. MŽP nesouhlasilo s vymezením koridoru pro VRT ve variantách VR1C a VR1D a požadovalo tyto varianty koridoru z návrhu AZÚR č. 3 MSK vypustit. Naturové posouzení poukazovalo na mírné negativní vlivy na lokality soustavy Natura 2000 u variant koridorů VR1A a VR1B a na významné negativní ovlivnění těchto lokalit u variant koridorů VR1C a VR1D (konkrétněji viz část tohoto stanoviska „Závěry posuzování“). Ve svém vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu AZÚR č. 3 MSK na udržitelný rozvoj území, resp. na životní prostředí MŽP uvedlo zásadní požadavky na dopracování vyhodnocení SEA.

Dne 18. 8. 2020 obdrželo MŽP v souladu s ustanovením § 42 odst. 6, resp. § 37 odst. 6 stavebního zákona žádost o vydání stanoviska MŽP podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k posouzení vlivů provádění AZÚR č. 3 MSK na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „stanovisko SEA“). Jelikož vyhodnocení SEA stále neobsahovalo požadavky na něj kladené, vrátilo MŽP dopisem ze dne 16. 9. 2020 pod č. j.: MZP/2020/710/3439 tuto žádost o vydání stanoviska SEA s opětovným uvedením nedostatků vyhodnocení SEA. Následovala předběžná projednání vyhodnocení SEA z důvodu odstranění vad tohoto dokumentu.

Dne 19. 4. 2021 obdrželo MŽP další žádost o vydání stanoviska SEA pod č. j.: ÚPS/23601/2019/Gib326.1A10N podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. § 37 odst. 6 stavebního zákona. S výše zmíněnou žádostí o stanovisko SEA byl předložen rovněž návrh a odůvodnění aktualizace, upravené vyhodnocení SEA, naturové posouzení, stanoviska dotčených orgánů, připomínky, námitky a vyjádření k vyhodnocení SEA či naturovému posouzení.

Jelikož nebyly zjištěny potenciální významné přeshraniční vlivy AZÚR č. 3 MSK na životní prostředí sousedního státu a rovněž sousední stát nepožádal o zapojení v rámci mezistátních konzultací dle § 37 odst. 4 stavebního zákona, nebyly tyto přeshraniční konzultace konány.

Stručný popis posuzování:

I. Vyhodnocení SEA bylo zpracováno v souladu se stavebním zákonem, v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu a ustanovení § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Postup hodnocení aktualizace vychází mj. z „Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ zveřejněného ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2).

Vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí bylo metodicky založeno na slovním multikriteriálním posouzení variant koridorů VR1A, VR1B, VR1C, VR1D bez zvláštních výpočetních modelů ve vazbě na měřítko podrobnosti zásad územního rozvoje (1:100 000).

Hodnocení bylo rozděleno na dvě hlavní oblasti, v nichž byla aktualizace posouzena ve vztahu k jednotlivým složkám a k jejich vzájemným vztahům:

Příroda a krajina celkem

- vlivy na zvláště chráněná území a lokality soustavy NATURA 2000, přírodní parky,
- vlivy na flóru, faunu, ekosystémy a migrační koridory,
- vlivy na ekologickou stabilitu krajiny, významné krajinné prvky (dále jen „VKP“), územní systém ekologické stability (dále také „ÚSES“), biodiverzitu,
- vlivy na krajinný ráz, fragmentaci krajiny,
- vlivy na zemědělský půdní fond (dále také „ZPF“),
- vlivy na pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále také „PUPFL“),
- vlivy na prostředí související s vodou,
- vlivy na nerostné bohatství a horninové prostředí včetně svahových nestabilit a poddolovaná území.

Obyvatelstvo a veřejné zdraví celkem

- vlivy na kvalitu ovzduší a klima,
- vlivy na kvantitu a kvalitu vodních zdrojů a povrchových vod,
- vlivy na riziko povodní a jejich následků,
- vlivy na hlukovou zátěž,
- vlivy na kulturní dědictví a hmotné statky,
- přeshraniční vlivy.

Hodnocení bylo provedeno ve třech krocích, a to:

- Identifikace podstatných vlivů,
- Charakteristika vlivů jednotlivých variant koridorů VR1A, VR1B, VR1C, VR1D obsažených v AZÚR č. 3 MSK včetně odhadu jejich významnosti,
- Vyhodnocení vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pro účely hodnocení byla stanovena stupnice číselného vyjádření míry vlivu od -2, -1, 0, +1 až do +2, tedy od potenciálně významného negativního vlivu po potenciálně významný pozitivní vliv, včetně znaku ?? – vliv nelze vyhodnotit.

Dále byly sledovány vlivy přímé a nepřímé, sekundární, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, vlivy trvalé a přechodné, přeshraniční vlivy, kumulativní a synergické vlivy.

Hodnocení kumulativních a synergických vlivů aktualizace zahrnovalo následující kroky:

- Metodologie hodnocení kumulativních a synergických vlivů,
- Zjištění současného stavu životního prostředí v řešeném území,
- Popis charakteristik životního prostředí, které by mohly být možnými kumulativními a synergickými vlivy výrazně ovlivněny,
- Vymezení lokalit, v nichž existuje riziko vzniku a působení možných kumulativních a synergických vlivů,
- Zhodnocení možných kumulativních a synergických vlivů při posuzování variant řešení,
- Návrh kompenzačních opatření, která by bránila vzniku nebo omezovala působení možných kumulativních a synergických vlivů,
- Stanovení pravidel monitorování možných kumulativních a synergických vlivů.

Posuzovatelka rovněž provedla prostorovou, resp. střetovou analýzu, kterou byly prověřeny případné prostorové kolize, a to konkrétně s velkoplošnými a maloplošnými zvláště chráněnými územími, lokalitami soustavy Natura 2000, prvky ÚSES, přírodními parky, dálkovými migračními koridory a památnými stromy. V případě zvláště chráněných území a lokalit soustavy Natura 2000 byla provedena prostorová analýza (GIS), kterou byla odhadnuta plocha těchto území, která bude dotčena realizací záměru výstavby navrhovaných variant koridorů VR1A, VR1B, VR1C, VR1D. Posuzovatelka ve vyhodnocení SEA přímo uvádí: „Z *dodaných podrobnějších podkladů k záměru výstavby variant koridorů VR1A, VR1B, VR1C, VR1D v místě navržených variant koridorů od Správy železnic vyplývá, že skutečná šířka železničního tělesa bude výrazně užší než navržené koridory v proměnlivé šířce 70–720 m. Správou železnic byly poskytnuty geograficky zpřesněné osy všech čtyř navržených variant koridorů VR1A, VR1B, VR1C, VR1D, což umožnilo přesněji zhodnotit vlivy koncepce a budoucího záměru VRT na obecně a zvláště chráněná území, včetně lokalit soustavy Natura 2000 a jejich předmětů ochrany. V textové části Odůvodnění návrhu AZÚR č. 3 MSK je uvedeno, že při průchodu koridoru územím lokalit soustavy Natura 2000 bude průměrná šířka tělesa stavby minimalizována na max. 35 m. Na základě provedených prostorových analýz a po konzultaci se zástupci Správy železnic, zpracovatelem*

koncepte a pořizovatelem bylo při prostorových analýzách uvažováno se šířkou tělesa 35 m, přičemž v místě mostů a estakád je uvažováno se šířkou tělesa 20 m."

II. Naturové posouzení bylo zpracováno v rozsahu vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepte na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

Z hlediska hodnocení vlivů aktualizace na lokality soustavy Natura 2000 byly relevantní konkrétní nově obsažené či změněné jevy, a to varianty koridorů VR1A, VR1B, VR1C, VR1D, jež mohou potenciálně ovlivnit území EVL, resp. jejich předměty ochrany nebo celistvost. Jedná se o ty jevy, jejichž realizace může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti. Z provedeného rozboru návrhu AZÚR č. 3 MSK bylo stanoveno, že realizace všech čtyř navržených variant koridorů VRT může potenciálně ovlivnit lokality Natura 2000, resp. EVL nebo PO Poodří.

Samotné hodnocení bylo řešeno prostorovou GIS analýzou průmětu navrhovaných variant koridorů VR1A, VR1B, VR1C, VR1D ve vztahu k plochám EVL a PO, resp. k biotopům předmětů ochrany s následným slovním komentářem.

Nebyl řešen pouze přímý prostorový průmět navrhovaných jevů s plochami lokalit soustavy Natura 2000, ale pozornost byla věnována i těm jevům situovaným v blízkosti hranic EVL a PO, které mohou generovat možné negativní ovlivnění předmětů ochrany či celistvosti EVL nebo PO. V tomto ohledu byla zvýšená pozornost hodnocení věnována zejména záboru potravních biotopů motáka pochopa v jeho doletové vzdálenosti od hnízdišť, a to i mimo území PO Poodří.

Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů aktualizace na lokality soustavy Natura 2000 bylo zvoleno bodové vyhodnocení všech navržených, potenciálně problémových jevů, s doprovodným komentářem.

Významnost vlivů byla hodnocena dle stupnice, jež je navržena v Metodickém pokynu MŽP uveřejněný ve Věstníku MŽP (ročník XVII – listopad 2007 – částka 11) a upravující způsob vyhodnocení významnosti vlivů plánovaných koncepcí a záměrů hodnocených v tzv. procesech SEA a EIA z pohledu Natury 2000 „Hodnocení významnosti vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti“, od -2, -1, 0, +1 až do +2, tedy od potenciálně významného negativního vlivu po potenciálně významný pozitivní vliv, včetně znaku ? – vliv nelze vyhodnotit ve vazbě na obecnost aktualizace. Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO.

Pro stanovení míry významnosti vlivu koncepte na druhové předměty ochrany EVL a PO Poodří byla zpracována prostorová analýza vyhodnocující prostorové střety navržených variant koridoru VRT s dostupnými nálezovými daty v nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky a dat poskytnutých Správou CHKO Poodří. V případě vyhodnocení vlivu koncepte

(koridoru VRT) na typy přírodních stanovišť bylo uvažováno se šířkou tělesa 35 m, přičemž v místě mostů a estakád je uvažováno se šířkou tělesa 20 m.

Pro stanovení míry významnosti vlivu aktualizace na motáka pochopa byla zpracována detailnější prostorová analýza přesahující výrazněji i vymezené hranice PO Poodří. V analýze bylo jednak sledováno, zda se koridor VRT nachází v blízkosti hnízdišť tohoto druhu (do 100 m) a byl také vyhodnocen potenciální vliv aktualizace, resp. budoucího záměru VRT v jednotlivých variantách koridorů na potravní biotopy motáka pochopa. Vliv jednotlivých variant koridoru VRT na motáka pochopa byl hodnocen na základě kombinace rizika ovlivnění hnízdišť a míry záboru potravních biotopů tohoto druhu.

III. Ve vazbě na zjištěné významně negativní vlivy u variant koridorů VR1C a VR1D na celistvost a předměty ochrany EVL a PO Poodří nebyly doporučeny žádné z těchto variant koridorů ke schválení AZÚR č. 3 MSK. Z tohoto důvodu nebyla u těchto variant koridorů navrhována minimalizační opatření ke zmírnění zjištěných vlivů jak na lokality soustavy Natura 2000, tak na složky životního prostředí obecně.

Při pořizování návrhu AZÚR č. 3 MSK probíhala vzájemná spolupráce mezi pořizovatelem, resp. zpracovatelem koncepce, posuzovatelkou, která v rámci posuzování vlivů této aktualizace na životní prostředí informovala o výsledcích prováděného hodnocení zpracovatele koncepce, byla prověřena navržená minimalizační opatření na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000 s uvedením, která navržená minimalizační opatření lze zpracovat do výrokové části AZÚR č. 3 MSK, která jsou již částečně do aktualizace zapracována a která již výrok stávajících platných Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje obsahuje.

Jelikož byl návrh AZÚR č. 3 MSK předložen variantně, resp. byly předloženy a též posouzeny čtyři varianty koridorů VR1A, VR1B, VR1C a VR1D z hlediska jejich vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO, lze tvrdit, že existují varianty (VR1A a VR1B), které na základě provedeného hodnocení nemají významný negativní vliv na předmět ochrany EVL a PO Poodří a celistvost těchto lokalit (viz § 45i odst. 2 ve spojení s § 45i odst. 8 zákona o ochraně přírody a krajiny).

Závěry posuzování:

I. Na základě provedeného hodnocení navrhované AZÚR č. 3 MSK bylo konstatováno, že potenciálně nejvýznamnějšími negativními vlivy uplatnění návrhu aktualizace je zábor ZPF a PUPFL, vlivy na flóru, faunu, ÚSES, zvláště chráněná území a lokality Natura 2000. Tyto vlivy byly vyhodnoceny jako potenciálně významně negativní u variant VR1C a VR1D a potenciálně mírně negativní u variant VR1A a VR1B.

Jako potenciálně významně negativní byly vyhodnoceny vlivy na ZPF a PUPFL, které jsou nižší u variant koridorů VR1A a VR1C a vyšší u zbývajících dvou variant koridorů VRT (podrobněji část

II. těchto závěrů posuzování). Na základě odůvodněného záboru půdy uvedeného v kapitole H „Kvalifikovaný odhad záborů Půdního fondu pro plochy a koridory republikového a nadmístního významu“ Odůvodnění návrhu AZÚR č. 3 MSK je považován rozsah záboru půdy za akceptovatelný a nevylučující žádnou z variant koridoru VRT z realizace.

Vliv navrhované aktualizace na přírodu a krajinu, resp. na zvláště chráněná území, lokality soustavy NATURA 2000 a na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů je hodnocen jako mírně negativní u variant VR1A a VR1B. U variant koridorů VR1C a VR1D byly shledány významně negativní vlivy na EVL a PO Poodří.

Konkrétně se jedná o následující zjištěné negativní vlivy na zmíněné lokality soustavy Natura 2000:

- U varianty koridoru VR1A byl konstatován mírně negativní vliv na pět předmětů ochrany EVL Poodří – typy přírodních stanovišť 3150, 91E0, 91F0, čolka velkého a kuňku ohnivou. Dále byl u varianty koridoru VR1A konstatován mírně negativní vliv na tři předměty ochrany PO Poodří – ledňáčka říčního, kopřivku obecnou a motáka pochopa. U ostatních předmětů ochrany EVL a PO Poodří byl u této varianty konstatován nulový vliv.
- U varianty koridoru VR1B byl konstatován mírně negativní vliv na šest předmětů ochrany EVL Poodří – typy přírodních stanovišť 3150, 6510, 91E0, 91F0, čolka velkého a kuňku ohnivou. Dále byl u varianty koridoru VR1B konstatován mírně negativní vliv na tři předměty ochrany PO Poodří – ledňáčka říčního, kopřivku obecnou a motáka pochopa. U ostatních předmětů ochrany EVL a PO Poodří byl u této varianty konstatován nulový vliv.
- U varianty koridoru VR1C byl konstatován významně negativní vliv na celistvost EVL a PO Poodří a dále na čtyři předměty ochrany EVL Poodří – čolka velkého, kuňku ohnivou, modráska bahenního a páchníka hnědého a jeden předmět ochrany PO Poodří – motáka pochopa. Dále byl u varianty koridoru VR1C konstatován mírně negativní vliv na typy přírodních stanovišť 91E0, 91F0, ohniváčka černočárného, hořavku duhovou, piskoře pruhovaného a na dva předměty ochrany PO Poodří – ledňáčka říčního a kopřivku obecnou. U varianty koridoru VR1C byl konstatován nulový až mírně negativní vliv na jeden předmět ochrany EVL Poodří, a to klínatku rohatou. U ostatních předmětů ochrany EVL a PO Poodří byl u této varianty koridoru VRT konstatován nulový vliv.
- U varianty koridoru VR1D byl konstatován významně negativní vliv na celistvost EVL a PO Poodří a dále na čtyři předměty ochrany EVL Poodří – čolka velkého, kuňku ohnivou, modráska bahenního a páchníka hnědého a jeden předmět ochrany PO Poodří – motáka pochopa. Dále byl u varianty koridoru VR1D konstatován mírně negativní vliv na typy přírodních stanovišť 6510, 91E0, 91F0, ohniváčka černočárného, hořavku duhovou, piskoře pruhovaného a na dva předměty ochrany PO Poodří – ledňáčka říčního a kopřivku obecnou. U varianty koridoru VR1D byl konstatován nulový až mírně negativní vliv

na jeden předmět ochrany EVL Poodří, a to Klínatku rohatou. U ostatních předmětů ochrany EVL a PO Poodří byl u této varianty konstatován nulový vliv.

Na ekologickou stabilitu krajiny, migrační koridory a ÚSES byly u všech navrhovaných variant koridorů VRT shledány potenciálně mírně negativní vlivy.

Vlivy na biologickou rozmanitost, faunu a flóru se projeví potenciálně významně negativně u variant koridorů VR1C a VR1D a potenciálně mírně negativně u variant koridoru VR1A a VR1B.

Vlivy na krajinný ráz byly hodnoceny u všech variant koridorů VR1A, VR1B, VR1C, VR1D jako potenciálně mírně negativní, ovlivnění by mělo dosahovat pouze lokálního charakteru bez ovlivnění dálkových pohledů.

Potenciální vlivy na horninové prostředí a nerostné suroviny budou u všech variant koridorů VR1A, VR1B, VR1C a VR1D nulové.

Možné ovlivnění nemovitých kulturních památek, archeologických lokalit a hmotného majetku nebylo zjištěno u žádné ze zmíněných variant.

Žádná navržená varianta koridorů VRT nebude znamenat významně negativní zásahy do prostředí souvisejícího s vodou. Relativně větší zásah do této složky životního prostředí se projeví u variant koridoru VR1C a VR1D, které oproti variantám koridoru VR1A a VR1B zasahují ve větší míře do záplavového území řeky Odry. Předpoklad zvýšeného rizika znečištění podzemních a povrchových vod je spojen se stavebními pracemi, kdy se jedná o potenciálně mírný negativní vliv, a to krátkodobého charakteru. V době provozu VRT by nemělo být riziko znečištění vod významné. Ani u jedné varianty koridorů VRT se nepředpokládá významná změna odtokových poměrů v území, ani změna vedoucí ke zvýšení rizika sucha.

Veřejné zdraví by mohlo být potenciálně ovlivněno mírně negativně realizací koridoru VRT ve všech jeho variantách z důvodu hlukové zátěže v zástavbě v blízkosti koridoru, a potenciálně mírně pozitivně z důvodu možného snížení intenzity silniční dopravy v území.

Vlivy na klima budou u všech variant koridorů VRT potenciálně mírně pozitivního charakteru.

Přeshraniční vlivy ani vlivy na území jiných krajů nebyly u žádné varianty koridoru VRT zjištěny.

Potenciální kumulativní a synergické vlivy se záměry v Olomouckém kraji nenastanou. V místě přechodu variant koridorů VRT na území Olomouckého kraje nejsou navrženy jiné plochy nebo koridory kromě pokračování koridoru pro VRT s názvem D78. Tento koridor je obsažen v pořizované aktualizaci Zásad územního rozvoje č. 4 Olomouckého kraje. Z hlediska vlivů na obyvatelstvo byly u všech variant koridorů VRT shledány potenciální mírně pozitivní sekundární kumulativní vlivy na znečištění ovzduší podél stávajících silnic, potenciálně mírně negativní kumulativní vlivy na hlukovou zátěž s hlukem z více liniových zdrojů u zástavby podél nové trasy variant koridorů a potenciálně mírně pozitivní kumulativní vlivy na hlukovou zátěž podél stávajících silnic. U variant koridoru VR1A a VR1B byly zjištěny potenciální kumulativní vlivy mírného charakteru na flóru, faunu, biologickou rozmanitost, ÚSES a zejména zvláště

chráněná území, migrační prostupnost, fragmentaci území a krajinný ráz, a to se stávající silniční sítí, zejména dálnic D1 a železnicí a s navrhovanými koridory (jedná se o mírné posílení stávajícího negativního vlivu již existujících liniových staveb). Přičemž u variant koridoru VR1C a VR1D se jedná o potenciální kumulativní vlivy významného charakteru z důvodu vytvoření zcela nové migrační překážky a velkého zásahu do EVL a PO Poodří. Může dojít k potenciální kumulaci hlukových vlivů s koridory DZ13 (Zkapacitnění celostátní tratě č. 321, úsek Ostrava-Svinov – Opava-východ) a DZ14 (Optimalizace celostátní tratě č. 321 Ostrava-Svinov – Havířov – Český Těšín), a k synergickému působení v oblasti hluku a imisního zatížení území s uvedenými koridory a se silniční sítí. Potenciální kumulativní a synergické vlivy na povrchové a podzemní vody, ZPF, PUPFL, horninové prostředí, kulturní, architektonické a archeologické dědictví a hmotné statky nebyly zjištěny.

II. Následuje porovnání jednotlivých navržených variant koridorů VR1A, VR1B, VR1C a VR1D v AZÚR č. 3 MSK na základě multikriteriální analýzy, jejíž hodnotícími kritérii byly – CHKO, EVL a PO, přírodní park, I. třída ochrany ZPF, II. třída ochrany ZPF, PUPFL, záplavové území, souběh s dálnicí D1, souběh se železniční tratí č. 270. Tyto hodnotící kritéria byla zvolena v závislosti na dostupnosti relevantních a měřitelných dat v podrobnosti zásad územního rozvoje. Též součástí nejsou uvedeny takové jevy, u kterých byla míra dotčení jednotlivými variantami koridorů VRT stejná.

i. Varianta koridoru VR1A.

Varianta koridoru VR1A má ze všech variant nejkratší průchod územím CHKO Poodří. Konkrétně se jedná o křížení koridoru s údolím řeky Bílovky a poté o průchod rybníční soustavou jihovýchodně od Polanky nad Odrou (městský obvod Statutárního města Ostravy), kde je ale již koridor veden v těsném souběhu se stávající železniční tratí č. 270.

Varianta koridoru VR1A má ze všech navržených variant rovněž nejkratší průchod EVL a PO.

Varianta koridoru VR1A (shodně s variantou koridoru VR1B) představuje ve srovnání s variantami koridorů VR1C a VR1D o cca 34 % větší zásah do území Přírodního parku Oderské vrchy. U hodnocení tohoto kritéria bylo v přihlíženo k tomu, že koridor varianty VR1A je v místě průchodu Přírodním parkem Oderské vrchy vymezen v těsném souběhu s dálnicí D1, která již v současné době ovlivňuje toto území vymezené k ochraně krajinného rázu. Lze tedy konstatovat, že případná realizace záměru VRT v rámci koridoru varianty VR1A vymezeného v souběhu s dálnicí D1 nebude mít z hlediska dopadů na krajinný ráz, resp. Přírodní park Oderské vrchy tak zásadní vliv, jako by tomu bylo v případě vymezení koridoru mimo souběh s dálnicí D1.

Varianta koridoru VR1A (shodně s variantou koridoru VR1B) představuje ve srovnání s variantami koridorů VR1C a VR1D o cca 67 % nižší reálný zábor ZPF I. třídy ochrany ZPF.

Do součtu odhadu záborů byl zahrnut jen trvalý zábor ZPF. Rovněž varianta koridoru VR1A představuje o 29 % vyšší zábor ZPF v II. třídě ochrany ve srovnání s variantou koridoru VR1C, která je v tomto ohledu hodnocena jako varianta s nejnižším zábohem.

Varianta koridoru VR1A (shodně s variantou koridoru VR1B) představuje ve srovnání s variantami koridorů VR1C a VR1D o cca 44 % nižší reálný zábor PUPFL. Tzn. varianta koridoru VR1A má ze všech variant koridorů VRT nejnižší zábor PUPFL (shodně s variantou VR1B).

Varianta koridoru VR1A má ze všech navržených variant koridorů VRT nejkratší průchod záplavovým územím Q100. V porovnání s variantou VR1D je tento průchod o 9,3 km kratší, tj. o 62 %.

Varianta koridoru VR1A (shodně s variantou koridoru VR1B) má nejdelší souběh s dálnicí D1. V porovnání s variantami VR1C a VR1D je tento souběh o 12,5 km delší, tj. o 60 %. Souběh koridoru pro VRT se stávajícími stavbami dopravní infrastruktury je z hlediska zachování prostupnosti krajiny a minimalizace fragmentace krajiny žádoucí, jelikož čím je tento souběh delší, tím nižší je potenciální vliv na zhoršení prostupnosti a fragmentaci krajiny.

Varianta koridoru VR1A (shodně s variantou koridoru VR1B) je v úseku cca 13 km vymezena v souběhu se železniční tratí č. 270. V tomto ohledu jsou srovnatelně hodnoceny varianty koridorů VR1C a VR1D, kde tento souběh činí 15 km, tedy o 13 % více.

ii. Varianta koridoru VR1B.

Varianta koridoru VR1B má po variantě koridoru VR1A 2. nejkratší průchod územím CHKO Poodří. Konkrétně se jedná o křížení koridoru s údolím řeky Bílovky, poté o průchod rybníční soustavou jihovýchodně od Polanky nad Odrou (městský obvod Statutárního města Ostravy), kde je však již koridor veden v těsném souběhu se stávající železniční tratí č. 270, a dále o zásah s řekou Odrou v k. ú. Třebovice ve Slezsku v místě křížení s touto železniční tratí.

Varianta koridoru VR1B má po variantě koridoru VR1A 2. nejkratší průchod EVL a PO. Rozdíl ve srovnání s variantou VR1A není příliš zásadní, jedná se pouze o cca 600 m dlouhý úsek, ve kterém se obě varianty liší.

Varianta koridoru VR1B (shodně s variantou koridoru VR1A) představuje ve srovnání s variantami koridorů VR1C a VR1D o cca 34 % větší zásah do území Přírodního parku Oderské vrchy. I zde bylo přihlíženo k tomu, že koridor varianty VR1B je v místě průchodu Přírodním parkem Oderské vrchy vymezen v těsném souběhu s dálnicí D1, která již v současné době ovlivňuje toto území vymezené k ochraně krajinného rázu.

Varianta koridoru VR1B (shodně s variantou koridoru VR1A) představuje ve srovnání s variantami koridorů VR1C a VR1D o cca 67 % nižší reálný zábor ZPF v I. třídě ochrany, která zahrnuje bonitně nejcenější půdy. Do součtu odhadu záborů ZPF byl rovněž zahrnut jen trvalý zábor ZPF. Varianta koridoru VR1B představuje o 31 % vyšší zábor ZPF II. třídy ochrany

ve srovnání s variantou koridoru VR1C, která je v tomto ohledu hodnocena jako varianta s nejnižším zábohem. Varianta koridoru VR1B představuje ze všech hodnocených variant koridorů VRT největší zábor ZPF II. třídy ochrany.

Varianta koridoru VR1B (shodně s variantou koridoru VR1A) představuje ve srovnání s variantami koridorů VR1C a VR1D o cca 44 % nižší reálný zábor PUPFL. Varianta koridoru VR1B má ze všech navržených variant koridorů VRT nejnižší zábor PUPFL (shodně s variantou VR1A).

Varianta koridoru VR1B má 2. nejkratší průchod záplavovým územím Q100. V porovnání s variantou koridoru VR1D je tento průchod o 8,6 km kratší, tj. o 57 %.

Varianta koridoru VR1B (shodně s variantou koridoru VR1A) má nejdelší souběh s dálnicí D1. V porovnání s variantami koridorů VR1C a VR1D je tento souběh o 12,5 km delší, tj. o 60 %.

Varianta koridoru VR1B (shodně s variantou VR1A) je v úseku cca 13 km vymezena v souběhu se železniční tratí č. 270. V tomto ohledu jsou srovnatelně hodnoceny varianty koridorů VR1C a VR1D, kde tento souběh činí 15 km, tedy o 13 % více.

iii. Varianta koridoru VR1C.

Varianta koridoru VR1C má ze všech navržených variant 2. nejdelší průchod územím CHKO Poodří. Konkrétně se jedná průchod územím CHKO v úseku od obcí Pustějov – Jistebník (po křížení koridoru s údolím řeky Bílovky) a poté o průchod rybníční soustavou jihovýchodně od Polanky nad Odrou (městský obvod Statutárního města Ostravy), kde je však již koridor veden v těsném souběhu se stávající železniční tratí č. 270.

Varianta koridoru VR1C má 2. nejdelší průchod EVL a PO.

Varianta koridoru VR1C (shodně s variantou koridoru VR1D) představuje ve srovnání s variantami koridorů VR1A a VR1B o cca 34 % menší zásah do území Přírodního parku Oderské vrchy.

Varianta koridoru VR1C (shodně s variantou koridoru VR1D) představuje ve srovnání s variantami koridorů VR1A a VR1B o cca 67 % vyšší reálný zábor ZPF I. třídy ochrany. Do součtu odhadu záborů ZPF byl zahrnut jen trvalý zábor. Varianta koridoru VR1C představuje o 31 % nižší zábor ZPF II. třídy ochrany ve srovnání s variantou koridoru VR1B, která je v tomto ohledu hodnocena jako varianta s nejvyšším zábohem. Varianta VR1C má ze všech variant nejnižší zábor ZPF II. třídy ochrany.

Varianta koridoru VR1C (shodně s variantou koridoru VR1D) představuje ve srovnání s variantami koridorů VR1A a VR1B o cca 44 % vyšší reálný zábor PUPFL. Varianta koridoru VR1C má ze všech variant koridorů VRT nejvyšší zábor PUPFL (shodně s variantou koridoru VR1D).

Varianta koridoru VR1C má ze všech navržených variant koridorů VRT 2. nejdelší průchod záplavovým územím Q100. V porovnání s variantou VR1A je tento průchod o 8,6 km delší, tj. o 57 %.

Varianta koridoru VR1C (shodně s variantou koridoru VR1D) má nejkratší souběh s dálnicí D1. V porovnání s variantami koridorů VR1A a VR1B je tento souběh o 12,5 km kratší, tj. o 60 %. Souběh koridoru pro VRT se stávajícími stavbami dopravní infrastruktury je z hlediska zachování prostupnosti krajiny a minimalizace fragmentace krajiny žádoucí.

Varianta koridoru VR1C (shodně s variantou koridoru VR1D) je v úseku cca 15 km vymezena v souběhu se železniční tratí č. 270. V tomto ohledu jsou srovnatelně hodnoceny varianty VR1A a VR1B, kde tento souběh činí 13 km, tedy o 13 % méně.

iv. Varianta koridoru VR1D.

Varianta koridoru VR1D má ze všech navržených variant nejdelší průchod územím CHKO Poodří. Konkrétně se jedná průchod územím CHKO v úseku obcí Pustějov – Jistebník (po křížení koridoru s údolím řeky Bílovky) a poté o průchod rybníční soustavou jihovýchodně od Polanky nad Odrou (městský obvod Statutárního města Ostravy), kde je však již koridor veden v těsném souběhu se stávající železniční tratí č. 270.

Varianta koridoru VR1D má nejdelší průchod EVL a PO. Rozdíl ve srovnání s variantou koridoru VR1A je v tomto ohledu zcela markantní, a to 77 % v případě průchodu EVL a 94 % v případě průchodu PO.

Varianta koridoru VR1D (shodně s variantou koridoru VR1C) představuje ve srovnání s variantami koridorů VR1A a VR1B o cca 34 % menší zásah do území Přírodního parku Oderské vrchy.

Varianta koridoru VR1D (shodně s variantou koridoru VR1C) představuje ve srovnání s variantami koridorů VR1A a VR1B o cca 67 % vyšší reálný zábor ZPF I. třídy ochrany, která zahrnuje bonitně nejceněnější půdy. Do součtu odhadu záborů ZPF byl též zahrnut jen jeho trvalý zábor. Tzn. varianta koridoru VR1D má ze všech navržených variant koridorů VRT nejvyšší zábor ZPF I. třídy ochrany (shodně s variantou koridoru VR1C). Varianta koridoru VR1D představuje o 29 % nižší zábor ZPF II. třídy ochrany ve srovnání s variantou koridoru VR1B, která je v tomto ohledu hodnocena jako varianta s nejvyšším zábohem ZPF. Varianta koridoru VR1D má ze všech variant koridorů VRT 2. nejnižší zábor ZPF II. třídy ochrany.

Varianta koridoru VR1D (shodně s variantou koridoru VR1C) představuje ve srovnání s variantami koridorů VR1A a VR1B o cca 44 % vyšší reálný zábor PUPFL. Varianta koridoru VR1D má ze všech variant nejvyšší zábor PUPFL (shodně s variantou VR1C).

Varianta koridoru VR1D má ze všech variant koridorů VRT nejdelší průchod záplavovým územím Q100. V porovnání s variantou VR1A je tento průchod o 9,3 km delší, tj. o 62 %.

Varianta koridoru VR1D (shodně s variantou koridoru VR1C) má nejkratší souběh s dálnicí D1. V porovnání s variantami VR1A a VR1B je tento souběh o 12,5 km kratší, tj. o 60 %.

Varianta koridoru VR1D (shodně s variantou koridoru VR1C) je v úseku cca 15 km vymezena v souběhu se železniční tratí č. 270. V tomto ohledu jsou srovnatelně hodnoceny varianty koridorů VR1A a VR1B, kde tento souběh činí 13 km, tedy o 13 % méně.

Lze uzavřít, že na základě provedené multikriteriální analýzy je zřejmé následně uvedené pořadí variant koridorů VRT z hlediska zjištěných nejnižších potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a lokality soustavy Natura 2000:

1. varianta koridoru VR1A (*Varianta koridoru VR1B má o 4,4 % vyšší míru dotčení hodnotících kritérií než doporučená varianta koridoru VR1A. Varianta koridoru VR1C má o 72,3 % vyšší míru dotčení hodnotících kritérií než doporučená varianta koridoru VR1A. Přičemž varianta koridoru VR1D má o 76,7 % vyšší míru dotčení hodnotících kritérií než doporučená varianta koridoru VR1A.*),

2. varianta koridoru VR1B,

3. varianta koridoru VR1C,

4. varianta koridoru VR1D.

III. Jak již bylo sděleno výše, na základě vhodné spolupráce mezi posuzovatelkou a zpracovatelem koncepce byla provedena analýza stávajících platných Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Díky této skutečnosti bylo zjištěno, která navržená minimalizační opatření nemusí být dále sledována. Rovněž byla vhodně naformulována a zapracována či částečně zapracována další minimalizační opatření ve vazbě na zjištěné potenciální negativní vlivy, aby byl přínos provedeného procesu SEA co nejefektivnější.

Jedná se o následující zapracované posuzovatelkou navržené opatření ke zmírnění uvedených potenciálních negativních vlivů:

- **Vytvořit územní podmínky pro vhodné začlenění stavby v koridoru do krajiny prostřednictvím ploch pro krajinářské úpravy s cílem omezit negativní projevy stavby ve vzhledu a funkci krajiny včetně fragmentace území.**

Uvedený požadavek byl již obecněji zapracován do výrokové části AZÚR č. 3 MSK viz I. Textová část AZÚR č. 3 MSK, bod 2., článek 42. Resp. pro koridory VR1A a VR1B jsou stanovena „kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru“, která

stanovují požadavek na minimalizaci vlivů na přírodní a krajinné hodnoty dotčeného území, zejména zásahů do CHKO Poodří, EVL a PO Poodří.

Dále byly pro varianty koridorů VR1A a VR1B stanoveny „úkolů pro územní plánování“, které ukládají povinnost při upřesnění koridoru v územních plánech (dále jen „ÚP“) dotčených obcí minimalizovat vlivy na přírodní a krajinné hodnoty v území, zejména CHKO Poodří, EVL a PO Poodří.

Požadavek na ochranu krajiny a jejího vzhledu je rovněž v širším kontextu součástí výrokové části stávajících platných Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje v kapitole F „Stanovení cílových kvalit krajin a územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení“. Společnou podmínkou k dosažení cílových kvalit krajiny ve specifických krajinách je „Dbát na zachování vizuálního vlivu přírodních a kulturních dominant v krajinných panoramatech i v dílčích scénériích, minimalizovat narušení pohledové siluety vymezených hodnot v krajinných panoramatech konkurenčními stavbami“ viz článek 80.

Pro minimalizaci fragmentace území byly varianty koridorů VR1A a VR1B vymezeny v souběhu se stávajícími stavbami dopravní infrastruktury, tj. dálnicí D1 a železniční tratí č. 270. Samotným vymezením těchto koridorů jsou tedy vytvářeny základní předpoklady pro minimální fragmentaci území v souladu s republikovou prioritou územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje dle článku 23 „Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umístění dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umístit tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).“ Politiky územního rozvoje České republiky (Úplné znění závazné od 11. 9. 2020).

Pro varianty koridorů VR1A a VR1B byla dále ve výrokové části aktualizace stanovena „kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru“, která stanovují požadavek „Zachování prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a člověka“ (viz I. Textová část AZÚR č. 3 MSK, bod 2., článek 42.), čímž byly rovněž vytvářeny předpoklady pro minimalizaci negativních vlivů plynoucích z fragmentace území.

Dále uvádíme částečně zapracovaná posuzovatelkou navržená opatření ke zmírnění uvedených potenciálních negativních vlivů:

- **Minimalizovat střety s VKP, přírodními parky, zvláště chráněnými územími, lokalitami Natura 2000, a územím s identifikovaným výskytem ochranně významných druhů rostlin a živočichů.**
- **Minimalizovat střety s ÚSES.**

Uvedené požadavky na minimalizaci zjištěných potenciálních vlivů byly již částečně zapracovány do výrokové části AZÚR č. 3 MSK (viz I. Textová část A3 ZÚR MSK, bod 2., článek 42.). Tzn., že pro varianty koridorů VR1A a VR1B byla v návrhu pro společné jednání stanovena „kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru“, která stanovují požadavek na minimalizaci vlivů na přírodní a krajinné hodnoty dotčeného území, zejména zásahů do CHKO Poodří, EVL a PO Poodří. Též byl stanoven požadavek „Zachování prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a člověka.“.

Dále byly pro koridory VR1A a VR1B stanoveny „úkoly pro územní plánování“, které obecně ukládají povinnost při upřesnění koridoru ÚP dotčených obcí minimalizovat vlivy na přírodní a krajinné hodnoty dotčeného území, zejména CHKO Poodří, EVL Poodří a PO Poodří, přesně „preferovat řešení s minimálními vlivy na kvalitu obytného prostředí přilehlé zástavby a na přírodní a krajinné hodnoty dotčeného území, zejména CHKO Poodří, EVL Poodří a PO Poodří“.

- **Zachovat migrační prostupnost územím s důrazem na zachování migrační prostupnosti na území obcí Jistebník a Studénka v segmentu CHKO Poodří podél říčky Bílovka.**

Uvedený požadavek na minimalizaci zjištěných potenciálních vlivů byl již částečně zapracován do výrokové části AZÚR č. 3 MSK (viz I. Textová část AZÚR č. 3 MSK, bod 2., článek 42.). Tzn., že pro varianty koridorů VR1A a VR1B byla v návrhu pro společné jednání stanovena „kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru“, která stanovují požadavek na zachování prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a člověka. Zpracovatel koncepce uvádí, že dané kritérium lze následně formulačně upravit tak, aby migrační prostupnost byla důrazně zachována zejména v segmentu CHKO Poodří podél říčky Bílovka na území obcí Jistebník a Studénka.

- **Minimalizovat zábor ZPF (zejména půd I. a II. třídy ochrany) a PUPFL.**

Uvedený požadavek na minimalizaci zjištěných potenciálních vlivů byl již částečně zapracován do výrokové části AZÚR č. 3 MSK (viz I. Textová část AZÚR č. 3 MSK, bod 2., článek 42.). Tzn., že pro varianty koridorů VR1A a VR1B byla v návrhu pro společné jednání stanovena „kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru“, která obecně stanovují požadavek na minimalizaci vlivů na přírodní a krajinné hodnoty dotčeného území.

Dále byly pro koridory VR1A a VR1B stanoveny „úkoly pro územní plánování“, které obecně ukládají povinnost při upřesnění koridoru v ÚP dotčených obcí minimalizovat vlivy na přírodní a krajinné hodnoty v území.

Rovněž ZPF jakožto základní přírodní bohatství naší země, nenahraditelný výrobní prostředek umožňujícím zemědělskou výrobu a jedna z hlavních složek životního prostředí představuje přírodní hodnotu v území. Analogicky představují i lesy národní přírodní bohatství tvořící nenahraditelnou složku životního prostředí, tedy přírodní hodnotu v území. Ochrana přírodních hodnot v platných Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje je v článku 14. zajištěna obecně prostřednictvím priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, a to „Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot směřující k udržení a zachování nejvýraznějších jevů a znaků, které vystihují jedinečnost a nezaměnitelnost charakteru území.“.

Rovněž je uvedeno, že nelze zapracovat do výrokové části AZÚR č. 3 MSK taková minimalizační opatření, která náleží svou podrobností obsahem ÚP, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím (viz ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona).

IV. Lze uzavřít, že celkový vliv AZÚR č. 3 MSK, resp. varianta koridorů VR1A a VR1B bude potenciálně mírně negativního charakteru na životní prostředí a na lokality soustavy Natura 2000, přičemž u variant koridorů VR1C a VR1D se bude jednat o potenciálně významný negativní vliv.

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě návrhu AZÚR č. 3 MSK, jeho vyhodnocení vlivů na životní prostředí a rovněž vyhodnocení vlivů aktualizace na EVL nebo PO a podkladů dle ustanovení § 37 odst. 6 stavebního zákona, vydává postupem podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a na lokality soustavy Natura 2000:

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu koncepce

„Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“.

1. **MŽP požaduje preferovat variantu koridoru VR1A** na základě provedeného vyhodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí a EVL a PO a rovněž ve vazbě na provedené závěry v tomto stanovisku pro následné pořizování návrhu AZÚR č. 3 MSK. Rovněž je přípustná i varianta koridoru VR1B z pohledu zjištěných potenciálních mírných negativních vlivů na životního prostředí a lokality soustavy Natura 2000.
2. **MŽP požaduje vypustit z návrhu aktualizace varianty koridorů VR1C a VR1D** ve vazbě na zjištěné významné negativní vlivy na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří.
3. Rovněž **MŽP stanovuje** níže **uvedené společné požadavky pro varianty koridorů VR1A a VR1B**, které nebyly dostatečně převzaty do výrokové části návrhu AZÚR č. 3 MSK nebo nejsou obsaženy ve stávajících platných Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, a kterými budou zároveň zajištěny minimální možné dopady realizace Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje na životní prostředí a na lokality soustavy NATURA 2000, ať už bude pořizovatelem, resp. zastupitelstvem Moravskoslezského kraje preferována varianta koridoru VR1A či VR1B:

I. Zapracovat formou kritérií a podmínek pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru nebo formou úkolů pro územní plánování do výrokové části AZÚR č. 3 MSK:

- 1) Minimalizovat střety s významnými krajinnými prvky, přírodními parky, zvláště chráněnými územími, lokalitami Natura 2000, a územím s identifikovaným výskytem ochranně významných druhů rostlin a živočichů.
- 2) Minimalizovat střety s ÚSES.
- 3) Zachovat migrační propustnost územím s důrazem na zachování migrační propustnosti na území obcí Jistebník a Studénka v segmentu CHKO Poodří podél říčky Bílovka.
- 4) Zohlednit požadavky ochrany podzemních a povrchových vod, zejména minimalizovat střety s ochrannými pásmy vodních zdrojů a ochranným pásmem zdroje přírodních léčivých vod Klimkovic.
- 5) Vytvořit územní podmínky pro křížení vodních toků dostatečně kapacitními mostními objekty s ohledem na zajištění dobrých odtokových poměrů.
- 6) Respektovat opatření pro protipovodňovou ochranu území.
- 7) Minimalizovat střety s územím dotčeným těžbou černého uhlí a s územím svahových nestabilit.

- 8) Minimalizovat střety s územím archeologických nálezů a s nemovitými kulturními památkami.
- 9) Vytvořit územní podmínky pro opatření pro ochranu obytné zástavby před hlukem.

II. Vytvořit územní podmínky pro realizaci následujících opatření navržených v naturovém posouzení, zejména pro:

- 1) minimalizaci prostorové kolize záměru s územím EVL a PO Poodří, s biotopy předmětů ochrany a typy evropských stanovišť,
- 2) minimalizaci střetu s potravními biotopy a hnízdišti motáka pochopa, vymezení ploch pro izolační výsadbu autochtonních druhů stromů (izolační pás zeleně), realizaci protihlukových opatření z důvodu minimalizace vizuálního rušení motáka pochopa i okolí záměru a usměrnění migrujících, resp. lovicích jedinců k nadletu trati, a tedy k minimalizaci rizika kolize ptáků s projíždějícími vlaky,
- 3) realizaci náhradních nebo doplňkových terestrických biotopů (úkrytů) pro čolka velkého a případně i další předměty ochrany EVL jako kompenzaci za biotopy zabrané v důsledku výstavby koridoru VR1A nebo VR1B,
- 4) realizaci migračních objektů nebo jiných opatření zajišťujících migrační prostupnost tělesa VRT v prostoru vymezených dálkových migračních koridorů pro velké savce, a to v návaznosti na těleso dálnice D1.

Ve vazbě na provedené hodnocení variant koridorů VR1C a VR1D, tj. zjištěný významně negativní vliv na celistvost EVL a PO Poodří a na předmět ochrany EVL Poodří čolka velkého, kuňku ohnivou, modráška bahenního a páchníka hnědého a na předmět ochrany PO Poodří motáka pochopa u obou variant koridoru shodně, nejsou navrhovány požadavky, kterými budou zajištěny minimální možné dopady realizace AZÚR č. 3 MSK, resp. pro koridor VR1C a VR1D na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000, jelikož uvedené varianty koridorů VRT není možné dále sledovat, resp. schválit s odkazem na ustanovení § 45i odst. 2 a 8 zákona o ochraně přírody a krajiny, jelikož existují varianty koridorů VRT bez významně negativního vlivu, a to VR1A a VR1B. V takovém případě je realizace variant VR1C a VR1D citovanými ustanoveními zákona o ochraně přírody a krajiny vyloučena.

4. MŽP rovněž upozorňuje na zákonná ustanovení, která je nutné legitimně zohlednit:

- 1) MŽP upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu podle ustanovení § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající z tohoto stanoviska.

- 2) Předkladatel, resp. pořizovatel AZÚR č. 3 MSK je povinen postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení. Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a MŽP k prohlášení předkladatele koncepce podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí při pořizování zásad územního rozvoje a územního plánu je k dispozici v Informačním systému SEA, na internetové adrese: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni.
- 3) MŽP rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bodu 10 přílohy ke stavebnímu zákonu.
- 4) Předkladatel koncepce zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržených po celou dobu přípravy koncepce, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů
na životní prostředí a integrované
prevence
podepsáno elektronicky