Posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. MZP/2019/630/2563)

Spolupráce:
Mgr. Jan Losík, Ph.D., Mgr. Eva Zahradníková – odborná spolupráce

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, Dolany 783 16

http://www.ekogroup.cz, tel. 605-567905, email: banas@ekogroup.cz

Březen 2020

Obsah:

1. Úvod 4
1.1 Cíl hodnocení 4
1.2 Zadání 4
2. Údaje o zásadách územního rozvoje 4
2.1 Název zásad územního rozvoje a údaje o pořizovateli a projektantovi 4
2.2 Popis vztahu k jiným koncepcím a zásadám územního rozvoje sousedních krajů 4
2.3 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu zásad územního rozvoje a hlavních důvodů pro jejich výběr 5
2.4 Shrnutí případných úprav návrhu zásad územního rozvoje provedených během zpracování posouzení 7
2.5 Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona, kterými nebyl vyloučen významný vliv návrhu zásad územního rozvoje 7
3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ZÚR a jejich jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů 13
4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně lokalit na území cizího státu, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru 15
4.1 Charakteristika evropsky významné lokality Poodří a jejích předmětů ochrany 16
4.2 Charakteristika ptačí oblasti Poodří a jejích předmětů ochrany 18
5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru 20
6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně zásadami územního rozvoje ovlivněny 25
7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů 26
8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásad územního rozvoje na EVL, PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních, synergických vlivů a spolupůsobících faktorů 27
8.1 Metodika hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany 27
8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů jednotlivých součástí zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany 35
8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti 48
9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ZÚR 51
10. Porovnání variant řešení ZÚR z hlediska očekávaných vlivů 51
11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce, včetně odůvodnění jejich stanovení 52
12. Porovnání míry vlivu zásad územního rozvoje bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení 54
13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu koncepce a konstatování zda návrh koncepce má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO 55
Přílohy 57

Vysvětlení zkratek a vybraných pojmů:

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgány ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

ZÚR MSK: Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje

1. Úvod

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle § 45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ (dále také: Aktualizace č. 3 ZÚR MSK nebo koncepce). Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda koncepce může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je Ing. arch. Alena Švandelíková, se sídlem Nad zámečkem 385/39, 150 00 Praha 5 – Košíře.

2. Údaje o zásadách územního rozvoje

2.1 Název zásad územního rozvoje a údaje o pořizovateli a projektantovi

Předmětem posouzení je koncepce: „Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“. Pořizovatelem hodnocené koncepce je Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Zpracovatelem koncepce je Ing. arch. Alena Švandelíková a kol., se sídlem Nad zámečkem 385/39, 150 00 Praha 5 – Košíře. Hlavním projektantem je RNDr. Milan Svoboda, autorizovaný architekt ČKA č. 02 463. Zpracovatelský tým tvoří: Ing. arch. Alena Švandelíková, RNDr. Milan Svoboda, Ing. Jan Cihlář, Mgr. Simona Marhounová, Ing. Marek Stádník a Mgr. Lukáš Veselý.

2.2 Popis vztahu k jiným koncepcím a zásadám územního rozvoje sousedních krajů

Aktualizace č. 3 ZÚR MSK aktualizuje dosud platné ZÚR MSK ve znění Aktualizace č. 1. Působnost koncepce je zaměřena na území Moravskoslezského kraje. Aktualizace č. 3 ZÚR MSK nevymezuje žádné záměry na hranici s Polskou a Slovenskou republikou. Z toho důvodu není nutné vyhodnocovat koordinaci s platnými rozvojovými dokumenty Polské a Slovenské republiky.

Navržený koridor VR1 ve všech čtyřech variantách zasahuje až k hranici Olomouckého kraje. Koordinace je zajišťována v rámci Aktualizace č. 4 ZÚR Olomouckého kraje, která se v současné době pořizuje a jejímž předmětem je vymezení koridoru pro vysokorychlostní

trať. Aktualizace č. 3 ZÚR MSK nevymezuje žádné záměry na hranici se Zlínským krajem. Z toho důvodu není nutné vyhodnocovat koordinaci s platnými ZÚR tohoto kraje.

2.3 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu zásad územního rozvoje a hlavních důvodů pro jejich výběr

Hodnocená Aktualizace č. 3 ZÚR MSK (Kolektiv 2020) je rozdělena na textovou a grafickou část. Předmětem řešení návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR MSK dle § 37 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, je návrh čtyř variant koridoru vysokorychlostní železniční trati (VRT) (Bělotín –) hranice kraje – Ostrava-Svinov – VR1A, VR1B, VR1C a VR1D namísto koridoru územní rezervy D507, který je obsažen v platných ZÚR MSK. Navržená změna se promítla do textové i grafické části ZÚR MSK. Pro účely předloženého naturového hodnocení tak byly využity obě části koncepce.

Z hlediska hodnocení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově navržené jevy (návrhy), jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o návrhy, které přináší změnu stávajícího funkčního využití území. V tomto případě se jedná o návrh všech čtyř variant koridoru VRT – VR1A, VR1B, VR1C a VR1D. Tyto návrhy mají svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách). Těmto částem Aktualizace č. 3 ZÚR MSK byla dále věnována podrobná pozornost hodnocení. Po prostudování koncepce bylo shledáno, že další části Aktualizace č. 3 ZÚR MSK negenerují potenciál významně negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

Navržené varianty řešení:

Koncepce byla předložena ve čtyřech variantách (viz výše). Níže je uveden jejich základní popis.

Koridory **VR1A** a **VR1B** vstupují na území MSK v k. ú. Hynčice u Vrážného a pokračují v souběhu s tělesem dálnice D1 (po jeho severozápadní straně) k severovýchodu až do k. ú. Butovice, kde koridory kříží dálnici a odklání se k východu. Následně přechází údolí Bílovky a na k. ú. Jistebník se přimykají k železniční trati č. 270 a kopírují její trasu až do prostoru žel. st. Ostrava-Svinov. Koridor je ukončen v místě křížení železniční trati č. 270 s řekou Odrou. Koridor VR1B navíc oproti koridoru VR1A obsahuje i tzv. Vítkovickou spojku. Šířka koridorů se stanovuje:

- 200 m pro celý úsek hranice kraje – Ostrava-Svinov s postupným:
  - rozšířením až na 300 m v k. ú. Vrážné u Oder a k. ú. Mankovice;
  - rozšířením až na 720 m v prostoru severně od Studénky v k. ú. Bílov, k. ú. Butovice, k. ú. Studénka nad Odrou a k. ú. Velké Albrechtice;
  - zúžením na 150 m v úseku od žst. Jistebník v k. ú. Jistebník po křížení se silnicí II/478 v k. ú. Polanka nad Odrou;
  - rozšířením na 340 m v úseku od křížení se silnicí III/4785 po křížení s dálnicí D1 v k. ú. Svinov;
  - zúžením na 160 m v úseku od křížení se silnicí I/11 v k. ú. Svinov po křížení s řekou Odrou v k. ú. Třebovice ve Slezsku.

- zúžením na 70 m v úseku tzv. Vítkovické spojky v k. ú. Svinov u varianty VR1B.

Koridory **VR1C** a **VR1D** vstupují na území MSK v k. ú. Hynčice u Vrážného a pokračují v souběhu s tělesem dálnice D1 (po jeho severozápadní straně) k severovýchodu až do k. ú. Kletné, kde koridory kříží dálnici a odklání se k východu. Následně prochází jižně od obcí Pustějov a Studénka přes CHKO Poodří a na k. ú. Jistebník se přimykají k železniční trati č. 270 a kopírují její trasu až do prostoru žel. st. Ostrava-Svinov. Koridory jsou ukončeny v místě křížení železniční trati č. 270 s řekou Odrou. Koridor VR1D navíc oproti koridoru VR1C obsahuje i tzv. Vítkovickou spojku. Šířka koridorů se stanovuje:

- 200 m pro celý úsek hranice kraje – Ostrava-Svinov s postupným:
  - rozšířením až na 300 m v k. ú. Vrážné u Oder a k. ú. Mankovice;
  - zúžením na 150 m v úseku od žst. Jistebník v k. ú. Jistebník po křížení se silnicí II/478 v k. ú. Polanka nad Odrou;
  - rozšířením na 340 m v úseku od křížení se silnicí III/4785 po křížení s dálnicí D1 v k. ú. Svinov;
  - zúžením na 160 m v úseku od křížení se silnicí I/11 v k. ú. Svinov po křížení s řekou Odrou v k. ú. Třebovice ve Slezsku.
  - zúžením na 70 m v úseku tzv. Vítkovické spojky v k. ú. Svinov u varianty VR1D.

Z dodaných podrobnějších podkladů k záměru výstavby koridoru VRT v místě navržených koridorů VR1A-D od Správy železnic (SŽDC) vyplývá, že skutečná šířka železničního tělesa bude výrazně užší než navržené koridory, které jsou předloženy v proměnlivé šířce 70–720 m. Šířka pláně železničního spodku VRT bude cca 14 m. V případě vedení VRT v zářezu nebo na náspu pak bude tato šířka zvětšena o šířku svahů, která je variabilní a není ji možné v současné době na základě dostupných podkladů přesně stanovit. Dále je nutno započítat prostor pro odvodnění stavby, realizaci ochranných pásů izolační zeleně a stavbu oplocení, včetně manipulačního prostoru vně prostoru stavby VRT. Správou železnic byly poskytnuty geograficky zpřesněné osy všech čtyř navržených variant koridoru VRT, což umožnilo přesněji zhodnotit očekávané vlivy koncepce a budoucího záměru na lokality soustavy Natura 2000. V textové části Odůvodnění Aktualizace č. 3 ZÚR MSK je uvedeno, že při průchodu koridoru územím lokalit soustavy Natura 2000 bude průměrná šířka tělesa stavby minimalizována na max. 35 m. Na základě provedených prostorových analýz a po konzultaci se zástupci Správy železnic, zpracovatelem návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR MSK a pořizovatelem koncepce je dále v tomto hodnocení při vyhodnocení vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 uvažováno se šířkou tělesa 35 m, přičemž v místě mostů a estakád je uvažováno se šířkou tělesa 20 m.

Kromě navržených (aktivních) variant lze definovat nulovou variantu, která znamená zachování stávajícího stavu, tedy absenci aktuální „Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ a ponechání dopravního koridoru v původní podobě, tj. v platném znění ZÚR Moravskoslezského kraje. Hodnocená koncepce (Aktualizace č. 3 ZÚR MSK) je významným dokumentem územního plánování pro celý Moravskoslezský kraj a řeší úpravu koridoru vysokorychlostní trati mezinárodního a republikového významu.

2.4 Shrnutí případných úprav návrhu zásad územního rozvoje provedených během zpracování posouzení

Během zpracování předloženého naturového hodnocení nedošlo k úpravám návrhu hodnocené koncepce.

2.5 Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona, kterými nebyl vyloučen významný vliv návrhu zásad územního rozvoje

Z došlých stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (dále: zákon) vyplývá, že hodnocená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Konkrétně svým stanoviskem dle § 45i zákona nevyloučil významný vliv koncepce na EVL a PO následující orgán státní správy: AOPK ČR – Regionální pracoviště Správa CHKO Poodří (č.j. 1088/PO/2018-2 ze dne 1.10.2018) a Krajský úřad Moravskoslezského kraje (č. j. MSK 137822/2018 ze dne 4.10.2018).

Níže je přiložena kopie uvedených stanovisek Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a AOPK ČR – Regionálního pracoviště Správy CHKO Poodří, nevylučujících vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000. Argumenty uvedené ve zmiňovaných stanoviscích orgánů ochrany přírody a další legislativní a technické souvislosti jsou zapracovány v následujících kapitolách naturového hodnocení.

Jméno: Mgr. Daniel Kletečka, Ph
Datum: 04.10.2018 08:35:5

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVIŠTĚ
SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI POODŘÍ

Trocnovská 2
702 00 Ostrava – Přívoz
tel.: +420 596 133 673
fax: +420 596 133 020
e-mail: poodri@nature.cz
www.nature.cz
IDDS: bv4dyv5
IČ: 62933591

Správa železniční dopravní cesty, s. o.
Generální ředitelství
Dlážděná 1003/7
110 00 Praha 1

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 1088/PO/2018-2 **VYŘIZUJE:** Mgr. Kletenský, mob: 722 692 465 **EMAIL:** daniel.kletensky@nature.cz **DATUM:** 1. 10. 2018 **SLUŽ. ČÍSLO:** 85024

Stanovisko dle § 45 i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., nevylučující významný vliv na lokality soustavy Natura 2000:

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Poodří (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), po posouzení koncepce: **„Obsah aktualizace Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“**, žadatele: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČ: 70994234, sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 (dále jen žadatel), doručené dne 4. 9. 2018, vydává v souladu s § 45i odst. 1 zákona toto:

S T A N O V I S K O

Uvedená koncepce **může mít významný vliv** na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti soustavy NATURA 2000.

O D Ů V O D N Ě N Í

Agentura dne 4. 9. 2018 obdržela žádost o vydání stanoviska dle § 45i zákona, zda koncepce: „Obsah aktualizace Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“, může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) nebo ptačí oblasti (dále jen „PO“) soustavy NATURA 2000.

Aktualizace ZÚR Moravskoslezského kraje bude obsahovat:

1) Vymezení koridoru pro vysokorychlostní trať (dále jen „VRT“) ze ŽST Ostrava-Svinov na hranici Moravskoslezského a Olomouckého kraje u Vražné a současně vymezení VRT včetně staveb souvisejících jako veřejně prospěšné stavby. Převážná část vymezovaného koridoru bude vycházet z dosavadního vymezení územní rezervy s drobnými korekcemi hranice koridoru tak, aby v případě umístění VRT dle budoucí dokumentace pro územní rozhodnutí nevznikaly pochybnosti o souladu se ZÚR.

2) Vymezení koridoru se předpokládá v základní šíři 200 m. Rozšíření koridoru oproti základní šířce bude navrženo v oblasti města Studénka pro zachování více možností při stanovení přesného vedení trasy s ohledem na projednání trasy v tomto místě, a také v místech napojení VRT na stávající trať. Zúžení koridoru bude navrženo v oblasti vedení trati po hranici CHKO Poodří s ohledem na minimalizaci průniku koridoru s plochou CHKO.

3) Stanovení základních podmínek pro umístění VRT ve vymezeném koridoru, zejména ve vztahu ke zvláště chráněným částem přírody.

4) V částech, kde koridor bude vymezen ve velmi krátkém průchodu CHKO Poodří, po jeho hranici nebo velmi krátkým průchodem či po hranici soustavy Natura 2000, bude při vymezení koridoru a stanovení podmínek pro umístění VRT v maximální možné míře využívána poloha současného drážního tělesa (za předpokladu, že to bude možné z hlediska návrhové rychlosti a jiných technických hledisek).

5) Posouzení vlivů návrhu aktualizace ZÚR na udržitelný rozvoj území, včetně posouzení vlivů na životní prostředí a vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti; přitom návrh aktualizace bude obsahovat jen jednu územně rozdílnou variantu návrhu koridoru, protože nelze vzhledem k dosavadnímu prověřování tras a hustotě zástavby najít jiné rozumné vymezení, než to, které bylo výsledkem prověření. Varianty umístění VRT budou reálně hledány následně uvnitř koridoru a návrh tratě bude pak posouzen jako záměr (EIA včetně vlivu na soustavu Natura 2000). Odůvodnění aktualizace bude obsahovat prokázání skutečnosti, že návrh koridoru byl vymezen tak, aby byl vliv na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality či ptačí oblasti co nejmenší.

Předmětem ochrany v ptačí oblasti (PO) Poodří jsou populace bukače velkého (*Botaurus stellaris*), motáka pochopa (*Circus aeruginosus*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) a kopřivky obecné (*Anas strepera*) a jejich biotopy.

Předmětem ochrany v evropsky významné lokalitě (EVL) Poodří jsou následující typy přírodních stanovišť - 3130 Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, 3140 Tvrdé oligo-mezotrofní vody s bentickou vegetací parožnatek, 3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition, 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří, 9170 Dubohrabřiny asociace Galio-Carpinetum, 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, 91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním, jilmem vazem, jilmem habrolistým, jasanem ztepilým nebo j. úzkolistým podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie a druhy-svinutec tenký (*Anisus vorticulus*), kuňka ohnivá (*Bombina bombina*), ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*), modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*), piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*), páchník hnědý (*Osmoderma eremita*), čolek velký (*Triturus cristatus*), velevrub tupý (*Unio crassus*), hořavka duhová (*Rhodeus sericeus amarus*), klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*).

Oblast EVL Poodří na styku s VRT lze charakterizovat jako hodnotný segment území s vysokým podílem přírodě blízkých prvků – souvislejších lesních porostů, přirozeně meandrujícího koryta Bílovky a nevelké rybniční soustavy se čtyřmi rybníčky (Velký roh, Malý Roh, Grinšův a Střelný) včetně rozmanité doprovodné břehové zeleně.

Agentura při svém posuzování kromě znalostí z terénu využila tyto studie a průzkumy:

1. NĚMEČKOVÁ I. & MRLÍK V. (2008): Podmínky zachování lokální populace motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) v Ptačí oblasti Poodří a analýza faktorů ovlivňujících její stabilitu. – Ms., 56 s., Uloženo na AOPK ČR, RP SCHKO Poodří (dále jen „Studie 2008“).
2. SLEZSKÁ ORNITOLOGICKÁ SPOLEČNOST (2013): Studie vlivů lidských aktivit v potravní zóně motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) na hnízdní populaci v Ptačí oblasti Poodří. Manuskript, 63 s., Uloženo na AOPK ČR, RP SCHKO Poodří (dále jen „Studie 2013“).
3. CZERNIK A., KOČVARA R., LOJKÁSEK B. (2014): Inventarizační průzkum piskoře pruhovaného (Misgurnus fossilis) v rámci vybraných lokalit CHKO Poodří a jeho okolí, 87 s. Uloženo na AOPK ČR, RP SCHKO Poodří (dále jen „Inventarizační průzkum“).

Agentura také využila data z Nálezové databáze ochrany přírody (dále jen NDOP).

Z ust. § 45h zákona vyplývá, že jakákoliv koncepce nebo záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost PO Poodří, podléhá hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany. Jedním z předmětů ochrany PO Poodří je moták pochop (*Circus aeruginosus*). Tento dravec má specifické požadavky na hnízdní biotop a potravně - prostorové nároky v širším území nivy řeky Odry. Hnízdí především v rákosinách na rybnících a mokřadních plochách v CHKO Poodří, ale potravu si vyhledává na zemědělsky obhospodařovaných pozemcích mimo nivu Odry, převážně mimo území ptačí oblasti Poodří.

Ve výše uvedených studiích byly v CHKO Poodří a jeho zázemí vymezeny polygony, které moták pochop využívá jakožto potravní základnu. V k. ú. Studénka nad Odrou je mj. vymezen polygon č. 8 a v k. ú. Butovice a Velké Albrechtice byl vymezen polygon č. 9. Oba polygony lze klasifikovat jako pole, které je pro motáka pochopa dominantním a nezastupitelným biotopem pro získávání potravy. Zachování perspektivních potravních biotopů (tedy polygonů) přímo souvisí s udržením funkčních hnízdišť motáka pochopa v CHKO Poodří (při zohlednění minimální průměrné doletové vzdálenosti samců 0,5 – 3,5 km od hnízdiště). Dle studie z roku 2013 jsou výše uvedené polygony využívány motáky, kteří hnízdí na rybniční soustavě ve Studénce, Albrechtičkách a Nové Horce.

Agentura dále konstatuje, že bude přímo dotčen předmět ochrany EVL Poodří, a to 91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním, jilmem vazem, jilmem habrolistým, jasanem ztepilým nebo j. úzkolistým podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie, 3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition. Z druhů se v litorálu rybníka Velký Roh prokazatelně vyskytuje piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*), jehož přítomnost dokazuje inventarizační průzkum. Dle NDOP se zde vyskytují i druhy kuňka obecná (*Bombina bombina*), a čolek velký (*Triturus cristatus*).

S ohledem na výše uvedené skutečnosti ve vztahu k charakteru a umístění koncepce a s ohledem na ekologické nároky výše uvedených druhů lze konstatovat, že bude dotčen předmět ochrany PO Poodří - moták mochop a předměty ochrany EVL Poodří – přírodní stanoviště 91FO, 3150 a druhy piskoř pruhovaný, kuňka obecná a čolek velký.

Z výše uvedených důvodů nemůže Agentura významný vliv na PO a na EVL vyloučit.

Toto stanovisko není rozhodnutím orgánu ochrany přírody vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

„otisk úředního razítka“

Mgr. Jan Klečka, Ph.D.
ŘEDITEL REGIONÁLNÍHO PRACOVIŠTĚ

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava

Certifikát autora podpisu

Váš dopis zn.:
Ze dne:
Čj: MSK 137822/2018
Sp. zn.: ŽPZ/28621/2018/Pál
204. S5
Vyřizuje: Ing. Iva Páleníková
Telefon: 595 622 691
Fax: 595 622 396
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 4. 10. 2018

SŽDC, státní organizace
Dlážděná 1003/7
110 00 Praha1

„Aktualizace ZÚR MSK - výstavba vysokorychlostní trati Ostrava-Přerov“- stanovisko podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), obdržel dne 4. 9. 2018 návrh Správy železniční dopravní cesty, s. o., na pořízení Aktualizace Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále též koncepce). Zároveň byl vyzván k doručení stanoviska podle ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny a podle ustanovení § 42a odst. 2 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad posoudil předloženou koncepci, ve své územní působnosti, a dospěl k závěru, že tato koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Toto stanovisko se vztahuje k části koncepce mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří.

Odůvodnění

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČ 709 94 234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha (dále jen SŽDC) připravuje výstavbu vysokorychlostní trati (dále jen VRT) na úseku Ostrava – Přerov. Pro VRT je v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen ZÚR MSK) vymezen koridor, ale pouze jako územní rezerva, neumožňující vydání správních rozhodnutí umisťujících a povolujících stavbu. Důvodem aktualizace ZÚR MSK je proto potřeba namísto územní rezervy vymezit koridor umožňující umístění, povolení a realizaci stavby a vymezit VRT jako veřejně prospěšnou stavbu.

Z návrhu SŽDC je zřejmé, že koridor VRT se územně dotýká evropsky významné lokality Poodří (dále jen „EVL Poodří“) a ptačí oblasti Poodří (dále jen „PO Poodří“). V jednom místě vysokorychlostní trať kříží tato území a v některých místech vede po jejich hranici.

Předmětem ochrany PO Poodří jsou populace bukače velkého (*Botaurus stellaris*), motáka pochopa (*Circus aeruginosus*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) a kopřivky obecné (*Anas strepera*) a jejich biotopy.

Předmětem ochrany EVL Poodří jsou typy přírodních stanovišť 3130, 3140, 3150, 6510, 9170, 91E0, 91F0 a druhy: svinutec tenký *(Anisus vorticulus)*, kuňka ohnivá *(Bombina bombina)*, ohniváček černočárý *(Lycaena dispar)*, modrásek bahenní *(Maculinea nausithous)*, piskoř pruhovaný *(Misgurnus fossilis)*, klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*) páchník hnědý *(Osmoderma eremita)*, hořavka duhová (*Rhodeus sericeus amarus*), čolek velký *(Triturus cristatus)* a velevrub tupý *(Unio crassus)*.

Krajský úřad je orgánem příslušným k vydání stanoviska dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny na území mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, ale vzhledem k charakteru stavby, kterou posuzovaná koncepce řeší, je zřejmé, že předměty ochrany EVL Poodří a PO Poodří (s ohledem na biologické a ekologické nároky předmětných druhů a charakter typů stanovišť) mohou být dotčeny dálkově a proto krajský úřad **nevyloučil možnost významného ovlivnění** předmětů ochrany a celistvosti evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Krajský úřad pro úplnost dodává, že kompetentním orgánem ochrany přírody k vydávání stanoviska dle § 45i zákona na území Chráněné krajinné oblasti Poodří je v souladu s § 78 zákona o ochraně přírody a krajiny Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Poodří.

Krajský úřad při posouzení vycházel z národního seznamu evropsky významných lokalit, který je stanoven nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů a z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona stanoveny ptačí oblasti.

Poučení:

Toto stanovisko nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, která se k posuzované koncepci vydávají podle zvláštních předpisů.

Ing. Monika Ryšková
vedoucí oddělení
ochrany přírody a zemědělství

Dále obdrží:
Krajský úřad, oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství, zde
Krajský úřad, oddělení územního plánování, zde

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxid
IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800

Zavedli jsme systém řízení kvality a systém environmentálního řízení a auditu

www.msk.cz

3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ZÚR a jejich jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů

Z hlediska hodnocení vlivů Aktualizace č. 3 ZÚR MSK na lokality soustavy Natura 2000 byla jako základní a hlavní podklad pro hodnocení použita textová a grafická část návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR MSK. Návrh Aktualizace č. 3 ZÚR MSK byl předložen ve čtyřech variantách. Pro samotné naturové hodnocení jsou relevantní konkrétní nově obsažené či změněné jevy, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, resp. jejich předměty ochrany. Tyto návrhy mají svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách).

Dále byly pro zpracování předloženého naturového hodnocení využity následující informační zdroje (seřazeno abecedně):

Banaš M. (2013): Některé praktické zkušenosti s procesem hodnocení vlivu územních plánů obcí na evropsky významné lokality a ptačí oblasti z pohledu hodnotitele. EIA-IPPC-SEA, XVII, 4: s. 5-7.

Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.

Bosák J. (2007): Rekonstrukce a zkapacitnění tratě Studénka – Mošnov. Posouzení vlivůzáměru podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Manuskript, 43 s. + přílohy.

Czernik A. (2009a): Naturové posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Bioplynová stanice Velké Albrechtice č. 306, II. stupeň. Manuskript, 37 s.

Czernik A. (2009b): Naturové posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. „Třebovice – Líškovec, rekonstrukce VVN 614/647,CHKO Poodří, vymístění V614/647“. Manuskript 40s.

Czernik A. (2009c): Naturové posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.„Třebovice – Líškovec, rekonstrukce VVN 615/616,CHKO Poodří, vymístění V615/616“. Manuskript, 40 s.

Fialová M. (2011): MORAVIA – VTL plynovod – Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, 61 s.

Glutz et al. (1971): Handbuch der Vögel Mitteleuropas. Band 4, Falconiformes. Akademische Verlagsgesellschaft, Frankfurt am Main.

Háková, A., Klaudisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.

Hildén O. et Kalinainen P. (1966): Über Vorkommen und Biologie der Rohrweihe, *Circus aeruginosus* (L.), in Finland. Ornis Fennica, 43:85–124.

Kneblová I. et al. (2017): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Poodří (CZ0814092). AOPK ČR, 88 s.

Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.

Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.

Kuras T. (2010): Sanace LB hráze na Odře, km 18,992-19,630, stavba č. 5665 – Posouzení vlivu záměru na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000 podle § 45i zák. 114/1992 Sb., v platném znění. Manuskript, 24 s.

Machar I. (2006): Hodnocení důsledků záměru těžby štěrkopísku v lokalitě Mankovice (CHKO Poodří) na chráněná území evropské soustavy Natura 2000 a stav jejich ochrany podle § 45i zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Manuskript, 77 s.

Machar I. (2008): Hodnocení vlivů koncepce „Zásady územního rozvoje“ na ptačí oblasti a evropsky významné lokality v soustavě Natura 2000. Manuskript, 25 s.

Mandák M. [ed.] (2012): Materiály k avifauně severní Moravy a Slezska – 21: pozorování v roce 2011. paper on avifauna of Northern Moravia and Silesia – 21: Ornithological sightings in 2011. – Acrocephalus (Ostrava) 27 (2012): 76–95.

Merta L. (2008): Rekonstrukce výtlaku Dubí – Nová Ves, Hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/92 Sb. Manuskript, 15 s.

Missbach D. (1972): Die Brutplätze der Rohrweihe — *Circus aeruginosus* L. im Bezirk Magdeburg. Apus. Beiträge zur Avifauna Sachsen-Anhalt. 2, 5-6: 232–245.

MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1–23.

MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.

MŽP (2018): Metodický pokyn. Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, aktualizace 2018. Věstník MŽP, ročník XXVIII, listopad 2018, částka 8, s. 1–62.

Němečková I. & Mrlík V. (2008): Podmínky zachování lokální populace motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) v ptačí oblasti Poodří a analýza faktorů ovlivňujících její stabilitu. – Ms., 2008, 56 pp. (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR & Slezská ornitologická společnost, pobočka ČSO, Ostrava).

Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecol. Consulting, Durham, 96 p.

Polák P, Saxa A (eds). (2005): Priaznivý stav biotopov a druhov európského významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.

Slezská ornitologická společnost (2013): Studie vlivů lidských aktivit v potravní zóně pochopa na populaci hnízdící v Ptačí oblasti Poodří. – Ms., 4. 11. 2013, 62 pp. (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR & Slezská ornitologická společnost, pobočka ČSO, Ostrava).

Směrnice o ptácích 79/409/EHS

Směrnice o stanovištích 92/43/EHS

Volf O. (2018): Nové dvojité vedení 400 kV Kletné – odbočka z V403/V803, Hodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny – aktualizace z 3. 5. 2018. Manuskript, 51 s.

Volf O., Chvojková E. (2015): Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Manuskript, 17 s.

Vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny

Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Byly použity také následující internetové zdroje: http://www.natura2000.cz/, http://www.mzp.cz, http://www.cenia.cz, http://www.biomonitoring.cz, http://www.nature.cz

Pro provedení posouzení koncepce byly uvedené podklady dostatečné.

4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně lokalit na území cizího státu, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru

Za koncepcí potenciálně dotčené evropsky významné lokality a ptačí oblasti lze považovat ty, u nichž orgány ochrany přírody svým stanoviskem dle § 45i ZOPK nevyloučily možný významný negativní vliv. Konkrétně se jedná o EVL a PO Poodří (viz stanovisko AOPK ČR – Regionální pracoviště Správa CHKO Poodří – č. j. 1088/PO/2018-2 ze dne 1. 10. 2018 a Krajský úřad Moravskoslezského kraje – č. j. MSK 137822/2018 ze dne 4. 10. 2018).

Po prostudování koncepce lze konstatovat, že vzhledem k lokalizaci všech čtyř variant koridoru VRT (VR1A, VR1B, VR1C a VR1D) do prostoru České republiky nebudou negativně ovlivněny lokality Natura 2000 či jejich předměty ochrany za hranicemi státu. Na pomezí Moravskoslezského kraje a sousedního Zlínského a Olomouckého kraje nejsou vymezeny žádné lokality soustavy Natura 2000, které by mohly být realizací koncepce ovlivněny.

Ostatní části hodnocené Aktualizace č. 3 ZÚR MSK negenerují potenciál významně negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

Dále je řešen pouze případný vliv Aktualizace č. 3 ZÚR MSK na předměty ochrany a celistvost **EVL a PO Poodří**.

4.1 Charakteristika evropsky významné lokality Poodří a jejích předmětů ochrany

Základní popis EVL Poodří

EVL Poodří (kód: CZ0814092) byla vyhlášena Nařízením vlády ČR č.132/2005 Sb. na ploše 5 235 ha. Jedná se o údolní nivu řeky Odry jihovýchodně od Ostravy v úseku Jistebník – Studénka – Mankovice, včetně jejích říčních teras.

Předmětem ochrany EVL jsou následující přírodní stanoviště:

- 3130 – Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, s vegetací tříd *Littorelletea uniflorae* nebo *Isoëto-Nanojuncetea*
- 3140 – Tvrdé oligo-mezotrofní vody s bentickou vegetací parožnatek
- 3150 – Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*
- 6510 – Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis*)
- 9170 – Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*
- 91E0* – Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*)
- 91F0 – Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*Ulmus minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*)

*Poznámka: symbol * označuje prioritní typy přírodních stanovišť*

Mezi další předměty ochrany EVL Poodří patří následující evropsky významné druhy živočichů:

svinutec tenký (*Anisus vorticulus*)

kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)

ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*)

modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*)

piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*)

páchník hnědý (*Osmoderma eremita* *)

čolek velký (*Triturus cristatus*)

velevrub tupý (*Unio crassus*)

hořavka duhová (*Rhodeus sericeus amarus*)

klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*)

*Poznámka: symbol * označuje prioritní typy přírodních stanovišť*

Obr. 1: *Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Poodří (zdroj: AOPK ČR).*

V následující tabulce je uveden přehled všech předmětů ochrany EVL Poodří. Na základě případné přítomnosti přírodních stanovišť v trase koridoru VRT a na základě znalosti bionomie jednotlivých druhů je stanoveno riziko potenciálního dotčení konkrétních předmětů ochrany hodnocenou koncepcí.

Tab. 1: *Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany EVL Poodří.*

předmět ochrany	možné dotčení hodnocenou koncepcí
3130	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
3140	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
3150	- **ano**, tento typ přírodního stanoviště se vyskytuje v trase koridoru VRT ve variantě VR1A a VR1B. Nelze tedy vyloučit jeho negativní ovlivnění realizací hodnocené koncepce.
6510	- **ano**, tento typ přírodního stanoviště se vyskytuje v trase Vítkovické spojky, která je součástí koridoru ve variantě VR1B a VR1D. Nelze tedy vyloučit jeho negativní ovlivnění realizací hodnocené koncepce.
9170	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
91E0*	- **ano**, tento typ přírodního stanoviště se vyskytuje v trase koridoru VRT ve všech navržených variantách. Nelze tedy vyloučit jeho negativní ovlivnění realizací hodnocené koncepce.
91F0	- **ano**, tento typ přírodního stanoviště se vyskytuje v trase koridoru VRT ve všech navržených variantách. Nelze tedy vyloučit jeho negativní ovlivnění realizací hodnocené koncepce.
čolek velký (*Triturus cristatus*)	- **ano**, v prostoru navrženého koridoru ve všech čtyřech předložených variantách se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh
hořavka duhová (*Rhodeus sericeus amarus*)	- **ano**, v prostoru navrženého koridoru ve variantě VR1C a VR1D se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh
klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*)	- **ano**, v prostoru navrženého koridoru ve variantě VR1C a VR1D se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh
kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)	- **ano**, v prostoru navrženého koridoru ve všech čtyřech předložených variantách se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh
modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*)	- **ano**, v prostoru navrženého koridoru ve variantě VR1C a VR1D se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh
ohniváček černočárný	- **ano**, v prostoru navrženého koridoru ve variantě VR1C a VR1D se

(*Lycaena dispar*)	nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh
páchník hnědý (*Osmoderma eremita **)	- **ano**, v prostoru navrženého koridoru ve variantě VR1C a VR1D se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh
piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*)	- **ano**, v prostoru navrženého koridoru ve variantě VR1C a VR1D se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh
svinutec tenký (*Anisus vorticulus*)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje
velevrub tupý (*Unio crassus*)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje

4.2 Charakteristika ptačí oblasti Poodří a jejích předmětů ochrany

Základní popis PO Poodří

PO Poodří (kód: CZ0811020) byla vyhlášena Nařízením vlády ČR č. 25/2005 Sb. na ploše 8042 ha.

Území se nachází mezi obcemi Ostrava-jih a Jeseník nad Odrou. Hranice ptačí oblasti jsou totožné s hranicemi CHKO Poodří, území tvoří úzký pruh podél řeky Odry, který je 32 km dlouhý a 4 km široký.

Předmětem ochrany ptačí oblasti jsou populace těchto druhů ptáků: bukač velký (*Botaurus stellaris*), kopřivka obecná (*Anas streper*aa), ledňáček říční (*Alcedo atthis*), moták pochop (*Circus aeruginosus*) a jejich biotop (§ 1 nařízení Vlády ČR).

Cílem ochrany ptačí oblasti je zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků, pro které je oblast vyhlášena, v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany (§ 1 nařízení Vlády ČR).

Jen s předchozím souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody, lze v ptačí oblasti, mimo současně zastavěné a zastavitelné území obcí (§ 3 nařízení Vlády ČR):

a) provádět činnosti vyvolávající změnu výše ustálené hladiny povrchové a podzemní vody, která by mohla způsobit změnu biotopu druhu, pro který je ptačí oblast zřízena,

b) měnit druh pozemků a způsoby jejich využití,

c) vstupovat do litorálních porostů rybníků v době od 1. 4. do 31. 7., kromě vlastníků a nájemců pozemků,

d) měnit výši vodní hladiny v době od 1. 4. do 31. 7. o více než 20 cm v časovém úseku kratším než 14 dní na rybnících Velký Okluk, Kotvice a Horní Bartošovický,

e) při obhospodařování rybníků používat hnojiva a biocidy,

f) odstraňovat litorální porosty,

g) vytyčovat nové turistické a cyklistické trasy,

h) provádět činnosti vykonávané správci toků při zásazích do břehů a břehových porostů, s výjimkou zásahů v havarijní situaci, kdy bezprostředně hrozí škody na majetku či bezpečnosti a zdraví osob

Mokřadní charakter EVL Poodří nabízí řadu vhodných stanovišť pro vodní a mokřadní druhy ptáků jak v době hnízdění, tak při tahu. Při jarním tahu se jako významný potravní zdroj uplatňují mělce zaplavené louky v nivě Odry (až 20 km^2). Na vodních tocích, zejména na meandrujícím toku řeky Odry po celé délce v oblasti (45 říčních kilometrů), nachází výborné podmínky ledňáček říční (*Alcedo atthis*) – 15 až 25 párů. Na rybnících s rozsáhlejšími porosty rákosu nebo orobince hnízdí bukač velký (*Botaurus stellaris*) – 3 až 5 hnízdících párů, další z předmětů ochrany – moták pochop (*Circus aeruginosus*) – 25 až 35 hnízdících párů neobsazuje jen rybníky se zachovalým tvrdými porosty vodních rostlin, ale také louky s drobnými mokřady s rákosinami nebo odvodňovací kanály s ostrovy rákosu i obilná pole. Z početných druhů na tahu je jedním z nejvýznamnějších druhů kopřivka obecná (*Anas strepera*) – 450 až 550 protahujících jedinců, tento druh v oblasti rovněž hnízdí (zdroj: AOPK ČR).

Obr. 2: *Schematická mapa hranice ptačí oblasti Poodří (zdroj: AOPK ČR).*

V následující tabulce je uvedený přehled všech předmětů ochrany PO a na základě znalosti bionomie jednotlivých druhů je stanoveno riziko potenciálního dotčení jednotlivých předmětů ochrany hodnocenou koncepcí.

Tab. 2: *Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany PO Poodří.*

předmět ochrany	možné dotčení hodnocenou koncepcí
bukač velký (*Botaurus stellaris*)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje
ledňáček říční (*Alcedo atthis*)	- **ano**, všechny navržené varianty koridoru zasahují do potenciálního biotopu tohoto druhu.
kopřivka obecná (*Anas streperaa*)	- **ano**, všechny navržené varianty koridoru zasahují do potenciálního biotopu tohoto druhu.
moták pochop (*Circus aeruginosus*)	- **ano**, všechny navržené varianty koridoru zasahují do potenciálního biotopu tohoto druhu.

5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru

Na základě provedené analýzy bylo stanoveno 12 předmětů ochrany EVL Poodří jako potenciálně dotčených realizací Aktualizace č. 3 ZÚR MSK:

- přírodní stanoviště 3150
- přírodní stanoviště 6510
- přírodní stanoviště 91E0*
- přírodní stanoviště 91F0
- čolek velký (*Triturus cristatus*)
- hořavka duhová (*Rhodeus sericeus amarus*)
- klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*)
- kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)
- modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*)
- ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*)
- páchník hnědý (*Osmoderma eremita* *)
- piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*)

Dále byly stanoveny tři předměty ochrany PO Poodří jako potenciálně dotčené realizací Aktualizace č. 3 ZÚR MSK:

- kopřivka obecná (*Anas streperaa*)
- ledňáček říční (*Alcedo atthis*)
- moták pochop (*Circus aeruginosus*)

3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition:*

Dané přírodní stanoviště se vyskytuje na území v EVL Poodří na celkové ploše 197,6332 ha. Zčásti jde o vody přirozeného původu, zejména mrtvá ramena řek, aluviální tůně a klidné úseky toků, ale i o rybníky s vyvinutou zonací jednotlivých typů vodní vegetace. Obecně hlavním ohrožením pro toto stanoviště představují vodohospodářské úpravy a s nimi spojená absence pravidelných záplav a vysýchání aluviálních vod, zasypávání tůní a říčních ramen odpadem, přerybnění, chov bílého amura, tolstolobika a vodní drůbeže, masovější rekreace, silné znečištění vod, kosení porostů vodních rostlin v rybnících a používání herbicidů.

Toto přírodní stanoviště se vyskytuje v trase koridoru VR1A a VR1B ve vazbě na rybník Velký Roh. Vzhledem k překryvu trasy koridoru VRT ve variantě VR1A a VR1B a daného stanoviště **je uvedený typ přírodního stanoviště dále předmětem hodnocení**.

6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří *(Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis:*

Dané přírodní stanoviště se vyskytuje na území v EVL Poodří na celkové ploše 205,3707 ha. Jedná se o extenzivně hnojené, jedno- až dvojsečné louky s převahou vysokostébelných travin jako je ovsík vyvýšený, psárka luční, trojštět žlutavý, tomka vonná nebo kostřava červená. Vyskytují se v aluviích řek, na svazích, náspech, v místech bývalých polí, na zatravněných úhorech a v ovocných sadech od nížin do hor, většinou v blízkosti sídel. Obecně hlavním ohrožením pro toto stanoviště je přehnojování, ruderalizace, opouštění pozemků a následné zarůstání.

Toto přírodní stanoviště se vyskytuje v trase koridoru VR1B a VR1D v oblasti Vítkovické spojky. Vzhledem k překryvu trasy koridoru VRT ve variantě VR1B a VR1D a daného stanoviště **je uvedený typ přírodního stanoviště dále předmětem hodnocení**.

91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*):

Dané přírodní stanoviště se vyskytuje na území v EVL Poodří na celkové ploše 389,2194 ha. Jedná se o prioritní přírodní stanoviště lužních lesů v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou.

Do několika segmentů tohoto přírodního stanoviště zasahuje navržený koridor VRT ve všech čtyřech předložených variantách. Vzhledem k překryvu trasy koridoru VRT ve všech čtyřech předložených variantách a daného stanoviště **je uvedený typ přírodního stanoviště dále předmětem hodnocení**.

91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*):

Dané přírodní stanoviště se vyskytuje na území v EVL Poodří na celkové ploše 390,092 ha. Jedná se o lužní lesy tvořené dubem, jasanem a olší (tvrdé luhy) na vyšších a relativně sušších polohách údolních niv s méně častými a kratšími povrchovými záplavami.

Do několika segmentů tohoto přírodního stanoviště zasahuje navržený koridor VRT ve všech čtyřech předložených variantách. Vzhledem k překryvu trasy koridoru VRT ve všech čtyřech předložených variantách a daného stanoviště **je uvedený typ přírodního stanoviště dále předmětem hodnocení**.

Čolek velký *(Triturus cristatus)*

Druh žije v rybnících, jezírkách v lomech a pískovnách, tůních, vzácněji i v zatopených příkopech, závlahových kanálech. Čolci setrvávají v rozmnožovací fázi života (tzv. vodní fázi) přibližně 3-4 měsíce. Dospělí čolci pak vodu opouštějí a žijí na souši pod kameny, padlým dřevem, v mechu, v úkrytech v zemi apod. Druh je ohrožen poškozováním a likvidací biotopu a izolací stanovišť.

Uvedený druh se na území EVL vyskytuje roztroušeně na vhodných stanovištích. V souvislosti s realizací záměru lze očekávat likvidaci tůní a zásah do terestrických biotopů

v lokalitě Na Oderských loukách ve variantě VR1C a VR1D a v mokřadech Bílovky ve variantě VR1A a VR1B.

V prostoru navrženého koridoru VRT ve všech čtyřech předložených variantách se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh. Možný **negativní vliv** na tento předmět ochrany a **je proto dále předmětem hodnocení**.

Hořavka duhová *(Rhodeus sericeus amarus)*:

Druh obývá především stojaté či pomalu proudící vody, jako jsou některé rybníky, poloprůtočná a mrtvá ramena, zátoky řek a zavodňovací kanály a to často v masivním počtu (lokálně). Zdržuje se v hejnech, za potravu jí slouží zelené a vláknité řasy, rozsivky a rostlinný detrit. Podmínkou výskytu ostrakofilní hořavky duhové je přítomnost vodních mlžů, jimž klade jikry do žaberní dutiny. Druh je ohrožen ztrátou možnosti tření při úbytku hostitelů nejranějších vývojových stádií i ohrožením druhu jako takového (devastací vodního prostředí, znečištěním atd.).

Uvedený druh se na území EVL vyskytuje roztrouseně na vhodných stanovištích. V souvislosti s realizací záměru ve variantě VR1C a VR1D nelze vyloučit zásah do Pustějovského potoka, který je biotopem tohoto druhu.

V prostoru navrženého koridoru VRT ve variantě VR1C a VR1D se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh. Možný **negativní vliv** na tento předmět ochrany a **je proto dále předmětem hodnocení**.

Klínatka rohatá *(Ophiogomphus cecilia)*:

Druh se vyvíjí v čistých nebo málo znečištěných potocích, říčkách a řekách s písčitým nebo štěrkovým dnem se slabou vrstvou detritu a přírodními nebo přírodě blízkými břehy. Druh je ohrožen zejména vodohospodářskými úpravami toků (napřimování vodních toků, zpevňování břehů, stavba jezů a přehradních nádrží). Nebezpečím pro tento druh může být dále nekontrolované a nadměrné vysazování některých rybích druhů, likvidace břehových porostů a znečišťování vody průmyslem a zemědělskou činností.)

Uvedený druh se na území EVL vyskytuje roztrouseně na vhodných stanovištích. V souvislosti s realizací záměru ve variantě VR1C a VR1D nelze vyloučit potenciální riziko ovlivnění biotopu tohoto druhu v místě výskytu na Bílovce v revitalizovaném úseku pod tratí – např. při havárii. Možný **negativní vliv** na tento předmět ochrany a **je proto dále předmětem hodnocení**.

Kuňka ohnivá (*Bombina bombina*):

Tento druh tráví naprostou většinu roku ve vodě, kde dochází k páření a kladení vajíček. Žije v jezírkách v lomech a pískovnách, tůních, avšak nejčastěji v rybnících, především v mělkých, zarostlých okrajích extenzivně obhospodařovaných či neobhospodařovaných rybníků. Počátkem podzimu žáby vodu opouštějí a migrují k zimním úkrytům. Druh je obecně ohrožen poškozováním a likvidací biotopu a izolací stanovišť.

Uvedený druh se na území EVL vyskytuje roztrouseně na vhodných stanovištích. V souvislosti s realizací záměru lze očekávat likvidaci tůní a zásah do terestrických biotopů v lokalitě Na Oderských loukách ve variantě VR1C a VR1D a v mokřadech Bílovky ve variantě VR1A a VR1B.

V prostoru navrženého koridoru VRT ve všech čtyřech předložených variantách se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh. Možný **negativní vliv** na tento předmět ochrany a **je proto dále předmětem hodnocení**.

Modrásek bahenní *(Maculinea nausithous)*:

Jedná se o typický druh podmáčených luk, hostitelskou rostlinou housenek je krvavec toten. Ve čtvrtém instaru vývoje jsou housenky vyhledávány dělnicemi hostitelských mravenců, které je odnáší do svých mravenišť, kde housenky přezimují a kuklí se. Druh byl hojný a dnes ubývá v celé Ostravské pánvi a také na území EVL Poodří na stanovištích s výskytem hostitelské rostliny.

Uvedený druh se na území EVL vyskytuje roztroušeně na vhodných stanovištích. V souvislosti s realizací záměru ve variantě VR1C a VR1D dojde k zásahu do populace a biotopů v jádrové oblasti výskytu – v lokalitě Na Oderských loukách.

V prostoru navrženého koridoru VRT ve variantě VR1C a VR1D se nachází jádrová oblast výskytu tohoto druhu na území EVL Poodří. Možný **negativní vliv** na tento předmět ochrany a **je proto dále předmětem hodnocení**.

Ohniváček černočárný *(Lycaena dispar)*:

Uvedený druh obývá vlhké louky a mokřady. Dospělci se vyskytují ve dvou generacích od dubna do září, mají poměrně velkou disperzní schopnost. Hostitelskými rostlinami housenek jsou v oblasti zejména šťovíky a rdesno hadí kořen. Druh v současnosti zřejmě není ohrožen, obsazuje nové lokality a populačně je dosud na vzestupu.

Na území EVL se druh vyskytuje roztroušeně až běžně na vhodných stanovištích. Existují starší i novější nálezy druhu ze Suchdola nad Odrou i z katastrů okolních obcí. Výskyt druhu není v nálezové databázi AOPK ČR v trase navrženého koridoru VRT v předložených variantách udáván. Lze předpokládat, že druh by mohl být zastižen i na stanovištích o charakteru ekotonu v prostoru koridoru ve variantě VR1C a VR1D.

Je možný prostorový překryv biotopu daného druhu a aktivit souvisejících s hodnoceným koridorem VRT ve variantě VR1C a VR1D. Nelze proto a priori vyloučit **negativní vliv** na tento předmět ochrany a **uvedený druh je dále předmětem hodnocení**.

Páchník hnědý *(Osmoderma eremita *):*

Tento prioritní druh je saproxylofágním druhem osidlujícím stromové dutiny vrb. Larvy mají víceletý vývoj v trouchu v dutinách živých listnatých stromů. Druh se vyskytuje na území EVL roztroušeně na vhodných hostitelských jedincích.

Druh je nejčastěji ohrožen zánikem obývaného biotopu při kácení porostů s doupnými stromy a následnou izolací zbylých stanovišť.

Uvedený druh se na území EVL vyskytuje roztroušeně na vhodných stanovištích. V souvislosti s realizací záměru ve variantě VR1C a VR1D dojde k zásahu do významného porostu dřevin podél Pustějovského potoka s doloženým výskytem v lokalitě Na pasekách.

V prostoru navrženého koridoru VRT ve variantě VR1C a VR1D se nachází vhodný biotop pro tento druh. Možný **negativní vliv** na tento předmět ochrany a **je proto dále předmětem hodnocení**.

Piskoř pruhovaný *(Misgurnus fossilis)*:

Tento druh vyhledává zabahněné pomalu tekoucí či stojaté vody včetně některých rybníků. Žije u dna, kde se zahrabává do substrátu. Ohrožení populací spočívá v nesprávně provedeném odbahňování rybníků a v přímém poškozování anebo v likvidaci nenápadných stanovišť při zasypání nebo úpravách (tůně, náhony apod.). Lze předpokládat, že se tak děje častěji v místech možného výskytu, kde výskyt druhu není zaevidován.

Uvedený druh se na území EVL vyskytuje roztrouseně na vhodných stanovištích. V souvislosti s realizací záměru ve variantě VR1C a VR1D nelze vyloučit zásah do Pustějovského potoka, který je biotopem tohoto druhu.

V prostoru navrženého koridoru VRT ve variantě VR1C a VR1D se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh. Možný **negativní vliv** na tento předmět ochrany a **je proto dále předmětem hodnocení**.

Moták pochop (*Circus aeruginosus*):

Moták pochop je druhem s vyššími prostorovými nároky na hnízdní biotop, potravní základnu i míru rušivých vlivů. Hnízdí na zemi a pro hnízdění u nás vyhledává nejčastěji dostatečně rozlehlé klidové plochy v prostředí s mělkými stojatými vodami a bohatým porostem rákosu obecného (*Phragmites australis*), méně často orobince *Typha* sp. V ČR jsou takové plochy většinou zastoupeny ve větších rybničnatých oblastech. Pochopi loví v otevřeném terénu v okolí hnízdiště i ve větších vzdálenostech. Je obvyklé, že z hnízdišť v mokřadech zaletují i na vzdálenější pole lovit hraboše. V ptačí oblasti Poodří je pochop hnízděním vázán zejména na podmáčené porosty rákosin. Potravu loví v otevřené krajině v okolí svého hnízdiště, především na travnatých plochách a polních monokulturách s dostatkem potravy, při lovu mění strategii s ohledem na aktuální stav populace hlodavců. Pochopi z Poodří zalétávají nejčastěji lovit do nezaplavovaných území na pole s porosty obilnin, na louky o něco méně často, samci přitom zaletují lovit dále než samice. Průměrná doletová vzdálenost samců činí dle dřívější studie z Poodří 3 km od hnízda (Slezská ornitologická společnost 2013). Reálná doletová vzdálenost motáka pochopa z hnízd činí ve světle dalších studií (např. Glutz et al. 1971, Missbach 1972, Hilden et Kalinainen 1966) i zkušeností s chováním tohoto druhu z Bohumínska, Karvinska a Poodří (Zdeněk Polášek, ústní sdělení) cca 5 km.

Obecně mezi hlavní ohrožující faktory pro tento druh náleží v současnosti úbytek vhodných stanovišť v době hnízdění, rušivé vlivy v teritoriích hnízdících párů, odstřel jedinců v hnízdních oblastech, v místech tahu i na zimovištích (většina známých úmrtí pochopů byla způsobena zastřelením – Cepák et al., eds., 2008). Podobně také v případě PO Poodří je velmi vysoká mortalita motáka pochopa způsobena odstřelem v rámci biologické ochrany letiště Mošnov. Přistupují však rovněž faktory jako ničení hnízd pro předpokládané škody na drobné zvěři apod. Poněvadž má tento středně velký druh dravce vyšší prostorové nároky na areál výskytu při hnízdění, jako značně problematický se v prostoru PO Poodří a v navazujícím okolí ukazuje rostoucí tlak na zábor zemědělského půdního fondu (zábor biotopu), který působí oslabování trofických možností pro populaci. Konkrétně se jedná o výstavbu průmyslových zón, frekventovaných komunikací, rozsáhlých ploch určených pro bydlení apod., jež druhotně produkují tzv. prázdné potravní zóny. Na takto fragmentovaných plochách neumí pochopi dobře uplatnit své lovecké taktiky (Němečková & Mrlík 2008).

Z dat v nálezové databáze AOPK, odborných studií (Němečková & Mrlík 2008, Slezská ornitologická společnost 2013) i vlastních aktuálních prostorových analýz vyplývá, že koridor VRT ve všech čtyřech variantách prochází přes potenciální potravní biotopy motáka pochopa. V širším okolí návrhového koridoru VRT se nachází několik známých aktuálních, či opuštěných hnízdišť tohoto druhu.

Z výše uvedených důvodů nelze proto a priori vyloučit **negativní ovlivnění** tohoto předmětu ochrany a **uvedený druh je dále předmětem hodnocení**.

Ledňáček říční (*Alcedo atthis*):

Druh je celoročně vázán na přítomnost vody, kde loví potravu a v jejímž okolí hnízdí. Hnízdním biotopem jsou břehy vodních toků i stojatých vod s vhodnými místy ke hnízdění –

pro ledňáčka je nezbytná přítomnost strmých hlinitých nebo písčitých břehů, kde si vyhrabává nory k hnízdění.

Obecně hlavním ohrožením pro uvedený druh je tedy změna charakteru biotopu druhu, a sice břehů vodních toků s vhodnými místy ke hnízdění – pro ledňáčka je nezbytná přítomnost strmých hlinitých nebo písčitých břehů, kde si vyhrabává nory k hnízdění. Z trofického hlediska je ohrožujícím faktorem znečištění vodních toků a stojatých vod, kde ledňáčci loví.

Z dat v nálezové databázi AOPK ČR (NDOP) vyplývá, že koridor VRT ve všech čtyřech variantách prochází přes lokalitu výskytu tohoto druhu. Nelze vyloučit především jeho rušení po dobu výstavby zejména v oblasti Palarňového a Nového rybníka.

Z výše uvedených důvodů nelze proto a priori vyloučit **negativní ovlivnění** tohoto předmětu ochrany a **uvedený druh je dále předmětem hodnocení**.

Kopřivka obecná (*Anas streperaa*):

Tento druh jako hnízdní prostředí vyhledává rybníky s bohatou pobřežní vegetací. Jedná se o částečně tažný druh kachny, která mnohdy přezimuje na nezamrzajících vodních plochách na našem území.

Obecně hlavním ohrožujícím faktorem pro tento druh je znečištění vodních ploch a přerybnění.

Z dat v nálezové databázi AOPK ČR (NDOP) vyplývá, že koridor VRT ve všech čtyřech variantách prochází přes lokalitu výskytu tohoto druhu. Nelze vyloučit především jeho rušení po dobu výstavby zejména v oblasti Palarňového rybníka.

Z výše uvedených důvodů nelze proto a priori vyloučit **negativní ovlivnění** tohoto předmětu ochrany a **uvedený druh je dále předmětem hodnocení**.

6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně zásadami územního rozvoje ovlivněny

Při úvodním screeningu hodnocené koncepce (viz kap. 4) bylo konstatováno, že v případě jednoho koridoru navrženého ve čtyřech variantách v rámci hodnocené koncepce (VR1A, VR1B, VR1C a VR1D) lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že tento koridor zasahuje na území EVL a PO Poodří do biotopu konkrétních předmětů ochrany (viz výše).

S ohledem na obsahové zaměření zásad územního rozvoje a navrženou šířku jednotlivých variant koridoru 70–720 m nebyl v dotčené lokalitě prováděn detailní terénní průzkum. Hodnocení se opírá o orientační průzkum lokality v lednu 2020, autorovu znalost dotčeného území z dříve zpracovaných hodnocení v rámci EVL a PO Poodří a znalost ekologie a bionomie dotčených předmětů ochrany.

7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů

Hodnocená koncepce byla podrobně konzultována se zástupci AOPK ČR – Správy CHKO Poodří – Mgr. Ivonou Kneblovou, Mgr. Janem Klečkou, Ph.D. a Mgr. Danielem Kletenským. Problematika vlivu navržené koncepce na konkrétní živočichy – předměty ochrany EVL a PO Poodří, zejména motáka pochopa, byla konzultována s místním znalcem – zoologem Zdeňkem Poláškem.

8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásad územního rozvoje na EVL, PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních, synergických vlivů a spolupůsobících faktorů

8.1 Metodika hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy).

Z hlediska hodnocení vlivů Aktualizace č. 3 ZÚR MSK na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově obsažené či změněné jevy, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o ty jevy (záměry), jejichž realizace může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti.

Jak vyplývá z rozboru obsahu hodnocené koncepce provedeného v kap. 2.3, bylo stanoveno, že realizace všech čtyř navržených variant koridoru VRT (VR1A, VR1B, VR1C a VR1D) může potenciálně ovlivnit lokality Natura 2000 – EVL a PO Poodří.

Technicky bylo hodnocení řešeno prostorovou GIS analýzou průmětu navrhovaných jevů (koridorů VRT) z Aktualizace č. 3 ZÚR MSK ve vztahu k plochám evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, resp. k biotopům předmětů ochrany, s následným slovním komentářem. Nebyl řešen pouze přímý prostorový průmět navrhovaných jevů s plochami lokalit soustavy Natura 2000, ale pozornost byla věnována i těm jevům situovaným v blízkosti hranic EVL a PO, které mohou generovat možné negativní ovlivnění předmětů ochrany či celistvosti EVL/PO. V tomto ohledu byla zvýšená pozornost hodnocení věnována zejména záboru potravních biotopů motáka pochopa v jeho doletové vzdálenosti od hnízdišť a to i mimo území PO Poodří.

Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce na lokality Natura 2000 bylo zvoleno bodové vyhodnocení všech v koncepci navržených, potenciálně problémových jevů, s doprovodným komentářem.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	**Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění** **Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona)** Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv **Nevylučuje realizaci koncepce.** Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1 %, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011).

Pro stanovení míry významnosti vlivu koncepce na **luční a lesní typy přírodních stanovišť** je možné použít také metodickou analogii, která je používána na území EVL Krkonoše (viz MŽP 2011, Banaš 2013). V případě EVL Krkonoše jsou pro posouzení míry významnosti vlivu koncepcí a záměrů na luční typy přírodních stanovišť k dispozici specifická pravidla v rámci metodické příručky k naturovému hodnocení (viz MŽP 2011). Pro postup naturového posouzení je zásadní skutečnost, že dle uvedené metodické příručky je vliv záměru hodnocen jako významně negativní, pokud způsobí takový zábor lučního stanoviště, který v součtu se všemi předchozími zábory v dotčeném katastru obce překročí určitou limitní hodnotu (viz Tab. 3 a popis níže).

Limity jsou vyjádřeny jako relativní čísla neboli procentuální podíly z celkové rozlohy tří lučních biotopů, resp. typů přírodních stanovišť (6230, 6510, 6520) v jednotlivých katastrech krkonošských obcí. Jsou stanoveny odděleně pro úbytky každého ze tří nejrozšířenějších lučních stanovišť o kvalitě porostu I a II. Kvalita I je kombinace zachovalosti a reprezentativnosti A/A, A/B, B/A, B/B a A/C z mapování biotopů soustavy Natura 2000 (dle nové metodiky mapování biotopů odpovídá kvalitě I. kombinace degradace v rozmezí hodnot 0, 1 a 2 a struktury a funkce v rozmezí hodnot příznivý až mírně příznivý). Kvalita II jsou všechny ostatní kombinace. Limity jsou uvedeny samostatně pro zábor lučních stanovišť s kvalitou I a pak celkové limity záboru lučních stanovišť o kvalitě I i II. Limit pro stanoviště s kvalitou I je zde myšlen jako potenciální hranice, které nemusí být reálně dosaženo v případě, že bude dříve dosaženo celkového limitu záboru.

Tab. 3: *Doporučené limitní hodnoty záboru tří typů lučních stanovišť na příkladu EVL Krkonoše (zdroj: MŽP 2011, vysvětlení viz výše).*

Stanoviště	**6230***		**6510**		**6520**	
Kvalita	I	I + II	I	I + II	I	I + II
limit (%)	1	2	3	6	3	6

Pracovníci Správy KRNAP evidují a sumarizují úbytky každého ze tří lučních typů přírodních stanovišť o dvou rozdílných kvalitách v katastrálním území každé obce odděleně již od roku 2004, tj. od doby začlenění Krkonoš do soustavy Natura 2000. Zábor rodinným domem a jeho zázemím je v rámci citované metodiky stanoven paušálně na 0,15 ha. Dokud nebudou limity naplněny, je možné, aby v rámci stanoviska dle § 45 i,h byl vyloučen významný vliv na uvedené tři typy přírodních stanovišť. Překročí-li zábory stanovené limity, nevyloučí OOP při hodnocení záměru nebo územního plánu, kterým se limit přesahuje, podle § 45i významný vliv na Evropsky významnou lokalitu Krkonoše. Autorizovaná osoba, která bude záměr nebo ÚP dále posuzovat, by měla konstatovat významně negativní vliv. Pokud tak neučiní, měla by vyjmenovat pádné argumenty podporující její rozhodnutí. Vliv jakéhokoliv záměru situovaného do jednoho ze dvou endemitních typů luk (druhově bohaté subalpínské smilkové trávníky a knotovkové horské louky – dva nejohroženější podtypy posuzovaných lučních stanovišť v Krkonoších) by měl být autorizovanými osobami vyhodnocen jako významně negativní (viz MŽP 2011).

V případě EVL Poodří prozatím bohužel není průběžně evidován zábor jednotlivých lučních biotopů v důsledku realizace schválených územních plánů a konkrétních záměrů. V případě EVL Poodří ani není vhodné na rozdíl od plošně rozsáhlého území KRNAP řešit úbytek plochy přírodních stanovišť v rámci EVL dle katastru jednotlivých obcí. EVL Poodří zasahuje jen do malé části celkové rozlohy jejich katastru a takový postup by proto byl značně nepřesný.

I přes výše popsané problémy však lze popsaný metodický přístup používaný v Krkonoších do určité míry aplikovat také pro EVL Poodří. Podobný metodický přístup bývá v omezené míře aplikován i v jiných evropsky významných lokalitách, např. v EVL Beskydy. Rozdíl je v tom, že se v případě menších EVL pracuje s limity záboru plochy přírodních stanovišť, které jsou vztaženy k celé rozloze EVL, resp. k rozloze přírodních stanovišť na území EVL (nikoliv ke katastru obcí).

Konkrétně pak situace v případě stanovení limitních hodnot pro zábor přírodních stanovišť vyskytujících se na území EVL Poodří vypadá takto:

- **Přírodní stanoviště 3150, 6510, 91F0**: porosty kvality I: 3 % z rozlohy daného přírodního stanoviště na území EVL, porosty kvality I+II (všechny porosty): 6 % z rozlohy daného přírodního stanoviště na území EVL
- **Prioritní přírodní stanoviště 91E0***: porosty kvality I: 1 % z rozlohy daného přírodního stanoviště na území EVL, porosty kvality I+II (všechny porosty): 2 % z rozlohy daného přírodního stanoviště na území EVL

Jak bylo uvedeno v kap. 2.3, z dodaných podrobnějších podkladů k záměru výstavby koridoru VRT v místě navržených koridorů VR1A-D od Správy železnic (SŽDC) vyplývá, že skutečná šířka železničního tělesa bude výrazně užší než koridory navržené v proměnlivé šířce 70-720 m. Nebylo by věcně správné kalkulovat rozsah očekávaných záborů plochy přírodních stanovišť a další vlivy na předměty ochrany EVL a PO na celou šíři koridoru. Došlo by tak k velmi výraznému nadhodnocení skutečných vlivů VRT. Správou železnic byly poskytnuty geograficky zpřesněné osy všech čtyř navržených variant koridoru VRT, což umožnilo přesněji zhodnotit vlivy koncepce a budoucího záměru na lokality soustavy Natura 2000. V textové části Odůvodnění Aktualizace č. 3 ZÚR MSK je uvedeno, že při průchodu koridoru územím lokalit soustavy Natura 2000 bude průměrná šířka tělesa stavby minimalizována na max. 35 m. Na základě provedených prostorových analýz a po konzultaci se zástupci Správy železnic, zpracovatelem návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR MSK a pořizovatelem je dále v tomto hodnocení při vyhodnocení vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 uvažováno se šířkou tělesa 35 m (v místě zářezů či náspů), přičemž v místě mostů a estakád je uvažováno se šířkou tělesa 20 m.

Pro stanovení míry významnosti vlivu koncepce na **druhové předměty ochrany EVL a PO Poodří** byla zpracována prostorová analýza vyhodnocující prostorové střety navržených variant koridoru VRT s dostupnými nálezovými daty v nálezové databázi AOPK ČR a dat poskytnutých Správou CHKO Poodří. Stejně jako v případě vyhodnocení vlivu koncepce (koridoru VRT) na typy přírodních stanovišť (viz výše) bylo i zde uvažováno se šířkou tělesa 35 m, přičemž v místě mostů a estakád je uvažováno se šířkou tělesa 20 m.

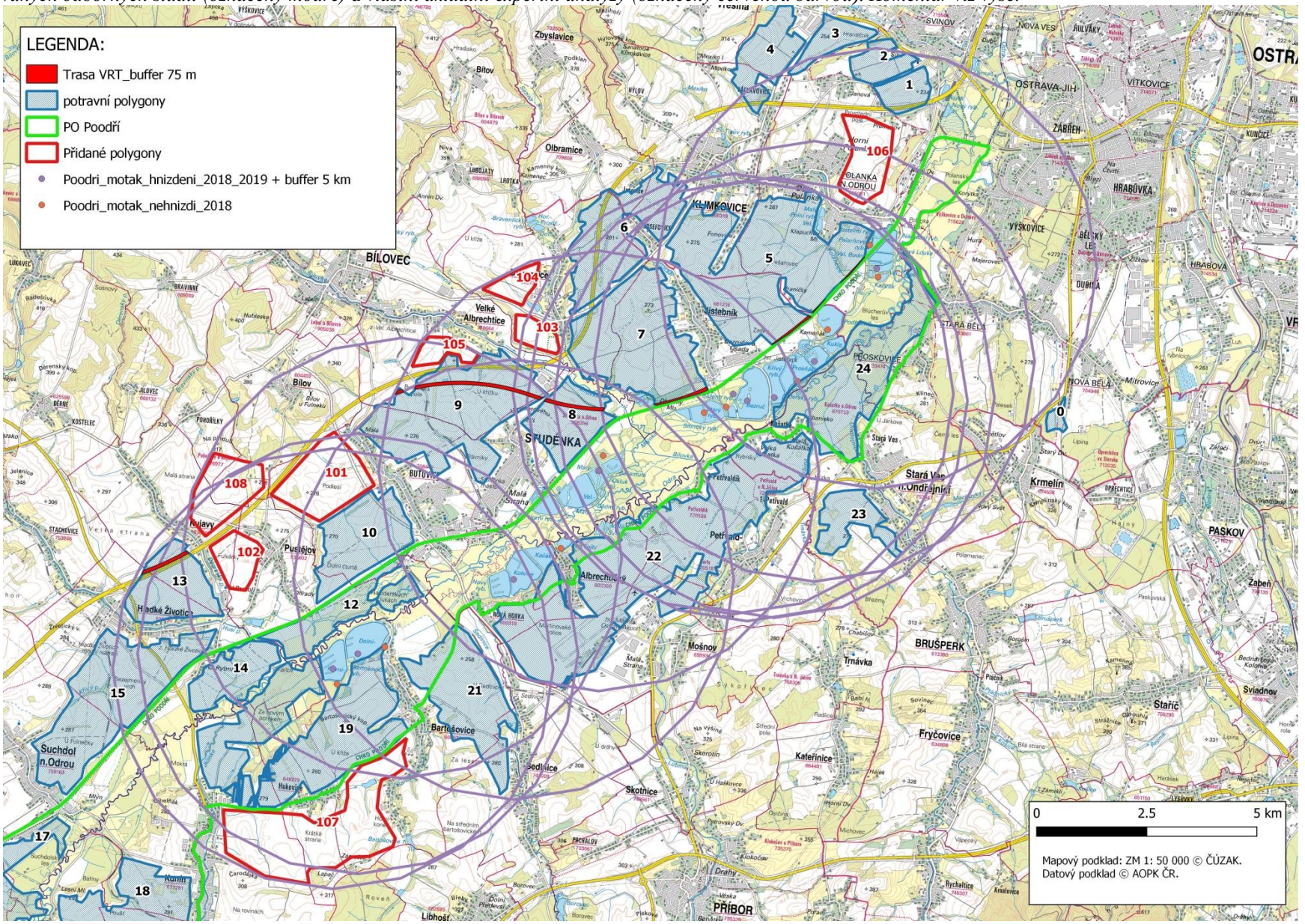
Pro stanovení míry významnosti vlivu koncepce na **motáka pochopa** byla zpracována detailnější prostorová analýza přesahující výrazněji i vymezené hranice PO Poodří. V analýze bylo jednak sledováno, zda se koridor VRT nachází v blízkosti hnízdišť tohoto druhu (do 100 m) a byl také vyhodnocen potenciální vliv koncepce, resp. budoucího záměru VRT v jednotlivých variantách na potravní biotopy motáka pochopa.

Pro potřeby analýzy byla revidována a aktualizována rozloha potenciálních potravních biotopů motáka pochopa uvedených v dřívějších odborných studiích (Němečková & Mrlík 2008, Slezská ornitologická společnost 2013). Doletová vzdálenost pochopa od hnízdiště byla s přihlédnutím k odborným studiím ze zahraničí (např. Glutz et al. 1971, Missbach 1972, Hilden et Kalinainen 1966) a ze zkušeností s chováním druhu z Bohumínska, Karvinska a Poodří (zdeněk Polášek, ústní sdělena) expertně stanovena na 5 km. Na základě expertního odhadu, za konzultace s místními znalci (Zdeněk Polášek, kolegové z AOPK ČR – Správy CHKO Poodří) byl do analýzy zahrnut širší pás očekávaného dotčení potravních biotopů. Tento pás zahrnuje kromě zpřesněné trasy VRT v jednotlivých variantách také předpokládaný ochranný pás dřevin o šířce 10 m na každou stranu od VRT a dále rušivý pás podél VRT, navazující na ochranný pás dřevin. Celkově tak v analýze bylo pracováno s šířkou rušivého pásu, který de facto představuje tzv. prázdný potravní biotop, o celkové šířce 75 m. Na následujícím obrázku (Obr. 3) jsou zobrazena obsazená a neobsazená hnízdiště motáka v letech 2018 a 2019 (aktuální data AOPK ČR) a potenciální doletové 5 km vzdálenosti od hnízd. Tyto doletové vzdálenosti jsou zobrazeny ve formě kružnic a vyjadřují potenciální potravní biotopy motáka. Průsečíkem těchto doletových kružnic byla zjištěna celková oblast doletu motáků od jejich hnízdišť v Poodří (oranžový polygon níže na Obr. 4).

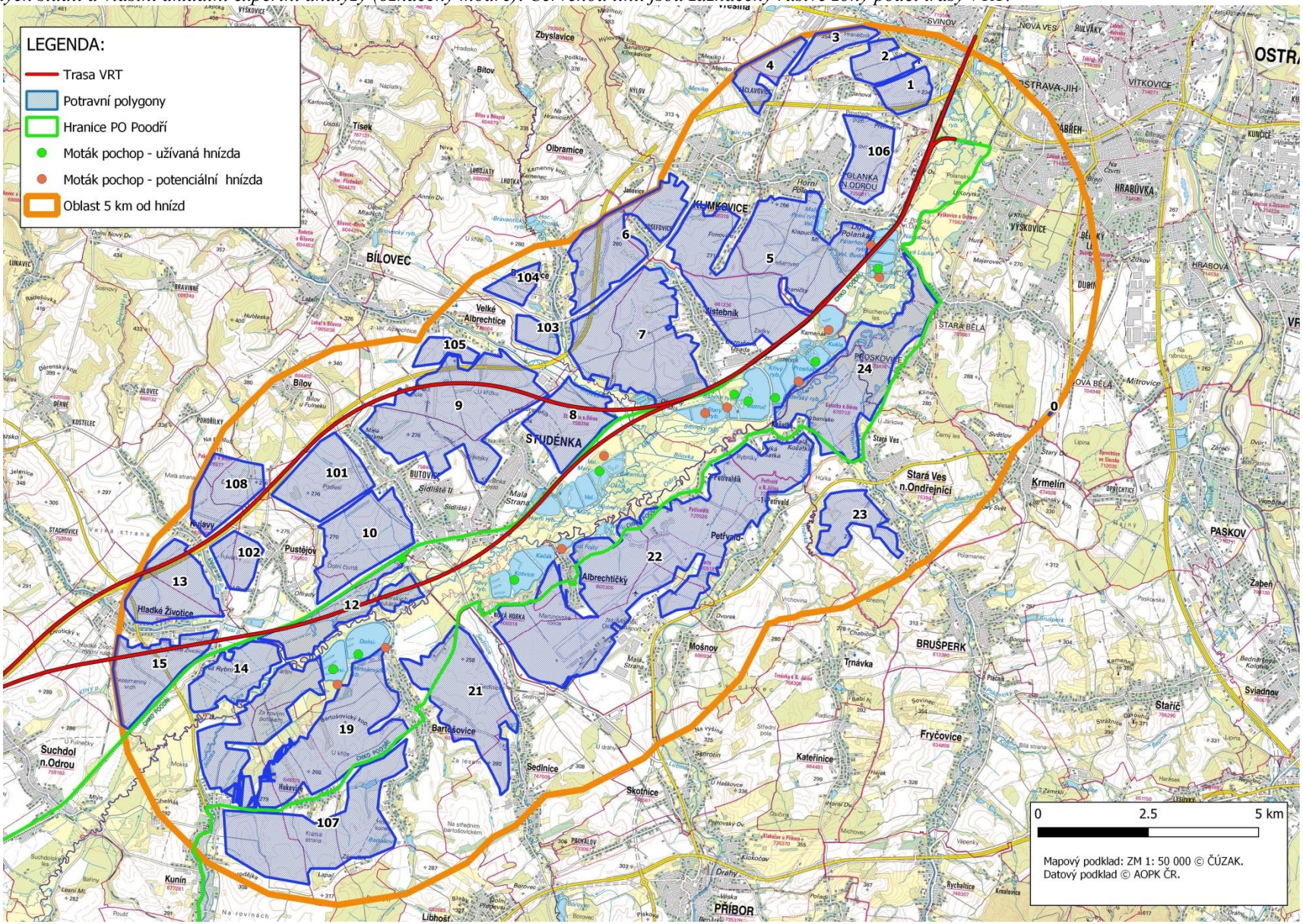
Z Obr. 3 níže vyplývá, že nad rámec potravních biotopů uvedených v dřívějších odborných studiích (Němečková & Mrlík 2008, Slezská ornitologická společnost 2013) byly doplněny jako potravně využitelné zemědělské plochy zejména v okolí Polanky nad Odrou (polygon 106), v okolí Velkých Albrechtic (103-105), v okolí Pustějova (101, 102 a 108) a jihozápadně od Bartošovic (107).

Vliv záměru koncepce, resp. jednotlivých variant koridoru VRT, na motáka pochopa byl tedy hodnocen na základě kombinace rizika ovlivnění hnízdišť a míry záboru potravních biotopů tohoto druhu.

Obr. 3: *Pracovní mapa zobrazující hnízdiště motáka pochopa v dotčeném území, vč. znázornění jejich 5 km okruhu doletu od hnízd, se zákresem potravních biotopů dle dříve zpracovaných odborných studií (označeny modře) a vlastní aktuální expertní analýzy (označeny červenou barvou). Komentář viz výše.*



Obr. 4: *Výsledná mapa zobrazující celkovou očekávanou plochu doletu motáka od hnízdišť (oranžový polygon) se zákresem potravních biotopů dle dříve zpracovaných odborných studií a vlastní aktuální expertní analýzy (označeny modře). Červenou linií jsou zaznačeny rušivé zóny podél trasy VRT.*



V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL/PO považovány také eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí, dostatečná nabídka hnízdních a potravních biotopů, dostatečná početnost předmětů ochrany apod.).

Při hodnocení vlivů obecněji pojatých koncepcí na lokality soustavy Natura 2000 je často obtížné pro některé navržené jevy (dílčí záměry) určit přesnou míru významnosti vlivu na lokality soustavy Natura 2000, resp. na jejich předměty ochrany. Důvodem je zpravidla nedostatek podrobných informací o těchto návrzích zejména z důvodu nejasné prostorové lokalizace navržených opatření a jejich rozsahu, z důvodu variantního řešení záměrů apod. U některých těchto typových záměrů může dojít k nulovému či různě významnému negativnímu ovlivnění konkrétních EVL/PO, resp. jejich předmětů ochrany, v závislosti na konkrétním provedení záměru (technických a prostorových detailech řešení). V minulosti bylo proto u řady naturových hodnocení koncepcí z těchto důvodů používáno hodnocení „?“ („nelze hodnotit“).

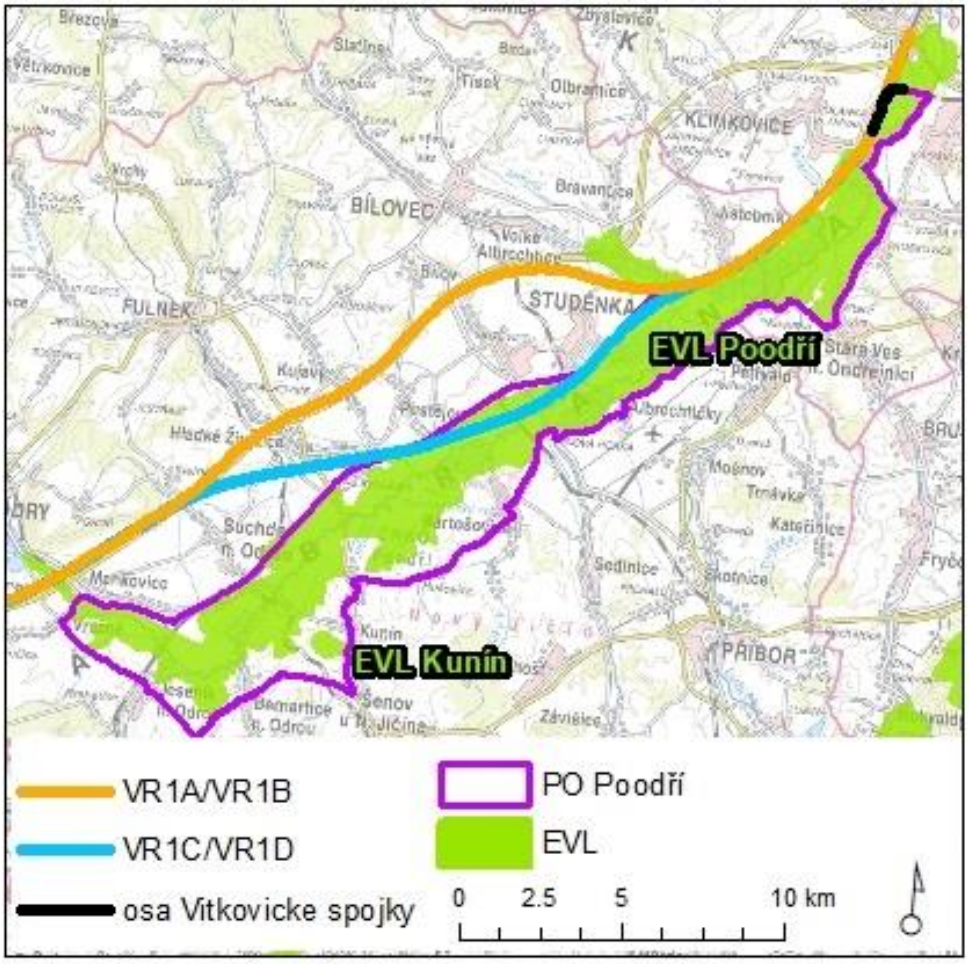
V rámci předloženého naturového hodnocení Aktualizace č. 3 ZÚR MSK byla kladena zvýšená pozornost na respektování aktuálních metodických doporučení formulovaných na setkání zástupců MŽP s autorizovanými osobami, např. dne 14. 12. 2017 ve Velkém Oseku (viz zápis z tohoto jednání rozeslaný MŽP). Jde o metodická doporučení vyplývající zejména z novely stavebního zákona a souvisejících předpisů s účinností od 1. 1. 2018. Jedná se zejména o zvýšenou opatrnost při využívání hodnocení „?“ („nelze hodnotit“) dle metodiky naturového hodnocení (viz tabulka výše). Hodnocení „?“ nebylo v předloženém naturovém hodnocení Aktualizace č. 3 ZÚR MSK použito.

Dále byl v předloženém naturovém hodnocení aplikován metodický přístup, kdy potenciálně problematický vymezený koridor jednoznačně ponechává na projektové úrovni prostor pro nalezení řešení, které nezpůsobí případný významný negativní vliv. V těchto případech lze (v souladu s metodickým vyjádřením zástupce MŽP – Ing. Šikoly a zápisem ze setkání autorizovaných osob v roce 2016 v Moravském krasu) pro takový záměr aplikovat stanovení mírně negativního vlivu „-1“.

8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů jednotlivých součástí zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Jak bylo uvedeno výše v kap. 4, dále je řešen pouze případný vliv Aktualizace č. 3 ZÚR MSK na předměty ochrany a celistvost **EVL a PO Poodří**. V prostorovém střetu s těmito lokalitami soustavy Natura 2000 jsou všechny čtyři navržené varianty koridoru VRT – VR1A, VR1B, VRC a VR1D. Jedná se o jedinou část hodnocené koncepce, u níž lze stanovit potenciální ovlivnění území lokalit soustavy Natura 2000. Na obrázku níže je zobrazen prostorový střet jednotlivých variant s územím EVL a PO Poodří.

Obr. 5: *Zákres lokalizace jednotlivých variant koridoru VRT ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000.*



Vliv koncepce na typy přírodních stanovišť

Zpracovanou prostorovou analýzou bylo zjištěno, že potenciálně dotčenými předměty ochrany EVL Poodří jsou typy přírodních stanovišť 3150, 6510, 91E0* a 91F0.

Do přírodního stanoviště 3150 zasahují varianty koridoru VR1A a VR1B. Toto přírodní stanoviště se vyskytuje v trase koridorů ve vazbě na rybník Velký Roh.

Do přírodního stanoviště 6510 zasahují varianty koridoru VR1B a VR1D. Toto přírodní stanoviště se vyskytuje v trase koridorů v místě Vítkovické spojky.

Do přírodních stanovišť 91E0* a 91F0 zasahují všechny čtyři navržené varianty koridoru VRT.

V tabulkách níže je vyhodnocen očekávaný zábor plochy jednotlivých typů přírodních stanovišť navrženými variantami VR1A-D. V tabulce je uveden také potenciální kumulativní vliv na základě analýzy dostupných údajů o záměrech s potenciálními negativními vlivy na předměty ochrany EVL Poodří – viz kap. 8.4 tohoto hodnocení.

Tab. 4: *Zábor přírodních stanovišť variantou VR1A.*

	stanoviště		
	3150	**91E0***	**91F0**
plocha biotopu v EVL Poodří	197,6332 ha	389,2194 ha	390,092 ha
limit záboru pro stanovení významného vlivu	6 %	2 %	6 %
plocha záboru variantou VR1A	**0,1511 ha 0,08 %**	**0,5604 ha 0,14 %**	**2,3353 ha 0,60 %**
plocha záboru včetně kumulativních vlivů	max. 0,16 ha 0,08 %	max. 1,49 ha 0,38 %	max. 2,36 ha 0,60 %
celkový vliv na předmět ochrany	**-1**	**-1**	**-1**

Tab. 5: *Zábor přírodních stanovišť variantou VR1B.*

	stanoviště			
	3150	**6510**	**91E0***	**91F0**
plocha biotopu v EVL Poodří	197,6332 ha	205,3707	389,2194 ha	390,092 ha
limit záboru pro stanovení významného vlivu	6 %	6 %	2 %	6 %
plocha záboru variantou VR1B	**0,1511 ha 0,08 %**	**0,3667 0,18 %**	**0,5604 ha 0,14 %**	**2,6753 ha 0,69 %**
plocha záboru včetně kumulativních vlivů	max. 0,16 ha 0,08 %	max. 0,54 ha 0,26 %	max. 1,49 ha 0,38 %	max. 2,70 ha 0,69 %
celkový vliv na předmět ochrany	**-1**	**-1**	**-1**	**-1**

Tab. 6: *Zábor přírodních stanovišť variantou VR1C.*

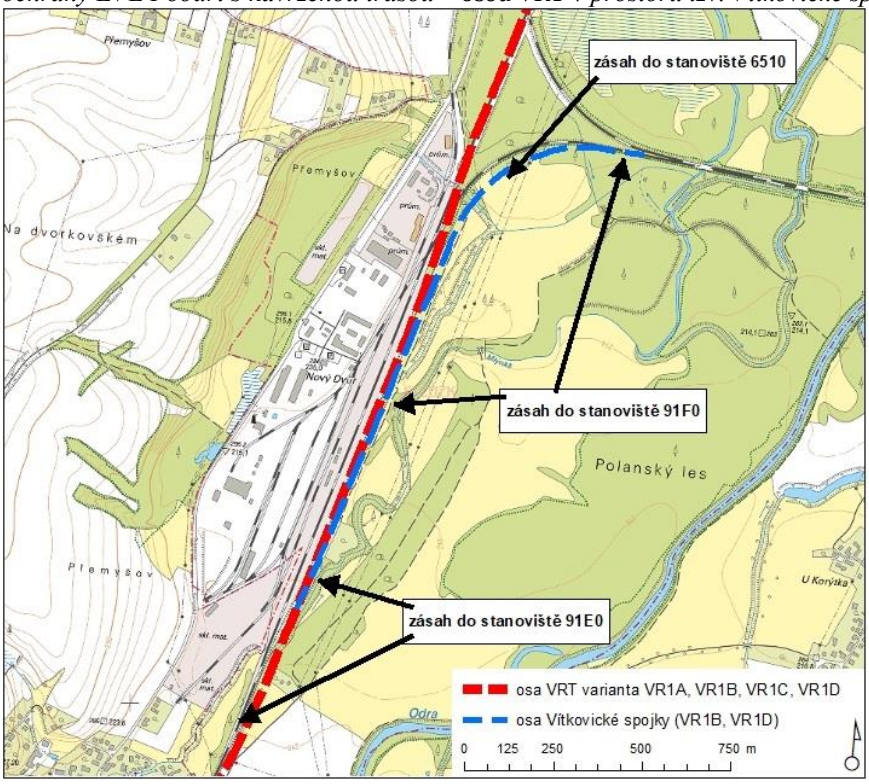
	stanoviště	
	91E0*	**91F0**
plocha biotopu v EVL Poodří	389,2194 ha	390,092 ha
limit záboru pro stanovení významného vlivu	2 %	6 %
plocha záboru variantou VR1C	**5,3839 ha 1,38 %**	**2,7766 ha 0,71 %**
plocha záboru včetně kumulativních vlivů	max. 6,32 ha 1,62 %	max. 2,80 ha 0,72 %
celkový vliv na předmět ochrany	**-1**	**-1**

Tab. 7: *Zábor přírodních stanovišť variantou VR1D.*

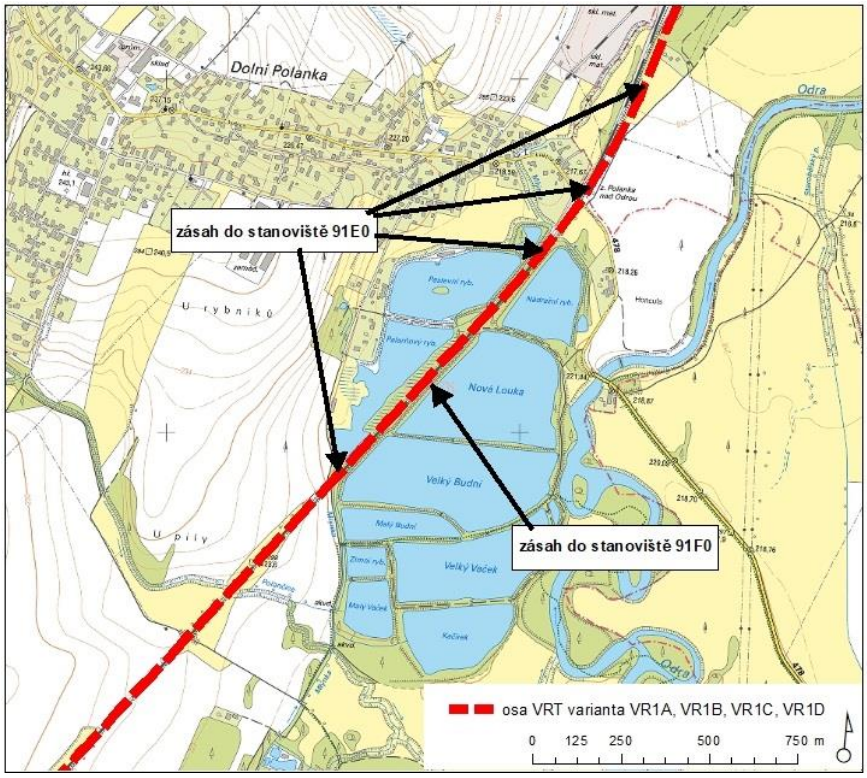
	stanoviště		
	6510	**91E0***	**91F0**
plocha biotopu v EVL Poodří	205,3707	389,2194 ha	390,092 ha
limit záboru pro stanovení významného vlivu	6 %	2 %	6 %
plocha záboru variantou VR1D	**0,3667 ha 0,18 %**	**5,3839 ha 1,38 %**	**3,1166 ha 0,80 %**
plocha záboru včetně kumulativních vlivů	max. 0,54 ha 0,26 %	max. 6,32 ha 1,62 %	max. 3,14 ha 0,80 %
celkový vliv na předmět ochrany	**-1**	**-1**	**-1**

Níže jsou pro ilustraci uvedeny některé detailnější příklady výstupů analýzy prostorových střetů mezi plochami výskytu přírodních stanovišť a navrženou trasou VRT. Z důvodu značného rozsahu provedených prostorových analýz v tomto hodnocení nejsou uváděny všechny mapové výstupy prostorových analýz. Ty jsou deponovány v prostředí databáze GIS zhotovitele.

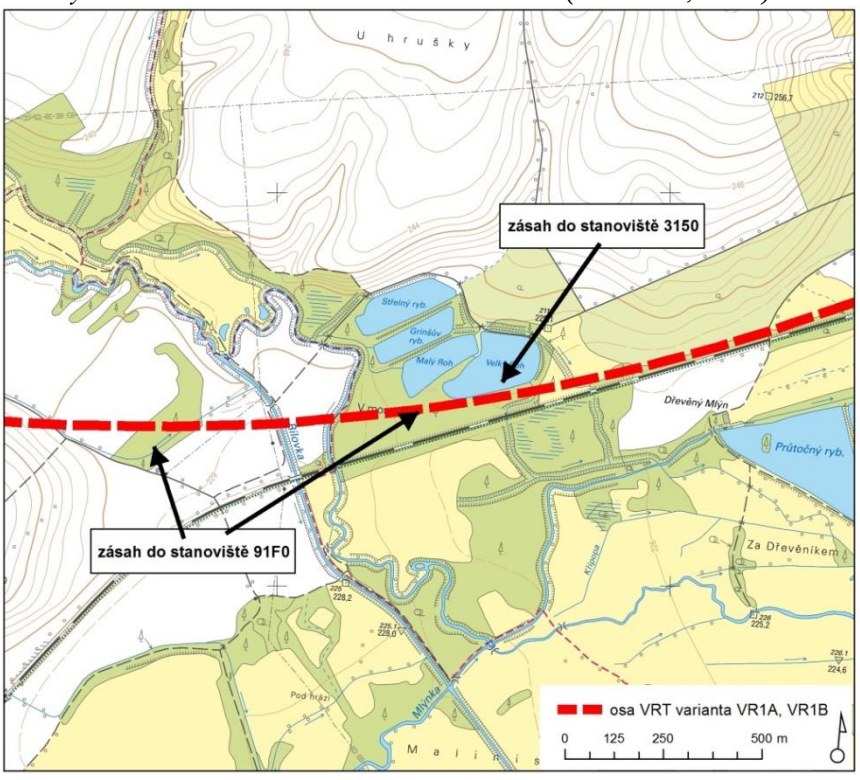
Obr. 6: *Ukázka zákresu prostorových střetů ploch s výskytem přírodních stanovišť – předmětů ochrany EVL Poodří s navrženou trasou – osou VRT v prostoru tzv. Vítkovické spojky.*



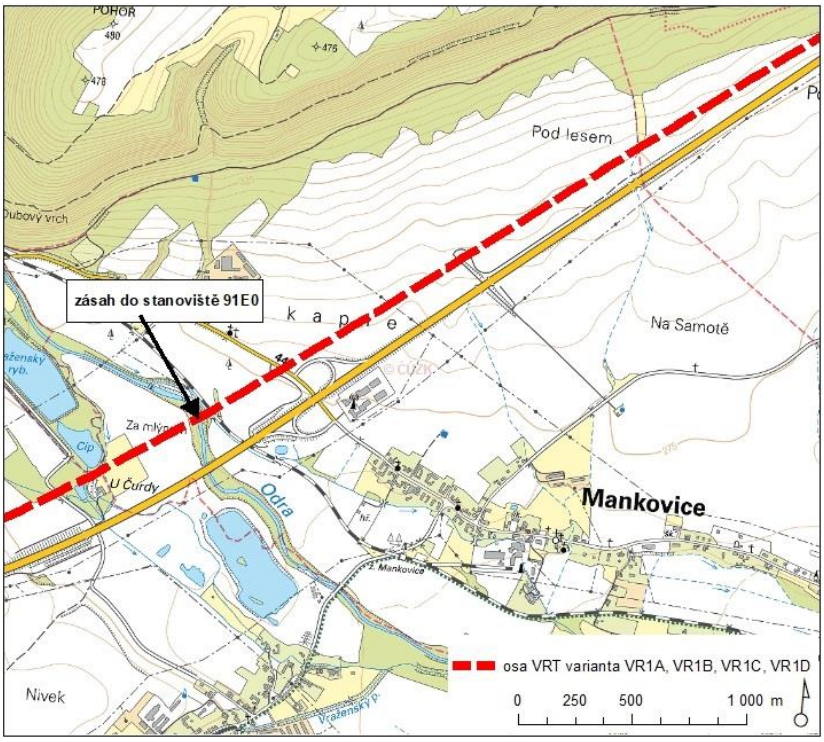
Obr. 7: *Ukázka zákresu prostorových střetů ploch s výskytem přírodních stanovišť – předmětů ochrany EVL Poodří s navrženou trasou – osou VRT (var. VR1A, VR1B, VR1C, VR1D) v okolí Polanky nad Odrou.*



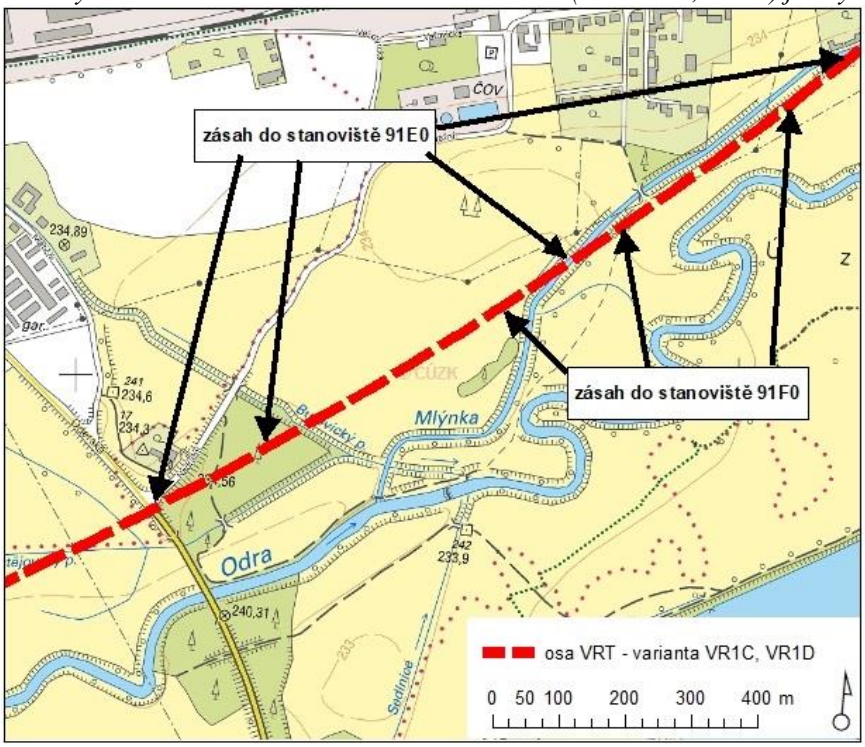
Obr. 8: *Ukázka zákresu prostorových střetů ploch s výskytem přírodních stanovišť – předmětů ochrany EVL Poodří s navrženou trasou – osou VRT (var. VR1A, VR1B) v okolí mokřadů Bílovky.*



Obr. 9: *Ukázka zákresu prostorových střetů ploch s výskytem přírodních stanovišť – předmětů ochrany EVL Poodří s navrženou trasou – osou VRT (var. VR1A, VR1B, VR1C, VR1D) v okolí Mankovic.*



Obr. 10: *Ukázka zákresu prostorových střetů ploch s výskytem přírodních stanovišť – předmětů ochrany EVL Poodří s navrženou trasou – osou VRT (var. VR1C, VR1D) jihovýchodně od Studénky.*



Z hodnotících tabulek výše (tab. 4–7) vyplývá, že jednotlivé varianty koridoru VRT negenerují významně negativní vliv na jednotlivé typy přírodních stanovišť, které jsou

předmětem ochrany EVL Poodří. Součástí tabelárního vyhodnocení výše je také vyhodnocení kumulativních vlivů na typy přírodních stanovišť, přičemž metodické a další souvislosti jsou popsány v kap. 8.4.

Míra vlivu stanovená z hlediska záboru plochy přírodních stanovišť (max. mírně negativní vliv -1, viz výše) odpovídá i z hlediska analýzy dalších očekávaných přímých a nepřímých vlivů navržených koridorů na přírodní stanoviště. Konkrétně bylo zváženo zejména možné ovlivnění vodního režimu území, riziko synantropizace území, fragmentace území apod. Nebylo shledáno, že by některé z přírodních stanovišť mělo být realizací koncepce ovlivněno nad míru mírně negativního vlivu (-1).

Vliv koncepce na druhové předměty ochrany EVL Poodří

Zpracovanou prostorovou analýzou, jejíž metodický postup je popsán v kap. 8.1 bylo zjištěno, že potenciálně dotčenými předměty ochrany EVL Poodří jsou tyto druhy živočichů:

čolek velký (*Triturus cristatus*)
hořavka duhová (*Rhodeus sericeus amarus*)
klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*)
kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)
modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*)
ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*)
páchník hnědý (*Osmoderma eremita* *)
piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*)

V tabulkách níže je shrnuto vyhodnocení jednotlivých variant koridoru VRT na výše uvedené předměty ochrany s doprovodným komentářem.

Tab. 8: *Vliv navržené varianty koridoru VRT VR1A a VR1B na druhové předměty ochrany EVL Poodří.*

předmět ochrany	**varianty**		**Komentář**
	VR1A	**VR1B**	
čolek velký	-1	-1	Přímý střet s biotopy významnými pro rozmnožování není pravděpodobný. Nelze očekávat ani významné ovlivnění migrace druhu. Lze očekávat částečný zásah do terestrických biotopů druhu v mokřadech Bílovky v důsledku stavby (částečné odlesnění a odstranění stávající vegetace a části půdního profilu apod.).
hořavka duhová	0	0	Vliv vyloučen. Nedochází k překryvu trasy VRT a biotopů s výskytem druhu.
klínatka rohatá	0	0	Vliv vyloučen. Nedochází k překryvu trasy VRT a biotopů s výskytem druhu.
kuňka ohnivá	-1	-1	Přímý střet s biotopy významnými pro rozmnožování není pravděpodobný. Nelze očekávat ani významné ovlivnění migrace druhu. Lze očekávat částečný zásah do terestrických biotopů druhu v mokřadech Bílovky v důsledku stavby (částečné odlesnění a odstranění stávající vegetace a části půdního profilu apod.).
modrásek bahenní	0	0	Vliv vyloučen. Nedochází k překryvu trasy VRT a biotopů s výskytem druhu.
ohniváček černočárný	0	0	Vliv vyloučen. Nedochází k překryvu trasy VRT a biotopů s výskytem druhu.
páchník hnědý	0	0	Vliv vyloučen. Nedochází k překryvu trasy VRT a biotopů s výskytem druhu.
piskoř pruhovaný	0	0	Vliv vyloučen. Nedochází k překryvu trasy VRT a biotopů s výskytem druhu.

Tab. 9: *Vliv navržené varianty koridoru VRT VR1C a VR1D na druhové předměty ochrany EVL Poodří.*

předmět ochrany	**varianty**		**Komentář**
	VR1C	**VR1D**	
čolek velký	-2	-2	Přímý střet s biotopy významnými pro rozmnožování – likvidace tůní a významný zásah do terestrických biotopů v lokalitě Na Oderských loukách. Významná fragmentace biotopu druhu.
hořavka duhová	-1	-1	Možné riziko částečného ovlivnění biotopu druhu (Pustějovský potok) při stavebních pracích (potenciální riziko znečištění vodního prostředí).
klínatka rohatá	0 až -1	0 až -1	Nelze a priori vyloučit riziko ovlivnění biotopu druhu v revitalizovaném úseku Bílovky pod tratí, např. v případě havárie v průběhu stavebních prací.
kuňka ohnivá	-2	-2	Přímý střet s biotopy významnými pro rozmnožování – likvidace tůní a významný zásah do terestrických biotopů v lokalitě Na Oderských loukách. Významná fragmentace biotopu druhu.
modrásek bahenní	-2	-2	Významný zásah do populace druhu a biotopů v jádrové oblasti výskytu v oblasti Na Oderských loukách. Významná fragmentace biotopu druhu.
ohniváček černočárný	-1	-1	Částečný zásah do potenciálních biotopů druhu.
páchník hnědý	-2	-2	Likvidace významného porostu dřevin podél Pustějovského potoka s doloženým výskytem v lokalitě Na pasekách. Významná fragmentace biotopu druhu
piskoř pruhovaný	-1	-1	Možné riziko částečného ovlivnění biotopu druhu (Pustějovský potok) při stavebních pracích (potenciální riziko znečištění vodního prostředí).

Z tabulek výše vyplývá, že vliv variant **VR1A a VR1B** je shodný a generuje maximálně **mírně negativní ovlivnění** jednotlivých druhových předmětů ochrany EVL Poodří.

Vliv varianty **VR1C** je shodný s variantou **VR1D** a generuje **významně negativní vliv** na čtyři druhové předměty ochrany EVL Poodří: **čolka velkého, kuňku ohnivou, modráska bahenního a páchníka hnědého**. Varianty VR1C a VR1D také významně fragmentují biotop těchto čtyř předmětů ochrany – viz komentář níže v kap. 8.3.2, hodnotící mimo jiné vliv na celistvost lokalit soustavy Natura 2000.

Vliv koncepce na předměty ochrany PO Poodří

Zpracovanou prostorovou analýzou bylo zjištěno, že potenciálně dotčenými předměty ochrany PO Poodří jsou tyto druhy:

kopřivka obecná (*Anas streperaa*)

ledňáček říční (*Alcedo atthis*)

moták pochop (*Circus aeruginosus*)

Ledňáček říční (*Alcedo atthis*):

Z dat v nálezové databázi AOPK ČR (NDOP) vyplývá, že koridor VRT ve všech čtyřech variantách prochází přes lokalitu výskytu tohoto druhu. Nelze vyloučit především jeho možné rušení po dobu výstavby zejména v oblasti Palarňového a Nového rybníka. Nebude se však jednat o vliv významný. Koridor VRT nezasahuje do významnějších hnízdních biotopů. Celkově lze konstatovat **mírně negativní ovlivnění** tohoto druhu (-1 dle stupnice hodnocení) realizací hodnocené koncepce, resp. budoucího záměru ve všech čtyřech navržených variantách.

Kopřivka obecná (*Anas streperaa*):

Z dat v nálezové databázi AOPK ČR (NDOP) vyplývá, že koridor VRT ve všech čtyřech variantách prochází přes lokalitu výskytu tohoto druhu. Nelze vyloučit především jeho možné rušení po dobu výstavby, zejména v oblasti Palarňového rybníka. Nebude se však jednat o vliv významný. Koridor VRT nezasahuje do významnějších biotopů tohoto druhu v Poodří. Celkově lze konstatovat **mírně negativní ovlivnění** tohoto druhu (-1 dle stupnice hodnocení) realizací hodnocené koncepce, resp. budoucího záměru ve všech čtyřech navržených variantách.

Moták pochop (*Circus aeruginosus*):

Z provedených analýz i konzultací vyplývá, že moták pochop je předmětem ochrany, který je v lokalitě Poodří patrně potenciálně nejvíce ohrožen záměrem výstavby VRT. Důvodem je zejména poměrně nízká početnost druhu v území, nepříznivý trend jeho početnosti i stavu hnízdišť v území, spojené s potřebou využívání potravních biotopů druhu, které dosahují až několika kilometrů za hranicí PO Poodří. S tím souvisí také aktuálně vysoká míra antropogenního využití – ovlivnění potravních biotopů motáka pochopa v širším území ptačí oblasti Poodří. Z těchto důvodů byla tomuto druhu věnována zvýšená pozornost v rámci předloženého hodnocení.

Z dat v nálezové databázi AOPK a odborných studií (Němečková & Mrlík 2008, Slezská ornitologická společnost 2013) vyplývá, že koridor VRT ve všech čtyřech variantách prochází přes potenciální potravní biotopy motáka pochopa. V jeho širším okolí se navíc nachází několik známých aktuálních, či opuštěných hnízdišť tohoto druhu. Vliv navržené koncepce, resp. jednotlivých variant koridoru VRT, na motáka pochopa byl tedy hodnocen na základě rizika ovlivnění hnízdišť a míry záboru potravních biotopů tohoto druhu.

Při analýze vlivu koncepce – koridoru VRT na potravní biotopy motáka pochopa bylo pracováno s doletovou vzdáleností pochopa 5 km od jeho hnízdišť. Ve vymezených potenciálních potravních biotopech motáka pochopa bylo pracováno s šířkou rušivého pásu VRT, který de facto představuje tzv. prázdný potravní biotop, o celkové šířce 75 m. Podrobněji je metodický postup vyhodnocení vlivu popsán v metodické kap. 8.1. Na Obr. 3 a 4 jsou znázorněny výstupy provedených prostorových analýz.

Provedenou prostorovou analýzou bylo zjištěno, že všechna známá hnízdiště motáka pochopa se nachází ve větší vzdálenosti než 100 m od jednotlivých navržených tras koridoru VRT. Není důvodné předpokládat, že by trasa VRT v jednotlivých variantách měla významněji **přímo ovlivnit hnízdiště druhu** v Poodří. Jiný je však závěr z hlediska konektivity a fragmentace hnízdních a potravních biotopů druhu v Poodří u varianty VR1C a VR1D, což je blíže diskutováno níže.

Dále byla hodnocena **plocha záboru jednotlivých potravních biotopů** (vymezených polygony) motáka navrženými variantami koridoru VRT – viz Tab. 10 dále.

Tab. 10: *Plocha záboru potravních biotopů (vymezených polygony) jednotlivými variantami koridoru VRT.*

Polygon č.	Plocha potravního biotopu motáka (m^2)	Zábor části potravního biotopu trasou VRT v jednotlivých variantách (m^2)	
		VR1A/VR1B	VR1C/VR1D
0	2 383		
1	852 465		
2	915 262		
3	755 601		
4	1 069 033		
5	9 352 129	60947	1257
6	3 360 099		
7	5 895 989	62112	39463
8	2 241 656	101114	
9	6 497 520	229285	
10	3 108 365		
12	2 247 151		245 270
13	2 591 575	83704	
14	1 854 284		
15	2 442 468		167001
19	8 423 131		
21	4 192 286		
22	13 229 935		
23	1 510 822		
24	5 354 625		
101	2 488 720		
102	1 011 169		
103	565 569		
104	601 140		
105	574 429		
106	1 695 658		
107	5 561 320		
108	1 877 166		
CELKEM	**90 271 950**	**537 161**	**452 990**
Relativní zábor potravních biotopů trasou VRT (%)		**0,60**	**0,50**

Z tabulky výše vyplývá, že realizací koridoru VRT ve variantě **VR1A či VR1B** dojde k celkovému záboru potravního biotopu motáka pochopa o rozloze 53,7 ha, což představuje přibližně 0,6 % z rozlohy všech vymezených potravních biotopů motáka pochopa v oblasti Poodří. Realizací koridoru VRT ve variantě VR1C či VR1D dojde k celkovému záboru potravního biotopu motáka pochopa o rozloze 45,3 ha, což představuje přibližně 0,5 % z rozlohy všech vymezených potravních biotopů motáka pochopa v oblasti Poodří (tj. i mimo ptačí oblast). Tuto hodnotu očekávaného záboru potravních biotopů lze považovat za únosnou. Ani při zohlednění další antropogenní infrastruktury a fragmentace potravních biotopů pochopa v okolí ptačí oblasti, v 5 km doletové vzdálenosti druhu, není důvodné očekávat, že by záměr výstavby VRT měl významně negativně ovlivnit biotop motáka pochopa.

Varianty **VR1C a VR1D** sice zabírají relativně menší rozlohu potenciálních potravních biotopů druhu než varianty VR1A a VR1B (0,5 %), nicméně je třeba upozornit, že koridor prochází přímo jádrovými částmi PO Poodří. V obou variantách tak významně fragmentuje území ptačí oblasti, významněji narušují také prostor mezi jednotlivými hnízdišti druhu a kontakt mezi některými hnízdišti druhu a potravními biotopy. Realizací variant VR1C a VR1D by došlo k výrazně fragmentaci biotopu tohoto předmětu ochrany – viz kap. 8.4.

Celkově lze tedy konstatovat **mírně negativní ovlivnění** motáka pochopa (-1 dle stupnice hodnocení) realizací hodnocené koncepce, resp. budoucího záměru, **ve variantě VR1A či VR1B**. Realizací variant VR1A či VR1B nebudou významněji ovlivněna hnízdiště druhu, dojde k částečnému ovlivnění potravních biotopů druhu v únosné míře – viz výše a lze očekávat, že i po případné realizaci VRT bude k dispozici dostatek vhodných potravních biotopů pro tento druh.

Dále je konstatováno **významně negativní ovlivnění** motáka pochopa (-2 dle stupnice hodnocení) realizací hodnocené koncepce, resp. budoucího záměru, **ve variantě VR1C či VR1D**. Realizací variant VR1C či VR1D dojde i přes relativně únosnou míru záboru potravních biotopů k významnému narušení prostoru mezi jednotlivými hnízdišti druhu, významnému narušení kontaktu mezi některými hnízdišti druhu a potravními biotopy a k významné fragmentaci biotopu druhu.

Shrnutí vyhodnocení vlivu jednotlivých variant koridoru VRT na předměty ochrany EVL a PO Poodří

Tab. 11: *Celkové bodové hodnocení vlivu jednotlivých variant koncepce na předměty ochrany EVL Poodří.*

předmět ochrany	**varianty**			
	VR1A	**VR1B**	**VR1C**	**VR1D**
3510	-1	-1	0	0
6510	0	-1	0	-1
91E0	-1	-1	-1	-1
91F0	-1	-1	-1	-1
čolek velký	-1	-1	-2	-2
hořavka duhová	0	0	-1	-1
klínatka rohatá	0	0	0 až -1	0 až -1
kuňka ohnivá	-1	-1	-2	-2
modrásek bahenní	0	0	-2	-2
ohniváček černočárný	0	0	-1	-1
páchník hnědý	0	0	-2	-2
piskoř pruhovaný	0	0	-1	-1
celkový vliv	**-1**	**-1**	**-2**	**-2**

Tab. 12: *Celkové bodové hodnocení vlivu jednotlivých variant koncepce na předměty ochrany PO Poodří.*

předmět ochrany	**varianty**			
	VR1A	**VR1B**	**VR1C**	**VR1D**
kopřivka obecná	-1	-1	-1	-1
ledňáček říční	-1	-1	-1	-1
moták pochop	-1	-1	-2	-2
celkový vliv	**-1**	**-1**	**-2**	**-2**

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že **varianty VR1A a VR1B generují mírně negativní vliv na EVL a PO Poodří** a **varianty VR1C a VR1D generují významně negativní vlivy na EVL a PO Poodří.**

Konkrétní doporučení pro budoucí minimalizaci konstatovaných mírně negativních vlivů pro předměty ochrany jsou uvedeny v kap. 11 tohoto hodnocení.

Detaily o jednotlivých možných vlivech koridoru VRT na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, resp. jejich předměty ochrany jsou uvedeny u vyhodnocení jednotlivých předmětů ochrany výše v této kapitole.

8.3 Hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

8.3.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů koncepce na celistvost EVL a PO zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany EVL a PO
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

8.3.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů koncepce na předměty ochrany EVL a PO. Je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 8.2). Níže jsou upřesněny některé konkrétní aspekty týkající se celistvosti EVL a PO Poodří.

Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí EVL a PO:

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce, resp. koridoru VRT ve variantě **VR1A či VR1B** lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany EVL a PO Poodří.

V případě realizace hodnocené koncepce ve variantě **VR1C či VR1D** dojde k **významnému ovlivnění** důležitých ekologických funkcí na území EVL i PO Poodří – výstavba železničního tělesa v centrální části EVL a PO ovlivní mimo jiné průtok povodňových záplav a splaveninový režim v nivě.

Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce, resp. koridoru VRT ve variantě **VR1A či VR1B** nedojde k významné redukci ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO.

V případě realizace hodnocené koncepce ve variantě **VR1C či VR1D** dojde k **významné redukci** ploch výskytu některých předmětů ochrany EVL a PO Poodří, konkrétně se jedná o kuňku ohnivou, čolka velkého, modráska bahenního a páchníka hnědého. Dále dojde k významnému narušení prostoru mezi jednotlivými hnízdišti, resp. některými hnízdišti a potravními biotopy motáka pochopa.

Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity EVL a PO:

Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochranářsky významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizace koncepce, resp. koridoru VRT ve variantě **VR1A či VR1B**, nebude znamenat eliminaci výskytu či významné snížení početnosti předmětů ochrany EVL a PO.

V případě realizace koridoru VRT ve variantě **VR1C či VR1D** dojde k zásahu do jádrové oblasti výskytu modráska bahenního a významnému zásahu do biotopu čolka velkého, kuňky ohnivé, páchníka hnědého a motáka pochopa – z tohoto důvodu lze konstatovat, že varianty VR1C a VR1D mohou znamenat **významné snížení početnosti** uvedených předmětů ochrany EVL a PO.

Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL a PO:

Realizace hodnocené koncepce ve všech čtyřech variantách v různé míře fragmentuje území EVL a PO. V případě variant **VR1A a VR1B** bude fragmentována zejména část potravních biotopů motáka pochopa mezi územím ptačí oblasti a dálnicí D1. Jak bylo zjištěno provedenými analýzami (viz výše v textu hodnocení), nejedná se však o fragmentaci významného rozsahu. Z důvodu snížení rušení motáka při lovu potravy v blízkosti koridoru VRT byla navržena konkrétní opatření ke snížení tohoto vlivu, které mimo jiné navrhují výsadbu pásu ochranné zeleně podél koridoru – viz kap. 11.

V případě variant **VR1C či VR1D** dochází k **významné fragmentaci** přímo v území EVL a PO Poodří a biotopů některých předmětů ochrany – kuňky ohnivé, čolka velkého, modráska bahenního, páchníka hnědého a motáka pochopa.

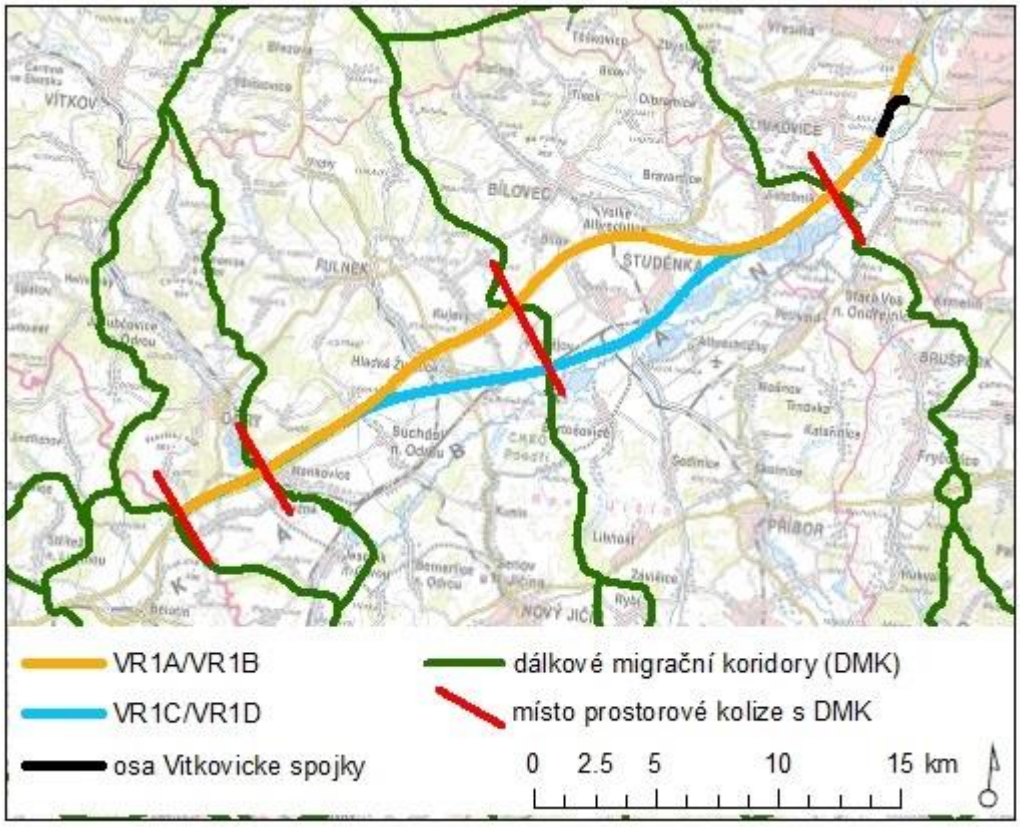
Dále byl zhodnocen vliv jednotlivých variant koridoru VRT na **migrační prostupnost území a biotop velkých druhů savců**. Jako podklad byl využit mapový portál AOPK ČR. Na tomto místě je upozornit, že posouzení vlivu koncepcí, resp. záměru na biotop zvláště chráněných druhů velkých savců v rámci naturových hodnocení dle § 45i ZOPK není prozatím metodicky zcela ujasněno. Nedořešenou otázkou zůstává, zda by tato problematika neměla být spíše řešena v rámci hodnocení dle § 67 ZOPK. Obecně lze však dovodit, že dotčené území Poodří může být reálně součástí dálkové migrace některých druhů velkých

savců (např. rysa, vlka, medvěda), které jsou předmětem ochrany konkrétních, byť prostorově vzdálených EVL (např. EVL Beskydy).

Na základě zpracované prostorové analýzy bylo zjištěno, že ani jedna ze čtyř navržených variant koridoru VRT nezasahuje do jádrového území biotopu velkých druhů savců. Všechny čtyři varianty koridoru VRT však čtyřikrát prostorově kolidují s dálkovými migračními koridory vymezenými AOPK ČR – viz obrázek níže. Konkrétně se jedná o **koridor procházející severozápadně od Jistebníku**, do kterého zasahují všechny čtyři varianty severně od rybníku Podhorník. Toto místo je dle dat AOPK také místem omezení prostupnosti DMK. Dále se jedná o **koridor vedený podél Pustějovského potoka mezi Bartošovicemi a Bílovcem**. Varianty VR1A a VR1B kříží tento DMK v souběhu s dálnicí D1 v místě migračně prostupného mostu dálnice D1. Varianty VR1C a VR1D koridor kříží jihovýchodně od Pustějova poblíž rybníka Kaménka. Zde se aktuálně jedná o přírodní prostředí bez fragmentace liniovou dopravní stavbou. Obě výše uvedená místa jsou dle dat AOPK také místy omezení prostupnosti DMK. Všechny čtyři varianty také kříží v souběhu s dálnicí D1 **koridor západně od Mankovic**, který je veden podél Odry a **koridor jihozápadně od Vražného**. Oba tyto koridory jsou v současnosti migračně prostupné – dálnice D1 i navržený koridor VRT překonávají řeku Odru na dlouhé estakádě, u Vrážného je přes dálnici D1 vystavěn nadzemní ekodukt. Při realizaci výstavby VRT je nezbytné ekodukt rozšířit i přes těleso železnice.

U výše popsaných lokalit střetů mezi trasou VRT a dálkovými migračními koridory je nezbytné a zároveň reálné zajistit jejich migrační prostupnost (viz kap. 11), čímž nedojde k významně negativnímu ovlivnění biotopu velkých savců, včetně šelem.

Obr. 11: *Prostorová kolize jednotlivých variant koridoru VRT s dálkovými migračními koridory.*



Celkově lze konstatovat, že v důsledku realizace předložené koncepce ve variantě **VR1A či VR1B** nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí předmětů ochrany EVL a PO Poodří ani k významnému ovlivnění migrace velkých druhů savců.

V případě realizace koridoru VRT ve variantě **VR1C či VR1D** dojde k **významné fragmentaci** EVL a PO Poodří.

Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:

Realizaci předložené koncepce ve variantě **VR1A či VR1B** lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů ochrany EVL a PO.

Realizace koncepce ve variantě **VR1C či VR1D** by znamenala **významnou redukci** klíčových charakteristik, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů ochrany EVL a PO Poodří.

Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany EVL a PO v důsledku realizace koncepce ve variantě **VR1A či VR1B**.

Realizace koncepce ve variantě **VR1C či VR1D** by znamenala **významné narušení** cílů ochrany EVL a PO Poodří.

Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokalit:

Z provedeného hodnocení vyplývá, že **nedojde k významně negativnímu** ovlivnění ekologické integrity EVL a PO v důsledku hodnocené koncepce ve variantě **VR1A či VR1B**.

Naopak realizace hodnocené koncepce, resp. koridoru VRT ve variantách **VR1C a VR1D by vyvolala významně negativní ovlivnění** ekologické integrity EVL a PO Poodří.

8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

V kap. 8.2 bylo konstatováno, že v důsledku realizace hodnocené aktualizace ZÚR, resp. koridoru VRT ve variantě **VR1A či VR1B** lze očekávat **mírně negativní ovlivnění** (-1 dle stupnice hodnocení) předmětů ochrany EVL a PO Poodří – kumulativní a synergické vlivy tedy nelze vyloučit. V případě varianty **VR1C a VR1D** lze očekávat **významně negativní ovlivnění** některých předmětů ochrany EVL a PO Poodří – kumulativní a synergické vlivy těchto variant proto nejsou dále detailně hodnoceny. Důvodem je skutečnost, že již samotnou realizací navržené koncepce by u některých předmětů ochrany došlo k překročení limitu významně negativního vlivu.

V současné době neexistuje podrobná evidence investičních záměrů, které mohly či mohou ovlivnit stav populací či biotop jednotlivých předmětů ochrany na území EVL a PO Poodří. Záměry s potenciálním kumulativním či synergickým vlivem byly proto vyhledávány na základě údajů uvedených v informačním systému EIA/SEA. Byly také analyzovány záměry z platných ZÚR MSK. Dále byly řešeny vzájemné kumulativní

a synergické vlivy ostatních koncepcí a záměrů mimo rámec samotných posuzovaných ZÚR, které by mohly případně generovat negativní vlivy. K této analýze byla využita databáze zpracovaných naturových hodnocení na úrovni koncepcí (zejména v Moravskoslezském kraji, např. Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje 2019-2027, Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje, Státní energetická koncepce České republiky) a konkrétních záměrů s možným negativním vlivem na konkrétní EVL a PO.

Níže je uveden seznam hodnocení vlivů záměrů na EVL a PO Poodří dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, provedených do 31. 1. 2020. Dotčené předměty ochrany s možností kumulativního ovlivnění jsou vyznačeny tučně.

Merta L. (2008): Rekonstrukce výtlaku Dubí – Nová Ves, vliv vyhodnocen mírně negativní na přírodní stanoviště **91E0** a **91F0** – u obou těchto dotčených předmětů ochrany je uvedeno, že dojde k ovlivnění velmi malé plochy stanoviště (maximálně 100–200 m^2), a že se jedná o reverzibilní zásahy. Vliv na PO Poodří a její předměty ochrany byl vyloučen.

Czernik A. (2009): Bioplynová stanice Velké Albrechtice č. 306, II. stupeň, vliv vyhodnocen nulový na všechny předměty ochrany EVL a PO Poodří.

Kuras T. (2010): Sanace LB hráze na Odře, km 18,992-19,630, stavba č. 5665, vliv vyhodnocen jako nulový až mírně negativní na PO Poodří a její předmět ochrany **ledňáčka říčního**, nulový až mírně negativní na EVL Poodří a její předměty ochrany: **modráska bahenního** a **ohniváčka černočárného**.

Fialová M. (2011): MORAVIA – VTL plynovod, vliv vyhodnocen jako mírně negativní na EVL a PO Poodří, konkrétně mírně negativní na přírodní stanoviště **91E0** – uvedeno dočasné ovlivnění cca 0,41 ha (0,11 %) tohoto stanoviště při výstavbě záměru a trvalý zábor cca 0,08 ha (0,02 %) při provozu záměru. Dále byl konstatován mírně negativní vliv po dobu výstavby záměru na tyto předměty EVL: **kuňka ohnivá**, **ohniváček černočárný**, **modrásek bahenní**, **páchník hnědý**, **čolek velký** a dva předměty ochrany PO Poodří: **ledňáček říční** a **moták pochop**.

Machar I. (2006): Záměr těžby štěrkopísku v lokalitě Mankovice (CHKO Poodří), vliv vyhodnocen jako nulový při splnění všech podmínek definovaných v posudku. Za potenciálně dotčený předmět ochrany je označen **moták pochop** (rušení).

Bosák J. (2007): Rekonstrukce a zkapacitnění tratě Studénka – Mošnov. Vliv vyhodnocen jako mírně negativní na EVL a PO Poodří, konkrétně mírně negativní na tyto předměty ochrany EVL a PO Poodří: **ledňáček říční**, **moták pochop** (rušení), **kuňka ohnivá**, **modrásek bahenní**, **piskoř pruhovaný**, velevrub tupý, stanoviště **3150** (zábor řádově o několik desítek m^2, tedy zhruba několik tisícin % plochy biotopu v EVL Poodří), stanoviště **6510** (zábor řádově o několik desítek m^2, tedy zhruba několik tisícin % plochy biotopu v EVL Poodří).

Czernik A. (2009): Třebovice – Lískovec, rekonstrukce VVN 614/647,CHKO Poodří, vymístění V614/647, vliv vyhodnocen jako mírně negativní na EVL a PO Poodří. Konkrétně mírně negativní vliv na stanoviště **3150** (dočasné ovlivnění, bez záboru), 3260 (dočasné ovlivnění, bez záboru), 6430 (dočasné ovlivnění, bez záboru), **6510** (dočasné ovlivnění, zábor 0,1575 ha), **91E0** (dočasné ovlivnění, zábor 0,525 ha), **91F0** (dočasné ovlivnění velmi malé plochy), **čolek velký**, **kuňka ohnivá**, **páchník hnědý**, **piskoř pruhovaný**, svinutec tenký, velevrub tupý, bukač velký, **kopřivka obecná**, **ledňáček říční**, **moták pochop** (zábor části potravní niky).

Czernik A. (2009): Třebovice – Lískovec, rekonstrukce VVN 615/616,CHKO Poodří, vymístění V615/616, vliv vyhodnocen jako mírně negativní na EVL a PO Poodří.

Konkrétně mírně negativní vliv na stanoviště **3150** (dočasné ovlivnění, bez záboru), 3260 (dočasné ovlivnění, bez záboru), 6430 (dočasné ovlivnění, bez záboru), **6510** (dočasné ovlivnění, zábor 0,1575 ha), **91E0** (dočasné ovlivnění, zábor 0,525 ha), **91F0** (dočasné ovlivnění velmi malé plochy), **čolek velký**, **kuňka ohnivá**, **páchník hnědý**, **piskoř pruhovaný**, svinutec tenký, velevrub tupý, bukač velký, **kopřivka obecná**, **ledňáček říční**, **moták pochop** (zábor části potravní niky).

Volf O. (2018): Nové dvojité vedení 400 kV Kletné – odbočka z V403/V803, vliv hodnocen jako mírně negativní na EVL a PO Poodří pro variantu vybranou procesem EIA k realizaci. Konkrétně byl konstatován mírně negativní vliv na přírodní stanoviště **91E0** (zábor cca 0,3 ha), a na tyto druhy: velevrub tupý, **kopřivka obecná**, bukač velký a **moták pochop**.

Níže je uveden seznam dříve zpracovaných hodnocení vlivů ZÚR MSK, včetně schválených aktualizací na EVL a PO Poodří dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Dotčené předměty ochrany s možností kumulativního ovlivnění jsou vyznačeny tučně.

Machar I. (2008): Hodnocení vlivů koncepce „Zásady územního rozvoje“ na ptačí oblasti a evropsky významné lokality v soustavě Natura 2000. Konkrétně byl konstatován u koridorů DZ8, DZ11 konstatován nulový vliv na EVL a PO Poodří. U koridorů pro plynovody PZ1, PZ2 a PZ11 byl konstatován mírně negativní vliv na EVL Poodří. Bližší hodnocení jednotlivých předmětů ochrany není uvedeno.

Volf O., Chvojková E. (2015): Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Konkrétně byl konstatován mírně negativní vliv na EVL a PO Poodří u koridoru PZ1, EZ10, EZ12 a DZ14 a významně negativní vliv na PO Poodří z důvodu záboru potravního biotopu **motáka pochopa** u plochy RPZ2 Studénka – Nová Horka, průmyslová zóna pro skladování a lehký průmysl.

Na základě předchozího shrnutí patří mezi předměty ochrany dotčené možnými kumulativními a synergickými vlivy (společně s posuzovanou koncepcí): přírodní stanoviště 91E0, 91F0, 3150, 6510, modrásek bahenní, ohniváček černočerný, kuňka ohnivá, páchník hnědý, čolek velký, piskoř pruhovaný, ledňáček říční, moták pochop, kopřivka obecná.

Kumulativní vlivy na přírodní stanoviště shrnují tabulky Tab. 4 – Tab. 7 v kap. 8.2 tohoto hodnocení. Ze zpracované analýzy vyplývá, že kumulativní významně negativní vlivy u přírodních stanovišť 3150, 6510, 91E0* a 91F0 nenastanou. U všech těchto čtyř předmětů ochrany lze dle nastavených limitů v metodické části tohoto hodnocení konstatovat celkově mírně negativní vliv (-1) kumulativní vliv. Toto konstatování platí také v případě motáka pochopa, kterému byla vzhledem k jeho zvýšené zranitelnosti záměrem VRT věnována zvýšená pozornost hodnocení. Jak je blíže rozebráno v kap. 8.2 ani při zohlednění další antropogenní infrastruktury a fragmentace potravních biotopů pochopa v okolí ptačí oblasti, v 5 km doletové vzdálenosti druhu, není důvodné očekávat, že by záměr výstavby VRT měl kumulativně významně negativně ovlivnit biotop motáka pochopa. Na základě zpracované analýzy bylo zjištěno, že v případě realizace hodnocené koncepce, resp. koridoru VRT ve variantě **VR1A či VR1B** lze vyloučit významně negativní kumulativní a synergické vlivy i na ostatní dotčené předměty ochrany.

Lze očekávat, že výše jmenované záměry a jevy evidované v rámci informačního systému EIA, i jevy z platných ZÚR a dalších koncepcí nebudou na populace dotčených druhů či plochy přírodních stanovišť působit ve stejném časovém období, ani v součtu nedosáhnou

překročení limitů významně negativního vlivu (významný rozsah záboru biotopů, významné snížení početnosti druhů apod.).

Po provedené analýze **nebylo shledáno**, že by posuzovaná Aktualizace č. 3 ZÚR MSK ve variantě koridoru VRT **VR1A či VR1B** měla v kumulaci či synergii s jinými záměry obsaženými v ZÚR Moravskoslezského kraje nebo v dalších koncepcích či s dalšími konkrétními záměry generovat významné negativní vlivy na lokality soustavy Natura 2000.

V případě varianty **VR1C a VR1D** lze konstatovat **významně negativní ovlivnění** některých předmětů ochrany EVL a PO Poodří. Detailně nebyly kumulativní a synergické vlivy těchto dvou variant řešeny, jelikož již samotnou realizací navržené koncepce Aktualizace č. 3 ZÚR MSK by u některých předmětů ochrany došlo k překročení limitu významně negativního vlivu.

9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ZÚR

V rámci Aktualizace č. 3 ZÚR MSK nejsou navrženy nové územní rezervy.

10. Porovnání variant řešení ZÚR z hlediska očekávaných vlivů

Koncepce byla předložena ve čtyřech variantách řešení koridoru VRT (VR1A, VR1B, VR1C a VR1D), které jsou vyhodnoceny výše. Kromě navržených (aktivních) variant lze definovat nulovou variantu, která znamená zachování stávajícího stavu, tedy absenci aktuální Aktualizace č. 3 ZÚR MSK. V následující tabulce je shrnuto celkové hodnocení jednotlivých variant. Podrobnosti k hodnocení jednotlivých předmětů ochrany jsou uvedeny v kap. 8.2. tohoto hodnocení.

Tab. 13: *Celkové porovnání jednotlivých hodnocených variant z hlediska míry vlivu*

předmět ochrany	**varianty**			
	VR1A	**VR1B**	**VR1C**	**VR1D**
vliv na EVL Poodří	**-1**	**-1**	**-2**	**-2**
vliv na PO Poodří	**-1**	**-1**	**-2**	**-2**

Schválení Aktualizace č. 3 ZÚR MSK ve variantě **VR1A či VR1B neznamená významné negativní ovlivnění** žádné z evropsky významných lokalit či ptačích oblastí. Z tohoto důvodu lze konstatovat, že vliv realizace nulové či předložených (aktivních) variant VR1A a VR1B koncepce je z hlediska dikce § 45i ZOPK shodný.

Realizace koncepce, resp. koridoru VRT ve variantách **VR1C či VR1D** by znamenalo **významné negativní ovlivnění EVL a PO Poodří**.

11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce, včetně odůvodnění jejich stanovení

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří jsou níže definována konkrétní opatření. Jedná se o opatření směřující do budoucna do fáze realizace konkrétních projektových záměrů – staveb VRT vycházejících z hodnocené koncepce. Konkrétně jsou navržena následující opatření a doporučení pro provádění činností a přípravu konkrétních projektových záměrů pro naplňování hodnocené koncepce, které do značné míry vychází z platné legislativy:

Varianta VR1A, Varianta VR1B:

- Při přípravě konkrétního budoucího záměru výstavby VRT je nezbytné minimalizovat eventuální prostorovou kolizi záměru s územím EVL a PO Poodří, resp. s biotopy předmětů ochrany a typy evropských stanovišť.
- Na projektové úrovni záměru výstavby VRT je tento záměr nezbytné podrobit procesu dle § 45i zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (stanovisko orgánu ochrany přírody a navazující hodnocení dle zákona – „naturové hodnocení“).
- Na projektové úrovni budoucí realizace konkrétního záměru VRT, resp. naturového hodnocení záměru VRT je nezbytné věnovat zvýšenou pozornost ochraně potravních biotopů motáka pochopa. Konkrétně se v projektové fázi navrhuje podél trasy VRT mezi územím ptačí oblasti Poodří a dálnicí D1 realizovat izolační výsadbu autochtonních druhů stromů (izolační pás) o šířce minimálně 10 metrů a výšce minimálně 10 metrů. Tento izolační pás dřevin zajistí minimalizaci vizuálního rušení motáka pochopa i okolí záměru a přinutí migrující, resp. lovící jedince trať nadletět. Dojde tak k minimalizaci rizika kolize ptáků s projíždějícími vlaky. V části trasy VRT, která prochází podél stávajícího železničního tělesa (trať Ostrava-Přerov) v PO Poodří, bude navržení výsadby izolačního pásu dřevin, případně další technická opatření k ochraně fauny (např. zviditelnění trolejí VRT) detailně řešeno v dalších etapách (projektová EIA, naturové hodnocení záměru). Opatření budou nastavena v jednotlivých úsecích VRT dle konkrétních potřeb a požadavků předmětů ochrany vyskytujících se podél trati.
- Na projektové úrovni realizace konkrétního záměru VRT, resp. naturového hodnocení konkrétního záměru věnovat pozornost navržení případných náhradních terestrických biotopů (úkrytů) pro čolka velkého a případně i další předměty ochrany EVL, za biotopy zabrané v důsledku výstavby VRT.
- Na projektové úrovni realizace konkrétního záměru VRT, resp. naturového hodnocení konkrétního záměru věnovat pozornost zajištění migrační prostupnosti tělesa VRT v prostoru vymezených dálkových migračních koridorů pro velké savce, nacházejících se v návaznosti na těleso dálnice D1.
- Na projektové úrovni realizace konkrétního záměru VRT minimalizovat pojezdy stavební mechanizace po okolních lučních porostech na území EVL a PO, deponie zemin umístit mimo porosty přírodních stanovišť – předmětů ochrany EVL, minimalizovat kácení porostů dřevin, řešit zamezení splachů zemin z prostoru stavby do přilehlého vodního prostředí a přijetí bezpečnostních a havarijních plánů, které zamezí znečištění přilehlého vodního prostředí ze stavební mechanizace na území EVL a PO.

Varianta VR1C, Varianta VR1D:

Pro tyto varianty nejsou navrhována konkrétní opatření pro zmírnění či eliminaci negativních vlivů koncepce na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří. Důvodem je skutečnost, že tyto dvě varianty generují **významně negativní vlivy na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří** a nelze je proto realizovat**.** Z tohoto důvodu a v souladu s platnou legislativy nebyly navrhovány zmírňující vlivy. Pro úplnost je potřeba dodat, že zjištěné významně negativní vlivy na motáka pochopa, čolka velkého, kuňku ohnivou, modráska bahenního a páchníka hnědého jsou natolik zásadního charakteru, že nelze aplikovat ani případná kompenzační opatření. Očekávané ztráty biotopů a populací druhů jsou v tomto případně nekompenzovatelné.

12. Porovnání míry vlivu zásad územního rozvoje bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení

V kap. 11 byla pro var. VR1A a VR1B definována konkrétní opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů. V následujících tabulkách je zhodnocen vliv těchto dvou variant koridoru VRT v případě provedení či neprovedení těchto opatření – na prvním místě je uveden vliv bez realizace opatření a za znaménkem / následuje očekávaný vliv při dodržení navržených opatření.

Tab. 14: *Celkové bodové hodnocení vlivu jednotlivých variant koncepce na předměty ochrany EVL Poodří bez realizace/s realizací navržených opatření v kap. 11.*

předmět ochrany	**varianty**	
	VR1A	**VR1B**
3510	-1/-1	-1/-1
6510	0/0	-1/-1
91E0	-1/-1	-1/-1
91F0	-1/-1	-1/-1
čolek velký	-1/-1	-1/-1
hořavka duhová	0/0	0/0
klínatka rohatá	0/0	0/0
kuňka ohnivá	-1/-1	-1/-1
modrásek bahenní	0/0	0/0
ohniváček černočárný	0/0	0/0
páchník hnědý	0/0	0/0
piskoř pruhovaný	0/0	0/0
celkový vliv	**-1/-1**	**-1/-1**

Tab. 15: *Celkové bodové hodnocení vlivu jednotlivých variant koncepce na předměty ochrany PO Poodří bez realizace/s realizací navržených opatření v kap. 11.*

předmět ochrany	**varianty**	
	VR1A	**VR1B**
kopřivka obecná	-1/-1	-1/-1
ledňáček říční	-1/-1	-1/-1
moták pochop	-1/-1	-1/-1
celkový vliv	**-1/-1**	**-1/-1**

Pro varianty VR1C a VR1D nebyla navržena konkrétní opatření pro zmírnění či eliminaci negativních vlivů koncepce na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří. Důvodem je skutečnost, že tyto dvě varianty generují **významně negativní vlivy na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří** a nelze je proto realizovat**.**

13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu koncepce a konstatování zda návrh koncepce má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO

Předmětem předkládaného hodnocení dle § 45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 3 zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Pozornost hodnocení dle § 45i ZOPK byla zaměřena na vyhodnocení vlivu jediného konkrétního jevu v oblasti dopravy – vysokorychlostního koridoru VRT, který byl navržen ve čtyřech variantách – VR1A, VR1B, VR1C, VR1D. Tyto návrhy mají svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách) hodnocené koncepce.

Bylo konstatováno, že všechny čtyři navržené varianty koridoru VRT mohou potenciálně ovlivnit lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany (konkrétně EVL a PO Poodří). U ostatních částí hodnocené koncepce bylo definováno nulové ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany.

V kap. 8.2 tohoto hodnocení jsou podrobně komentovány potenciální negativní vlivy jednotlivých variant koridoru VRT na konkrétní předměty ochrany EVL a PO Poodří. V závěru kap. 8.2 je uvedeno tabelární shrnutí hodnocení vlivů (Tab. 11 a Tab. 12).

Konkrétně byl u varianty **VR1A** konstatován **mírně negativní vliv** (-1) na pět předmětů ochrany EVL Poodří – typy přírodních stanovišť 3150, 91E0, 91F0, čolka velkého a kuňku ohnivou. Dále byl u varianty **VR1A** konstatován **mírně negativní vliv** (-1) na tři předměty ochrany PO Poodří: ledňáčka říčního, kopřivku obecnou a motáka pochopa. U ostatních předmětů ochrany EVL a PO Poodří byl u této varianty konstatován nulový vliv.

U varianty **VR1B** byl konstatován **mírně negativní vliv** (-1) na šest předmětů ochrany EVL Poodří – typy přírodních stanovišť 3150, 6510, 91E0, 91F0, čolka velkého a kuňku ohnivou. Dále byl u varianty **VR1B** konstatován **mírně negativní vliv** (-1) na tři předměty ochrany PO Poodří: ledňáčka říčního, kopřivku obecnou a motáka pochopa. U ostatních předmětů ochrany EVL a PO Poodří byl u této varianty konstatován nulový vliv.

U varianty **VR1C** byl konstatován **významně negativní vliv** (-2) na celistvost EVL a PO Poodří a dále na čtyři předměty ochrany EVL Poodří – čolka velkého, kuňku ohnivou, modráska bahenního a páchníka hnědého a jeden předmět ochrany PO Poodří – motáka pochopa. Dále byl u varianty **VR1C** konstatován **mírně negativní vliv** (-1) na typy přírodních stanovišť 91E0, 91F0, ohniváčka černočárného, hořavku duhovou, piskoře pruhovaného a na dva předměty ochrany PO Poodří: ledňáčka říčního a kopřivku obecnou. U varianty **VR1C** konstatován **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1) na jeden předmět ochrany EVL Poodří – klínatku rohatou. U ostatních předmětů ochrany EVL a PO Poodří byl u této varianty konstatován nulový vliv.

U varianty **VR1D** byl konstatován **významně negativní vliv** (-2) na celistvost EVL a PO Poodří a dále na čtyři předměty ochrany EVL Poodří – čolka velkého, kuňku ohnivou, modráska bahenního a páchníka hnědého a jeden předmět ochrany PO Poodří – motáka

pochopa. Dále byl u varianty **VR1D** konstatován **mírně negativní vliv** (-1) na typy přírodních stanovišť 6510, 91E0, 91F0, ohniváčka černočárného, hořavku duhovou, piskoře pruhovaného a na dva předměty ochrany PO Poodří: ledňáčka říčního a kopřivku obecnou. U varianty **VR1D** byl konstatován **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1) na jeden předmět ochrany EVL Poodří – klínatku rohatou. U ostatních předmětů ochrany EVL a PO Poodří byl u této varianty konstatován nulový vliv.

Z přehledu výše vyplývá, že pro realizaci předložené koncepce, resp. koridoru VRT ve variantě VR1C či VR1D bylo konstatováno významně negativní ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany (-2 dle stupnice hodnocení).

Detaily o jednotlivých možných vlivech navrženého jevu (koridoru VRT v jednotlivých variantách) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, resp. jejich předměty ochrany, případně konkrétní doporučení pro jejich budoucí eliminaci jsou uvedeny v kap. 8.2., v kap. 8.4 a v kap. 11 tohoto hodnocení.

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že **uvedená koncepce ve variantě VR1A či VR1B nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL a PO Poodří**.

Předložená koncepce **ve variantě VR1C a VR1D bude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL a PO Poodří.**

V Dolanech dne 10. 3. 2020

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

Přílohy

- Příloha 1: Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění (prodloužení platnosti autorizace).

Ministerstvo životního prostředí

Odbor druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Praha dne 18. října 2019
Č. j.: MZP/2019/630/2563
Vyřizuje: Ing. Martin Šikola
Tel.: 267 122 937
E-mail: martin.sikola@mzp.cz

Vážený pan
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Dolany č.p. 52
783 16 Dolany

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. MZP/2019/630/214, kterou podal dne 24. 1. 2019

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,

bytem Pohořany 59, 783 16 Dolany

a

prodlužuje autorizaci

k provádění posouzení podle § 45i zákona.

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších 5 let, a to ode dne 18 října 2019, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí. Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 640/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která byla následně prodloužena rozhodnutím č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009 a poté znovu prodloužena rozhodnutím č. j. 73458/ENV/14-3891/630/14 ze dne 21. 10. 2014.

Dne 24. 1. 2019 byla ministerstvu doručena žádost č. j. MZP/2019/630/214 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2014, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele.

Přezkoušení se uskutečnilo dne 18. 10. 2019 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplynuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Jan Šíma
ředitel odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků

Ministerstvo životního prostředí
-16-

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 18. října 2019 Podpis: