

Praha dne 29. června 2020
Č. j.: MZP/2020/710/2028
Vyřizuje: Ing. Dlouhá
Tel.: 267 122 314
E-mail: Klara.Dlouha@mzp.cz

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor územního plánování
a stavebního řádu
28. října 117
702 18 Ostrava

Stanovisko MŽP k návrhu Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů tohoto návrhu na udržitelný rozvoj území

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 stavebního zákona konání společného jednání návrhu Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A3ZÚR MSK“), které se uskutečnilo dne 28. května 2020 v budově Ministerstva pro místní rozvoj. Projednání vyhodnocení vlivů A3ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území dle ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona se uskutečnilo dne 29. května 2020 v budově Ministerstva pro místní rozvoj.

Obsahem A3ZÚR MSK je vypuštění části koridoru územní rezervy D507 pro vysokorychlostní trať (dále jen „VRT“) v úseku hranice Olomouckého/Moravskoslezského kraje (dále jen „hranice kraje“) – Ostrava-Svinov. Zároveň dochází k vymezení koridoru pro VRT v úseku hranice kraje – Ostrava-Svinov. Nový koridor pro VRT je vymezen ve čtyřech variantách – VR1A, VR1B, VR1C a VR1D.

Varianty koridoru VR1A a VR1B jsou vymezeny v úseku od hranice kraje ke křížení se železniční tratí č. 279 v katastrálním území obce Velké Albrechtice v těsném souběhu s dálnicí D1. Následně se varianty koridoru VR1A a VR1B odklání od dálnice D1 východním směrem, kde se v katastrálním území obce Jistebník přimykají k železniční trati č. 270 a v jejím souběhu jsou vedeny až do prostoru železniční stanice Ostrava-Svinov, resp. až do místa křížení železniční tratí č. 270 s řekou Odrou v katastrálním území obce Třebovice ve Slezsku. Varianta koridoru VR1B je navíc rozšířena o tzv. Vítkovickou spojku, která představuje propojení mezi VRT a tratí Ostrava-Svinov – Ostrava-Vítkovice.

Varianty koridoru VR1C a VR1D jsou vymezeny v úseku od hranice kraje ke křížení se silnicí III/04738 v katastrálním území obce Kletné v těsném souběhu s dálnicí D1. Následně se tyto varianty koridoru VR1C a VR1D od původního koridoru územní rezervy D507 odchyľují v úseku mezi obcemi Suchdol nad Odrou – Jistebník. V tomto úseku jsou varianty koridoru VR1C a VR1D vymezeny jižně od obcí Pustějov a Studénka mimo souběh se stávající dopravní infrastrukturou přes chráněnou krajinnou oblast (dále jen „CHKO“) Poodří a od katastrálního území obce

Jistebník jsou varianty koridoru VR1C a VR1D vymezeny ve stejné trase jako varianta koridoru VR1A, resp. VR1B. Varianta koridoru VR1D je navíc rozšířena o Vítkovickou spojku.

- I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence jako dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko k návrhu A3ZÚR MSK.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOZPF“):

Na základě ustanovení § 17 písm. a) ZOZPF ve spojení s § 5 odst. 2 ZOZPF je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) uplatňováno následující.

MŽP souhlasí se všemi variantami vymezení koridoru pro VRT.

Odůvodnění:

Nejvýhodnější variantou ve vztahu k odnímané výměře zemědělských pozemků dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) ZOZPF je varianta VR1A (144,12 ha). Nejvýhodnějšími variantami ve vztahu ke kvalitě odnímaných půd v případě půd zařazených do I. třídy ochrany ZPF jsou varianty VR1A a VR1B (5,27 ha). Nejvýhodnějšími variantami ve vztahu ke kvalitě odnímaných půd v případě nejčistších půd, tj. půd I. a II. třídy ochrany ZPF dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. b) ZOZPF jsou varianty VR1C (64,60 ha) a VR1D (65,95 ha).

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOO“):

Na základě ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) ZOO je z hlediska ochrany ovzduší uplatňováno následující stanovisko.

MŽP souhlasí se všemi variantami vymezení koridoru pro VRT.

Odůvodnění:

Všechny navržené varianty vymezení koridoru pro VRT jsou z hlediska ZOO přípustné. Železniční dopravu je třeba považovat za velmi přínosnou s ohledem na ochranu ovzduší a je třeba ji preferovat před dopravou silniční.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZO“):

Dle ustanovení § 71 odst. 1 písm. s) ZO je uplatňováno následující stanovisko.

MŽP souhlasí se všemi variantami vymezení koridoru pro VRT.

Odůvodnění:

Všechny navržené varianty vymezení koridoru pro VRT jsou z hlediska ZO akceptovatelné.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZV“):

Dle ustanovení § 108 odst. 2 ZV je z hlediska ochrany vod uplatňováno následující stanovisko.

MŽP souhlasí se všemi variantami vymezení koridoru pro VRT.

Odůvodnění:

Všechny navržené varianty vymezení koridoru pro VRT jsou z hlediska ZV akceptovatelné.

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „geologický zákon“):

Dle ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona a ustanovení § 13 odst. 1 a 2 geologického zákona je uplatňováno následující.

MŽP souhlasí se všemi variantami vymezení koridoru pro VRT.

Odůvodnění:

Všechny navržené varianty vymezení koridoru pro VRT jsou z hlediska horního zákona a geologického zákona přípustné.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“):

Na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. s) ZOPK je z hlediska ochrany přírody a krajiny uplatňováno následující.

MŽP souhlasí s vymezením koridoru pro VRT ve variantách VR1A a VR1B pouze za předpokladu, že bude plně zachována prostupnost území pro živočichy v souladu s § 44a ZOPK a budou minimalizovány činnosti, které mohou způsobit podstatné změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystémů anebo nevratně poškozovat půdní povrch, měnit vodní režim a provádět terénní úpravy značného rozsahu. Nicméně z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny preferuje MŽP variantu koridoru VR1A. MŽP nesouhlasí s vymezením koridoru pro VRT ve variantách VR1C a VR1D a požaduje tyto varianty koridoru z návrhu A3ZÚR MSK vypustit.

Odůvodnění:

Jelikož je koridor pro VRT ve variantě VR1A v části Jistebník-Svinov veden po hranici CHKO Poodří podél stávající železniční trati, kde díky své šíři zasahuje do II. a III. zóny odstupňované ochrany přírody CHKO Poodří, umístění koridoru, resp. následná realizace trati, je proto v rozporu s § 26 odst. 3 písm. a) ZOPK. Dále koridor v oblasti obce Studénka přetíná celý segment CHKO Poodří vedený podél říčky Bílovka a plochu nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (dále jen „NRBC ÚSES“) Oderská niva. Segment CHKO Poodří zahrnuje II. a III. zónu CHKO a byl díky svým přírodním hodnotám přiřazen do CHKO Poodří nařízením vlády č. 51/2017 Sb., o Chráněné krajinné oblasti Poodří ze dne 28. 2. 2017 (dále jen „nařízení vlády o CHKO Poodří“). Vedení železnice tímto územím vytváří v krajině významnou novou migrační bariéru, kde by došlo k odříznutí segmentu CHKO Poodří a NRBC ÚSES Oderská Niva bez možnosti komunikace (nebo s velmi ztíženou komunikací) mezi populacemi živočichů. Případné vedení koridoru přes tento úsek je z pohledu ochrany přírody a krajiny tedy možné pouze za předpokladu, že bude v této části plně zachována prostupnost území pro živočichy (např. vedením stavby na estakádě, jak uvádí Vyhodnocení vlivů A3ZÚR MSK na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“) na str. 71) v souladu s § 44a a § 26 odst. 3 písm. a) ZOPK.

Koridor pro VRT ve variantě VR1B vede ve stejné trase jako varianta VR1A s tím rozdílem, že v místě odbočení trati směr Zábřeh nad Odrou, která dále vede mezi přírodní rezervací (dále jen „PR“) Polanský les a PR Rezavka, zasahuje koridor také do segmentu II. a III. zóny CHKO Poodří. S ohledem na tuto skutečnost, tedy že plošný zásah koridoru do cenných částí území CHKO Poodří je u koridoru VR1B větší než u VR1A, preferuje MŽP z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny variantu VR1A. Rovněž z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000 je vhodné se přiklonit spíše k dalšímu sledování varianty koridoru VR1A, neboť ta (na rozdíl od VR1B) nemá vliv na přírodní stanoviště 6510 – Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis*).

Vymezení koridoru pro VRT ve variantě VR1C je z velké části totožné s vedením koridoru VR1A a VR1B. V úseku u obce Studénka se však trasa koridoru dělí a VR1C pokračuje dál směrem na obec Pustějov do jádrového území CHKO Poodří (lokality Na oderských lukách a Butovické louky) s výskytem mozaiky aluviálních lučních porostů, lučních lesů a dalších přírodních biotopů v nivě řeky Odry, které jsou řazeny mezi jedny z nejcennějších segmentů I. a II. zóny ochrany v CHKO Poodří. Umístění koridoru do tohoto území je v přímém rozporu s posláním CHKO Poodří

stanoveným nařízením vlády o CHKO Poodří a také s ustanoveními § 26 odst. 2 písm. a) a b) a s ustanovením § 26 odst. 3 písm. a) ZOPK. Navržený takový koridor absolutně nerespektuje zásadu výkonu působnosti orgánů územního plánování, která má být podle ustanovení § 44a ZOPK vykonávána tak, aby byly vytvářeny optimální ekologické funkce zvláště chráněných území (dále jen „ZCHÚ“), prostupnost krajiny a byla zachována a podporována biologická rozmanitost. Rovněž koridor VR1C přímo kříží plochu NRBC ÚSES Oderská niva. NRBC Oderská niva je vymezeno v nivě řeky Odry, která je pro své ekologicko-stabilizační funkce v krajině také významným krajinným prvkem, a reprezentuje nivní společenstva přírodního i kulturního charakteru. Cílovými společenstvy jsou luhy a olšiny zahrnující mokřadní a pobřežní vegetaci, rákosiny a porosty vysokých ostřic, hygrofilní až mezofilní trávničky, mokřadní a pobřežní křoviny a lesy a částečně podmáčené dubové bučiny – mokřadní a pobřežní křoviny a lesy. Vzhledem k úzké vazbě potenciálních reprezentativních společenstev na nivu řeky Odry má NRBC Oderská niva specifický protáhlý tvar a případné umístění liniové stavby v parametrech VRT souběžně s podélnou osou biocentra a s ohledem na odpovídající režim v ochranném pásmu VRT lze důvodně předpokládat, že realizací VRT dojde v dotčené části biocentra k ovlivnění hydrických poměrů stanovišť a tím k související redukci přírodních a přírodě blízkých biotopů. NRBC Oderská Niva je navíc koridorem VR1C dotčeno v jeho nejužší části, což v důsledku zesiluje negativní vlivy na biocentrum, a to jak na samotné přírodní a přírodě blízké biotopy a stanoviště, tak na ekologické vazby uvnitř biocentra zajišťující jeho vnitřní integritu. Vyhodnocení SEA uvádí ve vyhodnocení míry vlivů na jednotlivé složky životního prostředí vliv koridoru na CHKO, biologickou rozmanitost a migrační prostupnost jako potenciálně významně negativní, a to jak samostatně, tak i v kumulaci s dalšími liniovými stavbami v území. S tímto hodnocením MŽP souhlasí a požaduje tuto variantu koridoru vypustit.

Koridor pro VRT ve variantě VR1D je vymezen ve stejné trase jako varianta VR1C s tím rozdílem, že v místě odbočení trati směr Zábřeh nad Odrou, která dále vede mezi PR Polanský les a PR Rezavka, zasahuje koridor také do segmentu II. a III. zóny CHKO Poodří. S ohledem na skutečnost, že míra negativních vlivů koridoru VR1D na území CHKO Poodří je obdobná (co se týče zasažené plochy ještě větší), požaduje MŽP, aby byl koridor VR1D, stejně jako koridor VR1C, vypuštěn.

II. MŽP uplatňuje následující vyjádření dle ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona k vyhodnocení vlivů A3ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území.

Část A. vyhodnocení SEA:

1. Kapitola 1 „Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů A3ZÚR MSK, vztah k jiným koncepcím“

V tabulce č. 1 „Vztah A3ZÚR MSK k republikovým a krajským koncepcím“ nejsou uváděny přesné názvy koncepcí, případně nelze seznat, zda se jedná o jejich poslední aktualizace – např. Státní energetická koncepce 2010-2030, Koncepce strategie ochrany přírody

a krajiny, Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury. Doporučujeme toto vyjasnit uváděním plných názvů koncepcí.

2. Kapitola 2 „Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni“

Smyslem této kapitoly má být jak identifikace cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět prostřednictvím A3ZÚR MSK, tak zhodnocení vztahu předmětné koncepce k těmto cílům. Pro lepší orientaci v textu doporučujeme uvést na začátku této kapitoly souhrnný seznam koncepcí, jejichž cíle jsou dále uváděny v tabulkách 2 – 11. Rovněž upozorňujeme, že ve výše zmíněných tabulkách jsou uvedeny dvě různé sady cílů ochrany životního prostředí koncepce „Koncepce strategie ochrany přírody a krajiny Moravskoslezského kraje“. Rovněž jsou zde uvedeny i strategické dokumenty, např. Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny ČR, či Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR 2030, k nimž nebyl vztah k A3ZÚR MSK v minulé kapitole vůbec hodnocen. V případě, že je pro danou koncepci uvedeno několik cílů, ale vztah A3ZÚR MSK je zhodnocen pouze jedinou hodnotou, doporučujeme uvést v komentáři zdůvodnění tohoto postupu.

3. Kapitola 3 „Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace“

Upozorňujeme, že součástí této kapitoly by měly být relevantní informace o stavu všech složek životního prostředí. Je proto nezbytné do vyhodnocení SEA doplnit informace o klimatu, kvalitě ovzduší, podzemních vodách atd.

4. Kapitola 4 „Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny“

Náplní této kapitoly má být identifikace jevů a charakteristik životního prostředí v řešeném území, které mohou být uplatněním posuzované A3ZÚR MSK významně ovlivněny. Dle Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí tato identifikace probíhá na podkladě kapitoly 3 vyhodnocení SEA. Je rovněž vhodné vymezit oblasti, jejichž charakteristiky mohou být významně ovlivněny v důsledku kumulativních a synergických vlivů, a to prostřednictvím složkové a prostorové analýzy. Kapitola 4 předloženého vyhodnocení SEA však definuje potenciální vlivy pouze v obecné rovině. Upozorňujeme, že závěry kapitoly 4 jsou společně se zjištěními v kapitole 3 vstupními informacemi pro stěžejní kapitolu 6 vyhodnocení SEA.

5. Kapitola 5 „Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na ZCHÚ a ptačí oblasti (dále jen „PO“)“

Úkolem této kapitoly je identifikace hlavních problémů řešeného území na podkladě zjištěných obsažených v kapitole 3 vyhodnocení SEA. Je nezbytné, aby byly do této kapitoly doplněny veškeré relevantní údaje o současných problémech a jevech životního prostředí, které by mohly být uplatněním předmětné koncepce významně ovlivněny – zejména s ohledem na ZCHÚ a PO. Je také vhodné zmínit výroky stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody ve smyslu ustanovení § 45i ZOPK a závěry Vyhodnocení vlivů návrhu A3ZÚR MSK na EVL nebo PO (dále jen „naturové posouzení“). Tato kapitola by měla být zpracována na podkladě kapitol 3 a 4 vyhodnocení SEA, stejně tak by měla sloužit jako podklad pro vyhodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů. Proto je důvodné, aby se autorizovaná osoba vyjádřila i v této věci a poskytla komentář, jak tato kapitola posloužila jako podklad pro výše uvedené.

6. Kapitola 6 „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných“

V podkapitole 6.2 „Vyhodnocení vlivů jednotlivých variant koridoru VR1“ je uveden základní postup hodnocení kumulativních a synergických vlivů, a to od stanovení metodologie hodnocení těchto potenciálních vlivů až ke stanovení pravidel pro jejich monitorování. Nicméně stanovení pravidel monitorování již dále není řešeno.

Upozorňujeme, že souhrnná tabelární hodnocení jednotlivých variant koridoru pro VRT neobsahují žádné komentáře (a komentáře v rámci jednotlivých tabelárních hodnocení tyto vlivy nevysvětlují), a dané vlivy tak nejsou objasněny. V souvislosti s těmito zjištěními upozorňujeme, že je nutné, aby byla veškerá provedená hodnocení náležitě okomentována a aby bylo vyhodnocení SEA konzistentní, resp. aby souhrnná hodnocení potenciálních vlivů plně odpovídala tabelárním hodnocením, k nimž se vztahují, a pochopitelně i ke kapitolám shrnujícím veškeré závěry zjištěné ve vyhodnocení SEA.

Tabelární hodnocení potenciálních vlivů vymezených variant koridoru pro VRT na složky životního prostředí souhrnně uvádí vlivy na „prostředí související s vodou, nerostné bohatství a horninové prostředí“. Jednotlivé složky požadujeme vyhodnotit zvláště, tak jak je uvedeno v požadavku č. 1 na obsah a rozsah vyhodnocení SEA ve stanovisku MŽP k potřebě posouzení A3ZÚR MSK z hlediska vlivů na životní prostředí č. j. MZP/2018/710/2904 (dále také „stanovisko MŽP“). Rovněž podotýkáme, že vliv

A3ZÚR MSK je na územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) posuzován jen z hlediska dopadů na migrační prostupnost území pro živočichy, což považujeme za nedostatečné. Vyhodnocení vlivů A3ZÚR MSK na ÚSES musí být provedeno nejen s ohledem na prosté dotčení ploch ÚSES, ale především s ohledem na prostorové a funkční dotčení přírodních a přírodě blízkých biotopů a stanovišť s podmínkami pro rozvoj potenciální bioty reprezentativních společenstev uvnitř příslušné části ÚSES a současně musí být vyhodnocen vliv vymezovaného koridoru pro VRT na funkční vazby ekosystémů zahrnutých do plochy příslušné části ÚSES.

Dále upozorňujeme, že vyhodnocení SEA nevyhodnotilo vliv na evropsky významnou lokalitu (dále jen „EVL“) Beskydy, přičemž vytvoření migrační bariéry podél prakticky celé CHKO Poodří významně ovlivní migrační trasy přes toto území a tím i předměty ochrany EVL Beskydy, kterými jsou velké šelmy. V úsecích, kde koridor nepřiléhá ani k dálnici, ani stávající železnici a jedná se tak o zcela novou bariéru v území, by proto měla být pomocí opatření k předcházení, vyloučení nebo snížení negativních vlivů koridoru zachována migrační prostupnost území pro živočichy v co největším rozsahu. Proto požadujeme doplnit do části C tabelárních hodnocení „Závěry a doporučení“ pro varianty koridoru VR1A a VR1B, a dostatečně reflektovat i v ostatních kapitolách vyhodnocení SEA, následující:

- vytvořit územní podmínky pro realizaci migračních opatření k zachování prostupnosti územím s důrazem na zachování migrační prostupnosti v oblasti obce Studénka a navazujícího segmentu CHKO Poodří podél říčky Bílovka.
- minimalizovat zásahy do ZCHÚ zejména směřováním aktivit v rámci koridoru vně ZCHÚ, minimalizovat zásahy do území s identifikovaným výskytem ochranně významných druhů rostlin a živočichů a do migračních koridorů.

V části B tabelárních hodnocení „Předpokládané kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí a odhad jejich významnosti“ jsou vyhodnoceny potenciální kumulativní a synergické vlivy pouze hromadně. Požadujeme proto vydefinovat potenciální kumulativní a synergické vlivy jednotlivě. Zároveň upozorňujeme, že povaha a míra identifikovaných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí musí být zřejmá také ze slovního hodnocení, resp. z komentářů vztahujících se k jednotlivým číselným hodnocením dle stanovené stupnice významnosti vlivů. Rovněž v této souvislosti odkazujeme např. na rozsudek NSS 4 AOs 1/2013 – 133 zabývající se též hodnocením kumulativních a synergických vlivů.

7. Kapitola 9 „Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení“

Tato kapitola by měla obsahovat zhodnocení způsobu zapracování jednotlivých vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí, k nimž má předmětná koncepce vztah

dle kapitoly 2 vyhodnocení SEA, do návrhu A3ZÚR MSK, a to s uvedením, v jakých dokumentech jsou dané cíle stanoveny. V této kapitole by tedy měly být uvedeny strategické dokumenty, jimi stanovené relevantní cíle ochrany životního prostředí a dále pak informace, zda jsou dané cíle zapracovány (nejlépe formou jakých opatření) do návrhu A3ZÚR MSK. V kapitole 9 předloženého vyhodnocení SEA však nejsou uvedeny ani strategické dokumenty, z nichž pocházejí cíle ochrany životního prostředí, ani příklady opatření představující zapracování těchto cílů do A3ZÚR MSK.

8. Kapitola 11 „Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí“

Upozorňujeme, že při pořizování A3ZÚR MSK je nutná vzájemná spolupráce mezi projektantem, pořizovatelem a autorizovanou osobou, jelikož některá navrhovaná opatření, jakož i požadavky na rozhodování ve vymezených koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí mohou být zapracována již do návrhu A3ZÚR MSK. Podotýkáme, že opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných negativních vlivů na životní prostředí uvedená v kapitole 8 jsou podkladem pro zpracování kapitoly 11 vyhodnocení SEA. Kapitola 11 by tedy měla obsahovat takové požadavky, které je možné převzít do návrhu A3ZÚR MSK.

9. Kapitola 12 „Netechnické shrnutí výše uvedených údajů“

Tuto kapitolu je třeba formulovat jako stručný a všestranně srozumitelný výtah všech předchozích kapitol. Z hlediska náplně této kapitoly proto není žádoucí opakovaně uvádět celé znění kapitoly 6.3 „Vyhodnocení vlivů koncepce na jednotlivé složky životního prostředí“, doporučujeme uvést shrnutí jak všech předchozích kapitol, tak i významnosti zjištěných kladných a záporných vlivů A3ZÚR MSK na životní prostředí.

10. Vypořádání požadavků uvedených ve stanovisku MŽP

Vyhodnocení SEA neobsahuje vypořádání požadavků ze stanoviska MŽP. Vypořádání požadavků na obsah a rozsah vyhodnocení SEA bylo zahrnuto v požadavku č. 11 stanoviska MŽP. Požadujeme toto vypořádání požadavků do vyhodnocení SEA doplnit a náležitě okomentovat, resp. uvést v jaké části vyhodnocení SEA došlo k požadovanému hodnocení vlivů a k jakým závěrům posuzovatel při hodnocení dospěl.

11. Příloha – výkres C. 6 „Výkres synergických a kumulativních vlivů“

Upozorňujeme, že ve výkrese synergických a kumulativních vlivů nejsou zobrazeny identifikována rizika vzniku kumulativních a synergických vlivů.

Část B. naturové posouzení:1. Kapitola 11 „Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce, včetně odůvodnění jejich stanovení“

Na str. 52 naturového posouzení je navrženo následující opatření: „Na projektové úrovni realizace konkrétního záměru VRT, resp. naturového hodnocení konkrétního záměru věnovat pozornost navržení případných náhradních terestrických biotopů (úkrytů) pro čolka velkého a případně i další předměty ochrany EVL, za biotopy zabrané v důsledku výstavby VRT.“ Budování náhradních biotopů je jasným příkladem kompenzačního opatření řešícího ztrátu původního biotopu. Kompenzační opatření jsou však ukládána až rozhodnutím orgánu ochrany přírody v samostatném správním řízení podle ustanovení § 45i odst. 11 ZOPK. Jednou z podmínek pro zahájení tohoto řízení je mj. neexistence varianty bez významně negativního vlivu (viz § 45i odst. 9 ZOPK). Vliv variant koridoru VR1A a VR1B, pro které jsou zmírňující opatření navržena, byl ale vyhodnocen jako mírně negativní (-1). Je proto nutné se zabývat otázkou, zda není navržení citovaného opatření důsledkem podhodnocení vlivu variant VR1A a VR1B zejména na čolka velkého. Z tohoto hlediska proto doporučujeme revizi hodnocení vlivu variant koridoru VR1A a VR1B.

Je-li již v rámci naturového posouzení A3ZÚR MSK patrné, že vlivy na čolka velkého budou takového charakteru, že bude nutné přikročit ke kompenzaci vlivů na jeho biotop, je nutné toto již na této úrovni zohlednit v samotném závěru posouzení z hlediska významnosti vlivu A3ZÚR MSK. Za předpokladu, že výše citované opatření je v zásadě doplňkovým, sloužícím k podpoře mírně negativně ovlivněného předmětu ochrany, lze se závěrem naturového posouzení souhlasit. Z předložených podkladů nicméně nelze uvedené dovodit – i proto považujeme za potřebné tyto skutečnosti před vydáním A3ZÚR MSK upřesnit.

Z výše uvedených důvodů požadujeme, aby bylo vyhodnocení SEA i naturové posouzení dopracováno a upravené ve smyslu výše uvedeného předloženo MŽP společně s ostatními podklady potřebnými pro vydání tzv. stanoviska SEA dle ustanovení § 37 odst. 6 stavebního zákona.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru posuzování vlivů
na životní prostředí a integrované
prevence
podepsáno elektronicky

Na vědomí

- MŽP, odbor obecné ochrany přírody a krajiny
- MŽP, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny
- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov