

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne: 23. 1. 2013

Č.j.: 4879/ENV/13

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

### Identifikační údaje:

**Název: Integrovaný plán rozvoje města Jablonec nad Nisou – rozšíření o Mšeno a okolí**

### *Charakter koncepce:*

Integrovaným plánem rozvoje města se obecně rozumí soubor konkrétních vzájemně obsahově i časově provázaných aktivit, tj. projektů popřípadě integrovaných projektů, které jsou realizovány ve vybrané zóně města. Smyslem zonálního přístupu k integrovanému rozvoji města je koncentrovat finanční prostředky na územně vymezenou vybranou zónu města a zaměřit se na řešení všech existujících problémů zvoleného deprivovaného území komplexním způsobem.

První zpracování Integrovaného plánu rozvoje města města Jablonec nad Nisou bylo Zastupitelstvem Jablonce nad Nisou podpořeno dne 11.10.2007 pod č. usnesení 153/2007. Za účelem celkové regenerace byla vybrána městská část Žižkův vrch. Kromě intervencí spojených s bydlením, jsou zde podporovány také aktivity zaměřené na hospodářský růst, obnovu fyzického prostředí, ochranu a rozvoj přírodního prostředí či rozvoj místního společenství.

Předkládaný „Integrovaný plán rozvoje města Jablonec nad Nisou – rozšíření o Mšeno a okolí“ (dále jen „IPRM“) reaguje na novou možnost využití finančního nástroje JESSICA, přijatého v loňském roce Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky (MMR ČR), čímž vzniká příležitost k rozšíření portfolia možností získávání finanční podpory pro oblast bydlení v bytových domech, potažmo v oblasti revitalizace městského veřejného prostoru.

Stěžejním cílem IPRM je zvýšení kvality života a životního prostředí pro obyvatele vymezené zóny Mšeno a okolí prostřednictvím regenerace bytových domů v sídlištích, včetně úspor energie.

Specifické cíle má rozšířený IPRM dva:

- C.1 Regenerace bytového fondu zóny s opatřeními:
  - o 1.1. Vyřešit stavebně-technické závady
  - o 1.2. Zlepšit energetickou náročnost budov
- C.2 Revitalizace veřejných prostranství a podpora udržitelného rozvoje zóny s opatřeními:
  - o 1.3. Upravit a revitalizovat veřejná prostranství v zóně

- 1.4. Podpořit rozvoj vzdělávání, zdravotnických a sociálních služeb
- 1.5. Podpořit rozvoj místních podnikatelských aktivit

Na území rozšířené zóny tak budou moci vlastníci domů žádat o zvýhodněné úvěry na:

- zateplení obvodového pláště (fasáda, střecha, výměna oken, dveří, aj.)
- rekonstrukce technického vybavení (otopná soustava včetně měření spotřeby tepla; rozvody tepla, vody, plynu, vzduchotechniky; výtahy; výměna elektrických kabelů; aj.)
- odstranění statických poruch domů (nosné, základové zdi, stropy, aj.)
- rekonstrukce, modernizace, technické zhodnocení společných částí domů (schodiště, chodby, střechy)
- sanace základů a hydroizolace
- rekonstrukce a modernizace lodžii a balkonů (výměna zábradlí, aj.)

Díky realizaci IPRM v zóně Mšeno a okolí dojde k zatraktivnění lokality, a to hlavně z hlediska bydlení, důsledkem rekonstrukce a modernizace bytových domů. Lokalita bude zajímavější pro mladé rodiny, což přispěje ke zlepšení demografického vývoje i dalších socioekonomických charakteristik.

**Umístění:** Liberecký kraj

Jablonec nad Nisou

**Předkladatel:** Statutární město Jablonec nad Nisou, Mírové náměstí 19, 467 51 Jablonec nad Nisou

### **Průběh zjišťovacího řízení:**

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 19. 12. 2012 zveřejněním informace o oznámení koncepce a o tom, kdy a kde je možno do ní nahlížet (dále též jen „informace“) na úřední desce Libereckého kraje. Informace byla rovněž zveřejněna v Informačním systému SEA (<http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/prehled.php>), kód koncepce MZP142K, a zaslána dotčené obci s rozšířenou působností pro zveřejnění na úřední desce.

### **Souhrnné vypořádání připomínek:**

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení SEA, obdrželo v zákonné lhůtě vyjádření celkem od 9 subjektů. 2 připomínky byly doručeny po zákonné lhůtě, byly však rovněž využity jako podklad pro vydání závěru zjišťovacího řízení.

Úplná znění připomínek jsou uvedena v příloze zjišťovacího řízení.

#### **1. Liberecký kraj**

- bez připomínek

#### **2. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci**

- bez připomínek

3. **Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina**

- bez připomínek

4. **Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod**

- bez připomínek

5. **Magistrát města Jablonec nad Nisou, odbor stavební a životního prostředí**

Ochrana přírody a krajiny: Nepožaduje posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Upozorňuje na skutečnost, že v dané lokalitě je mapován výskyt zvláště chráněných druhů živočichů (rorýs obecný, kolonie netopýrů) a v důsledku zateplování panelových domů dochází k zásahu do jejich hnízdišť. Pro realizaci zateplení je proto v těchto lokalitách potřeba požádat o udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“).

Vypořádání:

*Upozornění bude předáno předkladateli k zohlednění a k zajištění informovanosti žadatelů.*

*Upozornění na výskyt zvláště chráněného živočišného druhu na území Mšena je relevantní. Zateplováním bytových domů dochází k zásahu do hnízdišť rorýse obecného a netopýrů. Statutární město Jablonec nad Nisou mapuje výskyt těchto hnízdišť. Na webovém portálu města je uveřejněn přehled všech bytových domů s potvrzenými hnízdišti rorýse obecného na území města, tj. včetně Mšena. Je zde i upozornění pro vlastníky těchto objektů, že v případě zateplování těchto domů je nutné požádat Krajský úřad Libereckého kraje o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněného druhu živočicha dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Toto opatření se vztahuje i na případný výskyt netopýrů.*

*Zároveň uvádíme, že již v současné době, kdy jsou čerpány dotace v rámci stávajícího IPRM, mají žadatelé o dotace povinnost v rámci své projektové žádosti řídit se „Příručkou pro žadatele a příjemce pro oblast intervence 5.2: Zlepšení prostředí v problémových sídlištích“. Tento materiál v kapitole 8.2 mimo jiné uvádí požadavek na zachování všech funkčních otvorů využívaných nebo využitelných ke hnízdění ptáků a dalších druhů živočichů s výjimkou těch, které přinášejí hygienické riziko (např. větrací otvory spíží) případně zajištění náhrady (prefabrikáty, budky) v odpovídajícím rozsahu. Lze předpokládat, že tento požadavek zůstane i nadále zachován a předkladatelé projektových žádostí jsou či budou s tímto požadavkem obeznámeni.*

6. **Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, odbor územního plánování a stavebního řádu, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, odbor zdravotnictví**

Ochrana ovzduší: IPRM se prakticky nezabývá kvalitou ovzduší. Koncepci je třeba dopracovat o následující témata

- minimálně formou odkazu na jiné koncepční materiály požaduje KÚ uvést, jaké formy vytápění objektů bude IPRM podporovat. Bytové domy se v předmětné oblasti postupně zajišťují vlastním zdrojem tepla, tedy i novým zdrojem znečišťování ovzduší.
- doplnit IPRM o nástroje, které mohou být navrhovány a uplatňovány pro zamezení vzniku nových zdrojů znečišťování ovzduší.
- V IPRM je nedostatečně rozpracován rozpor mezi množstvím zeleně a dopravou. Uvést, jak budou nové parkovací plochy realizovány, mimo stávající zelené plochy.

### Vypořádání:

*Odbor ochrany ovzduší ve svém vyjádření vyjadřuje obavu ze současného vývojového trendu odpojování bytových domů od soustavy centrálního zásobování teplem (CZT) k vlastním lokálním zdrojům tepla.*

*Tento trend je aktuální již několik let bez ohledu na existenci koncepce IPRM. Vzhledem k charakteru podporovaných aktivit v koncepci nelze automaticky predikovat, že bude v souvislosti se schválením koncepce docházet k realizaci vlastních forem vytápění jednotlivých bytových domů. V předkládané koncepci IPRM není nikde uváděna informace o možnosti poskytnutí zvýhodněného úvěru na budování plynových kotelen v obytných domech zóny Mšeno a okolí, ani kotelen jiných, bez ohledu na to, zda dochází či nedochází k odpojování objektů od soustavy CZT. Předkládaná koncepce deklaruje podporu „regenerace stávajícího bytového fondu s řešením vyskytujících se jeho závad a s řešením zlepšení energetické náročnosti budov“. Text IPRM doslova specifikuje ve svém opatření 1.1 Vyřešit stavebně-technické závady (potažmo v aktivitě 1.1.1) možnost získání zvýhodněného úvěru pouze „na modernizaci a rekonstrukci společných prostor domů, včetně rozvodů tepla, plynu, vody, vzduchotechniky a elektroinstalace“.*

*Situaci, kdy majitelé bytových domů přecházejí od soustavy CZT k vlastním zdrojům tepla, nelze touto koncepcí nijak postihnout. Nelze žádnými podmínkami či omezeními v rámci koncepce ovlivnit ten fakt, že majitelé bytových domů získají úvěr na realizaci vlastního zdroje tepla u finančních institucí a výstavbu vlastního zdroje tepla zrealizují. Problém odpojování bytových domů od soustavy CZT je třeba řešit na úrovni samosprávy statutárního města Jablonec nad Nisou a je na ní, jak bude nastalou situaci řešit a jaký zvolí strategický postup v oblasti udržitelnosti energetické koncepce města.*

*Zatím rovněž neexistuje žádná prognóza, k jakým změnám kvality ovzduší dochází či dojde při odpojování objektů od soustavy CZT města. To platí i pro území, které rozšiřuje IPRM o území městské části Mšeno a okolí.*

*Na tomto místě můžeme pouze doporučit, aby v následných procesech povolování projektových žádostí byly ze strany schvalujících orgánů preferovány takové projekty, které nebudou představovat riziko navyšování znečištění ovzduší.*

*Zároveň diskuse nad touto problematikou odhalila fakt, který sice s předkládanou koncepcí nesouvisí, ale protože neexistují hodnocení prognóz vývoje, ani ustanovení případných regulačních opatření s vazbou přechodu bytových domů na lokální kotelny, v kontextu dopadů těchto změn na kvalitu ovzduší ve městě, vyvolávají právem tyto vývojové trendy u dotčených orgánů státní správy obavu z případných změn. Dnes nedokáže nikdo stanovit, k jakým změnám z hlediska kvality ovzduší může na území statutárního města Jablonec nad Nisou dojít v případě postupného odpojování bytových domů od soustavy CZT a jejich přechodu na jiná topná média. Proto v tomto kontextu doporučujeme samosprávě města provést doplnění rozptylové studie města z roku 2008 (zpracovatel společnost ATEM - Ateliér ekologických modelů, s. r. o. ) o variantu, která by vyhodnotila změny v kvalitě ovzduší na území města spojené s výše uvedeným problémem přechodu bytových domů na jiná topná média než je CZT. Dle výsledků tohoto doplnění pak postupovat v případě udělování povolení výstavby lokálních kotelen.*

*K připomínce, že je v IPRM nedostatečně rozpracován rozpor mezi množstvím zeleně a dopravou uvádíme, že se v případě předkládané koncepce jedná o dokument, který vymezuje opatření a specifikuje aktivity, na něž by se měla v budoucnu, konkrétně ve stávajícím rozpočtovém období Evropské unie 2007 – 2013 či dalším 2014 – 2020, vztahovat možnost vlastníků pozemků a nemovitostí na území městské části Mšeno a okolí, žádat o dotace z EU mj. také na revitalizaci zdejších veřejných prostranství (parkovací*

*plochy a plochy zeleně). Úkolem této koncepce nejsou technické a stavební detaily řešení jednotlivých veřejných prostranství. Tyto detaily budou zřejmé až při předkládání žádostí o dotace, tj. po zpracování projektů revitalizace jednotlivých ploch. Plochy těchto veřejných prostranství a vymezení jejich funkcí jsou s vlastníky jejich pozemků již vydiskutovány a vydefinovány v rámci pořízené územně plánovací dokumentace a v platném Územním plánu města Jablonec nad Nisou (schváleném v roce 1998, včetně jeho změn). V současné době se pořizování nového územního plánu nachází ve fázi projednávání návrhu. IPRM v žádném případě sám od sebe nemůže změnit výměry a funkčnost ploch veřejných prostranství, tj. ani ploch parkovacích, ani ploch veřejné zeleně. V textu IPRM zaznívá pouze podpora revitalizace a zkapacitnění již takto ploch vymezených.*

Ochrana přírody: K IPRM nemá námitek. Upozorňuje na nepřesnost oznámení, které uvádí, že výskyt chráněných druhů v území není možný. Zateplováním bytových domů však často dochází k zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů – hnízdišť rorýse obecného a kolonií netopýrů. Pro realizaci zateplení je proto třeba žádat o povolení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

#### Vypořádání:

*Viz vypořádání připomínky č. 4 (Magistrát města Jablonec nad Nisou, odbor stavební a životního prostředí)*

Odbor územního plánování a stavebního řádu: Není zásadních připomínek, pouze upozorňuje na existenci platné závazné krajské územně plánovací dokumentace ZÚR LK, kterou je třeba respektovat. Platné vymezení nadregionálních a regionálních ÚSES je výhradně v ZÚR LK. Vymezení biokoridoru K19MB je chybné, v tomto smyslu je třeba IPRM opravit.

#### Vypořádání:

*První část připomínky s upozorněním na nutnost respektování ZÚR LK je směřována na předkladatele koncepce a bude mu předána k zohlednění.*

*Upozornění na nepřesné vymezení nadregionálního biokoridoru K19MB v obr. č. 16 oznámení SEA k IPRM z hlediska ZÚR LK je relevantní. Zpracovatelka oznámení vycházela z údajů GIS ŽP Libereckého kraje. Vzhledem k tomu, že zájmová oblast rozšiřované zóny IPRM o Mšeno a okolí je dostatečně vzdálena od tohoto biokoridoru, není nutné hodnocení vlivů IPRM na životní prostředí o tento biokoridor doplňovat.*

Závěr: KÚ na základě uvedených připomínek požaduje návrh koncepce dopracovat. Vzhledem k chybnému a neúplnému zpracování oznámení koncepce nelze vyloučit její možný negativní vliv na ŽP a veřejné zdraví a proto KÚ požaduje její posouzení v celém rozsahu dle zákona.

#### Vypořádání:

*Jak vyplývá z vyjádření KÚ LK výše, zásadní připomínky byly předloženy k problematice ochrany ovzduší. Jak je však již uvedeno ve vypořádání, nelze koncepcí řešit problematiku odpojování od CZT, koncepce navíc ve svých cílech a opatřeních uvádí pouze podporu modernizace a rekonstrukce bytového fondu a řešení stavebně technických závad, nikoliv podporu budování nových vlastních zdrojů tepla. Ostatní připomínky mají formu upozornění či doplnění a budou předkladatelem koncepce respektovány. Nepovažujeme tedy za nutné provést posouzení vlivů koncepce na životní prostředí v plném rozsahu dle zákona.*

## 7. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

V kapitole C.3.2. Ovzduší chybí zhodnocení zájmové lokality z hlediska suspendovaných částic PM10 a PM2,5. U map znázorňujících rozložení prům. ročních koncentrací polutantů SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub> a benzenu není uvedeno, v kterém roce bylo těchto hodnot dosaženo ani zdroj, odkud byly mapy převzaty a kdo je zpracoval.

Následuje informace o tom, že pro hodnocení stávající úrovně znečištění ovzduší je vhodné využívat mapy pětiletých průměrů koncentrací pro jednotlivé znečišťující látky.

### Vypořádání:

*Vzhledem k charakteru a zaměření koncepce, jejímž účelem je podpora regenerace stávajícího bytového fondu včetně řešení vyskytujících se jeho závad a řešení zlepšení energetické náročnosti budov, nejsou tyto nedostatky pro hodnocení vlivů IPRM na životní prostředí zásadní. Připomínky vzal zpracovatel oznámení na vědomí a budou zohledněny, požadované bude opraveno.*

## 8. Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody

Vzhledem k charakteru koncepce bez zásadních připomínek.

MŽP upozorňuje na několik formálních nedostatků a chyb v textu oznámení, které je nutné dát do souladu s pojmy v zákoně o ochraně přírody a krajiny.

### Vypořádání:

*Uvedené formální nedostatky bere zpracovatel oznámení na vědomí a v případě jejich uvedení i v koncepci, bude tato koncepce náležitě opravena.*

## 9. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci

KHS LK koncepci nenavrhuje posuzovat dle zákona. V závěru vyjádření KHS LK upozorňuje, že předkládaná koncepce neuvádí řešení dopravní situace vybudováním nové okružní křižovatky, např. v lokalitě u přehrady.

### Vypořádání:

*Upozornění, že není řešena dopravní situace vybudováním nové okružní křižovatky, je ve vztahu k cílům, opatřením a aktivitám vymezeným v předkládané koncepci irelevantní. IPRM nezahrnuje do portfolia aktivit podporovaných pomocí nově zavedeného zvýhodněného úvěru JESSICA žádná řešení nové dopravní infrastruktury na území Mšena a jeho okolí.*

### Závěr:

Na podkladě oznámení koncepce a vyjádření obdržných k oznámení koncepce provedlo Ministerstvo životního prostředí podle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zjišťovací řízení ve smyslu § 10d výše uvedeného zákona s následujícím závěrem:

**Koncepci „Integrovaný plán rozvoje města Jablonec nad Nisou – rozšíření o Mšeno a okolí“ není nutné dále posuzovat podle zákona.**

## Odůvodnění:

Porovnání s kritérii pro zjišťovací řízení dle přílohy č. 8 zákona:

### 1. Z hlediska obsahu koncepce:

- a) Účelnost stanovených variant – bylo navrženo jednovariantní řešení, z hlediska cílů koncepce je toto řešení dostačující.
- b) Míra, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti – předmětem koncepce je zvýšení kvality života a životního prostředí pro obyvatele vymezené zóny Mšeno a okolí prostřednictvím regenerace bytových domů v sídlištích, včetně úspor energie. Součástí specifických cílů koncepce je mimo jiné i opatření týkající se revitalizace a zkapacitnění parkovacích ploch, předpokládá se však, že projekty, které budou na základě koncepce realizovány, nedosáhnou parametrů pro nutnost posuzování vlivu provedení záměru na životní prostředí (EIA).
- c) Míra, v jaké ovlivňuje jiné koncepce – koncepce navazuje a detailněji rozpracovává cíle a opatření platných strategických rozvojových a územních dokumentů Libereckého kraje a Statutárního města Jablonce nad Nisou.
- d) Význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví – vzhledem k charakteru koncepce lze význam koncepce v tomto ohledu označit za pozitivní, a to především v oblasti veřejného zdraví.
- e) Vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území – cílem koncepce je podpora atraktivního území důsledkem rekonstrukce a modernizace bytových domů, což přispěje k vylepšení socioekonomických charakteristik, vliv na udržitelný rozvoj je možné označit za kladný.
- f) Problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci – problémy, které by byly závažné pro koncepci, nebyly identifikovány.
- g) Význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajícího se životního prostředí a veřejného zdraví – předmět a cíle koncepce jsou v souladu s právními předpisy Evropského společenství.

### 2. Z hlediska vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteru dotčeného území:

- a) Pravděpodobnost, doba trvání, četnost a vratnost vlivu koncepce – bez negativních vlivů koncepce.
- b) Kumulativní a synergická povaha vlivu – bez negativních vlivů koncepce.
- c) Přeshraniční povaha vlivu – vzhledem k charakteru koncepce a rozsahu území dotčeného koncepcí jsou přeshraniční vlivy koncepce vyloučeny.
- d) Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedené koncepce – žádná rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví nejsou předpokládána.
- e) Závažnost a rozsah vlivu (počet zasažených obyvatel) – vzhledem k charakteru koncepce lze předpokládat pozitivní vlivy, dotčeno bude katastrální území Jablonec nad Nisou a Mšeno nad Nisou. Přesný počet dotčených obyvatel nelze v současné chvíli určit, lze předpokládat rozsah v řádu stovek až tisíců obyvatel.
- f) Důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:
  - i. Zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví – bez předpokladu negativního ovlivnění koncepcí.

- ii. Hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace – vzhledem k zatraktivnění lokality lze předpokládat jednoznačně pozitivní vliv koncepce.
  - iii. Překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot – realizací koncepce nedojde k překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot.
  - iv. Kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání – bez předpokladu negativního ovlivnění koncepcí.
- g) Dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni – bez předpokladu negativního ovlivnění koncepcí.
3. Z hlediska předpokládaného přínosu posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti – koncepce detailněji rozpracovává cíle a opatření platných nadřazených strategických rozvojových a územních dokumentů (např. Strategie rozvoje Libereckého kraje 2006 - 2020, apod.) u nichž bylo vydáno souhlasné stanovisko či nebylo posuzování v plném rozsahu dle zákona požadováno, proto se posouzení koncepce i vzhledem k rozsahu dotčeného území jeví jako nadbytečné.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že se jedná o koncepci, u které není předpoklad takových vlivů na ŽP a veřejné zdraví, které by odůvodňovaly nutnost posouzení podle zákona.

Žádný ze subjektů, který se k předložené koncepci vyjadřoval v rámci zjišťovacího řízení, nevznesl takovou připomínku, která by vyžadovala posouzení ve smyslu zákona. KÚ LK vznesl v závěru svého vyjádření požadavek na posuzování koncepce v celém rozsahu zákona, zásadní připomínky byly uplatněny k problematice ochrany ovzduší. Jak je však již uvedeno ve vypořádání výše, nelze koncepcí řešit problematiku odpojování od CZT a ostatní připomínky mají formu upozornění či doplnění a budou zohledněny, proto nepovažujeme za nutné provést posouzení koncepce v plném rozsahu dle zákona. Ostatní uplatněné připomínky se týkají obsahu návrhu koncepce či formálních nedostatků oznámení a předpokládáme jejich respektování v procesu schvalování návrhu koncepce. Zároveň předpokládáme respektování doporučení vznesených Ministerstvem životního prostředí v rámci vypořádání jednotlivých připomínek.

Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních právních předpisů při realizaci konkrétních záměrů.

**Ing. Jaroslava HONOVÁ**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

**v z. Mgr. Daniel Brix, v.r.**  
zástupce ředitelky odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
(otisk úředního razítka)



**Obdrží:**

*předkladatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky*

**Přílohy:** *obdrží předkladatel*

**Kopie vyjádření ke koncepci:**

1. kopie vyjádření Magistrátu města Jablonec nad Nisou, odboru stavebního a životního prostředí
2. kopie vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, odboru územního plánování a stavebního řádu, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, odboru zdravotnictví
3. kopie vyjádření Libereckého kraje
4. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci
5. kopie vyjádření odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí
6. kopie vyjádření odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí
7. kopie vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Liberec
8. kopie vyjádření odboru zvláště chráněných částí přírody Ministerstva životního prostředí
9. kopie vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina