

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne: 27. 9. 2013

Č.j.: 68150/ENV/13

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

Název: Návrh změn Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Severovýchod pro období 2007 - 2013

Charakter koncepce:

Regionální operační program regionu soudržnosti Severovýchod (dále jen „ROP SV“) je programový dokument určující prioritní osy regionu pro programovací období Evropské unie na léta 2007 – 2013. ROP SV je jedním z celé soustavy programovacích dokumentů připravovaných Českou republikou (ČR) a jejími regiony. Účelem programovacích dokumentů je předložit Evropské komisi nástroje, prostřednictvím kterých bude možné naplňovat cíle Evropské unie a její politiky hospodářské a sociální soudržnosti prostřednictvím čerpání finanční pomoci ze strukturálních fondů Evropské unie.

Globální cíl regionu byl definován následovně: „Zvýšení kvality fyzického prostředí regionu, což povede ke zvýšení atraktivity regionu pro investice, podnikání a život obyvatel. Prostřednictvím zvýšení atraktivity regionu bude docházet k jeho konvergenci k průměrné úrovni socioekonomického rozvoje EU.“

Na základě stanovení specifických cílů a s přihlédnutím k prioritním oblastem nadřazených strategických dokumentů EU, ČR a krajů byly definovány následující prioritní osy ROP SV:

1. Rozvoj dopravní infrastruktury
2. Rozvoj městských a venkovských oblastí
3. Cestovní ruch
4. Rozvoj podnikatelského prostředí
5. Technická pomoc

Předkládaný „Návrh změn Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Severovýchod pro období 2007 – 2013“ (dále také jen „Změna ROP SV“) představuje následující změny koncepce:

Podstatné změny

Finanční realokace mezi prioritními osami v rámci operačního programu:

1. Snížení celkové finanční alokace prioritní osy 3 Cestovní ruch.
2. Navýšení celkové finanční alokace prioritní osy 1 Rozvoj dopravní infrastruktury.

Finanční realokace prostředků z Operačního programu Technická pomoc a z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Severozápad:

3. Navýšení celkové finanční alokace prioritní osy 1 Rozvoj dopravní infrastruktury.
4. Navýšení celkové finanční alokace prioritní osy 2 Rozvoj městských a venkovských oblastí.
5. Navýšení celkové finanční alokace prioritní osy 4 Rozvoj podnikatelského prostředí.

Nepodstatné změny

Úprava indikátorové soustavy ROP SV:

1. Úprava cílových hodnot vybraných indikátorů.
2. Odstranění vybraných indikátorů z indikátorové soustavy ROP SV.

Další nepodstatné změny

Změna organizační struktury Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod.

Umístění: Liberecký, Královéhradecký a Pardubický kraj

Předkladatel: Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod

Průběh zjišťovacího řízení:

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 23. 8. 2013 zveřejněním informace o oznámení Změny ROP SV a o tom, kdy a kde je možno do oznámení nahlížet (dále též jen „informace“) na úřední desce posledního z dotčených krajů. Informace byla rovněž zveřejněna v Informačním systému SEA (http://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_koncepce), kód koncepce MZP157K, a zaslána dotčeným územním samosprávným celkům pro zveřejnění na úředních deskách.

Souhrnné vypořádání připomínek:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení SEA, obdrželo vyjádření celkem od 33 subjektů. Kopie všech obdržených vyjádření byly předány předkladateli koncepce k využití.

Žádné z doručených vyjádření neobsahuje zásadní připomínky ke koncepci a požadavek na další posuzování podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Jedno vyjádření se týká konkrétního požadavku na realizaci záměru v souvislosti se schválením Změny ROP SV. Jedná se o vyjádření pana Jiřího Šrámka z Nového Města nad Metují, v němž pan Šrámek požaduje řešení dopravy podorlického transitu realizací přeložky silnice I/14 Nové Město nad Metují ve formě obchvatu Nového Města nad Metují dle Dopravní studie Brána k sousedům nebo v pravděpodobné trase Petičního výboru v návrhu územního plánu Nové Město nad Metují.

Vypořádání připomínky předkladatelem koncepce:

Jedná se o projekt silnice I. třídy. V rámci ROP SV je možno předložit pouze projekty silniční sítě silnic II. a III. třídy.

V rámci připravovaných výzev do oblasti podpory 1.1 Rozvoj regionální silniční dopravní infrastruktury je možno předložit pouze projekty zaměřené na modernizaci a rekonstrukci silnic II. a III. třídy, nikoliv na výstavbu nových silnic.

Finanční prostředky nelze předem na projekty alokovat, projekt musí být předložen v rámci příslušné vyhlášené výzvy. Projekty jsou poté hodnoceny dle výběrových kritérií a je sestaveno pořadí projektů dle dosaženého bodového ohodnocení a projekty jsou schvalovány Výborem Regionální rady.

Závěr:

Na podkladě oznámení změny koncepce a vyjádření obdržených k oznámení změny koncepce provedlo Ministerstvo životního prostředí podle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona zjišťovací řízení ve smyslu § 10d zákona s následujícím závěrem:

Změnu koncepce „Návrh změn Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Severovýchod pro období 2007 - 2013“ není nutné dále posuzovat podle zákona.

Odůvodnění:

Porovnání s kritérii pro zjišťovací řízení dle přílohy č. 8 zákona:

1. Z hlediska obsahu koncepce:

- a) Účelnost stanovených variant – bylo navrženo jednovariantní řešení, z hlediska cílů koncepce dostačující.
- b) Míra, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti – jednotlivé projekty, realizované na základě předkládané koncepce v rámci prioritní osy 1 Rozvoj dopravní infrastruktury, případně i v rámci prioritní osy 2 Rozvoj městských a venkovských oblastí, mohou stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona. Tyto však budou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na projektové úrovni.
- c) Míra, v jaké ovlivňuje jiné koncepce – Změna ROP SV má vztah k celé řadě dokumentů na národní i regionální úrovni, vzhledem k charakteru změny koncepce nepředpokládáme jejich negativní ovlivnění.
- d) Význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví – při výběru projektů navrhovaných na základě Změny ROP SV budou využívána kritéria a indikátory navržené ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí, která by měla zajistit vyloučení možného negativního vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví. Pozitivní význam se bude odvíjet od konkrétních projektů.
- e) Vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území – cílem koncepce je zvýšení atraktivity regionu pro investice, podnikání a život obyvatel, vliv na udržitelný rozvoj tedy lze pokládat za kladný.

- f) Problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci – problémy, které by byly závažné pro koncepci, nebyly identifikovány.
 - g) Význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajícího se životního prostředí a veřejného zdraví – Změna ROP SV je s právními předpisy Evropského společenství v souladu.
2. Z hlediska vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteru dotčeného území:
- a) Pravděpodobnost, doba trvání, četnost a vratnost vlivu koncepce – bez negativních vlivů koncepce.
 - b) Kumulativní a synergická povaha vlivu – bez negativních vlivů koncepce.
 - c) Přeshraniční povaha vlivu – vzhledem k charakteru změn se přeshraniční vlivy nepředpokládají.
 - d) Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedené koncepce – nejsou předpokládána žádná rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví.
 - e) Závažnost a rozsah vlivu (počet zasažených obyvatel) – lze očekávat ovlivnění řady obyvatelstva na území dotčených krajů, k upřesnění dojde na základě překládaných konkrétních projektů. Vzhledem k tomu, že díky podpoře modernizace a rekonstrukce stávajících komunikací dojde ke zlepšení kvality a technických parametrů silnic, odstranění dopravních závad, apod. a díky podpoře rozvoje městských a venkovských oblastí dojde ke zlepšení kvality výuky a vzdělávacích zařízení, lze vlivy koncepce na obyvatelstvo označit za pozitivní.
 - f) Důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:
 - i. Zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví – bez předpokladu negativního ovlivnění koncepcí.
 - ii. Hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace – bez předpokladu negativního ovlivnění koncepcí.
 - iii. Překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot – realizací koncepce nedojde k překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot.
 - iv. Kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání – bez předpokladu negativního ovlivnění koncepcí.
 - g) Dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni – bez předpokladu negativního ovlivnění koncepcí.
3. Z hlediska předpokládaného přínosu posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti – přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí na odlišné úrovni v téže oblasti je předpokládán jako minimální.

Na základě porovnání koncepce s výše uvedeným kritérii přílohy č. 8 zákona dospěl příslušný úřad k závěru, že se jedná o změnu koncepce, u které není předpoklad takových vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovalo nutnost posouzení dle zákona. Původní znění ROP SV z roku 2006 bylo podrobena procesu vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, veřejné zdraví a hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality

a ptačí oblasti dle ust. § 45h a § 45i č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), z důvodu možnosti existence významného vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 podle ust. § 45 i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. K posouzení byla využita metoda referenčních cílů, tj. porovnávání možného vlivu prioritních os a aktivit ROP SV na stanovené referenční cíle ochrany životního prostředí. Na základě tohoto hodnocení byly následně navrženy podmínky a opatření ke snížení potenciálních negativních vlivů realizace ROP SV na životní prostředí. MŽP vydalo dne 18. 10. 2006 pod č. j. 74334/ENV/06 souhlasné stanovisko dle zákona.

Všechny příslušné orgány ochrany přírody a krajiny vyloučily svými stanovisky dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, možný významný vliv předložené změny koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Žádný ze subjektů, který se k předložené změně koncepce vyjadřoval v rámci zjišťovacího řízení, nevznesl takovou připomínku, která by vyžadovala posouzení ve smyslu zákona.

Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních právních předpisů při realizaci konkrétních záměrů.

Mgr. Jana PIEKNÍKOVÁ, v.r.
pověřena dočasným zastupováním
při výkonu činností ředitelky odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk úředního razítka)

Obdrží:

předkladatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky

Přílohy: obdrží předkladatel

Kopie vyjádření ke koncepci:

1. kopie vyjádření odboru ochrany ovzduší MŽP
2. kopie vyjádření odboru ochrany vod MŽP
3. kopie vyjádření odboru odpadů MŽP
4. kopie vyjádření odboru zvláště chráněných částí přírody MŽP
5. kopie vyjádření Správy Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko
6. kopie vyjádření Správy Chráněné krajinné oblasti Žďárské vrchy
7. kopie vyjádření Správy Chráněné krajinné oblasti Orlické hory a Krajského střediska Hradec Králové
8. kopie vyjádření Správy Krkonošského národního parku

9. kopie vyjádření Krajské Hygienické stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové
10. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích
11. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci
12. kopie vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové
13. kopie vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Liberec
14. kopie vyjádření Městského úřadu Chrudim, odboru životního prostředí
15. kopie vyjádření Městského úřadu Žamberk
16. kopie vyjádření Magistrátu města Jablonce nad Nisou, odboru stavebního a životního prostředí
17. kopie vyjádření Městského úřadu Dobruška, odboru výstavby a životního prostředí
18. kopie vyjádření Městského úřadu Hořice, odboru životního prostředí
19. kopie vyjádření Města Náchod
20. kopie vyjádření Města Lanškroun
21. kopie vyjádření Městského úřadu Moravská Třebová, odboru životního prostředí
22. kopie vyjádření Městského úřadu Semily, odboru životního prostředí
23. kopie vyjádření Městského úřadu Hlinsko, odboru životního prostředí
24. kopie vyjádření Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí
25. kopie vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina
26. kopie vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického
27. kopie vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Pardubicích
28. kopie vyjádření Městského úřadu Králíky
29. kopie vyjádření Města Holice
30. kopie vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje
31. kopie vyjádření Libereckého kraje
32. kopie vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje
33. kopie vyjádření pana Jiřího Šrámka (Nové Město nad Metují)