

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne: 24. 10. 2013

Č.j.: 75841/ENV/13

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

### Identifikační údaje:

**Název:** Aktualizace Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Jihovýchod pro období 2007 - 2013

### *Charakter koncepce:*

Regionální operační program regionu soudržnosti Jihovýchod (dále jen „ROP JV“) je programový dokument určující prioritní osy regionu pro programovací období Evropské unie (EU) na léta 2007 – 2013. ROP JV je jedním z celé soustavy programovacích dokumentů připravovaných Českou republikou (ČR) a jejími regiony. Účelem programovacích dokumentů je předložit Evropské komisi nástroje, prostřednictvím kterých bude možné naplňovat cíle EU a její politiky hospodářské a sociální soudržnosti prostřednictvím čerpání finanční pomoci ze strukturálních fondů EU. Pro region soudržnosti Jihovýchod, který dle evropské statistické územní jednotky NUTS 2 tvoří kraje Jihomoravský a kraj Vysočina, je relevantní Cíl 1 – Konvergence.

Globální cíl regionu byl definován následovně: „Posilování konkurenceschopnosti regionu vytvořením podmínek pro efektivní využívání rozvojového potenciálu na území NUTS 2 Jihovýchod prostřednictvím komplexního zlepšení dopravní dostupnosti a propojení rozvojových pólů regionu, vedoucího k využívání potenciálu v oblasti cestovního ruchu. Dále zkvalitňování podmínek pro život obyvatel ve městech a na venkově v souladu s principy udržitelného rozvoje.“

Na základě stanovení specifických cílů a s přihlédnutím k prioritním oblastem nadřazených strategických dokumentů EU, ČR a krajů byly definovány následující prioritní osy ROP JV:

1. Dostupnost dopravy
2. Rozvoj udržitelného cestovního ruchu
3. Udržitelný rozvoj měst a venkovských sídel
5. Technická pomoc

Změny programového dokumentu ROP JV jsou v rámci předkládaného dokumentu „Aktualizace Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Jihovýchod pro období 2007 – 2013“ (dále také jen „Změna ROP JV“) navrženy v následujícím rozsahu:

- Realokace finančních prostředků do oblastí podpory 1.1 Rozvoj dopravní infrastruktury, 3.3 Rozvoj a stabilizace venkovských sídel a 3.4 Veřejné služby regionálního významu.
- Související úpravy hodnot jednotlivých cílových indikátorů.

**Umístění:** Kraj Vysočina a Jihomoravský kraj

**Předkladatel:** Regionální rada regionu soudržnosti Jihovýchod

### **Průběh zjišťovacího řízení:**

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 24. 9. 2013 zveřejněním informace o oznámení Změny ROP JV a o tom, kdy a kde je možno do oznámení nahlížet (dále též jen „informace“) na úřední desce posledního z dotčených krajů. Informace byla rovněž zveřejněna v Informačním systému SEA ([http://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100\\_koncepce](http://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_koncepce)), kód koncepce MZP166K, a zaslána dotčeným územním samosprávným celkům pro zveřejnění na úředních deskách.

### **Souhrnné vypořádání připomínek:**

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení SEA, obdrželo vyjádření celkem od 19 subjektů. Kopie všech obdržených vyjádření byly předány předkladateli koncepce k využití.

Žádné z doručených vyjádření neobsahuje zásadní připomínky ke koncepci a požadavek na další posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

### **Závěr:**

Na podkladě oznámení změny koncepce a vyjádření obdržených k oznámení změny koncepce provedlo Ministerstvo životního prostředí podle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona zjišťovací řízení ve smyslu § 10d zákona s následujícím závěrem:

**Změnu koncepce „Aktualizace Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Jihovýchod pro období 2007 - 2013“ není nutné dále posuzovat podle zákona.**

## Odůvodnění:

Porovnání s kritérii pro zjišťovací řízení dle přílohy č. 8 zákona:

1. Z hlediska obsahu koncepce:
  - a) Účelnost stanovených variant – bylo navrženo jednovariantní řešení, z hlediska cílů koncepce dostačující.
  - b) Míra, v jaké koncepci stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti – jednotlivé projekty, realizované na základě předkládané koncepce v rámci oblasti podpory 1.1 Rozvoj dopravní infrastruktury v regionu, případně i v rámci oblasti podpory 3.3 Rozvoj a stabilizace venkovských sídel, mohou stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona. Tyto však budou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na projektové úrovni.
  - c) Míra, v jaké ovlivňuje jiné koncepce – Změna ROP JV má vztah k celé řadě dokumentů na národní i regionální úrovni, vzhledem k charakteru změny koncepce nepředpokládáme jejich negativní ovlivnění.
  - d) Význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví – při výběru projektů navrhovaných na základě Změny ROP JV budou využívána kritéria a indikátory navržené ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí, která by měla zajistit vyloučení možného negativního vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví. Pozitivní význam se bude odvíjet od konkrétních projektů.
  - e) Vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území – jedním z hlavních cílů koncepce je zkvalitňování podmínek pro život obyvatel ve městech a na venkově v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje, vlivy koncepce tedy lze pokládat za pozitivní.
  - f) Problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci – problémy, které by byly závažné pro koncepci, nebyly identifikovány.
  - g) Význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajícího se životního prostředí a veřejného zdraví – Změna ROP JV je s právními předpisy Evropského společenství v souladu.
2. Z hlediska vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteru dotčeného území:
  - a) Pravděpodobnost, doba trvání, četnost a vratnost vlivu koncepce – bez negativních vlivů koncepce.
  - b) Kumulativní a synergická povaha vlivu – bez negativních vlivů koncepce.
  - c) Přeshraniční povaha vlivu – vzhledem k charakteru změn se přeshraniční vlivy nepředpokládají.
  - d) Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedené koncepce – nejsou předpokládána žádná rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví.
  - e) Závažnost a rozsah vlivu (počet zasažených obyvatel) – lze očekávat ovlivnění řady obyvatelstva na území dotčených krajů, k upřesnění dojde na základě předkládaných konkrétních projektů. Vzhledem k tomu, že díky podpoře modernizace a rekonstrukce stávajících komunikací dojde ke zlepšení kvality a technických parametrů silnic, odstranění dopravních závad, k plnohodnotnému napojení urbanizovaných center, turistických center a odlehlých oblastí s malou hospodářskou základnou

na transevropskou síť TEN-T apod. a díky podpoře rozvoje městských a venkovských oblastí se zaměřením na základní a středoškolské vzdělávání dojde ke zlepšení kvality výuky a vzdělávacích zařízení, lze vlivy koncepce na obyvatelstvo označit za pozitivní.

- f) Důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:
    - i. Zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví – bez předpokladu negativního ovlivnění koncepcí.
    - ii. Hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace – bez předpokladu negativního ovlivnění koncepcí.
    - iii. Překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot – realizací koncepce nedojde k překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot.
    - iv. Kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání – bez předpokladu negativního ovlivnění koncepcí.
  - g) Dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni – bez předpokladu negativního ovlivnění koncepcí.
3. Z hlediska předpokládaného přínosu posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti – přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí na odlišné úrovni v téže oblasti je předpokládán jako minimální.

Na základě porovnání koncepce s výše uvedeným kritérii přílohy č. 8 zákona dospěl příslušný úřad k závěru, že se jedná o změnu koncepce, u které není předpoklad takových vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovalo nutnost posouzení dle zákona.

Původní znění programového dokumentu ROP JV bylo podrobeno kompletnímu procesu posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona. Posuzování bylo prováděno metodou „ex ante“ (souběžně se zpracováním ROP JV). K posouzení byla využita metoda referenčních cílů, tj. porovnávání možného vlivu prioritních os a aktivit ROP JV na stanovené referenční cíle ochrany životního prostředí. V rámci vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení SEA“) byla navržena dílčí doplnění obsahového zaměření ROP JV a dílčí úpravy analytické i návrhové části koncepce. Rovněž byly navrženy podmínky implementace oblastí podpory ROP JV. Dalším významným výstupem hodnocení byl návrh systému výběru a hodnocení projektů podpořených z prostředků ROP JV a návrh systému sledování implementace koncepce. Součástí Vyhodnocení SEA bylo rovněž vyhodnocení vlivů koncepce na veřejné zdraví a hodnocení vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Výstupem procesu SEA ROP JV bylo stanovisko SEA, které MŽP vydalo dne 26. 10. 2006 pod č.j. 75285/ENV/06. Ze stanoviska SEA vyplývá, že za podmínek uvedených ve stanovisku SEA nebude mít ROP JV významný negativní vliv na životní prostředí a že realizace ROP JV nebude mít významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

Všechny příslušné orgány ochrany přírody a krajiny vyloučily svými stanovisky dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, možný významný vliv předložené Změny ROP JV na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

Žádný ze subjektů, který se k předložené změně koncepce vyjadřoval v rámci zjišťovacího řízení, nevznnesl takovou připomínku, která by vyžadovala posouzení ve smyslu zákona.

Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních právních předpisů při realizaci konkrétních záměrů.

**Mgr. Jana PIEKNÍKOVÁ, v.r.**  
pověřena dočasným zastupováním  
při výkonu činností ředitelky odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
(otisk úředního razítka)

**Obdrží:**

*předkladatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky*

**Přílohy:** *obdrží předkladatel*

**Kopie vyjádření ke koncepci:**

1. kopie vyjádření odboru ochrany ovzduší MŽP
2. kopie vyjádření odboru odpadů MŽP
3. kopie vyjádření odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny MŽP
4. kopie vyjádření Správy Chráněné krajinné oblasti Žďárské vrchy
5. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě
6. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně
7. kopie vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Havlíčkův Brod
8. kopie vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Brno
9. kopie vyjádření Městského úřadu Boskovice, odboru tvorby a ochrany životního prostředí
10. kopie vyjádření Městského úřadu Znojmo, odboru životního prostředí
11. kopie vyjádření Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí
12. kopie vyjádření Města Šlapanice
13. kopie vyjádření Města Chotěboř
14. kopie vyjádření Městského úřadu Břeclav, odboru životního prostředí
15. kopie vyjádření Městského úřadu Vyškov, odboru životního prostředí

16. kopie vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského
17. kopie vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina
18. kopie vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí
19. kopie vyjádření Jihomoravského kraje