



Ministerstvo životního prostředí  
České republiky



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ  
ČESKÉ REPUBLIKY



Česká zemědělská univerzita v Praze

Fakulta životního  
prostředí

# Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje

Vypořádání připomínek uplatněných k Plánu pro zvládání povodňových rizik  
v povodí Dunaje a jeho vyhodnocení vlivů na životní prostředí

ve lhůtě do pěti dnů po termínu konání veřejného projednání

P R A H A  
listopad 2015  
©

Vypořádání připomínek vznesených k Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje a jeho SEA Vyhodnocení ve lhůtě do 20. října 2015

Subjekt	Číslo Připomínky	Připomínka	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
<b>Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky</b>	1	<i>V rámci uplatňování PpZPR Dunaje je nutné primárně vycházet z požadavků „Rámcové směrnice o vodách (2000/60/EHS)“ aplikované do našeho právního řádu. Podmínkou k realizaci každého konkrétního opatření je posouzení podle § 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK). Dále klademe důraz aby, konkrétní opatření:</i>	Akceptováno.
	1.1	<i>respektovala ochranu území EVL a PO (ptačích oblastí) soustavy lokalit Natura 2000 a dalších ZCHÚ a preferovala varianty mimo tyto soustavy,</i>	Akceptováno, doporučujeme zpracovat do konečné podoby stanoviska.
	1.2	<i>upřednostňovala přírodě blízká řešení před technickými (zvýšení obsahu organické hmoty v půdě, správné zásady orby, revitalizace vodních toků a s tím spojená zvýšená komunikace toku s okolní nivou, podpora zásaku dešťové vody atd.),</i>	Akceptováno, doporučujeme zpracovat do konečné podoby stanoviska.
	1.3	<i>nepoškozovala (nebo poškozovala jen v nezbytně nutném rozsahu) společenstva dotčených lokalit nebo společenstva na takovéto lokality druhotně navázaná,</i>	Akceptováno, doporučujeme zpracovat do konečné podoby stanoviska.
	1.4	<i>nedocházelo k nadměrnému záboru území a nebyl dramaticky ovlivňován krajinný ráz,</i>	Akceptováno, doporučujeme zpracovat do konečné podoby stanoviska.
	1.5	<i>při realizaci jednotlivých opatření dbát na ochranu dotčených vodních toků, vodních ploch a dalších mokřadních biotopů, kdy většina těchto ploch požívá zákonnou ochranu významného krajinného prvku. Dále minimalizovat negativní ovlivnění těchto vodních útvarů a jejich ekologického a hydromorfologického stavu,</i>	Akceptováno, doporučujeme zpracovat do konečné podoby stanoviska.
	1.6	<i>konečný návrh řešit po dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny.</i>	Akceptováno, doporučujeme zpracovat do konečné podoby stanoviska.

Subjekt	Číslo Připomínky	Připomínka	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
Česká inspekce životního prostředí Oblastní Inspektorát Hradec Králové	2	Úsek <i>Integrace</i> : ČIŽP se vyjádřila k oznámení výše uvedené koncepce ve svém dopise ze dne 14.1.2015, kdy za jednu z hlavních priorit pro minimalizaci dopadů případných povodní, jakož i dlouhotrvajícího sucha zlepšování retenční schopnosti krajiny. Předložený návrh koncepce se zabývá problematikou retenční schopnosti krajiny jak v popisné části návrhu, tak i v části obsahující přehled opatření navržených k minimalizaci případných povodní. Přesto se ČIŽP, oddělení integrovaných agend, ztotožňuje s níže uvedeným vyjádřením oddělení ochrany lesa a doporučuje, aby do projednávané koncepce byla s ohledem na žádoucí zlepšování retenční schopnosti krajiny jednoznačně zakotvena ochrana lesních porostů (viz níže).	Viz bod 2.5
	2.1	Oddělení ochrany ovzduší: ČIŽP, oddělení ochrany ovzduší, nemá k předloženému návrhu koncepce připomínky.	Bez komentáře.
	2.2	Oddělení ochrany vod: ČIŽP, oddělení ochrany vod, nemá k předloženému návrhu koncepce připomínky.	Bez komentáře.
	2.3	Oddělení odpadového hospodářství: ČIŽP, oddělení odpadového hospodářství, nemá k předloženému návrhu koncepce připomínky.	Bez komentáře.
	2.4	Oddělení ochrany přírody: ČIŽP, oddělení ochrany přírody, nemá k předloženému návrhu koncepce připomínky.	Bez komentáře.
	2.5	Oddělení ochrany lesa: ČIŽP, oddělení ochrany lesa, požaduje po prostudování předložené koncepce doplnit do textu koncepce následující odstavec – Konkrétní projekty, aktivity a opatření realizované na základě koncepce – „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Odry“ budou respektovat územní ochranu pozemků určených k plnění funkce lesů (dále jen PUPFL), včetně jejich ochranných pásem. Jednotlivé stavební záměry je nutné přednostně umisťovat mimo PUPFL nebo použít pozemky méně významné a to tak, aby použití PUPFL co nejméně omezovalo nebo narušovalo hospodaření v lesích a zejména neomezovalo plnění funkcí lesa ve smyslu § 13 odstavec 1 a 2 písmeno a) lesního zákona.	Věcně je tato podmínka zapracována do návrhu stanoviska a výběrových kritérií projektů.
Krajský úřad Jihomoravského kraje Odbor životního prostředí	3	Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: K návrhu koncepce „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“ máme následující připomínky: Str. 40 – „Cíl 1: Zabránění vzniku nového rizika a snížení rozsahu ploch v nepříjemném riziku. Zohledňování principů povodňové prevence v územně plánovací dokumentaci (ÚPD) obcí a při	Mapy povodňového nebezpečí a povodňových rizik, byly zveřejněny 22. 12. 2013 a byly zpracovány v souladu Metodikou tvorby map povodňového nebezpečí a povodňových rizik (2010, aktualizace 2012) a Standardizačním minimem pro zpracování map povodňového nebezpečí a povodňových rizik. Mapování povodňového nebezpečí a povodňových rizik vycházelo z aktuálních dostupných podkladů a výstupy odpovídají přesnosti zobrazení v měřítku 1 : 10 000. Výstupy byly veřejnosti dostupné od konce roku 2013 a byly v každém kraji organizovány odborné semináře k prezentaci výstupů a

Subjekt	Číslo Připomínky	Připomínka	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		<p>správních řízeních, zejména nevytvářením nových ploch v nepříjemném riziku, nezvyšováním hodnoty majetku v plochách v nepříjemném riziku a případně změnou užívání území, vedoucí ke snížení rozsahu ploch v nepříjemném riziku.“</p> <p>Požadujeme tento odstavec přeformulovat tak, aby naplňování tohoto cíle bylo vázáno na „Mapy povodňového ohrožení“ a ne na „Mapy povodňového rizika“. Mapy povodňového rizika (zdroj: Centrální datový sklad), v těchto mapách znázorněno tzv. „Nepříjemné riziko“, které se dělí na „Střední riziko“ a „Vysoké riziko“. Vypovídající hodnota této mapy je velice nízká, jelikož plochy s tzv. „Nepříjemným rizikem“ zřejmě byly vypracovány na podkladě neaktuálních dokumentů a nerespektují morfologii terénu a současnou zástavbu. Např. se v těchto mapách často objevují plochy se středním rizikem i vysokým rizikem, které jsou zakresleny v území, kde je zjevně rovina bez prohlubní a terénní členitosti. Na základě tohoto se jeví tyto mapy jako zmatečné a nevěrohodné a měly by být přepracovány tak, aby údaje v nich zakreslené odpovídaly skutečné situaci v terénu. Např. je třeba znovu posoudit malé osamocené plochy, které nekorespondují s okolím atd., v těchto plochách je mnohdy znázorněn různý stupeň rizika bez zjevného důvodu.</p>	zodpovězení dotazů. V tomto období nebyly k mapám vzneseny žádné připomínky.
	3.1	<p>Dále požadujeme do textu doplnit odstavec:</p> <p>Jedním z hlavních cílů by také mělo být to, že vedle ploch vyznačených v územně plánovací dokumentaci (ÚPD) jako plochy zastavěné nebo zastavitelné, je třeba ochránit také nezastavěné území, kde podle ÚPD zatím nejsou plochy určeny k zástavbě. Tyto nezastavěné plochy je potřeba zachovat pro možnost rozlivu povodňových průtoků.</p> <p>Dále je třeba doplnit a popsat chybějící definice pojmů použitých v Plánech pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje tak, aby nedocházelo k různým výkladům, např.: zranitelné objekty, ohrožené oblasti... U definic těchto pojmů není vhodné odkazovat na vysvětlení v jiných dokumentech, jako jsou např. přijaté metodiky atp.</p>	Vysvětleno. Cíl souvisí s využitím území, proto se zde hovoří o povodňovém riziku. Např. v oblasti s vysokým ohrožením nevádí využití ploch jako louky nebo pastviny, ale výstavba objektů je již nepříjemné riziko a aktivita by neměla být povolena, pokud nebude realizována odpovídající ochrana a kompenzace. O povodňovém riziku se hovoří jak u současné zástavby, tak u výhledu. Existující mapy povodňové ohrožení jsou již dnes jedním z limitů územního plánování.
	3.2	<p>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:</p> <p>K posuzované koncepci vydal zdejší orgán ochrany přírody stanovisko podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu, že u posuzované koncepce je možno vyloučit vliv na evropsky významné lokality a ptáčí oblasti soustavy Natura 2000 nacházející se na území Jihomoravského kraje. Ani po prostudování návrhu koncepce „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“ neshledává orgán</p>	Bez komentáře.

Subjekt	Číslo Připomínky	Připomínka	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		ochrany přírody a krajiny JMK důvody pro změnu tohoto stanoviska. Toto stanovisko se však nevztahuje na případné z posuzované koncepce vycházející podřízené koncepční materiály nebo konkrétní záměry podle této koncepce realizované. Takovéto podřízené záměry a koncepční materiály je nutno posoudit samostatně. Současně orgán ochrany přírody a krajiny konstatuje, že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny tímto záměrem a k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad.	
	3.3	Z hlediska zákona č.201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.	Bez komentáře.
	3.4	Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.	Bez komentáře.
	3.5	Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.	Bez komentáře.
Ministerstvo vnitra	4	V ámci mezirezortního připomínkového řízení obdrželo Ministerstvo vnitra návrh materiálů „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe“, „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“ a „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Odry“. K uvedeným materiálům neuplatňuje Ministerstvo vnitra žádné připomínky.	Bez komentáře.
MŽP Odbor druhové ochrany a implementaci mezinárodních závazků	5	Z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000 je opatření MOV217011 "Suchá nádrž Teplice" autorizovanou osobou dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Hodnoceno jako mající mírně negativní vliv na předmět ochrany a celistvost EVL Bečva - Žebračka a EVL Hustopeče-Štěrkáč. Je zřejmé, že toto hodnocení je provedeno ve vztahu k záměru v parametrech suché nádrže. V Usnesení vlády ze dne 1. Července 2015 č. 524 je nicméně v návaznosti na akceptovanou připomínku Povodí Moravy, s.p., tento záměr uveden jako vodní dílo se stálým nadržním Q 20 (v příloze č. III. tohoto usnesení je pak následně uvedeno, že případné dopady změny varianty vodní nádrže musí být vzaty v úvahu v rámci procesu SEA pro mj . Plány pro zvládání povodňových rizik). Toto řešení by znamenalo zatopení části EVL Hustopeče - Štěrkáč s předmětem ochrany lesákem rumělkovým (Cucujus cinnaberinus) a tedy zásadní rozpor s ekologickými nároky tohoto druhu vázaného na rozkládající se dřevo, resp. padlé či zlomené stromy v souvislých lesních porostech s přirozenou skladbou dřevin.	Akceptováno

Subjekt	Číslo Připomínky	Připomínka	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		<i>Považujeme proto za nezbytné zanést do stanoviska SEA, že vyhodnocení je provedeno výhradně k opatření ve variantě suché nádrže. V opačném případě je nutné předmětné opatření z koncepce vypustit. S realizací tohoto záměru ve variantě se stálým nadržením Q20 není možné z uvedených důvodů z hlediska naší působnosti v oblasti ochrany lokalit soustavy Natura 2000 souhlasit; i toto požadujeme ve stanovisku SEA uvést.</i>	
	5.1	<i>Do stanoviska SEA požadujeme doplnit následující podmínky: Podmínky z hlediska vlivů na životní prostředí: Veškerá opatření realizovat s ohledem na zachování migrační prostupnosti vodního toku pro volně žijící živočichy a nezhoršovat celkovou migrační prostupnost hydrografické sítě.</i>	Akceptováno
	5.2	<i>Při implementaci jednotlivých opatření nezhoršovat ekologický stav vodního útvaru a zachovat jeho hydromorfologické charakteristiky.</i>	Akceptováno
	5.3	<i>Vyloučit či minimalizovat zásahy do přírodních a přírodě blízkých ekosystémů vázaných na vodní tok.</i>	Akceptováno
	5.4	<i>Vodohospodářské úpravy koryt vodních toků realizovat až po důkladné analýze jejich vlivu na vodní režim krajiny, zejm. s ohledem na riziko poklesu hladiny podzemní vody v nivě a zrychlený odtok z území.</i>	Akceptováno
	5.5	<i>Při provádění technických úprav koryt a dalších technických opatření zajistit maximální zapojení záměru do krajiny a sledovat zajištění ekologických funkcí území.</i>	Akceptováno
	5.6	<i>Při jakékoli činnosti v nivě toku či v toku samotném zachovat a podporovat obnovu říčního kontinua</i>	Akceptováno
	5.7	<i>Podmínky z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000: Management údolních niv v lokalitách soustavy Natura 2000 realizovat s přihlédnutím k souhrnným doporučeným opatření pro evropsky významné lokality / ptačí oblasti.</i>	Akceptováno
	5.8	<i>Při nové výstavbě suchých a vodních nádrží vyloučit , případně minimalizovat trvalý zábor biotopů a stanovišť předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.</i>	Akceptováno
	5.9	<i>Vyloučit jakékoliv zatopení lokalit soustavy Natura 2000, jehož charakter by z hlediska výšky nebo předpokládaného trvání negativně ovlivnil předměty ochrany (vč. jejich stanovišť) nebo celistvost evropsky významné lokality či ptačí oblasti.</i>	Akceptováno
	5.10	<i>Výstavbou nových a úpravou stávajících vodních nádrží nesmí z hlediska předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 docházet ke zhoršení ekologického stavu vodního útvaru a jeho hydromorfologických charakteristik .</i>	Akceptováno
<b>MŽP</b>	6	<i>Požadujeme upravit text návrhu výše uvedené koncepce na str. 43 v kap 6. "Souhrn opatření pro zvládání povodňových rizik "</i>	Akceptováno. Text upřesněn dle překladu Guidance for Reporting under the Floods Directive (2007/60/EC).

Subjekt	Číslo Připomínky	Připomínka	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
Odbor odpadů		a na str.4 v Příloze 8.4 – "Katalog opatření ke zvládnutí povodňových rizik ", kde u položky "Obnova životního prostředí (4.2)" - Úklidové a rekonstrukční práce (včetně ochrany proti plísni, vyčištění studní a dalších zdrojů pitné vody, zajištění nebezpečných odpadů aj.), požadujeme vypustit slovo nebezpečných.	
MŽP Odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny	7	V tabulce v příloze č. 8.7 Plánu pro zvládnutí povodňových rizik v povodí Dunaje je pod kódem MOV217011 navrhováno opatření "Suchá nádrž Teplice" s uvedenými aspekty 2.2.1 a 2.2.2, přičemž druhý zmiňovaný znamená v dotčeném území i variantu výstavby vodní nádrže. Varianta změny ze suché nádrže na vodní dílo se stálým nadržením v rozsahu přibližně Q20 je obsažena v přijatém usnesení vlády ČR č. 524 ze dne 1. 7. 2015. V příloze č. III. tohoto usnesení je pak uvedeno, že je nutné, aby byly případné dopady změny varianty vodní nádrže vzaty v úvahu v rámci procesu SEA pro Národní plány povodí a Plány pro zvládnutí povodňových rizik. Jelikož výše uvedená změna může znamenat zásadní negativní dopad na cíle a předměty ochrany Přírodní památky Hustopeče - Štěrkač a stejnojmenné EVL, které se v zájmovém území nacházejí a tedy rozpor se základními ochrannými podmínkami danými zákonem č. 114/1992 Sb., požadujeme aspekt 2.2.2 z uvedené koncepce vypustit. V případě, že by v materiálu uvedený aspekt zůstal, požadujeme s ohledem na skutečnost, že realizace takové varianty opatření (výstavba vodní nádrže) nebyla předmětem posouzení v rámci SEA, vyhodnotit také vlivy výstavby vodní nádrže a stálého nadržení na cíle a předměty ochrany dotčeného ZCHÚ.	Akceptováno
	7.1	V příloze č. 1 Vyhodnocení vlivů koncepce (Hodnotící tabulky vztažené ke kapitole 6) byla u navrhovaného opatření uvedeného pod kódem MOV 217025 "Bečva, Přerov - povodňová ochrana města nad jezem" uvedena skutečnost, že ve vzdálenosti do 50 m se nachází hranice Národní přírodní rezervace Žebračka, přičemž z materiálu už dále nevyplývá informace, zda nemůže mít realizace tohoto opatření případný negativní vliv na cíle a předměty ochrany tohoto ZCHÚ. V této zazněl již v závěru zjišťovacího řízení k oznámení koncepce Plán pro zvládnutí povodňových rizik v povodí Dunaje čj. 7339/ENV/15 ze dne 27. 2. 2015.	Významný negativní vliv nebyl na úrovni SEA hodnocení identifikován.
	7.2	Návrh souhlasného stanoviska uvedeného v kapitole 15 Vyhodnocení vlivů koncepce požadujeme doplnit o podmínku charakteru, že při realizaci konkrétních, zejména technických opatření naplňujících Plán pro zvládnutí povodňových rizik v povodí Dunaje, je nezbytné respektovat cíle a předměty ochrany dotčených ZCHÚ.	Akceptováno

Subjekt	Číslo Připomínky	Připomínka	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
Otrokovice	8	<p>Město Otrokovice, zastoupené odborem rozvoje města, na základě Vašeho oznámení o zveřejnění návrhu koncepce „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“ včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění dle Usnesení č. RMO/508/10/15 ze dne 07.10.2015 oznamuje, že s předloženou dokumentací i vyhodnocením souhlasí, ale důrazně doporučujeme zvážit doplnění cílů koncepce. Z pohledu správního ORP Otrokovice, ale i mnoha dalších v povodí řeky Moravy zůstává stále neřešena problematika odvádění vody, která po povodni nemůže přirozeně odtékat z obrovských ploch nejen zemědělských, lesních, ale dokonce i částečně zastavěných pozemků. Jedná se o pozemky, na které se voda při povodních dostává hlavně v důsledku přelivu hrází kolem toku. Na zmíněných pozemcích pak následně zůstává za nepříznivých podmínek mnoho měsíců a v místech, kde jsou stavby, musí být někdy dokonce velmi složité a nákladné přečerpávána do toků. Správce povodí se drží výkladu, že voda mimo koryto není předmětem jeho činnosti. Veškeré náklady a škody tedy nesou vlastníci pozemků, obce, případně kraje.</p> <p>Tento problém se od povodní v roce 1997 projevuje stále více, mj. i v důsledku rekonstrukce hrází vedených zcela chybně těsně kolem řek i v intravilánech obcí, tedy v místech, kde by měly probíhat přirozené rozlivy. Jedním z důležitých cílů by tedy mělo být rušení hrází v extravilánech obcí, rekonstrukce původních odvodňovacích systémů a budování nových, které vodu z krajiny po povodni bezpečně odvedou.</p>	Bez komentáře.
Krajský úřad Pardubického kraje OŽPZ	9	<p>Orgán ochrany přírody</p> <p>Obecný charakter dokumentu a především absence bližší charakteristiky protipovodňových opatření (technické parametry, územní požadavky, apod.), neumožňuje stanovení konkrétních připomínek či přesnou identifikaci možných vlivů na jednotlivé zájmy ochrany přírody. Je však zřejmé, že předložená koncepce z konkrétních opatření předkládá převážně investiční záměry stavebního charakteru, tj. záměry zařazené dle předloženého katalogu do opatření 2.2. – 2.4. Na území Pardubického kraje se konkrétně jedná o následující záměry: MOV212201 Třebůvka, Realizace vhodných opatření ze studie „Třebůvka - přírodě blízká protipovodňová; MOV217004 Suchá nádrž Boršov – Útěchov opatření“; DYJ217004 PPO pro povodí Bílého potoka; DYJ217006 Svitava, Svitavy – zvýšení kapacity koryta III. etapa; DYJ217007 Studený potok, SN Svitavy, opatření v korytech vodních toků a v záplavovém území; DYJ217008 PPO Březová nad Svitavou, Dlouhá.</p>	Bez komentáře.

Subjekt	Číslo Připomínky	Připomínka	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		<i>Při realizaci výše uvedených opatření budou jednoznačně dotčeny zájmy ochrany přírody, a to například vytvořením nových migračních překážek v toku a nivě, záborem území niv, unifikací vodních toků atd., proto krajský úřad v souladu s návrhem závěrečného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb., považuje za nezbytné již od samého počátku přípravy těchto záměrů postupovat v součinnosti s orgány ochrany přírody a krajiny. Zapojení orgánů ochrany přírody a krajiny pouze ve fázi schvalování těchto záměrů je nedostatečné. Krajský úřad - orgán ochrany přírody, v souladu s rovněž předloženým Vyhodnocením koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále též Vyhodnocení), požaduje upravit a doplnit výše uvedené akce dle tabulkové části publikované v kapitole 7. Jedná se zejména o doplnění zmíněných akcí o konkrétní protierozní opatření a opatření zvyšující retenci vody v daných povodích nebo o opatření v retenci v nivě.</i>	
	9.1	<i>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu Z hlediska zájmů svěřených do působnosti Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, není proti předloženému záměru námitek.</i>	Bez komentáře.
	9.2	<i>Orgán státní správy lesů Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů k předkládanému návrhu nemá orgán státní správy lesů Krajského úřadu Pardubického kraje připomínky.</i>	Bez komentáře.
<b>Agentura ochrany přírody a krajiny Regionální pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy</b>	10	<i>K „Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“ a vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví nemáme připomínek.</i>	Bez komentáře.
<b>Městský úřad Bruntál</b>	11	<i>Odpadové hospodářství Vyjádření dle ust. § 10f odst.5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů a dle ust. § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů – bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
	11.1	<i>Vodoprávní úřad Vyjádření k návrhu koncepce „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“ dle ust. § 10f odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění: bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
	11.2	<i>Ochrana přírody Odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství Městského úřadu Bruntál, jako orgán ochrany přírody věcně příslušný podle § 3 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování</i>	Bez komentáře.

Subjekt	Číslo Připomínky	Připomínka	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		<i>vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vydává v souladu s ustanovením § 10f odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, následující vyjádření k zveřejnění návrhu koncepce „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“: Orgán ochrany přírody nemá připomínky.</i>	
	11.3	<i>Ochrana zemědělského půdního fondu Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný podle § 15 písm. m) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o ochraně ZPF) vydává v souladu s ust. § 10f odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) následující vyjádření: Bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
	11.4	<i>Ochrana ovzduší Odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství Městského úřadu Bruntál, jako orgán ochrany ovzduší věcně příslušný podle § 3 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní s ustanovením § 10f odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, následující vyjádření k zveřejnění návrhu koncepce „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“: Orgán ochrany ovzduší nemá připomínky.</i>	Bez komentáře.
	11.5	<i>Státní správa lesů MěÚ Bruntál, odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství – obecní úřad obce s rozšířenou působností pověřený výkonem přenesené působnosti podle ust. § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů, jako orgán státní správy lesů věcně příslušný podle ust. § 48 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (lesní zákon) a místně příslušný podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, po přezkoumání záměru „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“ sděluje podle § 10f odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), že k uvedenému záměru nemá připomínky.</i>	Bez komentáře.

Subjekt	Číslo Připomínky	Připomínka	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	11.6	<i>Státní správa myslivosti Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, jako orgán státní správy myslivosti podle ust. § 60 a § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 10f odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) následující vyjádření k posudku záměru: „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“: Zdejší orgán státní správy myslivosti nemá připomínky.</i>	Bez komentáře.
	11.7	<i>Silniční hospodářství Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, obecní úřad obce s rozšířenou působností, vykonávající přenesenou působnost podle ustanovení § 61 odst. písmene c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, příslušný podle ustanovení § 40 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vydává k záměru „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“ sděluje podle ustanovení § 10f odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů: zdejší silniční správní úřad silnic II. a III. třídy nemá připomínky.</i>	Bez komentáře.
<b>Česká inspekce životního prostředí Oblastní Inspektorát Brno</b>	12	<i>ČIŽP Ol Brno sděluje, že k návrhu koncepce vyhodnocení vlivů koncepce na záměr Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje nemá z hlediska ochrany životního prostředí připomínky.</i>	Bez komentáře.
<b>Česká inspekce životního prostředí Oblastní Inspektorát České Budějovice</b>	13	<i>ČIŽP nemá k předloženému vyhodnocení vlivů koncepce žádné připomínky.</i>	Bez komentáře.
<b>Česká inspekce životního prostředí Oblastní Inspektorát Havlíčkův Brod</b>	14	<i>Stanovisko oddělení odpadového hospodářství: K předložené koncepci nemáme z hlediska odpadového hospodářství připomínek.</i>	Bez komentáře.
	14.1	<i>Stanovisko oddělení ochrany vod: K návrhu koncepce nemáme připomínek.</i>	Bez komentáře.
	14.2	<i>Stanovisko oddělení ochrany ovzduší : Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k návrhu koncepce připomínky.</i>	Bez komentáře.
	14.3	<i>Stanovisko oddělení ochrany lesa: K předložené koncepci nemáme žádné připomínky.</i>	Bez komentáře.
	14.4	<i>Stanovisko oddělení ochrany přírody: K vyhodnocení koncepce „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“ nemá inspekce z hlediska zájmů chráněných</i>	Bez komentáře.

Subjekt	Číslo Připomínky	Připomínka	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		<i>zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, připomínky.</i>	
<b>Česká inspekce životního prostředí Oblastní Inspektorát Olomouc</b>	15	<i>Po prostudování předloženého návrhu a vyhodnocení ČIŽP konstatuje, že k jeho obsahu nemá žádné připomínky.</i>	Bez komentáře.
<b>Krajský hygienická stanice Olomouckého kraje</b>	16	<i>K předloženému návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“, nemá orgán ochrany veřejného zdraví zásadní připomínky.</i>	Bez komentáře.
<b>Krajský hygienická stanice Pardubického kraje</b>	17	<i>K předloženému návrhu koncepce „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“ včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí v části, týkající se území Pardubického kraje KHS nemá z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví připomínky.</i>	Bez komentáře.
<b>Krajský hygienická stanice Plzeňského kraje</b>	18	<i>S návrhem koncepce včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí záměru „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“ se souhlasí.</i>	Bez komentáře.
<b>Krajský hygienická stanice Zlínského kraje</b>	19	<i>Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně nemá k předložené dokumentaci koncepce „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“ námitek.</i>	Bez komentáře.
<b>Krajský úřad Moravskoslezského kraje odbor životního prostředí a zemědělství</b>	20	<i>Krajský úřad příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydává v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 tohoto zákona následující stanovisko: Koncepce byla posouzena v souladu s § 45i odst. 2 uvedeného zákona, se závěrem, že nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit ani ptačích oblastí. Z hlediska zájmů chráněných ostatními zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci nemá krajský úřad k návrhu výše uvedené koncepce připomínky.</i>	Bez komentáře.
<b>Krajský úřad Olomouckého kraje odbor životního prostředí a zemědělství</b>	21	<i>Oddělení lesnictví Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, nejsou dotčeny.</i>	Bez komentáře.
	21.1	<i>Vodoprávní úřad Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje je zpracován v souladu s ust. § 25 a následujících, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon) v platném znění a odpovídá požadavkům směrnice č. 2007/60/ES. Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem v kompetenci vodoprávního úřadu Krajského úřadu Olomouckého kraje (území Olomouckého kraje, které spadá do</i>	Bez komentáře.

Subjekt	Číslo Připomínky	Připomínka	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		<i>povodí Moravy a Dyje) nemá vodoprávní úřad k jeho obsahu žádných připomínek ani námitek.</i>	
	22.2	<i>Orgán ochrany ovzduší Veřejné zájmy na úseku ochrany ovzduší, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí, nejsou předmětným záměrem dotčeny.</i>	Bez komentáře.
	22.3	<i>Orgán odpadového hospodářství K uvedené koncepci nemá připomínky.</i>	Bez komentáře.
	22.4	<i>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu Vzhledem k obecnému charakteru předložené koncepce neuplatňuje připomínky.</i>	Bez komentáře.
	22.5	<i>Orgán ochrany přírody Bez připomínek. Orgán ochrany přírody upozorňuje, že při realizaci konkrétních záměrů, vycházejících z předložené koncepce, je nutné respektovat jednotlivá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.</i>	Bez komentáře.
	22.6	<i>Natura 2000 Bez připomínek. Krajský úřad Olomouckého kraje vydal stanovisko s nevyloučením významného vlivu koncepce na lokality soustavy Natura dne 4. 12. 2014 pod č. j. KUOK 107442/2014. Z předloženého posouzení vyplývá, že koncepce nebude mít významný negativní vliv na některé evropsky významné lokality a ptačí oblasti vymezené na území ČR a na celistvost (integritu) soustavy Natura 2000 z hlediska cílů ochrany ve smyslu Směrnice Rady 92/43/EHS a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. Podmínkou realizace konkrétních projektů je jejich posouzení podle § 45 h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Ve vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, vypracované v srpnu 2015, je dále navrženo dodržení podmínky, že každý záměr, který bude na základě Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje realizován, bude respektovat ochranu území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000.</i>	Bez komentáře.
<b>Krajský úřad Olomouckého kraje odbor kultury a památkové péče</b>	23	<i>Dotčenými orgány v posuzovaném území Olomouckého kraje pro Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje jsou Městský úřad Hranice, Městský úřad Konice, Městský úřad Lipník nad Bečvou, Městský úřad Litovel, Městský úřad Mohelnice, Magistrát města Olomouce, Magistrát města Prostějova, Magistrát města Přerova, Městský úřad Šumperk, Městský úřad Šternberk, Městský úřad Uničov a Městský úřad Zábřeh.</i>	Bez komentáře.
<b>Krajský úřad Zlínského</b>	24	<i>Po prostudování předloženého návrhu koncepce a vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví sdělujeme, že Krajský</i>	Bez komentáře.

Subjekt	Číslo Připomínky	Připomínka	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
<b>kraje</b>		<i>úřad Zlínského kraje nemá připomínky.</i>	
<b>Městský úřad Králíky</b>	25	<i>Návrh koncepce „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje, Odry a Labe“ včetně vyhodnocení vlivů koncepcí na životní prostředí RM/2015/42/550: RM bere na vědomí návrhy koncepcí „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“, „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Odry“ a „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe“ včetně vyhodnocení vlivů koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví a nemá k nim námitek.</i>	
<b>Město Šlapanice</b>	26	<i>Město Šlapanice nespadá do oblasti s významným povodňovým rizikem, na území ORP Šlapanice se tato oblast nachází pouze na části k.ú. Modřice jako součást úseku vymezeného ČOV Modřice a VD Brno. Ve smyslu § 10f odst. 5 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí město Šlapanice souhlasí s návrhem koncepce a nemá k němu připomínky.</i>	Bez komentáře.
<b>Městský úřad Slavkov u Brna</b>	27	<i>Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů k tomuto zákonu, § 104 odst. 2 písm. c) v souvislosti s § 18 odst. 1: K předloženému návrhu koncepce „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“ nejsou žádné připomínky.</i>	Bez komentáře.
	27.1	<i>Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů k tomuto zákonu, § 79 odst. 4 písm. b): K předloženému návrhu koncepce „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“ nejsou žádné připomínky.</i>	Bez komentáře.
	27.2	<i>III. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší: K předloženému návrhu koncepce „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“ nejsou žádné připomínky.</i>	Bez komentáře.
	27.3	<i>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů k tomuto zákonu: K předloženému návrhu koncepce „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“ nejsou žádné připomínky.</i>	Bez komentáře.
	27.4	<i>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů k tomuto zákonu: K předloženému návrhu koncepce „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“ nejsou žádné připomínky.</i>	Bez komentáře.
	27.5	<i>Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů k tomuto zákonu, § 48 odst. 2 písm. c) v souvislosti s § 14 odst. 2: K předloženému návrhu koncepce „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“ nejsou žádné připomínky.</i>	Bez komentáře.
	27.6	<i>Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění</i>	

Subjekt	Číslo Připomínky	Připomínka	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		pozdějších předpisů k tomuto zákonu, § 29 odst. 2 písm. b): K předloženému návrhu koncepce „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“ nejsou žádné připomínky.	
<b>Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického</b>	28	Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického obdržel Váš dopis č. 63881/ENV/15 ze dne 16. září 2015. K předloženému návrhu koncepce nemáme zásadní připomínky.	Bez komentáře.
<b>Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého</b>	29	OBÚ, po seznámení se s výše uvedeným návrhem koncepce, bere tento na vědomí.	Bez komentáře.
<b>Krajský úřad Olomouckého kraje (náměstek hejtmána)</b>	30	Z předložených podkladů vyplývá, že návrh koncepce není v rozporu se strategickým dokumentem – Programem rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje a není v rozporu ani s vydanou územně plánovací dokumentací Olomouckého kraje - Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění aktualizace č. 1. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nemá Olomoucký kraj k návrhu koncepce ani k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví žádné připomínky.	Bez komentáře.
<b>Statutární město Přerov</b>	31	K předloženému návrhu koncepce včetně vyhodnocení nejsou připomínky.	Bez komentáře.
<b>Statutární město Zlín</b>	32	K výše uvedenému návrhu koncepce PpZPR v povodí Dunaje se za občany statutárního města Zlína ve stanoveném termínu nikdo nevyjádřil. Za odbory Magistrátu města Zlína rovněž nebyly vzneseny žádné připomínky.	Bez komentáře.
<b>Městský úřad Uherský Brod</b>	34	vodní hospodářství: podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) v platném znění - § 106 odst. 1 a § 104 odst. 9 K výše uvedenému návrhu koncepce a vyhodnocení jejího vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví nemáme připomínky.	Bez komentáře.
	34.1	odpadové hospodářství: vydává vyjádření dle § 71 písm. k) a § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů K předloženému návrhu koncepce „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“ a vyhodnocení jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví nemáme připomínky.	Bez komentáře.
	34.2	ochrana ovzduší: zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, § 27 odst. 1 písm. f):	Bez komentáře.

Subjekt	Číslo Připomínky	Připomínka	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		<i>K návrhu koncepce pro oblast povodí Dunaje nemáme připomínky.</i>	
	34.3	<i>ochrana zemědělského půdního fondu: - podle zákona č. 334/1992Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, § 15 písm. j): Z hlediska zájmů ochrany ZPF nepožadujeme posuzování vlivu na životní prostředí.</i>	Bez komentáře.
	34.4	<i>státní správa lesů: zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 47 odst. 1 písm. a), § 48 odst. 2 písm. c): K výše uvedenému návrhu koncepce „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“ a vyhodnocení jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví nemáme připomínky.</i>	Bez komentáře.
<b>Magistrát města Zlín</b>	35	<i>Vodní hospodářství Bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
	35.1	<i>Ochrana přírody a krajiny Bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
	35.2	<i>Odpadové hospodářství Bez připomínek.</i>	Bez komentáře.
	35.3	<i>Ochrana ovzduší Bez připomínek.</i>	Bez komentáře.