

**Záznam z veřejného projednání
Aktualizace Regionální surovinové politiky
Libereckého kraje a posouzení jejích vlivů na
životní prostředí (SEA ARSP LK)**

Dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

23. června 2011



I. Základní údaje:

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Oznámení koncepce, zpracované v rozsahu přílohy č. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, bylo předkladatelem koncepce (Krajský úřad Libereckého kraje) předloženo Ministerstvu životního prostředí v prosinci 2009. Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 5. 1. 2010 zveřejněním oznámení koncepce na úřední desce a rozesláním oznámení koncepce dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 9. 2. 2010 vydáním závěru zjišťovacího řízení. Práce na vlastním hodnocení a zpracování dokumentace vyhodnocení vlivů Aktualizace surovinové politiky Libereckého kraje na životní prostředí a veřejné zdraví probíhaly v období listopad 2008 – duben 2011. Dne 20. 5. 2011 obdržel příslušný úřad vyhodnocení vlivů na životní prostředí včetně návrhu Koncepce. Dne 22.6. 2011 se konalo veřejné projednání koncepce.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání ARSP LK ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění se uskutečnilo dne 22. 6. 2011 od 15.00 hod. v budově Krajského úřadu Libereckého kraj, Multimediální sál, U Jezu 642/2a, Liberec.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil vedoucí Odboru regionálního rozvoje a evropských projektů Mgr. Michael Otta z Krajského úřadu Libereckého kraje.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání bylo seznámení účastníků s návrhem ARSP LK a SEA. Účastníci byli dále seznámeni s postupem a výstupy posouzení vlivu Koncepce na životní prostředí a v diskusi vyzváni k připomínkování obou dokumentů.

Koncepci představil Ing. Josef Godany z České geologické služby, posouzení vlivů na životní prostředí představila Ing. Jana Kortanová z Integra Consulting Services, s.r.o.

5. Přítomni:

Za předkladatele Koncepce:

RNDr. Vít Příkaský – náměstek hejtmana Libereckého kraje pro resort hospodářského a regionálního rozvoje, evropských projektů a rozvoje venkova

Mgr. Michael Otta – Odbor regionálního rozvoje a evropských projektů KÚ LK

RNDr. Ivana Pecháčková – Odbor regionálního rozvoje a evropských projektů KÚ LK

Ing. Ivana Ptáčková - Odbor regionálního rozvoje a evropských projektů KÚ LK

Za zpracovatele Koncepce:

Ing. Josef Godany – Česká geologická služba

Ing. Petr Bohdál - Česká geologická služba

RNDr. Petr Rambousek - Česká geologická služba

Za zpracovatele vyhodnocení vlivů Koncepce na životní prostředí:

Ing. Jana Kortanová (Integra Consulting Services, s.r.o.)

RNDr. Milan Macháček (Eko-ex Jihlava)

Zástupci příslušného úřadu pro posuzování vlivů na životní prostředí:

Ing. Petr Poláček Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Ostatní:

M. Burešová -

H. Bušová – Stráž p. Ralskem, Osečná

Čermáková – Pískovny Hrádek

M. Drašnarová – OÚ Ktová

J. Dvořáková

L. Chmel – ORREP KÚ LK

J. Jadrný - Naše Podještědí

J. Jelečková – Obec Zlatá Olešnice

L. Kašpar - Diamo s.p.

Kolomazník - MMR

J. Kučerová – KHS LK

K. Lauermannová – OÚPSŘ KÚ LK

I. Pastorek – Obec Brniště

M. Rada – Obec Hrádek nad Nisou

M. Rezler – Obec Malá Skála

P. Sadílek – Obec Jablonné v Podještědí

J. Šádková – OŽPZ KÚ LK

J. Šilhavý

Škarka – OBÚ

M. Tichý – Obec Bohatice

P. Varga - Diamo s.p.

Varga – MÚ Turnov

O. Vašáková – ÚO Liberec

P. Vostárek - Diamo s.p.

A další

6. Průběh veřejného projednání

Veřejné projednání probíhalo podle níže uvedeného programu.

Program veřejného projednání:

Čas	Téma	Přednášející
15.00	Zahájení	Mgr. Michael Otta
15.00 – 15.05	Úvodní slovo	RNDr. Vít Příkaský
15.15 – 15.25	Proces pořizování dokumentu	RNDr. Ivana Pecháčková
15.25 – 15.50	Představení návrhu Koncepce	Ing. Josef Godany
15.45 – 16.05	Představení SEA	Ing. Jana Kortanová
16.05	Diskuse	

Představené prezentace měly následující obsah.

Prezentace pořizování Koncepce:

- důvody pořizování koncepce
- postup pořizování koncepce
- zapojení veřejnosti
- další postup finalizace ARSP LK vč. Schvalovacího procesu

Prezentace Koncepce:

- východiska aktualizace RSP LK
- struktura Koncepce
- změny v aktualizované Konceptci

Prezentace SEA Koncepce:

- postup hodnocení
- výstupy hodnocení
- zapojení veřejnosti
- hodnocení vlivu na lokality soustavy Natura 2000

II. Záznam diskuse:

Pastorek, Brniště: Dotaz na problematiku těžby na Tlustci – jak se kraj postaví k problematice krajských komunikací ve vztahu k obnově těžby na Tlustci, když podporuje těžbu?

Godany: V ČR za posledních více než 20 let nebyl otevřen jediný netěžený kopec k těžbě kamene, proto je navrhována v ARSP LK obnova těžby, reálná je pouze těžba na již dotčených lokalitách. Z hlediska dopravy je v ARSP LK je navrhována jako podmínka preference využití železniční dopravy. Dále se navrhuje menší objem těžby než je projednáván v EIA, tudíž i v tomto návrhu je nákladní doprava snížena. Doporučujeme uplatnit připomínku k posudku EIA dokumentaci k dotěžbě ložiska Luhov – Tlustec, v podobě realizace obchvatu obce. Avšak nelze na těžaře přenést řešení majetkoprávních vztahů u budovaného obchvatu, to by musela připravit obec.

Příkaský: Kraj zjistí, jaký je stav záměrů či oprav silnic na tomto území.

Jadrný, Občanské sdružení Naše Podještědí: Dotaz na podporu podmínek přípravných opatření v SEA a jak se staví kraj k problematice těžby uranu a zda se nechystá přijmout politické stanovisko k těžbě uranu.

Příkaský: Kraj stanovisko již definoval, avšak klíčová je vazba na strategii státu a kraj se musí na rozhodnutí na úrovni státu připravit. Kraj se snaží v ARSP LK navrhnout podmínky. Jednou z podmínek je, že kraj odmítá chemickou těžbu, ale snažili jsme se spíše navrhnout podmínky pro geologický průzkum a zvláště pro případnou hornickou těžbu v případě rozhodnutí na vyšší úrovni o budoucí realizaci těžby.

Bohdálek: Ložiska uranu jsou významným surovinovým zdrojem, tudíž je nelze opomíjet. ARSP LK navrhuje takové podmínky pro využití LK v případě, že se strategicky rozhodne o využívání zdejších ložisek uranu. Tyto podmínky jsou v kap. 6 ARSP LK.

Sadílek, Jablonné v Podještědí: Stav krajských komunikací na území obce je katastrofální včetně mostu, nelze vůbec uvažovat o dopravě kameniva přes něj. Jak se vyrovná těžař s poškozováním objektů v Postřelné a s dalšími vlivy na ŽP Tlustce. Kdo bude kontrolovat deklarované rozdělení

způsobů dopravy kameniva u Tlustce, jelikož doprava po železnici po Libereckém kraji by se prodražila.

Godany: Odstřely – zabývali jsme se i znaleckými posudky na odstřely na Tlustci. To co se v současné době navrhuje je vývojově dále na základě dosavadních zkušeností, komorové odstřely se zde nenavrhují. Vlivy dopravy z Tlustce – jde o nastavení podmínek v procesu EIA a zejména o nastavení kontrolních mechanismů (rozdělení a četnost dopravy, dodržování podmínek minimalizujících prašnost, odstřely a jejich vlivy na hmotný majetek (stavby). Nástroje by měly být v kompetenci ČIŽP. Kontroly by měly být reálné a mělo by to být v podmínkách povolení hornické činnosti s finanční sankcí. Hluk by měl být kontrolován i např. při nakládce kameniva. Způsoby provádění trhacích prací, je otázkou zda lze kontrolovat prostřednictvím Báňského úřadu, totéž se týká rekultivací. Ideální by byl častý monitoring za účasti OBÚ příp. ČIŽP i veřejnosti. V předmětném území byly evidovány i sesuvy a je tedy otázkou, co způsobilo praskliny na objektech.

Tichý, obec Bohatice: Zásoby na ložisku Bohatice jsou státní?

Godany: Ano, ložisko Bohatice je v majetku státu, ARSP LK navrhuje pouze využití části bloků zásob a to z důvodu toho, aby veškerá těžba štěrkopísků nebyla kumulována do hrádecké oblasti. Existují i jiná ložiska, která splňují tyto podmínky, avšak jedná se o ložiska nereálná k dotěžbě. K ložisku Bohatice byly navrženy přísné podmínky. Těžba by neměla dospět do té Z části.

Hauzer, Osečná: Ložisko je věc státu, tedy proč by měly následky a problémy nést a řešit obce, když obec z těžby nic nemá. Domnívám se, že je to záležitost státu a kraje. Máme historickou zkušenost se ztrátou vody a do dnes nebyla náhrada realizována.

Bohdálek: Surovinová politika nedává doporučení ani pro těžbu ani pro netěžení. Ani nelze tento dokument chápat tak, že se po r. 2020 bude těžit. Naopak návrh opatření je proveden tak, aby se právě těm problémům při případné těžbě uranu předcházelo. ARSP LK nepreferuje těžbu či dotěžbu, ale spíše navrhuje preventivní opatření k tomu, aby nedošlo k následným problémům a je to taková kuchařka pro kraj i pro obce, jak se zachovat, když se snaha o těžbu objeví. Jde o to, pokud se zájemce o těžbu objeví, vyjednat takové podmínky a mít argumenty pro regulaci těžby a předcházení nevratných vlivů bez nápravy.

Rambousek: Budoucí využití zdejších ložisek uranu je záležitostí poptávky, jde o to, jak se cena uranu na světových trzích a vůbec strategie zajištění elektrické energie v ČR bude do budoucna vyvíjet.

Godany: Je to i otázka ekonomická, jde o nastavení budoucích finančních kompenzací a k tomu míří i nastavené podmínky a pak investor musí zvážit, zda se mu to vyplatí. Významný je fakt, že nastavené přísné podmínky byly převzaty do Státní surovinové politiky a to je silný nástroj pro budoucí definici podmínek.

Vašáková: Dotaz na to, jakým způsobem má využívat MŽP OVSS ARSP LK? Chápu to jako snahu zadat investorovi, aby splnil dané podmínky. Pokud někdo přijde s žádostí o průzkumné území, tak lze to chápat tak, že MŽP Liberec se vyjádří ve smyslu, že je nutné provádět činnost v souladu se surovinovou politikou a tedy plnit zde uvedené podmínky?

Bohdálek: Podmínky a studie nejsou určeny pouze pro investora, ale i pro kraj, stát a další subjekty. Tyto studie je nutné zpracovat v předstihu. Je to myšleno tak, nepodmiňovat průzkumné území podmínkou hydrogeologického průzkumu, ale zpracovat do průzkumu i průzkum hydrogeologických podmínek, tj. získat další informace.

Vašáková: U podmínky 2 – nelze realizovat - nelze nejprve dát podmínky a pak dát souhlas na průzkumné území.

Bohdálek: Je to myšleno tak, aby součást zprávy do Geofondu byly požadované podmínky – např. hydrogeologický průzkum.

Vašáková: Hlavní problém u stanovení průzkumného území je, že nelze investora postihovat, když nesplní zde navržené podmínky.

Bohdálek: Ano, je to o hledání veřejnoprávních institutů. Je pravda, že neexistuje legislativní podpora k tomu, aby byly tyto podmínky dodržovány a investor v případě, že je nesplní za to byl pokutován, ale na druhou stranu v tomto případě bude mnoho „kontrolních“ subjektů, které budou splnění podmínek sledovat a pak to lze využít v dalším povolovacím procesu (např. obce).

Škarda, OBÚ v Liberci: Sanační těžba uranu ve Stráži ani v Hamru není prováděna – je nutné upravit terminologii – hornická činnost likvidace vyluhovacích polí a likvidace dolu Hamr I.

Jakoukoli těžbu bude povolovat OBÚ v Liberci, hornická činnost a případné trhací práce budou povoleny na základě ústního jednání, místního šetření, vypořádání námitek, jednání s DOSSy, při splnění všech podmínek a všech legislativních opatření rozhodne OBÚ. Trhací práce na Tlustci – bude se řešit zítra na VP, poslední hornická činnost byla prováděna clonovými odstřely a byl prováděn monitoring. Není informace k tomu, že by byl v r. 2003 – 2004 poškozen majetek clonovými odstřely. Poškození majetku je to pozůstatkem dřívějších komorových odstřelů. V podmínkách je využívání clonových odstřelů a monitoring – tudíž není třeba se bát toho, že by povolení clonových odstřelů mohlo poškozovat hmotný majetek.

Bohdálek: Děkujeme za zpřesnění termínů, text byl již upraven.

Škarda: Není problém kontrolovat podíly dopravy v podmínkách povolení.

Pastorek: V ARSP LK se navrhuje na Tlustci pomalejší a dlouhodobější těžba než je projednávána v EIA – jaký je na to názor zpracovatelů?

Godany: Je to z důvodu platnosti POPD a EIA na 20 let, ale je otázkou, zda takovýto objem lze vůbec splnit. Náš návrh vychází z následujících důvodů: postupná rekultivace, nedostatek jiného zdroje suroviny, výjimečná kvalita kameniva, kterou není vhodné „rychle“ vyrabovat a vzhledem ke kvalitě považujeme za vhodné tuto surovinu využít. To omezení v EIA vychází z jakési dohody MŽP a MPO, ale bylo by vhodné udělat výjimku.

Škarka: Je nutné si uvědomit, že Tlustec je roztěžený lom, součástí je fond na sanaci a rekultivaci. Těžba byla po necelých 2 letech těžby zastavena soudně, prostředky jsou na vázaném účtu, ale objem je nízký díky tomu, že ložisko nebylo dotěženo. Součástí plánu sanace a rekultivace – tvoří se z celkového množství nerostu/ náklady na rekultivace a sanace, vznikne sazba na t, které musí těžba ukládat na zvláštní vázaný účet.

III. Závěr

Aktualizace Regionální surovinové politiky Libereckého kraje a vyhodnocení jejích vlivů na životní prostředí byly řádně veřejně projednány dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

V Liberci, dne 22. Června 2011

Zpracovali: Ing. Jana Kortanová, koordinátorka týmu SEA