

Vypořádání všech vyjádření, které MŽP obdrželo v rámci zjišťovacího řízení k Programu rozvoje kraje na léta 2010-

Bod	Oponent	Text připomínky	Způsob zohlednění v rámci SEA Programu rozvoje kraje
1.	Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, č.j. KHSPA 02060/2011/HOK-Pce	Při vyhodnocení vlivů koncepce na veřejné zdraví a při sledování a rozboru vlivů koncepce na veřejné zdraví se doporučuje zaměřit na indikátory veřejného zdraví a expozice obyvatel faktorům životního prostředí.	Navržené indikátory byly z části zahrnuty jednak do základní sady pro monitoring vlivů koncepce na životní prostředí (viz kapitola 9) i do indikátorů pro sledování vlivu na veřejné zdraví (viz kapitola 12). Vzhledem k obecnosti předkládané koncepce však nebyly využity všechny navrhované indikátory.
		Připomínky k analytické části oznámení a charakteristice životního prostředí v Pardubickém kraji z hlediska veřejného zdraví a hlukové zátěže.	Bylo akceptováno
2.	Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, č.j. 360/740/11	Připomínky se vesměs týkají návrhové části PRK PK ve verzi prosinec 2010, takže v tuto chvíli již nejsou aktuální, protože návrhová část byla přepracována. Požadavek doplnit do výčtu souvisejících koncepcí Plán hlavních povodí ČR a oblastní plány povodí, bylo vyhověno.	Bylo doplněno.
3.	Obvodní báňský úřad Trutnov, č.j. 504/11/09/1/ko/Lá	Bez připomínek	
4.	Městský úřad Litomyšl, č.j. 04993/2011	MěÚ upozorňuje na potřebu zaměření se na ochranu vodních zdrojů a vliv dopravy (budoucí R35) na tyto vodní zdroje a vodní poměry a změny povrchového odtoku do Litomyšle.	Tato připomínka svojí podrobností přesahuje rámec PRK PK, uvedená problematika bude řešena, v rámci procesu EIA pro R35, který v současnosti probíhá. V rámci SEA je uvedená problematika zahrnuta do referenčních cílů pro vyhodnocení vlivů na ŽP: 11.2 Zlepšovat stav a ekologické funkce vodních útvarů
5.	Městský úřad Chrudim, odbor životního prostředí č.j. CR 008140/2011/Ry	Bez připomínek	
6.	Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o národní parky č.j. 206/640/ENV/CZ	Bez připomínek	

Vypořádání všech vyjádření, které MŽP obdrželo v rámci zjišťovacího řízení k Programu rozvoje kraje na léta 2010-			
Bod	Oponent	Text připomínky	Způsob zohlednění v rámci SEA Programu rozvoje kraje
8.	Ekocentrum PALETA, ze dne 10.3.2011	Předložený materiál v návrhu priorit cílů a opatření zcela opomíjí oblast environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty (EVVO)	Připomínka směřuje k samotné koncepci nikoliv k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí.
9.	Městský úřad Ústí nad Orlicí, č.j. 5830/2011/ŽP/1312/drda-015	Bez připomínek	
10.	Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší, č.j. 464/780/11	Bez připomínek	
11.	Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, č.j. ČIŽP/45/IPP/110223 3.01/11/KDR	Referát integrace: Připomínky směřující k dalšímu rozšiřování kapacit pro skládování odpadů a přetrvávání nepříznivé situace v nakládání s odpady na území Pardubického kraje. Obdobné připomínky uvádí rovněž oddělení ochrany ovzduší a oddělení odpadového hospodářství	S připomínkami nelze než souhlasit, avšak není v silách zpracovatele SEA tuto skutečnost změnit. Na základě opatření C.2 Podpora efektivního nakládání s odpady je v novém PRK PK navrhována celá řada aktivit, jež by mohla stávající stav v oblasti nakládání s odpady změnit. Základem však je dle názoru zpracovatele SEA vybudování kapacitního zařízení pro spalování odpadů.
		Oddělení ochrany přírody: V kapitole 3.9 je nedostatečně řešeno téma ochrany krajiny, které je zde prezentováno pouze v podobě zřizování přírodních parků. Vzhledem k obecnosti návrhů koncepce je dle názoru OOP v další dokumentaci SEA nezbytné konstatovat, že konkrétní projekty, aktivity a opatření budou uskutečňovány za respektování ochrany ZCHÚ a lokalit zvláště chráněných druhů, včetně obecné ochrany přírody v souladu se zákonem 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	Bylo akceptováno
		Oddělení ochrany lesa: Při zpracování koncepce je dle názoru ČIŽP nezbytné zaměřit pozornost a důsledně zhodnotit vliv dozvoje dopravy, vliv rozvoje energetiky a vliv rozvoje rekreace na stav lesa. V programu by měla být pozornost věnována druhové skladbě lesů a zdravotnímu stavu lesa. Trend zvyšování podílu melioračních a zpevňujících dřevin by měl být jednou z priorit v oblasti využívání přírodních zdrojů. Dále jsou uvedeny konkrétní připomínky týkající se vlastního návrhu koncepce, jež byly předány jejímu zpracovateli.	Problematika je zahrnuta do referenčních cílů pro hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí: 3.1 Chránit ohniska biodiverzity a omezovat nevhodné využívání přírodních a přírodních blízkých částí krajiny, zlepšovat druhovou skladbu lesů
12.	Městský úřad Moravská Třebová, odbor životního prostředí, MUMT 4665/2011	Bez připomínek	
13.	Městský úřad Lanškroun, odbor životního prostředí č.j. MULA 6000/2011	Do PRK PK by měla být znovu zahrnuta podpora pro výstavbu EVO - spalovny směsného komunálního odpadu - buď v areálu Elektrárny Opatovice nebo v jiné části Pardubického kraje	Připomínka se netýká SEA PRK PK, byla předána zpracovateli koncepce ke zvážení

Vypořádání všech vyjádření, které MŽP obdrželo v rámci zjišťovacího řízení k Programu rozvoje kraje na léta 2010-

Bod	Oponent	Text připomínky	Způsob zohlednění v rámci SEA Programu rozvoje kraje
14.	Magistrát města Pardubic, OŽP/11550/2011/GS	Bez připomínek	
15.	Městský úřad Žamberk, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. 4404/2011/ZPZE/PO KM/SOU/025	Předložená koncepce by se měla více zabývat problematikou odstraňování starých ekologických zátěží, zneškodňováním odpadních vod v bezodtokých jímkách a hospodařením se srážkovými vodami ze zastavěných či zpevněných plochy.	Návrh na úpravu PRK PK, netýká se SEA, avšak v rámci SEA je uvedena problematika zahrnutá do referenčních cílů pro vyhodnocení vlivů na ŽP: 11.2 Zlepšovat stav a ekologické funkce vodních útvarů, zvyšovat retenční schopnost území a 10.1 Odstraňovat staré ekologické zátěže
16.	Městský úřad Králupy 1541/2011/ŽP/RM/2-26	Bez připomínek	
17.	Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody 425/620/11	Odbor zvláště chráněných částí přírody upozorňuje na nutnost aktivnějšího řešení přetrvávajících problémů s rozrůstající se výstavbou ve volné krajině, která přispívá k výrazné fragmentaci volné krajiny a likvidaci cenných biotopů. Dále máme připomínku k opatření C.4 cíl: Postupné navyšování podílu adekvátně zvláště chráněných území Pardubického kraje až na průměrnou hodnotu ČR, je nesmyslně stanovený.	Netýká se SEA PRK PK, problematika je v rámci SEA zahrnutá do referenčního cíle 3.1 Chránit ohniska biodiverzity omezovat nevhodné využívání přírodních a přírodě blízkých částí krajiny. Co se týče připomínky k uvedenému cíli, zpracovatel SEA se s názorem ztotožňuje, uvedený bod byl v další verzi návrhové části PRK PK změněn.
18.	Městský úřad Polička MP/03028/2011/02	Bez připomínek	
19.	Městský úřad Hlinsko, odbor životního prostředí, HI 3160/2011/OPŽ	Upozorňujeme, že provozovatelem skládky THO Hlinsko-Srní jsou v současné době Technické služby Hlinsko, s.r.o.	Bylo doplněno.
		Navrhujeme zaktualizovat dokument Studie potenciálního vlivu výškových staveb a VTE na krajinný ráz na území PK (2008), doplnit o lokalizaci fotovoltaických elektráren o rozloze větší než 1ha	Netýká se SEA PRK PK, avšak z věcného hlediska je připomínka adekvátní.
		Doplnit do SEA, kap. 8. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací PK a Plán oblasti povodí Horního a Středního Labe.	Bylo doplněno.
20.	Městský úřad Přelouč MUPC/3680/2011/O ŽP/KH	Upozorňujeme na skutečnost, že skládka Zdechovice, uvedená v dokumentaci nepřesně jako skládka Chvaletice, byla změnou integrovaného povolení přejmenována na Centrum pro komplexní nakládání s odpady Zdechovice	Bylo opraveno
		Zastupitelstvo města Přelouče na svém zasedání dne 23.6.2010 rozhodlo, že považuje pro město Přelouč výhodnější řešit přeložku silnice I/2 severní trasou. Toto řešení bude nadále prosazovat.	Netýká se SEA PRK PK. Připomínku je nutné uplatnit k ZUR.