

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne: 19. 3. 2012

Č.j.: 22553/ENV/12

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

### Identifikační údaje:

**Název:** Aktualizace Integrovaného programu ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje III

### *Charakter koncepce:*

Aktualizace Integrovaného programu ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje III (dále také jen „program“) aktualizuje původní dokument z roku 2004 a jeho první a druhou aktualizaci z let 2006 a 2009. V roce 2012 musí být dle zákona o ochraně ovzduší opět provedena aktualizace programu.

Charakter koncepce je dán strukturou programu zlepšení ovzduší dle přílohy č. 3 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOV“). Aktualizace programu bude obdobně jako v minulosti koncipována tak, aby znamenala při splnění stanovených cílů co nejmenší ekonomický i administrativní dopad na všechny dotčené subjekty (veřejná správa, podnikatelská sféra, obyvatelstvo). Budou volena taková opatření a podopatření, která povedou k výraznému omezení emisí znečišťujících látek a tedy i ke zlepšení kvality ovzduší v kraji.

Předmětem a cílem Programu je systémová analýza současné emisní (bodové, liniové a plošné zdroje znečišťování) a imisní situace a navržení koncepčních technických a organizačních opatření ke zlepšení kvality ovzduší v Jihomoravském kraji. Ve své podstatě má tento Program vést ke snížení emisního zatížení ze zdrojů znečišťování ovzduší a tím i ke snížení imisní koncentrace. Veškerá navržená opatření se snaží směřovat ke snížení emisí do ovzduší a tedy i snížení imisního zatížení, které významně působí na veřejné zdraví.

**Umístění:** Jihomoravský kraj

**Předkladatel:** Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí

### **Průběh zjišťovacího řízení:**

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 15. 2. 2012 zveřejněním informace o oznámení změny koncepce a o tom, kdy a kde je možno do něj nahlížet (dále též jen „informace“) na úřední desce Jihomoravského kraje. Informace byla rovněž zveřejněna v Informačním systému SEA (<http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/prehled.php>), kód koncepce MZP124K, a zaslána dotčeným územním samosprávným celkům pro zveřejnění na úředních deskách.

### **Souhrnné vypořádání připomínek:**

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení SEA, obdrželo v zákonné lhůtě vyjádření celkem od 27 subjektů, z nichž 10 vyjádření bylo zcela bez připomínek.

Úplná znění připomínek jsou uvedena v příloze zjišťovacího řízení.

1. **Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší**
  - bez připomínek
2. **Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů**
  - bez připomínek
3. **Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod**
  - bez připomínek
4. **Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně**
  - bez připomínek
5. **Městský úřad Znojmo, odbor životního prostředí**
  - bez připomínek
6. **Česká inspekce životního prostředí, OI Brno**
  - bez připomínek
7. **Městský úřad Břeclav**
  - bez připomínek
8. **Městský úřad Blansko**
  - bez připomínek
9. **Městský úřad Kyjov**
  - bez připomínek
10. **Městský úřad Hodonín**
  - bez připomínek
11. **Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Brně**

Připomínky:	Vypořádání:
Bez připomínek, upozornění na formální chyby (překlepy)	<i>Bez potřeby vypořádání. Text vyjádření bude předán předkladateli k využití.</i>

## 12. Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny

Připomínky:	Vypořádání:
<p>Str. 22 – opakuje se zde 2x Státní politika životního prostředí ČR. Do kapitoly C.6. "Stávající problémy životního prostředí v dotčeném území" v části "Příroda a krajina (hlavní potenciální střety)" (str. 70) požadujeme doplnit bod "zvýšení fragmentace krajiny a snížení její migrační prostupnosti v důsledku stavební činnosti". Z kapitoly C.6. "Stávající problémy životního prostředí v dotčeném území" v části "Příroda a krajina (hlavní potenciální střety)" (str. 70) požadujeme vypustit bod „zajištění ochrany území zařazených do soustavy Natura 2000“ zejména s ohledem na skutečnost, že všechny dotčené orgány svým stanoviskem dle § 45i z. č. 114/1992 Sb. vyloučily významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.</p>	<p><i>Připomínky a doporučení budou zohledněny a zapracovány do programu.</i></p>
<p>Oznámení v kapitole „C.7 Vývoj životního prostředí bez provedení programu“ (str. 71-72) obsahuje popis životního prostředí Jihomoravského kraje bez jasné vazby na posuzovanou koncepci. S ohledem na obsah textu celého oznámení a výše uvedené připomínky je zřejmé, že jeho zpracovatelé z velké části pouze prací s bloky převzali bez hlubšího přemýšlení text z již dřívějších oznámení (viz např. „Aktualizace strategické vize Strategie rozvoje Jihomoravského kraje 2020“).</p>	<p><i>V textu kapitoly se vyskytují i takové trendy, které nemají s předmětem koncepce souvislost, avšak vzhledem k tomu, že se část uváděných trendů vztahuje i na problematiku ovzduší, není tento nedostatek považován za zásadní a mající vliv na podstatu oznámení.</i></p>
<p>Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje neobsahuje ve své návrhové části žádné konkrétní lokalizované či technicky řešené projekty, proto OZÚOPK neuplatňuje žádná doporučení k obsahu a rozsahu zpracování vyhodnocení vlivů koncepce. Pokud by v dalších fázích procesu byla navrhovaná opatření konkretizována (zejména se jedná o opatření 2.1.5. Podpora „nespalovacích“ obnovitelných / alternativních zdrojů energie a 2.2.3. Zvýšení plynulosti silniční dopravy), bylo by nutné vyhodnotit vliv těchto opatření na zvláště chráněná území, respektive zda v důsledku realizace koncepce nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany dotčených zvláště chráněných území.</p>	<p><i>Program obsahuje cíle a opatření pro zlepšení kvality ovzduší zóny Jihomoravský kraj. Předložené oznámení programu obsahuje rámcové informace o prioritních oblastech a prioritních znečišťujících látkách pro zlepšení kvality ovzduší JMK. Vlastní program bude následně zpracován detailněji a bude obsahovat cíle a opatření vedoucí ke zlepšení kvality ovzduší zejména v OZKO resp. k udržení stávající dobré kvality ovzduší na zbývajícím území zóny JMK.</i></p>

## 13. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII

Připomínky:	Vypořádání:
<p>V oznámení nejsou formulována žádná konkrétní navrhovaná opatření a aktivity. Úkolem připravovaného koncepčního dokumentu je přitom poskytnout účinné nástroje ke zlepšení kvality ovzduší v zóně Jihomoravský kraj. Předkladatel koncepce předpokládá dokončení celého jejího návrhu cca v polovině roku 2012.</p>	<p><i>Oznámení programu obsahuje rámcové informace o prioritních oblastech a prioritních znečišťujících látkách pro zlepšení kvality ovzduší JMK. Vlastní program bude následně zpracován detailněji a bude obsahovat cíle a opatření vedoucí ke zlepšení kvality ovzduší zejména v OZKO resp. k udržení stávající dobré kvality ovzduší na zbývajícím území zóny JMK.</i></p>

Na str. 29 oznámení koncepce - v tabulce dílčích databází Registru emisí a zdrojů znečišťování ovzduší (REZZO) - zcela postrádáme významnou skupinu ostatních stacionárních zdrojů ve smyslu § 4 odst. 4 písm. b) bod 3. ZOV (velké slévárenské provozy, lakovny atd.).	<i>Jedná se o informativní tabulku pro širokou veřejnost, nebylo cílem zpracovatele oznámení poskytnout úplný soupis všech typů zdrojů přiřazených do jednotlivých skupin zdrojů REZZO. Jsou uvedeny vždy nejvýznamnější typy zdrojů pro jednotlivé skupiny REZZO. V programu bude doplněn nadpis tabulky tak, aby bylo zřejmé, že se jedná pouze o informativní tabulku.</i>
Na str. 31 až 34 oznámení koncepce se ve vyhodnocení emisní bilance objevují menší matematické nepřesnosti, kdy např. u emisí VOC jsou za majoritní označeny malé zdroje s 62 % podílem, mobilním zdrojům je přiřítán 40 % podíl, podíly zbývajících skupin zdrojů REZZO 1 a REZZO 2 nejsou vyčísleny, nicméně nepochybně nebudou zcela nulové. Podobně ani u podílů emisí NOx a CO se nelze dopočítat 100 %.	<i>Jedná se o informativní údaj čerpající z předběžné bilance zdrojů dle výstupu ČHMÚ. Tato data jsou zatížena jistou chybou, nicméně se v době zpracování jednalo o nejaktuálnější dostupná data. Jistá nepřesnost je dána i matematickým zaokrouhlením těchto číselných výstupů.</i>
V rámci hodnocení imisní situace v kraji (str. 36 až 45 oznámení koncepce) působí poněkud zavádějícím dojmem komentáře s počty stanic imisního monitoringu za situace, kdy některé z uváděných stanic danou komentovanou škodlivinu v posledních letech již neměří.	<i>V rámci celkového posouzení trendů a úrovní využil zpracovatel oznámení všechny dostupné údaje o měření imisí a zahrnul do tabulkového zobrazení i ty stanice, kde bylo z rozličných důvodů již měření ukončeno. Nicméně pro zachování informační přesnosti jsou tyto údaje v oznámení použity pro celkové zhodnocení koncentračních trendů.</i>
Dvě tabulky na str. 44 a 45 oznámení koncepce jsou pak v záhlaví omylem označeny jako "Průměrná roční koncentrace benzenu...", nicméně z textu je evidentní, že se ve skutečnosti jedná o koncentrace benzo(a)pyrenu (vyjádřené v ng.m-3).	<i>Jedná se o zřejmou chybu vpsaní bez většího dopadu na kvalitu oznámení. V textu programu bude tato chyba opravena.</i>

#### 14. Město Veselí nad Moravou

Připomínky:	Vypořádání:
K předloženému oznámení koncepce město doporučuje: - Vyhodnocení zpracované a posuzované koncepce zaměřit zejména na emise z automobilové dopravy v okolí komunikací zatížených intenzivní automobilovou dopravou zejména v intravilánech měst a obcí - K dosažení cílů koncepce přicházejí v úvahu varianty, které by měly být předmětem vyhodnocení a posouzení.	<i>Městský úřad ve svém vyjádření přímo neuvedl požadavek na další posuzování koncepce. Hodnocení emisí z automobilové dopravy, coby jednoho z významných zdrojů znečišťování ovzduší, je jedním ze základních podkladů pro návrh cílů a opatření ke zlepšení kvality ovzduší, bude tedy samozřejmou součástí koncepce. Varianty koncepce nejsou navrhovány, možné varianty dílčích projektů v rámci jednotlivých opatření budou řešeny v souladu se ZPV, příp. StZ v případě záměrů, které ZPV nebudou podléhat.</i>

#### 15. Městský úřad Boskovice

Připomínky:	Vypořádání:
Městský úřad Boskovice nemá z hlediska zájmů chráněných ZOV, námitek. V textu vyjádření uvádí doporučení, na co by se měla koncepce zaměřit a jakým způsobem lze dosáhnout cílů koncepce.	<i>Informace budou předány předkladateli k využití.</i>

## 16. Město Šlapanice

Připomínky:	Vypořádání:
<p>Město Šlapanice souhlasí s koncepcí a akceptuje skutečnost, že předložená koncepce je obecný strategický dokument, který svou povahou není určený k formování jednotlivých, konkrétně umístěných opatření.</p> <p>Město navrhuje zaměřit se pro další fáze posuzování na řadu aspektů podpory snižování znečišťování ovzduší.</p>	<p><i>Část z opatření navrhovaných Městem Šlapanice již je součástí koncepce.</i></p> <p><i>Vyjádření města Šlapanice bude předáno předkladateli k využití a zapracování do integrovaného programu.</i></p>

## 17. Městský úřad Hustopeče

Připomínky:	Vypořádání:
<p>Z hlediska většiny složkových zákonů nemá Městský úřad Hustopeče k oznámení koncepce připomínky. Je uváděna jedna připomínka z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů v následujícím znění:</p> <p>Podle našeho názoru může mít opatření 2.1.1. Zlepšení tepelných izolací veřejných budov, které má vést ke snížení emisí oxidu dusíku, vliv na některé druhy zvláště chráněných živočichů. Konkrétně na rorýse obecného a některé druhy netopýrů, kteří v budovách osidlují nejružnější otvory a tzv. „zateplováním“ budov dochází k likvidaci (uzavírání) jejich sídel včetně míst rozmnožování.</p>	<p><i>Vzhledem k tomu, že otvory v budovách jsou pouze sekundárním biotopem pro zvláště chráněné druhy a vzhledem k tomu, že budovy, kde byla potvrzena přítomnost významnější populace chráněných druhů ptáků či netopýrů, získaly statut evropsky významné lokality se zvláštní ochranou, neztotožňujeme se s názorem, že toto opatření povede k likvidaci sídel a míst pro rozmnožování pro zvláště chráněné druhy živočichů. Případný vliv na významnější populace zvláště chráněných druhů živočichů bude možné řešit při realizaci těchto konkrétních opatření v působnosti ZPV či StZ, návrh realizace konkrétních opatření není předmětem této koncepce.</i></p>

## 18. Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ (došlo 2 x)

Připomínky:	Vypořádání:
<p>Požadujeme, aby před vydáním závěrů zjišťovacího řízení bylo odborně posouzeno, zda předložené Oznámení koncepce obsahuje něco, co je možné akceptovat jako nějakou „konceptci“, která je v souladu se ZOV.</p>	<p><i>Oznámení obsahuje všechny náležitosti dané přílohou č. 7 ZPV a zároveň naplňuje znaky koncepce dle ZPV. Obsah programu bude v souladu s přílohou č. 3 ZOV, v této fázi je předkládáno oznámení tohoto programu v souladu se ZPV.</i></p>
<p>Požadujeme, aby před vydáním závěrů zjišťovacího řízení bylo odborně prověřeno, zda koncepce obsahuje taková opatření, která plní zadání zákona o ochraně ovzduší, tj. taková konkrétní opatření, která mohou zajistit splnění předmětného cíle.</p>	<p><i>Oznámení je zpracováno před vlastním programem a je tedy zřejmé, že nemůže obsahovat konkrétní neprojednaná opatření. Jsou uvedeny základní cíle (globální, specifické), prioritní znečišťující látky i území, kde je nutno tato opatření přednostně provádět (OZKO).</i></p>
<p>Požadujeme, aby ve vydaných závěrech zjišťovacího řízení bylo jednoznačně uloženo, do kdy bude tento cíl splněn.</p>	<p><i>Program bude v souladu s osnovou uvedenou v příloze č. 3 ZOV obsahovat i časový plán implementace navržených opatření ke zlepšení kvality ovzduší.</i></p>
<p>Požadujeme tedy, aby Oznámení koncepce bylo před vydáním závěrů zjišťovacího řízení jasně doplněno, co dosavadní „opatření“ konkrétně přinesla a aby se Odbor ŽP obhájil před veřejností, že může na konkrétních výsledcích doložit, že nebyl pouze nečinný nebo dokonce že přispěl k zhoršení situace v „zóně Jihomoravský kraj“</p>	<p><i>Jedná se o požadavek, který je uveden přímo v osnově pro vlastní program, viz příloha 3 ZOV, kap. G.) Tato kapitola je standardní součástí vlastního programu a je zřejmé, že bude součástí i této aktualizace programu.</i></p>
<p>Požadujeme tedy, aby závěry zjišťovacího řízení uložily, že v Dokumentaci SEA k předmětné koncepci bude jasně posouzeno, co dosavadní „opatření“ konkrétně přinesla.</p>	<p><i>Viz předchozí. Tento požadavek bude řešen jako součást aktualizace programu.</i></p>

<p>Požadujeme, aby Oznámení koncepce bylo před vydáním závěrů zjišťovacího řízení jasně doplněno o taková opatření, která budou dávat garance, že jejich aplikace povede ke snížení zátěže tak, že bude všude v zóně JMK podlimitní.</p>	<p><i>Tento požadavek je nad rámec možností státní správy, nelze ovlivňovat přírodní zákonitosti a specifika přírodních podmínek v různých ročních obdobích, která mají na kvalitě ovzduší významný podíl.</i></p>
<p>Požadujeme tedy, aby závěry zjišťovacího řízení uložily, že v Dokumentaci SEA k předmětné koncepci bude jasně posouzeno, co navrhovaná „opatření“ konkrétně mají potenciál přinést a jak je zajištěno, že budou účinná.</p>	<p><i>Vzhledem k tomu, že je posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni SEA koncepční, všeobecné a bez prostorové specifikace, oznámení koncepce proto nemůže kvantifikovat úspory vlastního programu. Navrhovaná opatření jsou v oznámení uvedena vždy rámcově s tím, že konkrétní dopady na kvalitu ovzduší jsou posuzovány v rámci navazujících procesů posuzování projektových EIA, studiích proveditelnosti a zejména povolovacích procesech podle ZOV. V této fázi zpracování oznámení resp. programu nelze posuzovat vlivy konkrétních staveb bez příslušných projektových dokumentací atp.</i></p>
<p>Požadujeme, aby závěry zjišťovacího řízení uložily, že musí být prověřeno Dokumentací SEA, že v koncepci jsou řádně a plnohodnotně zahrnuty kumulativní a vyvolané vlivy na znečištění ovzduší, které mají svůj původ v dopravě v obou zónách.</p>	<p><i>Vzájemná interakce těchto území byla vždy v programech zohledněna. Jedním z podkladů pro program bude mj. i Generální rozptylová studie JMK (Bucek, s.r.o., 2011) a obdobná studie ve větší rozlišení zpracovaná pro Statutární město Brno, na něž je upozorňováno v oznámení koncepce. Je tedy zřejmé, že je znečišťování ovzduší řešeno v programu v širších vztazích.</i></p>
<p>Požadujeme, aby závěry zjišťovacího řízení uložily koncepci před zpracováním Dokumentace SEA doplnit o zahrnutí všech možných opatření a řešení, které mají potenciál snížit nadlimitní zátěž ovzduší, včetně všech níže uvedených týkajících se koncepce páteřních silničních komunikací a obchvatových tras (na R43, R55, S8) a možného vypuštění JZ, J a JV tangenty města Brna na území zóny JM kraje (a z hlediska kumulativních a synergických vlivů i na území zóny brněnské aglomerace).</p>	<p><i>Jedná se o požadavek zcela nad rámec koncepce. Výběr variant trasování silničních komunikací byl předmětem jiných koncepčních materiálů. V rámci tohoto oznámení se zabýváme zjištěním možných negativních důsledků předkládané koncepce (tzv. možných důsledků realizace jednotlivých navrhovaných opatření), není tedy v možnostech oznámení koncepce či samotné koncepce navrhovat změny tras silničních komunikací.</i></p>
<p>Požadujeme, aby závěry zjišťovacího řízení uložily, aby Dokumentace SEA koncepci posoudila s tím, zda byla zahrnuta všechna možná opatření a řešení, která mají potenciál snížit nadlimitní zátěž ovzduší, včetně všech níže uvedených týkajících se koncepce páteřních silničních komunikací a obchvatových tras (na R43, R55, S8) a možného vypuštění JZ, J a JV tangenty města Brna na území zóny JM kraje (a z hlediska kumulativních a synergických vlivů i na území zóny brněnské aglomerace).</p>	<p><i>Viz výše.</i></p>
<p>Požadujeme, aby zjišťovací řízení uložilo v Dokumentaci SEA k předmětné koncepci řádně posoudit obě uvedené varianty řešení a aby při potvrzení, že varianta Ing. Strnada je vhodnější pro ochranu ovzduší, aby Dokumentace SEA navrhla vydat k předložené koncepci nesouhlasné stanovisko SEA.</p>	<p><i>Požadavek je zcela nad rámec předmětu posuzování tohoto procesu SEA.</i></p>
<p>Požadujeme, aby zjišťovací řízení uložilo porovnat obě trasy R43 z hlediska dopadu na znečištění ovzduší v urbanizovaných oblastech. Požadujeme, aby při potvrzení, že varianta „Optimalizovaná MŽP“ je vhodnější pro ochranu ovzduší Dokumentace SEA navrhla vydat k předložené koncepci nesouhlasné stanovisko SEA.</p>	<p><i>Požadavek je zcela nad rámec předmětu posuzování tohoto procesu SEA.</i></p>

<p>Požadujeme, aby zjišťovací řízení uložilo porovnat obě varianty trasy R43 z hlediska možnosti vyhlášení nízko-emisních zón, a tedy i dopadu na znečištění ovzduší v urbanizovaných oblastech. Požadujeme, aby při potvrzení, že varianta „Optimalizovaná MŽP“ je vhodnější pro ochranu ovzduší Dokumentace SEA navrhla vydat k předložené koncepci nesouhlasné stanovisko SEA.</p>	<p><i>Požadavek je zcela nad rámec předmětu posuzování tohoto procesu SEA.</i></p>
<p>Požadujeme, aby bylo zjišťovacím řízením uloženo, že v Dokumentaci SEA bude toto hodnocení dopadu na obce posouzeno a v souvislosti s ním bude posouzen dopad na znečištění ovzduší pro urbanizované oblasti pro variantu „Německou/Hitlerovu/Bystrckou“ a pro variantu „MŽP - Optimalizovanou trasu R43“. Požadujeme, aby při potvrzení, že varianta „Optimalizovaná MŽP“ je vhodnější pro ochranu ovzduší Dokumentace SEA navrhla vydat k předložené koncepci nesouhlasné stanovisko SEA.</p>	<p><i>Požadavek je zcela nad rámec předmětu posuzování tohoto procesu SEA.</i></p>
<p>Požadujeme, aby zjišťovací řízení uložilo se vypořádat s porovnáním uvedeným v těchto tabulkách a převzatém z ZÚR JMK. Požadujeme, aby při potvrzení, že varianta „Optimalizovaná MŽP“ je vhodnější pro ochranu ovzduší Dokumentace SEA navrhla vydat k předložené koncepci nesouhlasné stanovisko SEA.</p>	<p><i>Požadavek je zcela nad rámec předmětu posuzování tohoto procesu SEA.</i></p>
<p>Požadujeme, aby zjišťovací řízení uložilo v Dokumentaci SEA k předmětné koncepci řádně posoudit obě uvedené varianty řešení (s tangentami a bez tangent) a aby při potvrzení, že varianta ing. Strnada je vhodnější pro ochranu ovzduší, aby Dokumentace SEA navrhla vydat k předložené koncepci nesouhlasné stanovisko SEA.</p>	<p><i>Požadavek je zcela nad rámec předmětu posuzování tohoto procesu SEA.</i></p>
<p>Požadujeme, aby zjišťovací řízení uložilo v Dokumentaci SEA k předmětné koncepci řádně posoudit obě uvedené varianty řešení (S kapacitní silnicí S8 v trase za Suchohrdly, Dobšicemi a Kuchařovicemi – tj. zcela mimo intravilán Znojma a s průtahem I/38 v trase prosazované ŘSD). Požadujeme, aby při potvrzení, že varianta mimo intravilán Znojma je vhodnější pro ochranu ovzduší Dokumentace SEA navrhla vydat k předložené koncepci nesouhlasné stanovisko SEA.</p>	<p><i>Požadavek je zcela nad rámec předmětu posuzování tohoto procesu SEA.</i></p>
<p>Požadujeme, aby zjišťovací řízení uložilo v Dokumentaci SEA k předmětné koncepci řádně posoudit obě uvedené varianty řešení (S rychlostní silnicí R55 v trase za továrními komplexy v Břeclavi – tj. zcela mimo intravilán Břeclavi a s průtahem I/55 v trase prosazované městem Břeclav). Požadujeme, aby při potvrzení, že varianta mimo intravilán Břeclavi je vhodnější pro ochranu ovzduší Dokumentace SEA navrhla vydat k předložené koncepci nesouhlasné stanovisko SEA.</p>	<p><i>Požadavek je zcela nad rámec předmětu posuzování tohoto procesu SEA.</i></p>
<p>Požadujeme, aby zjišťovací řízení uložilo v Dokumentaci SEA k předmětné koncepci řádně posoudit obě uvedené varianty řešení (s novou trasou dle ZÚR JMK a s plnohodnotným obchvatem okolo průmyslové zóny v Drásově). Požadujeme, aby při potvrzení, že varianta okolo průmyslové zóny v Drásově je vhodnější pro ochranu ovzduší Dokumentace SEA navrhla vydat k předložené</p>	<p><i>Požadavek je zcela nad rámec předmětu posuzování tohoto procesu SEA.</i></p>

koncepti nesouhlasné stanovisko SEA.	
Požadujeme, aby zjišťovací řízení uložilo doplnit Oznámení koncepce o respektování nové Směrnice EU a návazných opatření přijatých v ČR.	<i>Předkladatel při zpracování musí vycházet z platné právní úpravy ČR i Evropského společenství. Uváděná směrnice 50/2008/ES byla z velké části transponována do stávajícího ZOV a zejména nařízení č. 597/2006 Sb., o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Plná transformace tohoto evropského předpisu je navržena ve znění nově připravovaného ZOV, který je nyní projednáván v Parlamentu ČR s tím, že je deklarována jeho účinnost od 1. 9. 2012. Nicméně i mimo toto znění tohoto nového národního předpisu musí předkladatel vycházet i z platné právní úpravy na evropské úrovni.</i>
Požadujeme v Dokumentaci SEA k předmětné koncepci řádně posoudit ochranu ovzduší z hlediska zpřísňování hygienických limitů v návaznosti na Směrnici Rady 50/2008/ES, o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu.	<i>Předkladatel stávající i budoucí (známé) právní předpisy v ochraně ovzduší vyhodnotí v rámci vlastního zpracování programu. Osnova tohoto programu je uvedena v příloze č. 3 platného zákona o ochraně ovzduší a současně je problematika nových opatření a dalších záležitostí podrobně řešena v metodických pokynech MŽP, které tak závazným způsobem uvádějí nové skutečnosti z doposud neúčinného nového zákona.</i>
Oznámení naprosto ignoruje zákonem stanovený účel v ust. § 7 odst. 9 zákona o ochraně ovzduší, tj. <i>Z programů ke zlepšení kvality ovzduší podle odstavce 6 se vychází při výkonu veřejné správy na krajské a místní úrovni, zejména při územním plánování, územním rozhodování a povolování staveb nebo jejich změn a při posuzování vlivů staveb nebo technologií na životní prostředí podle zvláštního právního předpisu.</i> Je naprosto nevyhnutelné stanovit úkoly pro územní plánování, a to jak pro přípravy Zásad územního rozvoje kraje, tak i pro územní plány města Brna a obcí, kde byly v posledních letech překročeny zákonné hygienické limity.	<i>Cíle PZKO jako takové jsou v obecné rovině v doposud platných PZKO taxativně uvedeny, současně není důvod, aby nebyly uvedeny ani v připravovaném znění. Tyto cíle a opatření musí být v procesu územního plánování zohledněny - platná verze PZKO byla součástí územně analytických podkladů ZÚR JMK spolu s Generální rozptylovou studií JMK.</i>
Mezi základní úkoly, které musí koncepce explicitně stanovit, je zákaz navrhování nových zdrojů znečištění do oblastí, kde byly v posledních letech překročeny zákonné limity a podmíněný zákaz umísťování zdrojů znečištění tam, kde by mohly být překročeny zákonné limity. Zde lze umísťovat zdroje znečištění jen v situaci, že pořizovatel územně plánovací dokumentace unese důkazní břemeno, že maximální kapacita navrženého zdroje znečištění nepovede k překročení zákonného limitu. Tento průkaz je nutné podat seznatelným způsobem, konkrétně a explicitně a ne nějakým vágním způsobem odkazujícím např. na technická opatření.	<i>Proces povolování nových zdrojů je podrobně řešen speciální zákonnou právní úpravou, tj. ZOV a jeho prováděcími právními předpisy. Konkrétní záměry většího rozsahu podléhají také řízení podle ZPV. Výsledky těchto řízení jsou následně podkladem pro příslušné řízení podle StZ. Dále upozorňujeme na zákonné ustanovení ZOV, kdy je v případě výstavby nových liniových zdrojů vyžadováno zpracování rozptylové studie, které zhodnotí dopad konkrétních navržených staveb (liniových zdrojů).</i>
Protože doprava na hlavních komunikacích je zásadním zdrojem znečištění (PM10, PM2.5, PM1, NOx, O3, atd.) nesmí být umísťovány žádné nové koridory (např. R43, R52, JZ a JV tangenta) do oblastí v jižní části brněnské aglomerace (Ostopovice, Troubsko, Moravany, Nebovidy, Telešice) a v prostoru Modřic, Chrlic, Kobylnic, Šlapanic, Ponětovic, Blažovic, Jiříkovic atd.. V těchto oblastech musí naopak koncepce stanovit zcela konkrétní opatření ke snižování zátěže škodlivinami. Za poslední	<i>Požadavek je nad rámec předmětu posuzování tohoto procesu SEA.</i>



<p>léta totiž nedošlo k jakékoli činnosti ze strany JMK ke snížení zátěže v těchto oblastech, což dokládá naprostou impotenci předchozí verze <i>Integrovaného programu ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje</i> a jeho naprosté nekonkrétnosti a nekontrolovatelnosti jeho plnění, jakož i absenci uplatněných sankcí proti těm vedoucím a odpovědným pracovníkům, kteří měli ze zákona konat a nekonali. Aktualizace <i>Integrovaného programu ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje</i> se nyní musí s tímto problémem vypořádat a pochybení napravit. Kromě zákazu umisťovat nové dopravní stavby v nově pořizované územně plánovací dokumentaci musí být vydán i pokyn k prověření těch územně plánovacích dokumentací města Brna a všech obcí JMK, kde krajský úřad trval (protiprávně a bez opory ÚP VÚC) na zahrnutí koridoru R43 (viz např. územní plán Drásova a územní plán Malhostovic).</p>	
<p>Je nutné věrohodně zdůvodnit nečinnost odboru TP Krajského úřadu JMK, který měl konat výrazně rychleji a mělo dojít k vydání „Aktualizace, tj. zveřejnění nařízení Jihomoravského kraje do konce roku 2011“.</p>	<p><i>Dle ZOV je potřeba program aktualizovat v tříletých intervalech. Předchozí aktualizace programu byla vydána v r. 2009, současná aktualizace má být tedy vydána v r. 2012.</i></p>
<p>Posuzování koncepce musí být provedené včetně kumulativních vlivů. Nelze tedy z posuzování koncepce vyloučit oblast města Brna, která jednak sama je zdrojem znečištění ovzduší z dopravy. Také je ale nutné popsat vlivy např. dálnice D1 na městské části Brna, např. Brno-Bosonohy. <i>Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje</i> se musí takto vyrovnat s dopady zdrojů znečištění, zde dálnice D1 na území zóny JMK dle definice zákona o ovzduší, a zátěže škodlivinami z D1 na Brno-Bosonohy. Musí být stanoveny konkrétní úkoly s nepřekročitelnými časovými limity pro jejich naplnění a sankcemi pro konkrétní subjekty a osoby při jejich nenaplnění pro uvedení situace v Brně Bosonohách do souladu se zákonem, tj. dodržením zákonných limitů daných nařízením vlády č. 597/2006 Sb. ve znění novely č. 42/2011 Sb. ze dne 2.2.2011.</p>	<p><i>Předmětem tohoto posuzování SEA není posuzování zdrojů znečišťování ovzduší na životní prostředí, ale posuzování vlivů priorit a opatření ke snížení znečištění ovzduší této koncepce.</i></p>
<p>V této souvislosti dále odkazujeme i na rozsudek Evropského soudního dvora (ESD) ve věci Janecek v. Freistaat Bayern ze dne 25. 7. 2008, (č. C-237/07 ESD). V této věci rozhodoval ESD o předběžných otázkách vnitrostátního soudu, týkajících se výkladu čl. 7 odst. 3 směrnice 96/62/ES. Z rozsudku vyplývá, že v oblastech, kde dochází k překračování nejvyšších přípustných limitů (mezních hodnot) znečišťování ovzduší je povinností příslušných orgánů přijímat aktivní a účinná opatření k nápravě nadlimitní zátěže. Je zároveň zřejmé, že dotčené území nemůže za této situace být zatěžováno žádnou další činností, která by situaci dále zhoršila. Stejně je nutno postupovat i v případech, kdy hygienické limity ještě překročeny nejsou, ale jejich překročení hrozí (což vyplývá i z principu předběžné opatrnosti, jak je vyjádřen v ust. § 13 zákona č. 17/1992 Sb. – viz výše). Do oblastí s překročenými hygienickými limity tedy nelze ani ZÚR či územním plánem vymezit nové zdroje zátěže. Vymezení nových zdrojů znečištění v takovém případě nelze akceptovat ani s odkazem na údajný</p>	<p><i>Problematika projednávání ZÚR JMK není předmětem tohoto posuzování SEA.</i></p>

<p>nedostatek přesných údajů o míře budoucí zátěže (viz k tomu výše citovanou judikaturu NSS, například rozsudek ze dne 20. 9.2011, č. j. 9 Ao 4/2011 – 78). Musí být tedy posouzeny nejen všechny oblasti, kde jsou limity znečištění již překročeny, ale i ty oblasti, kde překročení limitů hrozí.</p>	
<p>Je nutné respektovat právní analýzu dle přílohy, která dokládá, že nelze problémy s překročenými hygienickými limity v jedné oblasti řešit na úkor obyvatel jiné oblasti, kde jsou limity překročeny (nebo dle rozsudku Evropského soudního dvora), kde překročení limitů jen hrozí.</p>	<p><i>Součástí koncepce není návrh nových zdrojů znečišťování ovzduší, naopak cílem koncepce je stanovit cíle a opatření, která povedou ke snížení znečišťování ovzduší. Odkaz na rozsudek Evropského soudního dvora tedy nemá s oznámením koncepce žádnou přímou souvislost.</i></p>
<p>Působení PZKO ve vztahu k fyzickým osobám žijícím na území, pro které je zpracováván (zóna nebo aglomerace, vymezená dle § 7 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší), je ve vztahu k zajištění jejich ústavních práv na ochranu zdraví (čl. 21 Listiny) a příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny). Tato práva jsou s ohledem na konstrukci tvorby Programu ke zlepšení kvality ovzduší a jeho aktualizace v danou chvíli na území zóny i sousedící aglomerace porušována. Program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje zasahuje do práv obyvatel obou zón na příznivé životní prostředí tím, že v rozporu s účelem stanoveným v ustanovení § 7 odst. 6 zákona o ochraně ovzduší nepovede k plnění limitních hodnot ve lhůtách stanovených prováděcím právním předpisem.</p>	<p><i>Připomínka je nad rámec tohoto posuzování SEA. Zároveň je však třeba uvést, že na základě dat z roku 2010 je zřejmé, že jsou plněny hodnoty doporučených krajských emisních stropů pro Jihomoravský kraj stanovené nařízením č. 351/2002 Sb., kterým se stanoví závazné emisní stropy pro některé látky znečišťující ovzduší a způsob přípravy a provádění emisních inventur a emisních projekcí, ve znění pozdějších předpisů. Současně byl ale rok 2010, co se týče překračování krátkodobých emisních limitů, jedním z nejhorsších roků za poslední let. Tento nápadný paradox je způsoben mnoha proměnnými, nicméně hlavním důvodem tohoto stavu byla četnost a délka trvání inverzních stavů v atmosféře, tedy přírodního jevu neovlivnitelného člověkem.</i></p>
<p>Požadavek č. 2 závěrů zjišťovacího řízení pro předchozí aktualizaci PZKO zněl: „Posoudit, zda a jakým způsobem koncepce zohledňuje stávající imisní zatížení dotčeného území a jak přispívá k odstranění nadlimitní imisní zátěže obyvatelstva.“ Tento požadavek nebyl naplněn a není naplněn ani v posuzované aktualizaci PZKO.</p>	<p><i>Tento požadavek byl mimo jiné řádně vypořádán v rámci procesu SEA na minulý PZKO – konkrétně v rámci Vyhodnocení vlivů koncepce na předchozí aktualizaci PZKO (uvedeno v IS SEA pod kódem koncepce MZP105K). Připomínka byla vyhodnocena následovně: „Všechna opatření i podopatření byla vyhodnocena vzhledem k cílům ochrany životního prostředí a jednotlivým složkám životního prostředí (viz kap. 6) s ohledem na skutečnost, že OZKO jsou prioritním oblastmi, kde budou navrhovaná podopatření uplatňována. Vlivy na oblasti zvláštního významu jsou dále hodnoceny v rámci kapitoly III.“</i></p>
<p>Požadavek č. 5 závěrů zjišťovacího řízení pro předchozí aktualizaci PZKO zněl: „Posoudit, jakým způsobem je v koncepci zohledněna nepřipustnost nárůstu znečištění ovzduší v důsledku plánovaného povolování nových záměrů.“ Tento požadavek nebyl naplněn a není naplněn ani v posuzované aktualizaci PZKO. Koncepce (viz argumentace v předchozím bodě) opět navrhuje a jako s prioritami počítá s plánovanými dopravními stavbami (Jihovýchodní a jihozápadní tangentu, R43 včetně křižovatky tři dálnic D1xR43xJZ tangenta v blízkosti Troubska. Koncepce akceptuje bez posouzení variant, že do oblasti středu zóny JMK a zóny brněnské aglomerace-zóny JMK (včetně oblastí Troubska a Šlapanic) je nesprávně přiváděna dálková doprava z Rakouska do Polska a do Prahy dobudováním rychlostní komunikace R52 v úseku Mikulov - Pohořelice), aniž by koncepce zohlednila nepřipustnost nárůstu znečištění ovzduší v důsledku plánovaného povolování nových záměrů. Výše uvedené nedostatky se vztahují zejména k</p>	<p><i>Jedná se o požadavek nad rámce posuzování vlivu této koncepce. Trasování a vzájemné posouzení variant bylo předmětem vlastních Zásad územního rozvoje JMK a posuzování jejich vlivu na všechny složky životního prostředí. Vlastní program bude obsahovat cíle a opatření pro zlepšení kvality ovzduší zóny Jihomoravský kraj vč. určité časovosti jejich dosažení v delším časovém výhledu. Předložené oznámení obsahuje rámcový výčet cílů zlepšení kvality ovzduší OZKO a udržení dobré kvality ovzduší na ostatním území zóny. Požadavek byl zároveň řádně vypořádán v rámci předchozí aktualizace programu.</i></p>

přípravě umístění nových dopravních koridorů v kategorii rychlostní komunikace v území. Tyto nové kapacitní dopravní tahy představují další nárůst znečištění ovzduší v oblasti, kde již dnes jsou imisní limity překračovány. Proto přímo postihují občany na jejich právech. Pořizovatel PZKO tedy nejen zcela rezignoval na účel PZKO, tj. navrhnout konkrétní a účinná opatření k nápravě pro oblasti s již překročenými zákonnými limity, ale navrhuje vydat dokument, který je naprosto nevhodný jako podklad pro pořizování ZÚR.	
---	--

## 19. Úřad městské části města Brna, Brno – Bosonohy

Připomínky jsou stejného znění jako připomínky OS „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“. Vypořádání viz předchozí bod 18.

## 20. Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Bosonohách“

Předložené připomínky jsou stejného znění jako většina připomínek OS „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“. Vypořádání viz bod 18.

## 21. Občanské sdružení „Občané Brna proti stavbě rychlostní komunikace R43 v trase Kuřim – Troubsko“

Předložené připomínky jsou stejného znění jako část připomínek OS „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“. Vypořádání viz bod 18.

## 22. Občanské sdružení „VMO Brno“

Připomínky:	Vypořádání:
<p>Za zcela věcně i metodicky chybné pokládáme vypuštění města Brna z řešeného území. Město Brno nebo v dikci zákona Brněnská aglomerace je tak významnou částí Jihomoravského kraje, že bez dořešení nápravných opatření i na jeho území není možné dosáhnout podstatné nápravy. Důsledná vzájemná koordinace koncepčního řešení, případně současné řešení obou zón je toho základní podmínkou. Oddělení „zóny JMK“ od „zón aglomerace Brno“ je věcně nesmyslné a pro PZKO pro obě zóny je nutné jak v koncepci, tak i v následné Dokumentaci SEA uvažovat jejich vzájemné ovlivňování.</p> <p>Máme za to, že odbor životního prostředí krajského úřadu, který se ujal role zpracovatele Oznámení, zcela pochybil, když podpořil Zásady územního rozvoje JM kraje, které jsou v rozporu i s deklaratorními tvrzeními v Oznámení.</p>	<p><i>Rozdělení České republiky na území zón a aglomerací je dáno zákonem ochraně ovzduší a vychází z praxe obvyklé v EU. JMK postupuje v souladu s právními předpisy a tento stav akceptuje s tím, že v rámci své činnosti vždy zohledňuje vzájemné vztahy a vlivy aglomerace Brno na zónu JMK. Vzájemná interakce těchto území byla vždy v programech zohledněna. Mimoto jsou pro zónu JMK využívána i data ze stanic AIM v Brně, které provozuje ČHMÚ a město Brno. Jedním z podkladů pro program bude mj. i Generální rozptylová studie JMK (Bucek, s.r.o., 2011) a obdobná studie ve větším rozlišení zpracovaná pro Statutární město Brno. Odkazy na krajskou studii jsou navíc uvedeny i v oznámení a je tedy deklarována snaha o jejich maximální využití.</i></p>
<p>Požadujeme, aby závěry zjišťovacího řízení uložily, že musí být prověřeno Dokumentací SEA, že v koncepci jsou řádně a plnohodnotně zahrnuty kumulativní a vyvolané vlivy na znečištění ovzduší, které mají svůj původ v dopravě, jak v Brněnské aglomeraci, tak na ostatním území JMK.</p>	<p><i>Předmětem zjišťovacího řízení k oznámení koncepce je vyhodnotit možné negativní vlivy navrhovaných opatření této koncepce. Cílem těchto opatření je naopak snaha omezovat znečištění ovzduší na území JMK a s tím související omezování kumulativních a synergických vlivů na znečištění ovzduší.</i></p>

Požadujeme, aby zjišťovací řízení uložilo porovnat všechny dosud známé trasy R43 v úseku Brno – Sebranice z hlediska dopadu na znečištění ovzduší v urbanizovaných oblastech včetně Brněnské aglomerace jakož i z hlediska možnosti vyhlášení nízkoemisních zón.	<i>Jedná se o požadavek nad rámec předmětu tohoto posuzování SEA.</i>
Požadujeme, aby zjišťovací řízení uložilo v Dokumentaci SEA k předmětné koncepci řádně posoudit obě známé varianty řešení v prostoru Znojma tj. kapacitní silnicí S8 v trase za Suchohrdly, Dobšicemi a Kuchařovicemi – tj. zcela mimo intravilán Znojma a s průtahem I/38 Znojmem.	<i>Jedná se o požadavek nad rámec předmětu tohoto posuzování SEA.</i>
Požadujeme, aby zjišťovací řízení uložilo v Dokumentaci SEA k předmětné koncepci řádně posoudit obě uvedené varianty řešení v prostoru Břeclavi tj. rychlostní silnicí R55 v trase za továrními komplexy v Břeclavi – tj. zcela mimo intravilán Břeclavi a s průtahem I/55 Břeclavi.	<i>Jedná se o požadavek nad rámec předmětu tohoto posuzování SEA.</i>
Požadujeme, aby v prostoru Drásova zjišťovací řízení uložilo v Dokumentaci SEA k předmětné koncepci řádně posoudit obě známé varianty řešení s novou trasou dle ZÚR JMK a s plnohodnotným obchvatem okolo průmyslové zóny v Drásově.	<i>Jedná se o požadavek nad rámec předmětu tohoto posuzování SEA.</i>
Požadujeme, aby v Oznámení koncepcce i v následné Dokumentaci SEA byly posouzeny energické efekty znečištění ovzduší a hlučnosti z pozemních komutací na zdraví a pohodu bydlení obyvatelstva zejména v okolí významných silnic a dálnic.	<i>V případě hluku se jedná opětovně o požadavek nad rámec předmětu tohoto posuzování SEA. Předložené oznámení ani vlastní program nemohou ze své podstaty posuzovat konkrétní záměry.</i>
Požadujeme, aby v Oznámení koncepcce i v následné Dokumentaci SEA byl podrobně posouzen vliv mikro a mezoklimatických zvláštností...	<i>Jedná se o požadavek nad rámec posuzování vlivu této koncepce. Trasování a vzájemné posouzení variant bylo předmětem Zásad územního rozvoje JMK a posuzování jejich vlivu na všechny složky životního prostředí.</i>
Jak jsou v oznámení koncepcce zapracovány podmínky k ochraně ovzduší již vydaných souhlasných stanovisek EIA a SEA k páteřním návrhům pozemních komunikací na území celého JMK (obou zón), jako například VMO Brno – Žabovřeska a další.	<i>Požadavek nad rámec předmětu tohoto posuzování SEA. Předložené oznámení ani vlastní program nemohou posuzovat konkrétní záměry, které jsou v různé fázi jejich schvalování resp. povolování a nejsou tedy známa jednotlivá technická řešení, kapacitní údaje a další potřebné údaje. Proces povolování nových zdrojů je podrobně řešen speciální zákonnou právní úpravou, tj. ZOV a jeho prováděcími právními předpisy. Konkrétní záměry většího rozsahu podléhají také řízení podle ZPV. Výsledky těchto řízení jsou následně podkladem pro příslušné řízení podle StZ. Dále upozorňujeme na zákonné ustanovení ZOV, kdy je v případě výstavby nových liniových zdrojů vyžadováno zpracování rozptylové studie, které zhodnotí dopad konkrétních navržených staveb (liniových zdrojů). Nyní projednávaný nový ZOV přinese v druhé polovině tohoto roku nové nástroje v ochraně ovzduší včetně zcela nového povolování dopravních staveb nově v díci MŽP. Nicméně platnost stávajících povolení a stanovisek je deklaratorně určena složkovými právními předpisy.</i>
Jak bylo oznámením koncepcce vyhověno požadavku na zákaz situování nových dopravních koridorů do oblastí, kde byly překročeny limitní hodnoty exhalátů z dopravy (PM10, PM2,5, PMI, Nox, O3, atd.) např. centrální část brněnské aglomerace (Žabovřesky, Královo Pole) či jižní část brněnské aglomerace	<i>Požadavek je nad rámec předmětu tohoto posuzování SEA.</i>

(Ostopovice, Troubsko, Moravany, Nebovidy, Zelešice) nebo prostoru Modřic, Chrlíc, Kobylnic, Šlapanic, Ponětovic, Blažovic, Jiřkovic, atd.	
Posuzování koncepce musí být provedeno včetně kumulativních vlivů. Nelze tedy z posuzování koncepce vyloučit oblast města Brna, která jednak sama je zdrojem znečištění ovzduší z dopravy. Také je ale nutné popsat vlivy např. dálnice D1 na městské části Brna...	<p><i>Požadavek nad rámec předmětu tohoto posuzování SEA.</i></p> <p><i>Rozdělení České republiky na území zón a aglomerací je dáno zákonem ochraně ovzduší a vychází z praxe obvyklé v EU. JMK postupuje v souladu s právními předpisy a tento stav akceptuje s tím, že v rámci své činnosti vždy zohledňuje vzájemné vztahy a vlivy aglomerace Brno na zónu JMK. Vzájemná interakce těchto území byla doposud vždy v programech zohledněna. Mimoto jsou pro zónu JMK využívána i data ze stanic AIM v Brně, které provozuje ČHMÚ a město Brno. Jedním z podkladů pro program bude mj. i Generální rozptylová studie JMK (Bucek, s.r.o., 2011) a obdobná studie ve větším rozlišení zpracovaná pro Statutární město Brno.</i></p>

Ostatní předložené připomínky odpovídají připomínkám OS „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“. Vypořádání viz bod 18.

### 23. Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení a životního prostředí v Troubsku“

Předložené připomínky odpovídají připomínkám OS „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ a OS „VMO Brno“. Vypořádání viz bod 18 a bod 22.

### 24. Občanské sdružení „Židenice pro občany“

Předložené připomínky odpovídají připomínkám OS „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“. Viz vypořádání v bodě 18.

### 25. Michaela Trněná, Jižní 117/4, 664 51 Šlapanice

Připomínky:	Vypořádání:
<p>Paní Michaela Trněná ve svém vyjádření zasílá návrhy požadavky na zaměření zpracovávané koncepce na následující body:</p> <p>Řešení opakovaných smogových situací ORP Šlapanice ze zimy 2011-2012.</p>	<p><i>Požadavek na vyřešení smogových situací na Šlapanicku nelze při současné míře poznání a komplikovaným procesům v atmosféře jednoznačně splnit. Současně nelze opomenout významné přírodní zdroje znečištění polétavým prachem (prach z polí, pyl) na území JMK a současně i zdroje doposud obtížně regulovatelné, tj. lokální topeniště a automobilová doprava. Území zóny JMK má svá specifika týkající se zejména kvality ovzduší s častým výskytem zhoršených rozptylových podmínek v zimním období.</i></p> <p><i>V rámci zpracovávaného programu bude podrobně řešeno vyhodnocení smogových epizod za uplynulé roky, které bude součástí celkového vyhodnocení stávající imisní situace a zároveň bude provedeno zdůvodnění tohoto stavu ovzduší a možnosti řešení v rámci návrhu nových opatření.</i></p>
Kontrolu naplnění opatření z minulé aktualizace a reálné vyhodnocení jejich účinnosti.	<i>Jedná se o požadavek, který je uveden přímo v osnově pro vlastní program, viz příloha 3 ZOV,</i>

	<p>kap. g) Tato kapitola byla vždy součástí vlastního programu a bude součástí i této aktualizace programu.</p>
<p>Na posouzení, zda se nejedná o obsahově prázdná, nerealizovaná či nerealizovatelná opatření – viz např. opatření z Integrovaného programu ZKO JMK (IPZKO JMK) „Vymístění“ zdrojů emisí tuhých znečišťujících látek mimo obydlené oblasti.</p>	<p>Vlastní program bude obsahovat cíle a opatření pro zlepšení kvality ovzduší zóny Jihomoravský kraj včetně určité časovosti jejich dosažení v delším časovém výhledu, řadu opatření nelze realizovat v krátkých časových horizontech. Předložené oznámení obsahuje rámcový výčet cílů zlepšení kvality ovzduší OZKO a udržení dobré kvality ovzduší na ostatním území zóny.</p>
<p>Na skutečnost konstatovanou už v IPZKO – totiž, že u TZL dochází v JMK k trvalému nárůstu, který je podle konstatování tohoto programu zapříčiněn narůstající intenzitou dopravy.</p>	<p>Součástí programu bude dle osnovy uvedené v příloze č. 6 ZOV i podrobná analýza původu znečištění vč. kvantifikace emisí na dílčích územích zóny JMK a určení podílu jednotlivých zdrojů. V případě JMK bylo možno v minulých letech sledovat poměrně vyrovnaný trend emisí. Zejména následkem hospodářského poklesu došlo k omezení průmyslové výroby i dopravních výkonů v kraji. Z porovnání emisních bilancí za uplynulé roky, které jsou zpracovány dle údajů ČHMÚ je jednoznačně zřejmé, že v JMK ve sledovaném období došlo k poklesu všech základních znečišťujících látek. Současně byl ale rok 2010, co se týče překračování krátkodobých imisních limitů, jedním z nejhorších roků za posledních několik let. Tento nápadný paradox je způsoben mnoha proměnnými, nicméně hlavním důvodem tohoto stavu byla četnost a délka trvání inverzních stavů v atmosféře, tedy přírodního jevu neovlivnitelného člověkem.</p>
<p>V této souvislosti žádám, aby tato koncepce se zaměřila na možnou návaznost koncepce do oblasti územního plánování tak, jak s tím počítá ZOV – především v souvislosti s přiváděnou tranzitní dopravou do oblastí OZKO.</p>	<p>Trasování a vzájemné posouzení variant bylo předmětem Zásad územního rozvoje JMK a posuzování jejich vlivu na všechny složky životního prostředí. Koncepce zlepšení kvality ovzduší ve své podstatě stanovené zákonem řeší obecné cíle a opatření nikoli jejich konkrétní podobu. Povolování stavby konkrétních rychlostních silnic je ovšem vždy předmětem konkrétních správních řízení v konfrontaci s jinými zájmy veřejnými i soukromými. Předložené oznámení ani vlastní program nemohou posuzovat konkrétní záměry, které jsou v různé fázi jejich schvalování resp. povolování a nejsou tedy známa jednotlivá technická řešení, kapacitní údaje a další potřebné údaje. Proces plánování a povolování nových zdrojů je podrobně řešen speciální zákonnou právní úpravou, tj. ZOV a jeho prováděcími právními předpisy. Konkrétní záměry většího rozsahu podléhají také řízení podle ZPV. Výsledky těchto řízení jsou následně podkladem pro příslušné řízení podle StZ. Dále upozorňuje na zákonné ustanovení ZOV, kdy je v případě výstavby nových liniových zdrojů vyžadováno zpracování rozptylové studie, které zhodnotí dopad konkrétních navržených staveb (liniových zdrojů).</p>
<p>Možnost důrazného a důsledného uplatňování opatření této koncepce orgány ochrany ovzduší v procesech spojených s územ. Plánováním samotného JMK a obcí v JMK s cílem zamezit přivádění tranzitní dopravy do hustě obydlených území a do území již nyní opakovaně zařazovaných mezi OZKO.</p>	<p>Viz vypořádání předchozího bodu.</p>

Možnost ukončit opakované odvolávání se této i předešlé koncepcí na „meteorologicky dobré-příznivé roky“. Ale naopak aby tvůrci koncepcí a orgány ochrany ovzduší v opatřeních uvažovali s možností výskytu „nedobrych“ nepříznivých roků se špatnými rozptylovými podmínkami a brali je jako základ pro svá opatření.	<i>Na základě empirických údajů a dle dlouhodobého vyhodnocování kvality ovzduší a klimatu území JMK lze shrnout, že typickými roky jsou opravdu roky bez výrazných extrémů z hlediska meteorologických prvků, které v průběhu let výrazně převyšují. Na kvalitu ovzduší má vliv řada přírodních jevů, které nelze odpovědně předpovídat.</i>
Možnost zlepšení kvality ovzduší podél D1 v blízkosti obcí Bedřichovice, Šlapanice.	<i>Cílem programu obecně je snaha o zlepšení kvality ovzduší na celém území JMK. Oznámení je zpracováno před vlastním programem a je tedy zřejmé, že nemůže obsahovat konkrétní neprojednaná opatření pro zlepšení kvality ovzduší. Jsou uvedeny základní cíle (globální, specifické), prioritní znečišťující látky i území, kde je nutno tato opatření přednostně provádět - OZKO. Mezi tyto oblasti náleží i obec Šlapanice.</i>
Dále žádám, aby se MŽP ve spolupráci s Městem Brnem a JMK zaměřili na zrušení nesmyslného oddělení zóny JMK a aglomerace Brno, aby mohla být zpracována opravdu smysluplná koncepce pro obě tyto zóny, jejichž oddělení je pouze administrativní a bez vzájemné návaznosti a spolupráce koncepčních materiálů nesmyslné.	<i>Rozdělení České republiky na území zón a aglomerací je dáno zákonem ochrany ovzduší a vychází z praxe obvyklé v EU. JMK tak postupuje v souladu s právními předpisy a tento stav musí akceptovat tím, že v rámci své činnosti vždy zohledňuje vzájemné vztahy a vlivy aglomerace Brno na zónu JMK. Vzájemná interakce těchto území byla vždy v programech zohledněna. Mimoto jsou pro zónu JMK využívána i data ze stanic AIM v Brně, které provozuje ČHMÚ a Město Brno. Jedním z podkladů pro program bude mj. i Generální rozptylová studie JMK (Bucek, s.r.o., 2011) a obdobná studie ve větším rozlišení zpracovaná pro Statutární město Brno. Odkazy na krajskou studii jsou navíc uvedeny i v oznámení a je tedy deklarována snaha o jejich maximální využití.</i>

26. **Karel Bohůn**, Brněnská 211, 696 11 Mutěnice

Připomínky:	Vypořádání:
V souvislosti se zahájením zjišťovacího řízení k oznámení koncepcí požaduje pan Karel Bohůn stanovit vliv jevu zvaného „chemtrails“ (kondenzační stopy za proudovými motory letadel tvořené kondenzací blíže nespecifikovanou chemickou látkou).	<i>Jedná se o požadavek zcela nad rámec předmětu posuzování SEA.</i>

27. **Eva Fialová**, evelyna51@seznam.cz

Připomínky:	Vypořádání:
Paní Eva Fialová se ve svém vyjádření pozastavuje především nad lokálními topeništi na tuhá paliva v obcích a nad cenou tzv. čistého topení (plynu, elektřiny).	<i>Jedná se o konstatování nad rámec předmětu posuzování SEA.</i>

Obdržená vyjádření, která byla využita jako podklad pro vydání tohoto závěru zjišťovacího řízení, obsahují především požadavky na doplnění a úpravu změny koncepce a dále požadavky zcela nad rámec oznámení koncepce, především požadavky týkající se trasování rychlostních silnic (viz vypořádání výše), což není účelem procesu posuzování vlivů na ŽP této koncepce.

### **Závěr:**

Na podkladě oznámení změny koncepce a vyjádření obdržených k oznámení změny koncepce provedlo Ministerstvo životního prostředí podle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zjišťovací řízení ve smyslu § 10d výše uvedeného zákona s následujícím závěrem:

**Změnu koncepce „Aktualizace Integrovaného programu ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje III“ není nutné dále posuzovat podle zákona.**

Odůvodnění:

- 1) Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že se jedná o změnu koncepce, u které není předpoklad takových vlivů na ŽP a veřejné zdraví, které by odůvodňovalo nutnost posouzení podle zákona. Aktualizace programu z roku 2009 byla podrobena procesu vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, veřejné zdraví a hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle ust. § 45h a § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, z důvodu možnosti existence významného vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 podle ust. § 45 i odst. 1 zákona o ochraně přírody. MŽP vydalo dne 19.7.2010 pod č.j. 62552/ENV/10 souhlasné stanovisko.
- 2) Všechny příslušné orgány ochrany přírody a krajiny vyloučily svými stanovisky dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, možný významný vliv předložené změny koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.
- 3) Žádný ze subjektů, který se k předložené změně koncepce vyjadřoval v rámci zjišťovacího řízení, nevznesl takovou připomínku, která by vyžadovala posouzení ve smyslu zákona. Uplatněné připomínky se týkají obsahu návrhu koncepce, resp. oznámení a předpokládáme jejich respektování v procesu schvalování návrhu koncepce. Rada připomínek je zcela nad rámec předmětu koncepce či nad rámec možností řešení posuzovanou koncepcí.



- 4) Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních právních předpisů při realizaci konkrétních záměrů.

**Ing. Jaroslava HONOVÁ, v. r.**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
(otisk úředního razítka)

**Obdrží:**

*předkladatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky*

**Přílohy:** *obdrží předkladatel*

**Kopie vyjádření ke koncepci:**

1. kopie vyjádření odboru ochrany ovzduší MŽP
2. kopie vyjádření odboru odpadů MŽP
3. kopie vyjádření odboru ochrany vod MŽP
4. kopie vyjádření odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny MŽP
5. kopie vyjádření odboru výkonu státní správy VII MŽP
6. kopie vyjádření Krajské Hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně
7. kopie vyjádření Městského úřadu Znojmo, odboru životního prostředí
8. kopie vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Brno
9. kopie vyjádření Městského úřadu Břeclav
10. kopie vyjádření Městského úřadu Blansko
11. kopie vyjádření Městského úřadu Kyjov
12. kopie vyjádření Městského úřadu Hodonín
13. kopie vyjádření Města Veselí nad Moravou
14. kopie vyjádření Městského úřadu Boskovice
15. kopie vyjádření Městského úřadu Hustopeče
16. kopie vyjádření Města Šlapanice
17. kopie vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Brně
18. kopie vyjádření Úřadu městské části města Brna, Brno - Bosonohy

19. kopie vyjádření OS „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“
20. kopie vyjádření OS „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Bosonohách“
21. kopie vyjádření OS „Občané Brna proti stavbě rychlostní komunikace R43 v trase Kuřim – Troubsko“
22. kopie vyjádření OS „VMO Brno“
23. kopie vyjádření OS „Občané za ochranu kvality bydlení a životního prostředí v Troubsku“
24. kopie vyjádření OS „Židenice pro občany“
25. kopie vyjádření paní Michaely Trněné
26. kopie vyjádření pana Karla Bohůna
27. kopie vyjádření paní Evy Fialové