



KUJCP00AWDD2

KRAJSKÝ ÚŘAD



JIHOČESKÝ KRAJ

POVĚŘENÝ VEDOUcí ODBORU REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO
PLÁNOVÁNÍ, STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC
ING. LUBOŠ PRŮCHA

č. j.: KUJCK 63444/2013/OREG

datum: 20. 11. 2013

vyřizuje: Ing. Jaroslav Zloch

telefon: 386 720 201

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
Vršovická 1442/65
Praha 10, 100 10

Vážení,

v návaznosti na ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, si Vám, jakožto příslušnému orgánu při posuzování vlivu koncepce na životní prostředí, dovoluji zaslat zápis z veřejného projednání Programu rozvoje Jihočeského kraje 2014 – 2020 a posuzování jeho vlivů na životní prostředí, které se uskutečnilo dne 15. 11. 2013 v budově KÚ Jihočeského kraje, U Zimního stadionu 1952/2 v Českých Budějovicích.

Za Ministerstvo životního prostředí ČR zde byl přítomen Ing. Jan Hehal, referent odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení SEA.

Informace o PRK JČK a hodnocení SEA PRK JČK (včetně zápisu) je možné získat na internetových stránkách Jihočeského kraje www.kraj-jihocesky.cz. V případě potřeby se prosím obračete buď na mne, nebo přímo na RNDr. Vojtěcha Vyhnálka, CSc., zpracovatele hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (tel. 386354942).

S pozdravem

KRAJSKÝ ÚŘAD
JIHOČESKÝ KRAJ
odbor regionálního rozvoje, územního
plánování, stavebního řádu a investic
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Příloha

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900
e-mail: zima@kraj-jihocesky.cz, www.kraj-jihocesky.cz

Veřejné projednání Programu rozvoje Jihočeského kraje 2014-2020 a posouzení jeho vlivů na životní prostředí (SEA) zápis z jednání 15. 11. 2013

Přítomni za KÚ Jčk:

- Ing. Jaromír Slíva, náměstek hejtmána
- Ing. Luboš Průcha, pověřený vedoucí odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic
- Ing. Daniela Řežábková, vedoucí oddělení územního plánování
- Ing. Jaroslav Zloch, referent oddělení regionálního rozvoje

Přítomni za KP projekt s. r. o.:

- Ing. Eliška Hájková, ředitelka
- Miroslav Kotoun, BBS., projektový manažer

Přítomni za EIA SERVIS s. r. o.:

- RNDr. Vojtěch Vyhnálek, posuzování vlivů na životní prostředí
- Mgr. Pavla Dušková, posuzování vlivů na veřejné zdraví

Přítomni za MŽP:

- Ing. Jan Hejhal, referent odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení SEA

Ing. Průcha: Přivítal zúčastněné a požádal Ing. Slívu o úvodní slovo

Ing. Slíva: Zdůvodnil potřebnost a využití PRK v období let 2014-2020 a požádal zpracovatele o prezentaci celého díla.

1. PRK 2014-2020

Kotoun, BBS.: Představil ve své prezentaci postup zpracování, východiska a obsah celého dokumentu.

Ing. Průcha: Poděkoval za prezentaci a zahájil diskusi k části týkající se PRK 2014-2020

Ing. Wittingerová, Jihočeské matky o. s.: vznesla připomínku ke špatně zvolenému termínu veřejného projednání.

Kotoun, BBS.: upozornil na fakt, že na minulém veřejném projednání, které se konalo v odpoledních hodinách, dorazilo mnohem méně lidí.

Ševčíková, DOMOVINA o. s.: vznesla dotaz k hlavnímu zaměření připomínek veřejnosti k PRK a doporučila využít poutavější formu prezentace PRK např. s využitím příkladů dobré praxe, s účastí architektů atp. tak, aby veřejnost měla větší zájem se do tvorby dokumentu zapojit.

Kotoun, BBS.: upozornil na fakt, že PRK je dokument, který vychází z legislativního ukotvení, řady fundovaných podkladů a svým charakterem neumožňuje takové využití prezentace, jako tomu

Veřejné projednání Programu rozvoje Jihočeského kraje 2014-2020 a posouzení jeho vlivů na životní prostředí (SEA) zápis z jednání 15. 11. 2013

může být u architektonických soutěží, prezentací zásad územního rozvoje či jiných obdobných dokumentů.

Ing. Slíva: PRK udává hlavní směry rozvoje v Jihočeském kraji a už samotný charakter takto důležitého dokumentu by měl u veřejnosti vzbudit zájem. Přiklonil se k návrhu vhodněji vybrat čas konání veřejného projednání.

Ing. Blaščák, starosta města Vodňany: vznesl dotaz, jak se bude podporovat čištění odpadních vod a informoval o problému města Vodňany a obtížném přístupu k dotacím v této oblasti.

Dále se zeptal, jak je to s ochranou zemědělského půdního fondu v souvislosti s těžbou šterkopísku ve Vodňanech a možném rozšíření těžby.

Na základě nedávné schůzky s Ing. Slívou se dotázal na investice kraje do infrastruktury v okolí Vodňan (severní obchvat).

V souvislosti s rušením rychlé zdravotní záchranné služby a nedostatkem lékařů vznesl dotaz na řešení této situace.

Vznesl dotaz na technické protipovodňové opatření ve Vodňanech a k ochraně zemědělského půdního fondu.

Ing. Slíva: Uvedl, že odchod lékařů je všeobecný fakt, který není na úrovni krajů úplně řešitelný. Dále uvedl vlastní zkušenosti s rychlou zdravotnickou pomocí, která má v některých oblastech nahradit rychlou lékařskou pomoc. V praxi toto dobře funguje a řeší to problém nedostatku lékařů, který tady skutečně je i přes fakt, že Jihočeský kraj ze svého rozpočtu přispívá 75 % na činnost rychlé záchranné služby a snaží se navýšit prostředky na mzdové náklady a vytvořit lepší podmínky pro lékaře.

Podpora výstavby ČOV je nad rámec možností Jihočeského kraje. Ten má v návrhu rozpočtu pro rok 2014 navrženou částku 270 mil. Kč, která z 80-90 % půjde na obecní projekty. Není však v možnostech kraje pokrývat samotnou výstavbu ČOV. Jihočeský kraj však může podpořit přípravu na čerpání prostředků v rámci operačních programů nového programového období.

V oblasti protipovodňových opatření a ochrany obyvatel před povodněmi sdělil Ing. Slíva, že v návrhu grantové politiky je jedno opatření, které řeší tvorbu vyhledávacích studií, případně projektových dokumentací. Rozpočet Jihočeského kraje však neutáhne financování přímé výstavby těchto protipovodňových opatření, které je vysoce nákladné. Proto se počítá s využitím jiných zdrojů a Jihočeský kraj k realizaci přispěje ze svého rozpočtu.

K severnímu obchvatu Vodňan sdělil, že město Vodňany, tak jak bylo domluveno na minulé schůzce, pořídí socioekonomickou studii a Jihočeský kraj zjistí případné rozpory ve vedení trasy se zásadami územního rozvoje a poté bude vyhotovena vyhledávací studie, která řekne, kudy by měl být obchvat veden.

Veřejné projednání Programu rozvoje Jihočeského kraje 2014-2020 a posouzení jeho vlivů na životní prostředí (SEA) zápis z jednání 15. 11. 2013

Požádal o informace k 31 podmínkám zjišťovacího řízení MŽP, které by měl hodnotitel SEA zohlednit.

Kotoun, BBs.: Doplnil, že co se týče ČOV, tak z velké části PRK odkazuje na podrobný materiál Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihočeského kraje, kde jsou řešeny detaily v tomto ohledu.

V oblasti rychlé zdravotnické záchranné služby PRK nenavrhuje rušení či optimalizaci, ale naopak navrhuje dopokrytí dosud nepokrytých míst kraje a informoval o otevření obdobné stanice ve Vyšším Brodě.

V oblasti povodní a technického protipovodňového opatření PRK pracuje s informacemi, které poskytlo Povodí Vltavy.

RNDr. Vyhnanek: informoval, že všech 31 podmínek zjišťovacího řízení, které vydalo MŽP k hodnocení SEA, bylo respektováno.

Oblast podpory ČOV v obcích menších než 2000 obyvatel je v PRK podchyceno jedním opatřením.

Ing. Blažčák: zpochybnil vypovídací úroveň naplňování 31 připomínek zjišťovacího řízení vydané MŽP. Některé závěry jsou neuspokojující.

Dále upozornil na neadekvátní podporu zdvoukolejnění železnice v trase České Budějovice – Plzeň, zatímco jsou uzavírány lokální železnice, a také na podporu splavnění Vltavy.

Ing. Slíva: upozornil na možnou záměnu neslučitelných oblastí. Lokální dráhy a páteřní železniční tratě spolu ne úplně souvisí. Jedna záležitost je čistě regionální a druhá je problematikou národní či nadnárodní.

Ing. Řežábková: upozornila na fakt, že zmíněné problémy se vztahují k Zásadám územního rozvoje kraje a nikoliv k PRK.

Zdvoukolejnění trasy České Budějovice – Plzeň a splavnění Vltavy vyplívá z politiky územního rozvoje, který Jihočeský kraj musí respektovat. Jedná se o celorepublikový záměr.

Informovala o přípravě studie, která v oblasti protipovodňových opatření komplexně pokryje celé území Jihočeského kraje. Bude řešeno i zadržování vody v krajině.

Obchvat Vodňan není možné zahrnout do Zásad územního rozvoje bez zpracování vyhledávací studie a ta se začíná připravovat.

Mgr. Jiří Guth: navrhl, aby byla k PRK vydána brožura, která bude jednoduše a stručně pro veřejnost popisovat význam dokumentu a to, jaké základní otázky jsou v něm řešeny. Dále upozornil na to, že dle jeho názoru nejsou v PRK rozhodovány základní strategické otázky, ale dokument je spíše obecný.

Upozornil na nerozumnou přednost spalování odpadu, které je v PRK uvedeno. PRK se dle jeho názoru málo soustředí na kvalitu života.

Veřejné projednání Programu rozvoje Jihočeského kraje 2014-2020 a posouzení jeho vlivů na životní prostředí (SEA) zápis z jednání 15. 11. 2013

Ing. Průcha: Informoval o plánovaném vydání brožury, která bude stručně a jasně charakterizovat celý PRK, včetně jeho zaměření a využití.

Ing. Slíva: Podpořil plánované vydání brožury pro lepší osvětu a větší zatraktivnění dokumentu pro veřejnost.

Kotoun, BBs.: informoval, že část PRK týkající se nakládání s odpady je převzata z aktualizace územně energetické koncepce Jihočeského kraje.

Informoval o hlavním využití dokumentu a s tím spojeném obecnějším přístupu.

Mgr. Větrovský, starosta města Mladá Vožice: vznesl dotaz k aktualizaci hospodářsky slabých oblastí Jihočeského kraje.

Vznesl dotaz k absenci pojmů týkajících se vnitřní periferie, vnitřní pohraničí atp. v souvislosti s IROP.

Ing. Slíva: upozornil na souběh dvou procesů. Jedním z nich je příprava operačních programů a tím druhým je pak pořizování PRK. Práce na PRK začala s ohledem na to, aby mohl být schválen ještě v roce 2013. Z toho důvodu dochází k předcházení některých činností u těchto dvou procesů. PRK je však plánován jako živý dokument, a proto velká pozornost bude věnována i jeho aktualizaci. Tím pak bude moci být zohledněno vše aktuální a nutné, co je uvedeno v operačních programech.

Upozornil, že v PRK je uvedeno, že do roku 2020 by měla být vyřešena problematika ČOV v obcích do 2000 obyvatel a na tento smělý cíl v PRK chybí nástroj.

Kotoun, BBs.: přiblížil problematiku HSO a vysvětlil, že jde o periferní oblast nejen na úrovni státních hranic, ale také hranic mezi kraji.

K problematice ČOV sdělil, že k splnění cíle, aby do roku 2020 byla vyřešena problematika ČOV v obcích do 2000 obyvatel, jsou plánovány prostředky ze strukturálních fondů. Nicméně jde o opravdu smělý cíl.

Ing. Sequens, CALLA: vnesl dotaz k dalšímu konání veřejného projednání a blíže specifikoval problém medializace PRK. Požadavkem není medializovat dokument po jeho schválení, ale medializovat PRK tak, aby veřejnost měla zájem využít možnost zapojit se do jeho tvorby.

Upozornil na fakt, že projednávání PRKu se, až na výjimky, neúčastní zástupci obcí. Tázal se, co dělá kraj pro to, aby se zástupci obcí na přípravě PRKu podíleli.

Ing. Slíva: zodpověděl, že byl PRK projednáván v pracovních skupinách, kde zástupci samospráv byli přítomni a měli tak možnost se tohoto připomínkování zúčastnit. Zároveň informoval, že tyto pracovní skupiny se plánují sejít tak, aby se její zástupci seznámili s novou filosofií grantové politiky a administrace samotných grantů.

Sdělil připomínky k PRK za sdružení CALLA, které předal písemně (viz. příloha).

Veřejné projednání Programu rozvoje Jihočeského kraje 2014-2020 a posouzení jeho vlivů na životní prostředí (SEA) zápis z jednání 15. 11. 2013

Kotoun, BBs.: přislíbil detailní zodpovězení všech předaných připomínek.

Vysvětlil dopady splavnění Vltavy nejen na životní prostředí, ale také na oblasti cestovního ruchu. (otázka d.)

Zpracování chybějících partnerů (jako např. neziskové organizace) do některých kapitol PRK není problém a bude doplněno. (otázka e.)

Ing. Slíva: obnova trati Slavonice-Fratres je ze strany Jihočeského kraje podporována, ale ze strany Dolního Rakouska prozatím podporována není. Dolní Rakousko nechce přispět na obnovu této trati. (dotaz f.)

Ing. Řežábková: uvedla, že obnova trati Slavonice-Fratres je řešena v zásadách územního rozvoje jako akce krajského významu s podporou kraje. (dotaz f.)

Kotoun, BBs.: uvedl, že plány na rozšíření JETE je fakt, který kraj nemůže zásadně ovlivnit, nicméně PRK na tuto investici pohlíží ze socioekonomického rozměru. (dotaz g.)

Záměr Klápa – Hraničnick je v PRK postaven neutrálně tak, jak je uveden v zásadách územního rozvoje, a jeho vliv na životní prostředí bude posuzován při samotné realizaci této investice. (dotaz i.)

Ing. Wittingerová, Jihočeské matky o. s.: vnesla návrh obrazové doplnění PRK v medializujících letáčků.

Zpochybnila význam investic typu splavnění Vltavy, modernizace letiště, dostavba JETE, jakožto investice, které by částečně naplňovaly cíle jednotlivých operačních os, resp. opatření.

Kotoun, BBs.: upozornil na subjektivní postoj k jednotlivým akcím, které mohou ovlivnit životní prostředí, ale mohou být také významnou socioekonomickou příležitostí či příležitostí pro rozvoj cestovního ruchu.

Ing. Průcha: informoval, že se pokusí ve spolupráci s občanským sdružením Jihočeské matky připravit informační leták pro veřejnost.

Ševčíková, Spolek Domovina: vnesla dotaz, zda se v rámci kraje někdo zabývá ucelenou problematikou urbanizace a možných budoucích problémů měst, které v budoucnu nastanou v souvislosti s urbanizací.

Ing. Řežábková: reagovala, že tuto problematiku řeší zásady územního rozvoje.

Pavel Vlček, občanská iniciativa pro ochranu životního prostředí: požádal o změnu názvosloví označující investici rozšíření JETE na „plánovaná výstavba nových bloků JETE“.

Dotázal se, zda je monitorováno, kolik pracovních míst v souvislosti s výstavbou JETE, vznikne přímo pro rodilé Jihočechy?

Dotázal se, zda zrušení vojenského letiště v Bechyni a zrušení speciální zásahové jednotky v Jindřichově Hradci nezvýší riziko provozu JETE (v souvislosti např. s teroristickým útokem). Zda s tímto koncepcí počítá.

Veřejné projednání Programu rozvoje Jihočeského kraje 2014-2020 a posouzení jeho vlivů na životní prostředí (SEA) zápis z jednání 15. 11. 2013

Kotoun, BBS.: požádal o písemné zaslání připomínky ke změně označení rozšíření JETE.

Informace o pracovních místech, vytvořených pro rodilé Jihočechy v souvislosti s rozšířením JETE, nejsou na úrovni PRK k dispozici.

Havarijní plán je řešen na úrovni krizového plánu kraje a ne na úrovni PRK.

Ing. Slíva: sdělil, že území Jihočeského kraje je z pohledu krizového plánu dostatečně ochráněno a upozornil na fakt, že české gripeny chrání i prostor sousedních států, které nemají možnost vlastnit stíhačky.

Ing. Průcha: doplnil, že podobné otázky by měly být spíše směřovány na úřad pro jadernou bezpečnost.

Ukončil diskusi k samotnému PRK a poprosil RNDr. Vyhňálka o prezentaci hodnocení vlivu PRK na životní prostředí.

2. SEA

RNDr. Vyhňálek: seznámil účastníky s procesem hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (SEA).

Mgr. Dušková: seznámila účastníky s vlivem PRK na veřejné zdraví.

RNDr. Vyhňálek: informoval o hodnocení vlivu na lokality soustava NATURA 2000, které provedl Mgr. Volf.

Ing. Průcha: poděkoval za prezentaci hodnocení vlivu PRK na životní prostředí a otevřel diskusi.

Ing. Wittingerová: vznesla dotaz k hodnocení na veřejné zdraví. Nenašla hodnocení aktivit týkajících se zpracování odpadu v souvislosti s plánovanou stavbou spaloven a výrobou energie v souvislosti s plánovanou dostavbou JETE.

Mgr. Dušková: jednotlivé aktivity ve své prezentaci na veřejné zdraví nevyjmenovávala, ale např. problematika odpadu je zahrnuta v části 4.1. Péče o přírodu a krajinu. Tyto aktivity jsou s potenciálně negativními vliv. Jednotlivé aktivity jsou pak hodnoceny v příloze č.2 SEA dokumentace.

Dále upozornila na fakt, že v PRK není uvedena přímo aktivita výstavby nových bloků JETE, ale doprovodná zařízení a provozy. Tyto aktivity pak nebyly hodnoceny -2, ale spíše -1 z hlediska dalších vlivů jako má např. doprava atp.

Pan XY: vznesl dotaz, zda byly hodnoceny jiné varianty PRK a v případě, že ano, tak kde jsou k dispozici.

RNDr. Vyhňálek: odpověděl, že jiné varianty PRK hodnoceny nebyly, protože PRK je navržen jednovariantně.

Veřejné projednání Programu rozvoje Jihočeského kraje 2014-2020 a posouzení jeho vlivů na životní prostředí (SEA) zápis z jednání 15. 11. 2013

Ing. Sequens, CALLA: vznesl dotaz k metodice hodnocení SEA. Jak by měla vypadat aktivita, která by byla hodnocena s významně negativním vlivem. Dle jeho názoru jsou v PRK obsaženy aktivity, které by měly být hodnoceny -2.

RNDr. Vyhnálek: U každé aktivity jsou hodnoceny vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, celkové hodnocení aktivit nebylo provedeno. Za aktivitu s potenciálně významnými negativními vlivy je považována aktivita, kde se v hodnocení složek ŽP objevuje -2.

Ing. Sequens, CALLA: vznesl dotaz k hodnocení vazby k národním regionálním koncepčním dokumentům, které je odlišné a škálové posunuté. Proč je tomu tak?

Zpochybnil hodnocení některých aktivit, které by měly být přísněji hodnoceny, a sdělil, že tyto připomínky zašle písemně na MŽP.

V hodnocení SEA postrádá vyhodnocení dopadu na klima, které bylo i jedním z požadavků MŽP v rámci zjišťovacího řízení.

Upozornil, že PRK není v souladu s požadavky plánu odpadového hospodářství Jihočeského kraje. PRK plánuje z 80 % termické využití odpadu.

Zpochybnil tvrzení v SEA, že i přes nerealizování PRK by došlo k realizaci vybraných aktivit, byť se zpožděním. PRK slouží k nasměrování např. grantové a dotační politiky a z toho důvodu by některé aktivity nebyly realizovány vůbec. Mělo by proto být popsáno, jaký by byl rozdíl v dopadu na jednotlivé aktivity bez realizace PRK.

Požádal o doplnění některých podmínek do kapitoly 7.

Uvedl, že nedošlo k úplnému naplnění podmínek stanoviska MŽP ze závěru zjišťovacího řízení.

Vznesl připomínku ke složení sledovaných indikátorů naplňování PRK.

Požádal o informaci k naplnění dřívější připomínky o konkrétnější popis stavu kvality povrchových vod a trend stavu podzemních zásob pitné vody v PRK.

Navrhl, aby MŽP vydalo k hodnocení SEA nesouhlasné stanovisko a požádalo zpracovatele hodnocení SEA o doplnění.

RNDr. Vyhnálek: poděkoval za připomínky a požádal o jejich písemné zaslání přímo zpracovateli hodnocení SEA, aby se s nimi mohl včas seznámit a vypořádat je.

Upozornil na fakt, že JETE není předmětem PRK jako samostatná aktivita a proto nemůže být předmětem SEA hodnocení.

Uvedl, že vývoj stavu životního prostředí v kraji může být monitorován pomocí celkových indikátorů pro kraj. Není možné vývoj stavu životního prostředí v kraji monitorovat pomocí indikátorů stanovených pro jednotlivé projekty.

Veřejné projednání Programu rozvoje Jihočeského kraje 2014-2020 a posouzení jeho vlivů na životní prostředí (SEA) zápis z jednání 15. 11. 2013

Indikátory pro sledování stavu životního prostředí jsou navrženy tak, aby mohly být krajem snadno sledovatelné bez nároku na vytváření vlastního monitorovacího systému. Jsou proto navrženy indikátory, které zajišťují jiné subjekty a které budou s největší pravděpodobností dostupné i v letech 2014-2020.

Zpochybnil navrhovanou možnost monitorovat vlivy PRKu na klima prostřednictvím výpočtu produkce skleníkových plynů jednotlivými aktivitami.

Ing. Řežábková: doplnila, že sledování vlivu PRK na základě zastavování pozemků v intravilánu a v extravilánu není možné, protože intravilán je platně definován podle zákona k roku 1966. Od té doby není intravilán měněn ani evidován. Není proto možné sledovat účinky PRK dle stavu k roku 1966.

Ing. Sequens, CALLA: dotázal se na konkrétní hodnocení některých aktivit a záměrů a požádal o odůvodnění těchto hodnocení.

RNDr. Vyhnálek: uvedl, že běžně používaná stupnice hodnocení od -2 až +2 je příliš hrubá a v některých případech lze jen obtížně rozhodnout, zda negativní vliv hodnotit např. stupněm -2 nebo -1. Je proto možné, že jiný hodnotitel by u některých aktivit dospěl k jinému hodnocení. Vždy záleží na tom, jakou konkrétní činnost si pod hodnocenou aktivitou představí. Cílem hodnocení bylo především identifikovat aktivity, u kterých mohou nastat při realizaci konkrétních záměrů negativní vlivy na životní prostředí. Je to upozornění jak pro případného investora, tak pro orgány ochrany jednotlivých složek životního prostředí.

Ing. Wittingerová: vznesla dotaz na bodové hodnocení jednotlivých aktivit. Kdo toto bodové hodnocení prováděl a kdo stanovil metodiku?

RNDr. Vyhnálek: uvedl, že toto hodnocení prováděl firemní tým společnosti EIA SERVIS s.r.o.

Ing. Průcha: všem přítomným poděkoval za účast a vznesené připomínky. Zároveň požádal o písemné předání těchto připomínek jak zástupcům hodnotitele SEA (EIA SERVIS s. r. o.), zástupcům zpracovatele koncepce (KP projekt s. r. o.), tak i zástupcům krajského úřadu.

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **54150128-56215-131120080858**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **9** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Marie Barešová**

Vystavil: **Jihočeský kraj**

V Českých Budějovicích dne 20.11.2013



54150128-56215-131120080858