

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne: 18. 6. 2012

Č.j.: 46923/ENV/12

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

Název: Změna č. 3 Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava

Charakter koncepce:

Regionální operační program regionu soudržnosti Střední Morava (dále jen „ROP SM“) představuje dokument strategického a programového charakteru, který se zabývá rozsáhlým spektrem problematiky veřejné intervence strukturálních fondů EU. Rozsah působnosti strukturálních fondů EU určují nařízení EK pro využívání finančních operací strukturálních fondů EU v rámci politiky hospodářské a sociální koheze EU. Realizace ROP SM přispívá k podpoře rozvoje lidských zdrojů, ekonomického rozvoje, ochrany životního prostředí, sociální a zdravotnické infrastruktury, zkvalitnění občanské vybavenosti a kultury.

Vymezení obsahu ROP SM vychází z Národního rozvojového plánu, relevantních strategií regionálního rozvoje v daném území a je komplementární vůči ostatním operačním programům.

ROP SM je zpracován pro realizační období 2007 – 2013, respektive 2015.

Změna č. 3 Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava (dále jen „Změna ROP SM“) byla zpracována na základě dopisu Evropské komise (ze dne 28. 4. 2011), která neposkytla kladné stanovisko ke spolufinancování letiště Přerov z ROP Střední Morava. Muselo tedy dojít k odstranění závazků spojených s realizací letiště Přerov, přerozdělení finančních prostředků (původně alokovaných na letiště) a navýšení cílových hodnot monitorovacích indikátorů v návaznosti na návrh nového využití finančních prostředků. Zároveň byl do Změny ROP SM zapracován nový finanční nástroj JESSICA.

Změna ROP SM tedy spočívá v následujících bodech dle charakteru změn:

- změna ROP SM vyvolaná neschválením realizace letiště Přerov;
- doplnění využití finančního nástroje JESSICA do prioritní osy č. 2 Integrovaný rozvoj a obnova regionu a č. 3 Cestovní ruch.

Umístění: Olomoucký a Zlínský kraj

Předkladatel: Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava

Průběh zjišťovacího řízení:

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 15. 5. 2012 zveřejněním informace o oznámení změny koncepce a o tom, kdy a kde je možno do něj nahlížet (dále též jen „informace“) na úřední desce Olomouckého a Zlínského kraje. Informace byla rovněž zveřejněna v Informačním systému SEA (<http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/prehled.php>), kód koncepce MZP130K, a zaslána dotčeným územním samosprávným celkům pro zveřejnění na úředních deskách.

Souhrnné vypořádání připomínek:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení SEA, obdrželo vyjádření celkem od 29 subjektů. Kopie všech došlých vyjádření byly předány předkladateli koncepce k využití.

Žádné z doručených vyjádření neobsahuje zásadní připomínky ke koncepci a požadavek na další posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Závěr:

Na podkladě oznámení změny koncepce a vyjádření obdržených k oznámení změny koncepce provedlo Ministerstvo životního prostředí podle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona zjišťovací řízení ve smyslu § 10d zákona s následujícím závěrem:

Změnu koncepce „Změna č. 3 Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava“ není nutné dále posuzovat podle zákona.

Odůvodnění:

Porovnání s kritérii pro zjišťovací řízení dle přílohy č. 8 zákona:

1. Z hlediska obsahu koncepce:

- a) Účelnost stanovených variant – bylo navrženo jednovariantní řešení, z hlediska cílů koncepce dostačující.
- b) Míra, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti – jednotlivé projekty, realizované na základě předkládané koncepce, mohou stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona. Tyto však budou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na projektové úrovni.
- c) Míra, v jaké ovlivňuje jiné koncepce – Změna ROP má vztah k celé řadě dokumentů na národní i regionální úrovni, dle charakteru koncepce nepředpokládáme jejich negativní ovlivnění.
- d) Význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví – při výběru projektů navrhovaných na základě Změny ROP budou využívána kritéria a indikátory navržené ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí, která by

měla zajistit vyloučení možného negativního vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví. Pozitivní význam se bude odvíjet od konkrétních projektů.

- e) Vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území – cílem koncepce je zvýšení ekonomické vyspělosti, zlepšení konkurenceschopnosti regionu a životní úrovně obyvatel, vliv na udržitelný rozvoj tedy lze pokládat za kladný.
 - f) Problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci – problémy, které by byly závažné pro koncepci, nebyly identifikovány.
 - g) Význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajícího se životního prostředí a veřejného zdraví – Změna ROP je s právními předpisy Evropského společenství v souladu.
2. Z hlediska vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteru dotčeného území:
- a) Pravděpodobnost, doba trvání, četnost a vratnost vlivu koncepce – bez negativních vlivů koncepce.
 - b) Kumulativní a synergická povaha vlivu – bez negativních vlivů koncepce.
 - c) Přeshraniční povaha vlivu – vzhledem k charakteru změn se přeshraniční vlivy nepředpokládají.
 - d) Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedené koncepce – žádná rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví nejsou předpokládána.
 - e) Závažnost a rozsah vlivu (počet zasažených obyvatel) – lze očekávat ovlivnění řady obyvatelstva na území obou dotčených krajů, k upřesnění dojde na základě překládaných konkrétních projektů, vlivy koncepce lze označit za pozitivní.
 - f) Důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:
 - i. Zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví – bez předpokladu negativního ovlivnění koncepcí.
 - ii. Hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace – bez předpokladu negativního ovlivnění koncepcí.
 - iii. Překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot – realizací koncepce nedojde k překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot.
 - iv. Kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání – bez předpokladu negativního ovlivnění koncepcí.
 - g) Dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni – bez předpokladu negativního ovlivnění koncepcí.
3. Z hlediska předpokládaného přínosu posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti – přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí na odlišné úrovni v téže oblasti je předpokládán jako minimální.

Na základě porovnání koncepce s výše uvedeným kritérii přílohy č. 8 zákona jsme dospěli k závěru, že se jedná o změnu koncepce, u které není předpoklad takových vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovalo nutnost posouzení dle zákona. ROP SM z roku

2006 byl podroben procesu vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, veřejné zdraví a hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle ust. § 45h a § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, z důvodu možnosti existence významného vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 podle ust. § 45 i odst. 1 zákona o ochraně přírody. MŽP vydalo dne 10. 11. 2006 pod č. j. 79166/ENV/06 souhlasné stanovisko.

Všechny příslušné orgány ochrany přírody a krajiny vyloučily svými stanovisky dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, možný významný vliv předložené změny koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Žádný ze subjektů, který se k předložené změně koncepce vyjadřoval v rámci zjišťovacího řízení, nevznesl takovou připomínku, která by vyžadovala posouzení ve smyslu zákona.

Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních právních předpisů při realizaci konkrétních záměrů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v. r.
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk úředního razítka)

Obdrží:

předkladatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky

Přílohy: *obdrží předkladatel*

Kopie vyjádření ke koncepci:

1. kopie vyjádření odboru ochrany ovzduší MŽP
2. kopie vyjádření odboru ochrany vod MŽP
3. kopie vyjádření odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny MŽP
4. kopie vyjádření Správy Chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví
5. kopie vyjádření Správy Chráněné krajinné oblasti Bílé Karpaty a Krajského střediska Zlín
6. kopie vyjádření Krajské Hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci
7. kopie vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Ostrava
8. kopie vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Olomouc
9. kopie vyjádření Městského úřadu Vsetín

10. kopie vyjádření Městského úřadu Holešov
11. kopie vyjádření Města Kostelec na Hané
12. kopie vyjádření Městského úřadu Zábřeh
13. kopie vyjádření Magistrátu města Zlína
14. kopie vyjádření Magistrátu města Olomouce
15. kopie vyjádření Městského úřadu Otrokovice
16. kopie vyjádření statutárního města Olomouce
17. kopie vyjádření statutárního města Zlína
18. kopie vyjádření statutárního města Přerov
19. kopie vyjádření Města Šumperk
20. kopie vyjádření obce Jarohněvice
21. kopie vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského
22. kopie vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého
23. kopie vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Olomouci
24. kopie vyjádření Města Hranice, odboru životního prostředí
25. kopie vyjádření Městského úřadu Uherský Brod, odboru životního prostředí a zemědělství
26. kopie vyjádření Města Uherský Brod
27. kopie vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství
28. kopie vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Brno
29. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně