

Zápis
z průběhu veřejného projednání návrhu koncepce
Aktualizace Regionální surovinové politiky Libereckého kraje 2019

v rámci posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví
dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP,
ve znění pozdějších předpisů

Místo konání: Multimediální sál budovy Krajského úřadu Libereckého kraje
U Jezu 642/2a
461 80 Liberec 2

Čas konání: 22. 6. 2020, 14:00 – 17.00

Účastníci veřejného projednání:

Za předkladatele

a zpracovatele koncepce Ing. Michal Kříž – člen rady kraje, řízení rezortu hospodářského
a regionálního rozvoje, evropských projektů a územního
plánování
Mgr. Michael Otta – vedoucí odboru regionálního rozvoje
a evropských projektů KÚ LK
Ing. Josef Godány – ČGS
RNDr. Petr Rambousek – ČGS

Za zpracovatele

Vyhodnocení koncepce: Ing. Bohumil Sulek, CSc., držitel osvědčení odborné
způsobilosti dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů
na ŽP, ve znění pozdějších předpisů
Mgr. Zdenek Frélich, držitel osvědčení odborné způsobilosti
dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve
znění pozdějších předpisů
RNDr. Radim Misaček, RADDIT consulting, s.r.o.

Za příslušný úřad: Ing. Barbora Ondrová, MŽP ČR, posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence

Další přítomní: dle prezenční listiny (příloha zápisu)

Program jednání:

1. Zahájení, přivítání účastníků veřejného projednání a stručná informace o důvodech zpracování koncepce – Ing. Michal Kříž.
2. Stručné představení programu veřejného projednání a procesu SEA – RNDr. Radim Misaček.
3. Stručné představení cílů a způsobu zpracování aktualizace koncepce – Mgr. Michael Otta

4. Detailní prezentace obsahu návrhu „Aktualizace Regionální surovinové politiky Libereckého kraje 2019“ – Ing. Josef Godány – ČGS, RNDr. Petr Rambousek – ČGS
5. Prezentace Vyhodnocení vlivů koncepce na ŽP a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů – autorizované osoba Ing. Bohumil Sulek, CSc. (SEA) a Mgr. Zdeněk Frélich (Natura 2000).
6. Moderovaná diskuse
7. Závěr, informace o dalším postupu – RNDr. Radim Misiáček.

Ad 1:

Ing. Michal Kříž seznámil přítomné s důvody pro zpracování aktualizace koncepce.

Ad 2:

RNDr. Radim Misiáček seznámil účastníky s průběhem procesu SEA, významem veřejného projednání v něm, a s dalším postupem po veřejném projednání, zejména s možností zasílat písemné připomínky do 5 dnů po jeho konání (29. 6. 2020).

Ad 3:

Mgr. Michael Otta představil cíle a způsob zpracování aktualizace koncepce, její roli v surovinové politice kraje i využití v rámci strategického rozvoje kraje, popsal její strukturu a způsob přípravy, včetně rozsahu komunikace s veřejností při jejím zpracování.

Ad 4:

Ing. Josef Godány představil rozsáhlý tým, který se podílel na zpracování aktualizace koncepce, podrobně popsal surovinový potenciál Libereckého kraje a podrobně představil jednotlivé kapitoly koncepce, detailně popsal přístup k využití jednotlivých druhů surovin i kritéria pro jejich využívání (v průběhu veřejného projednání některé informace doplnil další přítomný zástupce ČGS, RNDr. Petr Rambousek).

Ad 5:

Ing. Bohumil Sulek, CSc. prezentoval výsledky Vyhodnocení vlivů návrhu koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně stručných závěrů Vyhodnocení a návrhu stanoviska ke koncepci. Součástí prezentace byla především informace o vyhodnocení vlivů využívání jednotlivých druhů surovin a kritérií jejich využívání na životní prostředí a veřejné zdraví. Závěrem konstatoval, že koncepce **nebude mít významně negativní vliv na ŽP a veřejné zdraví.**

Mgr. Zdeněk Frélich prezentoval vliv na předměty ochrany soustavy Natura 2000 a v závěru konstatoval, že koncepce **nebude mít významně negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí v rámci soustavy Natura 2000.**

Dle návrhu stanoviska, obsaženého ve Vyhodnocení, lze předloženou koncepci za podmínky dodržování navržených zmírňujících opatření a využití environmentálních kritérií výběru projektů doporučit ke schválení a následné realizaci. Na základě těchto závěrů bylo zpracovatelem Vyhodnocení navrženo vydání souhlasného stanoviska ke koncepci.

V jednacích místnostech byla po celou dobu k dispozici dokumentace, včetně podrobných map a přítomni byli moderátorem několikrát vyzváni, aby si informace ověřili přímo v dokumentaci za pomoci přítomných zástupců KÚ Libereckého kraje

Ad 6:

Stručný záznam diskuze (v textu záznamu diskuse nejsou jednotně uvedeny tituly u všech osob, protože je nelze jednoznačně identifikovat ani z diskuse, ani z prezenční listiny):

Jan Vacek (starosta obce Rynoltice):

a) Dotaz k zařazení ložiska štěrkopísku v Jitřavě (část Rynoltic), s nímž obec dlouhodobě nesouhlasí. Zejména z důvodu umístění u PP Bílé kameny, ve III. zóně CHKO, ad. Kromě toho ve střední části ložiska je obecní les, na jehož výsadbě se podílely i děti z obce.

Bohumil Sulek: Ani toto ložisko nebylo v rámci Vyhodnocení považováno za aktivitu s významně negativním vlivem na ŽP a pro jeho potenciální využití byla doporučena zmírňující opatření. V průběhu projednávání pak B. Sulek doplnil citaci z Vyhodnocení.

Josef Godány: Ložisko navazuje na stávající těžebnu, jedná se o velmi kvalitní ložisko, jedním z důvodů návrhu byla i dobrá dopravní dostupnost bez vlivů na obce. Hladina podzemní vody byla zastižena ve 22 metrech, přičemž ložisko sahá max. do 19 metrů. Jednalo by se o těžbu pouze na 1/3 ložiska. Jedná se o záložní ložisko po dokončení těžby ložisek Rynoltice. ČGS s touto připomínkou bude pracovat v rámci vypořádání připomínek.

b) Bylo uvedeno, že proběhla řada veřejných projednání v době zpracování koncepce, obec Rynoltice však nebyla informována (jednala s ČGS v minulosti, nicméně ne v rámci tohoto procesu)

Ivana Pecháčková (ved. oddělení rozvojových koncepcí odboru RRaEP KÚ LK): Informace o projednání koncepce (pozn. moderátora: je myšleno mimo proces SEA) byla zaslána obcím e-mailem. Pro ověření bude e-mail zaslán panu starostovi (na návrh moderátora).

Tomáš Besta (AOPK, Správa CHKO Lužické hory):

c) Podporuje nesouhlas pana starosty a to z následujících důvodů: území je krajinářsky hodnotné, turisticky navštěvované, ohrožena je funkce krajiny. Zeleň zde vytváří významnou stabilizační funkci, těžba ovlivní vodní režim krajiny. Napojení na silnici I/13 ovlivní krajinný ráz, dojde k záboru ZPF. Potenciální těžba je proti záměrům ochrany přírody a krajiny v rámci CHKO.

Pozn. moderátora: Bude analogicky řešeno v rámci vypořádání připomínek, resp. případné úpravy návrhu koncepce (viz výše)

d) Proč dochází k vypuštění ložiska Václavice – Uhelná.

Josef Godány: V průběhu projednávání došlo k návrhu na vyjmutí z důvodu ochrany vod i expozici vůči Polsku. V upraveném návrhu koncepce nebude.

Milan Starec (Uhelná):

e) Komu lze předat připomínky podepsané zástupci Sousedského spolku Uhelná i dalšími obyvateli Uhelné?

RNDr. Radim Misiáček: Připomínky lze předat zástupci předkladatele; (v průběhu diskuse doplněno): doporučuji však jejich předání v termínu do 5ti dnů (společně se zápisem) příslušnému úřadu – MŽP ČR, aby byly připomínky jednoznačně zaregistrovány. Připomínky se tedy stanou přílohou zápisu.

f) Proč nebylo (v rámci procesu SEA) přímo obesláno město Hrádek nad Nisou, na rozdíl od jiných měst Libereckého kraje

Kombinace několika odpovědí v průběhu diskuse: Město Hrádek nad Nisou není v rozdělovníku dotčených územních samosprávných celků, protože – na rozdíl od ostatních uvedených měst – není obcí s rozšířenou působností (III. stupně), na něž se informace rozesílá.

g) Proč o zařazení ložiska Václavice – Uhelná do návrhu aktualizace koncepce nebyl informován starosta Hrádku nad Nisou (dle informací bylo zařazeno na poslední chvíli)

Kombinace odpovědí: viz odpověď výše; s dodatkem, že město Hrádek nad Nisou není obcí s rozšířenou působností, spadá pod město Liberec, které bylo v rozdělovníku informace.

h) Jak to je s integritou činnosti ČGS, když před časem připravilo projekt monitorování území Václavice – polská hranice za několik milionů korun a teď navrhuje těžbu v tomto území?

Josef Godány: Dle § 13 horního zákona musí ČGS ověřovat všechna potenciální ložiska. Ložisko Uhelná – Václavice je součástí návrhu aktualizace od roku 2018. Nicméně po přehodnocení je navrhováno ložisko z návrhu vyjmout. Bude součástí vypořádání připomínek a případné úpravy návrhu koncepce (na téma integrity ČGS proběhla doplňující diskuse, která ovšem nemění nic na podtrženém závěru).

i) Jak bude řešena doprava při těžbě ložiska Uhelná, když jediná možná přístupová cesta je přes Václavice?

Poznámka moderátora: Řešeno analogicky viz výše, tedy vyjmutím z návrhu aktualizace koncepce.

Pan Gábryš (Sousedský spolek Uhelná)

j) Na základě zjištění, že v okolí probíhají průzkumné vrty, jsme se obrátili na starostu obce s upozorněním. Jsme nemile překvapeni, že se k nám informace o uvedených plánech nedostala dříve, a že jsme ji zachytili až prostřednictvím zveřejnění návrhu Aktualizace surovinové politiky.

Radim Misiáček: Upřesnil, že všechny kroky, které se týkají zveřejňování, proběhly v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., a připomínka se týká informování o ložiscích mimo rámec tohoto zákona. Nedošlo tedy k narušení procesu

Ivana Pecháčková: Upozornila, že zpráva o dobrovolném projednávání aktualizace koncepce (mimo rámec procesu SEA) byla zaslána starostům všech obcí 10. 9. 2019. A lokalita Uhelná je v návrhu od samého počátku.

Michal Kříž: Dokument se projednával v dubnu 2019 v zastupitelstvu Libereckého kraje a od té doby je veřejným dokumentem (pozn. RM: stále se hovoří o zveřejňování mimo proces SEA).

Šárka Machková (pořizovatelka územního plánu Hrádek nad Nisou)

k) Jak se můžeme dostat do rozdělovníku SEA v případě koncepce, která nás zajímá, byť nejsme dotčenou obcí?

Radim Misiáček: V ČR funguje systém, kdy jsou obesílány dotčené územní samosprávné celky, neboť nelze obesílat všechny obce, kterých je několik tisíc. Navrhují všem, kteří chtějí být informováni v případě této koncepce rozšířeným způsobem, aby napsali své e-mailové adresy na prezenční listinu. Tyto adresy se stanou součástí zápisu a R. Misiáček garantuje, že všechny informace, které budou veřejné ve smyslu zákona, budou navíc odeslány i na uvedené adresy.

Pan Židek (Piráti)

I) Dotaz ke zdrojům kamene - dle ČGS jsou 3 zdroje kamene – těžba, dovoz, recyklace - jak byl posouzen potenciál recyklace?

Josef Godány: Vzhledem ke snaze zkrátit prezentaci jsme se nevěnovali detailně i recyklaci, nicméně je to namístě. Zvažujeme návrhy pana Čiháka, jsme spolu v komisi pro stavební kámen, ale recyklace není jednoduchá z hlediska dosažení kvality recyklátu (komplikace i díky stávajícímu procesu odtěžování z kolejových loží). Ale část lze pochopitelně využít.

Dopl I) Jedná se nejen o kolejové lože, ale obecně o náhradu přírodních zdrojů recyklací.

Petr Rambousek: Představil doplňkovou prezentaci, která se zabývá i oblastí recyklace. Liberecký kraj navíc požádal o kvalifikovaný rozbor dané problematiky SŽDC. Připomínka bude vyřízena a bude doplněna do návrhu koncepce.

Radim Misaček: Autorizovaná osoba dále prověří doporučení v oblasti recyklace, mj. i v souladu s připravovanou novelou zákona o odpadech (oběhové hospodářství).

Další dotazy nebyly v průběhu veřejného projednání vzneseny.

Ad 6)

Radim Misaček zrekapituloval průběh veřejného projednání, upozornil na další průběh projednávání SEA a připomněl možnost zaslání připomínek písemně poštou nebo osobně či e-mailem nejpozději do 5ti dnů ode dne konání VP na adresu Ministerstva životního prostředí, do 29. 6. 2020.

Zástupkyně příslušného úřadu, Ing. Barbora Ondrová, potvrdila, že veřejné projednání proběhlo v souladu se zákonem.

Radim Misaček ukončil veřejné projednání.

Zapsal: Radim Misaček

Odsouhlasila: Zuzana Šiftová, KÚLK – odbor regionálního rozvoje a evropských projektů

Přílohy: Prezenční listina

Vyjádření Sousedského spolku Uhelná, předané na veřejném projednání (bude vypořádáno v rámci vypořádání všech připomínek k návrhu koncepce)

Seznam adresátů, kteří chtějí být informováni o veřejných krocích v rámci SEA Aktualizace regionální surovinové politiky Libereckého kraje