

Vyjádření vzešlá ze zjišťovacího řízení SEA ke koncepci „Aktualizace Národního programu snižování emisí“ a jejich vypořádání

	Autor	Připomínka	Vypořádání
1.	AOPK	<p>Agentura konstatuje, že realizace některých konkrétních opatření vyplývajících z Aktualizace by mohla mít negativní vliv na přírodu a krajinu (například vyvolat tlak na novou výstavbu ve volné krajině) případně negativní dopady na zvláště chráněná území, zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin či významné krajinné prvky. Koncepce stanovuje cíle a postupy v obecné rovině a neobsahuje konkrétní řešení problematiky v dané oblasti.</p> <p>Proto Agentura vzhledem k povaze koncepce upozorňuje Ministerstvo životního prostředí na nutnost podrobit zjišťovacímu řízení EIA všechny navazující záměry, které mohou mít potenciálně významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany, nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí nebo naplní charakteristiky a limity stanovené zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí.</p>	<p>Aktualizace NPSE ČR neobsahuje opatření s konkrétním investičním zaměřením v podobě tzv. tvrdých investic (koncepce nemá nástroje přímé realizace projektů investičního charakteru), a tudíž ani konkrétní územní průmět realizovaných projektů či jejich parametry tak, aby bylo možno zhodnotit jejich konkrétní vlivy na životní prostředí na této strategické úrovni.</p> <p>Nutnost podrobit zjišťovacímu řízení EIA všechny navazující záměry, které mohou mít potenciálně významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany, nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí nebo naplní charakteristiky a limity stanovené zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí vyplývá ze zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.</p>
2.	ČIŽP	<ul style="list-style-type: none"> • Oddělení ochrany ovzduší navrhuje, aby „Aktualizace národního programu snižování emisí České republiky“, respektive „Aktualizace národního programu snižování emisí 2019“, byla posuzována podle zákona č. 100/2001 Sb. Za důvod je považována nevyváženost posuzování vlivu jednotlivých skupin stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší – stacionární zdroje průmyslové x stacionární zdroje lokálního vytápění domácností. V aktualizaci koncepce je argumentováno závěry Dialogu o čistém ovzduší (Clean Air Dialogue) a souvisejícím usnesením vlády č. 502/2018, přičemž soubor „významných“ průmyslových zdrojů znečišťování ovzduší posuzovaných v Dialogu již není aktuální. Jako příklad uvádíme zdroje společnosti POLDI s.r.o., které již po dlouhou dobu nejsou provozovány a jejich oživení je nepravděpodobné. <u>OOO ČIŽP navrhuje, aby koncepce byla posuzována podle zákona č. 100/2001 Sb.</u> • OOV ČIŽP neuplatňuje z hlediska své působnosti žádné zásadní připomínky. • Z hlediska problematiky nakládání s odpady nemá OOH ČIŽP k předložené koncepci připomínky. 	<p>Vysvětleno.</p> <p>Požadavek na další posouzení koncepce není důvodný. Jedná se o nedorozumění. MŽP oslovilo ČIŽP v návaznosti na usnesení vlády č. 502/2018 o závěrech Clean Air Dialogu ve věci prověření významných zdrojů, které byly identifikovány v rámci programů zlepšování kvality ovzduší (PZKO). Významné zdroje, které byly ČIŽP za tímto účelem poskytnuty, byly identifikovány v aktuálně platných PZKO přijatých v roce 2016, které pracovaly s referenčním rokem 2011. Je proto možné, že se mezi nimi nachází i zdroje, které již nejsou provozovány. V dopise bylo nicméně dále napsáno, že probíhá aktualizace PZKO a tvoří se nový seznam zdrojů (aktualizace PZKO pracuje s referenčním rokem 2016). Bez ohledu na výše uvedené, seznam významných zdrojů byl stanoven v PZKO, nikoliv v NPSE, který se problematikou jednotlivých bodových zdrojů nezaobírá (NPSE je celonárodní koncepce). Připomínka je proto irelevantní, jelikož NPSE seznam významných bodových zdrojů neobsahuje a obsahovat nebude. Fakt, že se NPSE odkazuje na usnesení vlády ke Clean Air Dialogu na této skutečnosti nic nemění, jelikož i v samotném</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • Z hlediska problematiky ochrany přírody nemá OOP ČIŽP k předložené koncepci připomínky. 	usnesení vlády je jednoznačně uveden odkaz na seznam významných zdrojů v PZKO, nikoliv v NPSE.
3.	MHMP-OOP	<p>Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Z hlediska lesů a lesního hospodářství: Z hlediska nakládání s odpady: Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Z hlediska myslivosti: Z hlediska ochrany vod: Bez připomínek</p> <p>Z hlediska ochrany ovzduší: Předmětem předložené koncepce je aktualizace „Národního programu snižování emisí ČR“ (dále jen „Program“), jehož účelem je spolu s programy zlepšování kvality ovzduší (PZKO) snížit celkovou úroveň znečišťování a znečištění ovzduší na území České republiky (Program zastřešuje opatření na národní úrovni a doplňuje PZKO, vydávané na úrovni zón a aglomerací). Aktualizovaný Program je připraven pro období do roku 2030 a zjišťuje naplnění směrnice 2016/2284 (EU). Analytická část Programu obsahuje mimo jiné emisní a imisní analýzu (emisní analýza 2005-2017, imisní analýza 2013 - 2017), vyhodnocení aktuálně platného Národního programu snižování emisí, schváleného 2. 12. 2015 (dále „NPSE 2015“) a další. V návrhové části byly specifikovány principy a východiska Programu, cíle a lhůty k jejich naplnění a s ohledem na indikaci rizika nedodržení závazků snížení emisí k roku 2025 dle výše citované směrnice i nově formulovaný scénář s dodatečnými opatřeními využívajícími dodatečný potenciál snížení emisí (NPSE-WaM 2019). Součástí programu jsou i karty opatření (prioritní, podpůrná, průřezová), obsahující nejen popis jednotlivých opatření, ale i odpovědného gestora, způsob implementace, indikátory pro sledování a termín jejich splnění. V předloženém Programu byly dále identifikovány legislativní bariéry bránící prosazení zájmů ochrany ovzduší. V této souvislosti bychom chtěli upozornit na problematiku legislativu v následujících oblastech: V návaznosti naplňování cílů Státní energetické politiky se v ČR se postupně zvyšuje počet takzvaných kombinovaných zdrojů elektřiny a tepla (zkráceně „KVET“) využívající jako palivo zemní plyn. Nejčastěji</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>MŽP, jako předkladatel koncepce, si je vědomo relevantních aspektů spojených s realizací KVET v podobě stacionárních motorů. V aktualizaci NPSE je výslovně uvedeno, že problematika vybraných zdrojů uvedených v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění platných předpisů, bude analyzována a následně i řešena komplexní novelou zákona o ochraně ovzduší. Zefektivnění legislativy v ochraně ovzduší je náplní stejnojmenného podpůrného opatření ED4. Na základě připomínky MHMP z MPŘ byly v textu explicitně zmíněny kogenerační jednotky. Předpokládaný termín předložení paragrafového znění návrhu novely zákona k projednání vládě je stanoven na konec roku 2021.</p> <p>Další případné podmínky s ohledem na dopady na kvalitu ovzduší budou zváženy v rámci aktualizace PZKO ve spolupráci s MHMP.</p> <p>Stejně tak si je ministerstvo vědomo nutnosti řešit suboptimální způsob nastavení kontrol spalovacích stacionárních zdrojů do 300 kW v souvislosti s možností vydání obecně závazné vyhlášky podle § 17 odst. 5 zákona a i tuto otázku bude nejpозději v komplexní novele zákona řešit.</p>

	<p>mají podobu blokových jednotek tvořených spalovacím motorem a el. generátorem o tepelných příkonech v rozmezí od 100 až 5000 kilowatt. Jejich instalace je motivována především díky státní podpoře výroby elektřiny z (vysokoúčinné) KVET a zpravidla dnes bývají tyto tzv. kogenerační jednotky (zkráceně „KGJ“) nejčastěji instalovány do plynových kotlen jako přednostní zdroj tepla s tím, že vyráběná elektřina je buď spotřebována v rámci odběrného místa, v němž je jednotka umístěna, anebo je prodávána do veřejné distribuční sítě. Často se jedná o lokality s hustou okolní zástavbou. Z ekonomických důvodů (determinovaných způsobem podpory mající provozní charakter vázaný na počet hodin provozu v roce) bývají KGJ provozovány poměrně intenzivně, a to obvykle po 3 až 4 tis. hodin v roce na výkon blízký jmenovitému. Fakticky tak jedna KGJ o modelovém výkonu 250 kW může spotřebovat za rok tolik paliva, jako asi 10 autobusů, které by v lokalitě měly roční nájezd okolo 60 tis. kilometrů. Problém je ještě umocněn tím, že emise KGJ jsou dnes regulovány mnohem benevolentněji, než jaké jsou požadovány od mobilních zdrojů se vznětovým motorem, kde je dnes standardem vícestupňové čištění spalin (emise CO a HC jsou redukovány oxidačním katalyzátorem, emise NOx metodou SCR) a emise prachových částic filtrem částic). Kogenerační jednotky přitom nemusí být osazeny žádným sekundárním opatřením pro snížení škodlivin ve výfukových plynech, aby platné emisní limity (omezené na NOx a CO) splnily. KGJ jsou díky systematické podpoře ze strany státu v posledních letech stále častěji navrhovaným řešením v rámci rekonstrukce stávajících či výstavbě nových (stacionárních) zdrojů znečišťování ovzduší. Pravidla podpory přitom zvýhodňují řešení, vedoucí k instalacím KGJ s absolutně i relativně (v poměru k sumě za celý stacionární zdroj) vyšším tepelným příkonem, co nejvyšší účinností konverze paliva do elektřiny a výrazně vyšším ročním využitím výkonu, než jaký bývá dosahován u kotlů (výtopen). Není tak neobvyklé, že po instalaci KGJ do stávající kotelny osazené plynovými kotli se roční spotřeba paliva (zemního plynu) díky provozu KGJ zvýší na 2-3násobek původních hodnot. Nárůst emisí znečišťujících látek je však ještě vyšší. V mnoha případech je KGJ díky finanční podpoře navržena výhradně za účelem snížit náklady za dodávky tepla ze SZTE. Instalace KGJ tak zčásti nahradí teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií a díky podpoře za výrobu el. energie pomůže snížit náklady za teplo. Tento přístup je z hlediska zájmu ochrany ovzduší nepřijatelný. Z našeho pohledu je potřeba</p>	
--	--	--

	<p>zásadně změnit podmínky pro umístování KGJ, proto apelujeme na podstatné zpřísnění emisních limitů a stanovení přísnějších pravidel pro vyplácení podpory na výrobu el. energie pomocí KGJ, které by zabránily odpojování především od vysoce účinných soustav zásobování tepelnou energií. Dále upozorňujeme na dosud v platné legislativě ochrany ovzduší nedořešenou problematiku provádění kontrol provádění kontrol nad dodržováním plnění povinností stanovených ve vyhlášce obce, která omezuje spalování pevných paliv ve stacionárních spalovacích zdrojích do 300 kW. Zastupitelstvo HMP dne 19. 9. 2019 schválilo obecně závaznou vyhlášku, kterou se s účinností ode dne 1. 10. 2020 zakazuje spalování vybraných druhů pevných paliv (uhlí, uhelné brikety a koks) ve stacionárních zdrojích na území hlavního města Prahy do 300 kW, které nedosahují emisních parametrů 3. emisní třídy. S účinností ode dne 8. 10. 2019 je dále touto vyhláškou zakázáno po dobu vyhlášení smogové situace na celém území hlavního města Prahy spalovat všechny druhy pevných paliv v krbech, kamnech a jiných spalovacích zdrojích o jmenovitém tepelném příkonu 300 kW a nižším, které nemají sloužit jako hlavní zdroj vytápění objektu. Tento zákaz tedy dopadá na doplňkové spalovací zdroje, které jsou určeny pouze pro příležitostné vytápění. Problematické je provádění kontroly nad dodržováním povinností vyplývajících z vydaného obecního předpisu, neboť oprávnění vstoupit do obydlí za účelem provedení kontroly spalovacího stacionárního zdroje zakotvené v ust. § 17 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší se váže výhradně na opakované důvodné podezření, že provozovatel spalovacího stacionárního zdroje porušuje některou z povinností uvedených v ust. § 17 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, tedy nikoliv povinnost vyplývající z dané obecně závazné vyhlášky. Samotné důvodné podezření z porušování povinností vyplývajících z této vyhlášky tak nemůže opravňovat ke vstupu do obydlí za účelem provedení kontroly zdroje podle ust. § 17 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší. Ke vzniku oprávnění vstoupit do obydlí za účelem provedení kontroly (za splnění podmínek uvedených v ust. § 17 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší) by tak muselo přistoupit opakované důvodné podezření z porušování některé z povinností uvedených v ust. § 17 odst. 1 o ochraně ovzduší. S ohledem na délku trvání smogových epizod, která obvykle představuje 3 – 5 dní, není podmínka opakovatelnosti relevantní pro provedení kontroly.</p>	
--	---	--

		Výše uvedené připomínky doporučujeme zohlednit v Programu a prosazovat je při přípravě příslušných legislativních předpisů.	
4.	MŽP - O720	<p>1.) V dokumentu oznámení koncepce je uvedeno na str. 51/70 následující větné spojení. „Mezi lety 2009-2017 se zvýšil podíl materiálově využitých odpadů na 80, 5 % a podíl energeticky využitých odpadů na 3, 6 %. Zbylé procento zahrnuje skládkování.“ Zde je nutná oprava poslední věty. Navrhujeme větné spojení přeformulovat následovně. „Mezi lety 2009-2017 se zvýšil podíl materiálově využitých odpadů na 80, 5 % a podíl energeticky využitých odpadů na 3, 6 %. Podíl odpadů odstraněných skládkováním se snižuje ve prospěch materiálového využití a energetického využití odpadů. V roce 2017 představoval podíl odpadů odstraněných skládkováním 9, 8 %.“</p> <p>2.) Na str. 52/70 je uvedena věta: „Recyklace odpadů z obalů zaznamenala významný nárůst a to v roce 2017 až o 30 % proti roku 2009“. Tento údaj je zapotřebí opravit. Dle statistické ročenky životního prostředí ČR představovala recyklace obalových odpadů v r. 2009 – 68, 8 %, tj. 615 614 t odpadů, v r. 2017 – 73, 7 %, tj. 880 893 t odpadů.</p> <p>3.) Na str. 52/70 nesouhlasíme s uvedenou chybnou větou: „V roce 2017 bylo dle databáze ISOH nakládání N3 – kompostování evidováno cca 989, 4 tis. t. odpadů“. Správný kód pro způsob nakládání - kompostování je N13. Taktéž uvedený číselný údaj pro množství odpadů je nesprávný. Tuto větu proto navrhujeme v dokumentu zcela vyškrtnout. Statistické údaje pro množství odpadů v České republice zpracovaných kompostováním Ministerstvo životního prostředí nijak oficiálně neuvádí a neposkytuje.</p> <p>4.) Uvedené údaje na str. 52/70 týkající se opětovného použití, využití a recyklace autovraků jsou za rok 2016. V roce 2017 bylo opětovně použito a využito 95, 6 % a opětovně použito a recyklováno 91, 9 % autovraků. Tato data byla v červnu letošního roku zasílána v rámci reportingu Evropské komisi. Ačkoliv v roce 2017 bylo přijato do zařízení ke sběru/zpracování autovraků obdobné množství jako v roce 2009, tyto počty však v průběhu tohoto devítiletého období nestagnovaly. Od roku 2013, kdy bylo evidováno nejméně autovraků (přes 121 tis.) postupně počty autovraků narůstají (v roce 2018 přes 171 tis.).</p>	Akceptováno, připomínky byly zapracovány do oznámení koncepce.
5.	MŽP-OVSS VIII	1) V materiálu „Návrh – Aktualizace Národního programu snižování emisí České republiky“:	Akceptováno, připomínky byly akceptovány a materiál „Aktualizace Národního programu snižování emisí ČR“ byl ve shodě s nimi upraven.

	<ul style="list-style-type: none"> -Str. 9 odstavec třetí: opravit text „a / nebo“ na „a/nebo“ -Str. 10 odstavec čtvrtý: zkratka „EU ETS“ není uvedena v seznamu zkratek -Str. 13 odstavec pátý: text ukončen dvěma tečkami „.“, je zde tečka navíc -Str. 14 odstavec čtvrtý: opravit text „a / nebo“ na „a/nebo“ -Str. 15 odstavec první: opravit odsazení v textu před i za odkazem „4“ a „5“, jsou zde mezery -Str. 18 tabulka 2: nadbytečný sloupec „2017“ – není vyplněn -Str. 36 odstavec první: 2x v textu před „a to“ doplnit čárku -Str. 51 odstavec první věta předposlední: text „stanicích“ nahradit textem „stanic“ -Str. 57 odstavec pátý: chybí dokončení závorky, text „166 200 let.“ Nahradit textem „166 200 let.“ -Str. 58 odstavec druhý (olovo) věta druhá: slovo „olovo“ nahradit textem „olova“ -Str. 58 odstavec pátý (nikl) věta poslední: vymazat za závorkou opakující se slovo „zařazen“ -Str. 66: komentář k PO 2 buď spojit, nebo rozdělit do odstavců podle jednotlivých specifických cílů -Str. 73 odstavec druhý: zkratka „BAT/BEP“ není uvedena ve zkratkách, pravděpodobně by zkratka měla znít „BAT/BREF“ -Str. 76 odstavec třetí od konce stránky, věta druhá: text „Uvedená doplněná“ nahradit „Doplněná“ -Str. 77 odstavec pátý uprostřed: text „CO2“ nahradit textem „CO₂“ -Str. 98 odstavec druhý: v textu před „a to“ doplnit čárku -Str. 98 odstavec čtvrtý: upravit začátek odstavce, tečka v úvodu je zde navíc -Str. 102 poslední odstavec: opravit text „a / nebo“ na „a/nebo“ -Str. 104 odstavec druhý i poslední: odsazení pokračujícího textu na následný řádek -Str. 104 odstavec pátý: jiné odsazení od tučného nadpisu -Str. 110 předposlední dva odstavce: odsazení pokračujícího textu na následný řádek -Str. 127 odstavec druhý: tučný text „po aplikace scénáře“ nahradit textem „po aplikaci scénáře“ -Str. 129 odstavec první a druhý: odsazení pokračujícího textu na následný řádek 	
--	---	--

	<p>-Str. 130 odstavec čtvrtý (první odrážka): u slova „GEOMON,“ je za čárkou navíc dolní podtržítko</p> <p>-Str. 131 poslední odstavec: text „se obvykle vzorky z O horizontu“ nahradit textem „se obvykle vzorky u 0 horizontu“ – velké O nahradit za nulu.</p> <p>-Str. 136 – 137: abecedně seřadit doplněný seznam zkratk</p> <p>-Str. 138 odstavec druhý: opravit text „a / nebo“ na „a/nebo“</p> <p>2) V materiálu „Aktualizace Národního programu snižování emisí České republiky“, Oznámení koncepce, Zpracováno ve smyslu § 10c odst. 1 a přílohy č. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, revize září 2019:</p> <p>-Str. 8 odstavec pátý věta první: je zde první zmínka o zákonu o ochraně ovzduší, měla by zde být uvedena jeho specifikace (číslo a úplný název)</p> <p>-Str. 11 poslední odstavec: použité zkratky „CLRTAP“ a „NPSE-WM“ nejsou v seznamu zkratk</p> <p>-Str. 12 odstavec osmý: použitá zkratka „NPSE-WaM 2019“ není v seznamu zkratk</p> <p>-Str. 12 odstavec devátý: opravit text „a / nebo“ na „a/nebo“</p> <p>-Str. 13 předposlední odstavec: použitá zkratka „EU ETS“ není v seznamu zkratk</p> <p>-Str. 15 první odrážka: text „v příloze I zákony“ nahradit textem „v příloze I zákona“</p> <p>-Str. 21 odstavec třetí: text „(OP K, OP ŽP)“ nahradit textem „(OPK, OPŽP)“ z důvodu sjednocení používání zkratk pro Operační programy – viz předcházející strana daného dokumentu a viz seznam zkratk</p> <p>-Str. 22 druhá polovina: je „slepá“ odrážka</p> <p>-Str. 27 odstavec první: text „žilo přibližně 10 637 794 obyvatel“ vypustit slovo „přibližně“ – číselný údaj je uveden přesně a ne přibližně</p> <p>-Str. 28 předposlední odstavec: text „Problematické je ovšem existence“ nahradit textem „Problematická je ovšem existence“</p> <p>-Str. 29 kapitola „Suspendované částice“: pravděpodobně v textu vypadl index u zkratky „PM“, navíc následně použita zkratka „PM10“ není uvedena v seznamu zkratk</p> <p>-Str. 31 odstavec druhý: Použity zkratky „PM“ a „PMx“ – nejsou uvedeny v seznamu zkratk a není zřejmý rozdíl v jejich použití. V případě použití zkratky „PMx“ by správně mělo být „PMx“. Dále před slovní spojení</p>	<p>Akceptováno, připomínky týkající se oznámení byly zapracovány do oznámení koncepce</p>
--	--	--

	<p>„Polní práce“ přidat slovo „sektor“, neboť toto sousloví se používá dále v textu, kdy za slovem „sektor“ je použito velké písmeno. Upozorňuji na možný rozpor uvedené jednotky „nm“. Ve vztahu k PM_{2,5} je používána jednotka „μm“, viz přehled zkratk.</p> <p>-Str. 31 odstavec třetí: je použita zkratka „EU28“, která není uvedena v seznamu zkratk</p> <p>-Str. 32 odstavec druhý: nejasný text „konverzí plyn-částice“, zřejmě má být „konverzí plynových částic“</p> <p>-Str. 32 kapitola „Oxidy dusíku“: je používána zkratka „NOx“, správně by mělo být „NO_x“</p> <p>-Str. 33 obr. 4: pod první mapkou je slovo „be“, správně by mělo být „bez“</p> <p>-Str. 34 předposlední odstavec: text „sektor veřejná energetika“ nahradit textem „sektor Veřejná energetika“ – sjednocení používání pojmů, viz odrážka ke str. 29</p> <p>-Str. 34 poslední odstavec: text „SO“ nahradit „SO₂“</p> <p>-Str. 35 odstavec pátý: text „sektor užití a aplikace“ nahradit textem „sektor Užití a aplikace“ – sjednocení používání pojmů, viz odrážka ke str. 29</p> <p>-Str. 35 odstavec devátý: použitá zkratka „O₃“ není v seznamu zkratk a nevyplývá ani z předcházejícího textu (viz str. 32 kapitola „Přízemní ozón“)</p> <p>-Str. 35 poslední odstavec: v textu před „a to“ doplnit čárku</p> <p>-Str. 36 druhý odstavec: v textu před „a to“ doplnit čárku</p> <p>-Str. 37 odstavec třetí: text „v sektorech energetický průmysl (o 0,8 Mt) a doprava (o 0,7 Mt)“ nahradit textem „v sektorech Energetický průmysl (o 0,8 Mt) a Doprava (o 0,7 Mt)“ – sjednocení používání pojmů, viz odrážka ke str. 29</p> <p>-Str. 37 předposlední odstavec: text „ze sektoru spalovací procesy ve zpracovatelském průmyslu a stavebnictví“ nahradit textem „ze sektoru Spalovací procesy ve zpracovatelském průmyslu a Stavebnictví“ – sjednocení používání pojmů, viz odrážka ke str. 29</p> <p>-Str. 66 odstavec čtvrtý: text „v sektoru lokálního vytápění a z větší části také v sektoru veřejná energetika“ nahradit textem „v sektoru Lokálního vytápění a z větší části také v sektoru Veřejná energetika“ – sjednocení používání pojmů, viz odrážka ke str. 29</p> <p>-Str. 67 odstavec šestý: první věta nedává smysl, ve vložené větě „kterým atmosféra a její imisní charakteristika“ – pravděpodobně chybí „jsou,“</p>	
--	---	--

		<p>-Str. 67 v dolní části: jsou zde použity zkratky „NPSE-WM, NPSE-WAM 2019 a NPSE WaM 2019“, tyto nejsou uvedeny v seznamu zkratek, navíc poslední dvě uvedené by se měly sjednotit do jedné - viz odrážka ke str.11</p> <p>-Str. 7 Seznam zkratek: po doplnění zkratek podle výše uvedeného, zkratky abecedně seřadit</p>		
6.	Zelený kruh	Odkaz na část dokumentu, která je připomínkována	Vyjádření	
		<p>Dodatečné snížení emisí k roku 2030 ze sektoru veřejná energetika a výroba tepla (kód opatření BB12)</p>	<p>Navrhujeme posoudit vývoj znečištění (především Hg, NOx a sekundárních částic PM10 a PM2,5) v případě postupného útlumu kondenzačních elektráren spalujících hnědé uhlí mezi lety 2020 a 2030.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Aktualizace NPSE pracuje s projekcí vývoje emisí, která zahrnuje Vnitrostátní plán ČR pro oblast energie a klimatu a tedy vývoj v oblasti veřejné energetiky a postupný útlum výroby energie ve velkých tepelných elektrárnách (v intencích Vnitrostátního plánu ČR) je v nich již zohledněn. Podobně je zohledněn i vliv realizace dodatečného opatření BB12 „Dodatečné snížení emisí k roku 2030 ze sektoru veřejná energetika a výroba tepla“. Kromě kalkulace vývoje emisí stanovených látek znečišťujících ovzduší byl modelován i vliv na kvalitu ovzduší dle jednotlivých scénářů vývoje emisí.</p> <p>Individuální dodatečné opatření konkrétně zaměřené na útlum kondenzačních elektráren, pak není součástí Aktualizace NPSE, a tento předpoklad není tedy pro posuzování vlivů koncepce na životní prostředí relevantní.</p> <p>Pokud nastanou další skutečnost relevantní pro postupný útlum kondenzačních elektráren (např. na základě činnosti Uhelné komise, která byla zřízena usnesením vlády č. 565 ze dne 30. července 2019 jako poradní orgán vlády ČR, budou následně zohledněny v pravidelných emisních projekcích.</p> <p>V souvislosti s posouzením vývoje znečištění Hg, je třeba konstatovat, že pro tuto látku není stanoven národní redukční cíl ani imisní limit. Výsledky by tedy nebyly s ničím porovnatelné. Současně požadavek nemá oporu v zákoně č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.</p>

		<p>Dodatečné snížení emisí k roku 2030 ze sektoru veřejná energetika a výroba tepla (kód opatření BB12)</p>	<p>Navrhujeme posoudit efekt dílčího opatření (ekonomického nástroje) „zvýšení poplatku z těžby hnědého uhlí“ (konkrétně zvýšení úhrady z vydobytoho nerostu pro povrchovou těžbu hnědého uhlí z 1,18 Kč za GJ na 3,9 Kč za GJ),</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Toto opatření koncepce neobsahuje a ani není zřejmé, jak by bylo možné ho posoudit.</p> <p>Provedené emisní projekce prokazují, že dojde ke splnění národních závazků ke snížení emisí na základě realizace opatření, která jsou Aktualizací NPSE navržena a jsou obsažena ve scénáři NPSE-WaM 2019, aniž by bylo nutné doplňovat do koncepce opatření další.</p>
		<p>Dodatečné snížení emisí k roku 2030 ze sektoru veřejná energetika a výroba tepla (kód opatření BB12)</p>	<p>Navrhujeme posoudit efekt dílčího opatření (regulatorního nástroje) „omezení výjimek z evropských limitů pro znečištění ovzduší u elektrárenských zdrojů s výkonem vyšším než 300 MWe“ na emise Hg, NOx, sekundárních částic PM10 a PM2,5. Konkrétně: omezení výjimek z plnění limitů BAT/BREF pro velké spalovací zdroje maximálně do konce roku 2024 a s podmínkou, že v období 2021 až 2024 budou prováděna opatření ke splnění limitů.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Uvedené dílčí opatření není součástí koncepce a jeho posuzování je tak irelevantní ve vztahu k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Omezení výjimek z emisních limitů stanovených revidovanými závěry o BAT pro velké spalovací zdroje je již v současné době legislativně ošetřeno zákonem č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Probíhá na individuální bázi na základě posouzení příslušným krajským úřadem.</p> <p>Za účelem možného omezení výjimek z emisních limitů pro stávající velké spalovací zdroje byla z podnětu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky zřízena pracovní skupina, která v uvedené věci jedná. Tato pracovní skupina dosud nedospěla k jednoznačnému závěru a výsledky její práce proto nelze předjímat.</p> <p>Nejsou k dispozici údaje o tom, do jaké míry budou výjimky v jednotlivých případech uznány, či omezovány, navrhované posouzení nelze provést.</p> <p>Obdobně platí pro tento návrh skutečnost, že emisní projekce prokazují, že dojde ke splnění národních závazků ke snížení emisí na základě realizace opatření, která jsou Aktualizací NPSE navržena a jsou obsažena ve scénáři NPSE-WaM 2019, aniž by bylo nutné doplňovat do koncepce opatření další.</p>

		<p>Obměna zdrojů tepla v sektoru lokálního vytápění domácností (kód opatření DA1)</p>	<p>4) Navrhujeme posoudit vývoj znečištění (především benzo(a)pyrenu, PM 2,5 a VOC) v případě, že v roce 2022 dojde pouze k částečnému útlumu kotlů první a druhé emisní třídy (například v důsledku omezených možností obcí s rozšířenou působností vymáhat požadavky zákona o ochraně ovzduší).</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>V roce 2022 vstoupí v účinnost ustanovení zákona č. 201/2012 Sb., která nedovolují další provozování kotlů 1. a 2. emisní třídy. Jedná se o zákaz uložený zákonem, jehož neplnění podléhá stanovené sankci. MŽP nepovažuje za účelné modelovat situaci rozsáhlého nerespektování zákonného ustanovení, takový předpoklad popírá existenci právního státu. V případě, že by nastala skutečnost, že provozovatelé v rozporu se zákonem o ochraně ovzduší neodstaví nevyhovující zdroje znečišťování ovzduší, je povinností MŽP a dalších veřejných orgánů zajistit vymáhání předmětného ustanovení.</p>
		<p>Obměna zdrojů tepla v sektoru lokálního vytápění domácností (kód opatření DA1)</p>	<p>5) Navrhujeme posoudit efekt dílčího opatření (ekonomického nástroje) „zvýšení energetické daně z uhlí“. Konkrétně zvýšení energetické daně z uhlí na úroveň, která zajistí vyrovnání nákladů na vytápění uhlím a peletami u referenčního rodinného domu.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Nelze provést, nejsou známy parametry takového opatření (nebylo dosud uzavřeno). Koncepce takové opatření neobsahuje. Realizace takového opatření je přímo podmíněna rozhodnutím vlády o dalším postupu na základě dokončené Analýzy k možnostem a dopadům zohlednění environmentálních prvků v sazbách spotřebních a energetických daní v České republice".</p> <p>Obdobně platí pro tento návrh skutečnost, že emisní projekce prokazují, že dojde ke splnění národních závazků ke snížení emisí na základě realizace opatření, která jsou Aktualizací NPSE navržená a jsou obsažena ve scénáři NPSE-WaM 2019, aniž by bylo nutné doplňovat do koncepce opatření další</p>
		<p>Obměna zdrojů tepla v sektoru lokálního vytápění domácností (kód opatření DA1)</p>	<p>6) Navrhujeme variantně posoudit znečištění (především benzo(a)pyrenu, PM 2,5 a VOC) pro různá nastavení a objemy financí v programu kotlíkových dotací a programu Nová zelená úsporám.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>NPSE nemá vlastní finanční plán, nedisponuje finančními prostředky, neobsahuje tedy ani varianty pro různá nastavení financí v programu kotlíkových dotací a programu Nová zelená úsporám. Specifické nastavení dotačních programů a jejich přímá realizace jsou na Aktualizaci NPSE s výjimkou stanovení požadovaného cíle nezávislé.</p> <p>Aktualizace NPSE stanovuje cíl, kterého má být dosaženo (snížení objemu emisí vybraných znečišťujících látek) a počet zdrojů, které mají být za účelem dosažení stanoveného cíle vyměněny. Variantní nastavení dotačních titulů, kterými bude opatření</p>

			realizováno, a posouzení vlivu případných variant bude prováděno až následně po jejich návrhu. Posouzení variantního nastavení dotačních titulů v rámci posouzení vlivu koncepce Aktualizace NPSE je tak nemožné a irelevantní.
		Hlava II: Analytická část 7) Navrhujeme posoudit vývoj sledovaných ukazatelů znečištění ovzduší pro případ použití odlišné metodiky přepočtu hmotnosti prekurzorů na hmotnost výsledných sekundárních částic s odlišnými hodnotami koeficientů (viz poznámku pod čarou na straně 24 NPSE).	Vysvětleno V rámci NPSE jsou používány aktuální přepočty hmotnosti prekurzorů dle metodiky vyžadované EK, které jsou tak srovnatelné v rámci Evropské Unie. Uvedená metodika je používána na přímou výzvu Evropské komise v rámci přípravy NPSE 2015 a OPŽP 2014 – 2020. Provedení přepočtu dle jiné metodiky tak není odůvodněné. Navíc je nutné konstatovat, že se jedná pouze o informativní indikátor, a že pro něj není stanoven národní závazek snížení emisí.
7.	Hl. m. Praha Náměstek primátora Ing. Hlubuček	Aktualizace NPSE ČR může mít významný vliv na životní prostředí a proto má být dále posuzována dle příslušného zákona. Vyhodnocení by se mělo zaměřit zejména na: Vyhodnocení by se mělo zaměřit zejména na:	Vysvětleno. Vyjádření nijak nedokládá, jakým způsobem by mohla mít koncepce jako taková (a opatření v ní navržená) významný (negativní) vliv na ŽP. S tímto tvrzením se nelze ztotožnit a na základě zpracovaného oznámení lze naopak tvrdit, že koncepce bude mít pozitivní vliv na ŽP. Zároveň je nutné zdůraznit, že níže uvedené oblasti, kam by mělo být podle vyjádření zaměřeno vyhodnocení vlivů, buď nejsou součástí koncepce, nebo se jedná o skutečnosti již platné a ošetřené a nejsou tedy součástí scénáře NPSE-WaM 2019 (tj. souboru nově definovaných dodatečných opatření) a nemohou tak z podstaty věci mít další dosud neposuzovaný a neznámý vliv na životní prostředí. Neexistují tak relevantní důvody k vyhodnocení jejich vlivu.
		1) vymáhání dodržování emisních limitů u všech stacionárních zdrojů,	Vysvětleno. Plnění emisních limitů je vymáháno na základě platné legislativy a je tak již zahrnuto v obou scénářích Aktualizace NPSE
		2) ztěžování vydávání výjimek (jako se stalo např. v souvislosti s novými emisními limity u elektrárny Chvaletice),	Vysvětleno. Uvedené dílčí opatření není součástí koncepce a jeho posuzování je tak irelevantní ve vztahu k posouzení vlivů uvedené koncepce na životní prostředí. Omezení výjimek z emisních limitů

			<p>stanovených revidovanými závěry o BAT pro velké spalovací zdroje je již v současné době legislativně ošetřeno zákonem č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Probíhá na individuální bázi na základě posouzení příslušným krajským úřadem.</p> <p>Za účelem možného omezení výjimek z emisních limitů pro stávající velké spalovací zdroje byla z podnětu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky zřízena pracovní skupina, která v uvedené věci jedná. Tato pracovní skupina dosud nedospěla k jednoznačnému závěru a výsledky její práce proto nelze předjímat.</p> <p>Nejsou k dispozici údaje o tom, do jaké míry budou výjimky v jednotlivých případech uznány, či omezovány navrhované posouzení nelze provést.</p> <p>Obdobně platí pro tento návrh skutečnost, že emisní projekce prokazují, že dojde ke splnění národních závazků ke snížení emisí na základě realizace opatření, která jsou Aktualizací NPSE navržena a jsou obsažena ve scénáři NPSE-WaM 2019, aniž by bylo nutné doplňovat do koncepce opatření další.</p>
		<p>3) prevenci dovozu automobilů s dieselovým pohonem, které novějším emisním normám ve skutečném provozu nevyhovují,</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Požadované posouzení se vztahuje k opatření, které není součástí koncepce a není tedy možné jeho vliv v rámci SEA k Aktualizaci NPSE hodnotit.</p> <p>Problematika je částečně řešena usnesením vlády č. 502/2019 k závěrům vyplývajících z Dialogu o čistém ovzduší a návrhu dalšího postupu a to konkrétně úkolem II3a. Dle tohoto úkolu má Ministerstvo dopravy „připravit informační kampaň zaměřenou na provozovatele vozidel ohledně přistavení vozidla k provedení nezbytných úprav výrobcem vozidla, a to u těch vozidel, u kterých byla schválena dodatečná úprava směřující ke splnění požadavků na produkci emisí a v návaznosti na průběh této kampaně zvážit změnu zákona č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, která by měla případně zajistit vymahatelnost přistavení vozidla provozovatelem vozidla k provedení nezbytných úprav výrobcem vozidla.“ Cílem tohoto</p>

			<p>úkolu je zajištění to, že u dieselových vozidel, která nesplňují v provozu předepsané normy, bude vymáhána úprava vozidla, za účelem splnění produkce emisí i v reálném provozu, nikoli jen laboratorně. Jedná se zejména o vozidla ovlivněná aférou Dieseldgate. Opatření postihne jak dovážená vozidla, tak i vozidla v ČR již registrovaná.</p> <p>Problematika zdanění vozidel, které může mimo jiné vést k omezení dovozů starších vozidel, je předmětem aktualizace Národního akčního plánu čistá mobilita, která aktuálně probíhá (termín dokončení: 31. 12. 2019).</p> <p>Aktualizace NPSE pak zahrnuje problematiku provozu vozidel neplnících emisní normy v rámci podpůrného opatření AB27 „Zdokonalení postupů k odhalování manipulací se systémy ke snížení emisí znečišťujících látek u vozidel v provozu“.</p>
		4) pokračování tzv. kotlíkových dotací ve všech krajích v kombinaci s možností bezúročných půjček pro chudé domácnosti.	<p>Vysvětleno.</p> <p>Zmiňované opatření je součástí Aktualizace NPSE. Jedná se o opatření DA1 „Obměna zdrojů tepla v sektoru lokálního vytápění. Vliv opatření byl vyhodnocen prostřednictvím provedených emisních projekcí a modelů vývoje kvality ovzduší a rovněž v rámci zpracovaného Oznámení koncepce.</p>
		5) Ve vyhodnocení požadujeme také zhodnotit, jak se na plnění cílů NPSE ČR už projevilo a ještě může projevit soudní zrušení částí několika Programů zlepšování kvality ovzduší.	<p>Vysvětleno.</p> <p>Rozhodnutí soudů ve vztahu k PZKO nemůže mít na plnění NPSE žádný vliv, protože s ním vůbec nesouvisí. Aktualizace NPSE je zpracována v celostátní dimenzi a vychází z národních emisních inventur a národních emisních projekcí. Realizace PZKO s Aktualizací NPSE nesouvisí, neboť je primárně zacílena na snížení množství emisí vybraných látek znečišťujících ovzduší ve stanovených termínech. Neřeší regionální dimenzi, která je typická pro programy zlepšování kvality ovzduší.</p>
		6) Bylo by vhodné koncepci i vyhodnocení zpřehlednit a vnitřně provázat. K tomu uvádíme dva příklady:	<p>Vysvětleno.</p> <p>Článek 4 dokumentu popisuje stav základních ekonomických sektorů národního hospodářství v časové řadě, tak aby na základě uvedených dat byl zřejmý širší kontext vývoje emisí a imisí</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • V čl. 4 vyhodnocení není adekvátní prezentace vybraných údajů, jsou tam některé údaje redundantní a naopak z formulací tzv. závěrů není zřejmé, z jakých dat tyto závěry vycházejí. • V aktualizaci NPSE ČR není zřejmý vztah čl. 18 a 19, tedy cílů aktualizovaného NPSE a scénářů NPSE-WM 2019, příp. NPSE-WAM 2019. 	<p>uvedených v následujících člancích. Předkladatel koncepce považuje zařazení článku 4 za účelné. Uvedená data jsou zpracována formou tabulek a následně okomentována v textu. Zdroj dat je vždy uveden u každé jednotlivé tabulky.</p> <p>Vazba článku 18 a 19 dokumentu vyplývá z úvodního textu článku 19 „Východiska a cíle scénáře NPSE-WaM 2019“</p>
8.	KÚ KH	<p>Z hlediska ochrany ovzduší: Z hlediska nakládání s odpady: Z hlediska ochrany vod: Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa: Z hlediska integrované prevence: Krajský úřad nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému oznámení koncepce připomínek.</p>	Bez připomínek
9.	Středočeský kraj	Středočeský kraj souhlasí s koncepcí „Aktualizace Národního programu snižování emisí České republiky 2019“ a nepožaduje další posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb.	Bez připomínek
10.	Olomoucký kraj	Koncepce není v rozporu s územně plánovací dokumentací Olomouckého kraje – Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění pozdějších aktualizací, ani se základním strategickým dokumentem kraje – Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.	Bez připomínek
11.	KÚ JM kraje	Odbor životního prostředí posoudil předložené oznámení koncepce z hlediska možných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí s tím, že nemá k předloženému oznámení koncepce zásadní připomínky.	Bez připomínek
12.	KÚ OL kraje	<p>Oddělení lesnictví - Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou koncepcí dotčeny.</p> <p>Oddělení vodního hospodářství - Návrh koncepce se nedotýká zájmů ochrany vod, proto nemáme žádné připomínky.</p> <p>Oddělení ochrany životního prostředí - K předmětnému dokumentu nemá připomínky.</p> <p>Orgán odpadového hospodářství - Bez připomínek.</p> <p>Oddělení ochrany přírody</p>	Bez připomínek

		<p>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu - Vzhledem k tomu, že nepředpokládáme přímé dopady předložené koncepce na zemědělský půdní fond v rámci ČR, neuplatňujeme připomínky.</p> <p>Orgán ochrany přírody –</p> <p>a) Stanovisko k vlivu koncepce „Aktualizace národního programu snižování emisí 2019“ na lokality soustavy Natura 2000 bylo vydáno pod č.j. KUOK 38804/2019 ze dne 11. 4. 2019. Významný vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000 ve správním obvodu krajského úřadu byl vyloučen.</p> <p>b) Ostatní zákonem chráněné zájmy v působnosti orgánu ochrany přírody krajského úřadu nejsou předmětnou koncepcí negativně dotčeny</p>	
13.	KÚ PBC kraje	<p>Orgán ochrany přírody - Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny nejsou proti předloženému dokumentu žádné připomínky.</p> <p>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu - K vyjádření dle § 17 písm. m) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění je v tomto případě kompetentní Ministerstvo životního prostředí.</p> <p>Orgán lesního hospodářství - Z hlediska kompetencí krajských úřadů, vyplývajících ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá orgán státní správy lesů Krajského úřadu Pardubického kraje k předloženému dokumentu námitky.</p> <p>Orgán odpadového hospodářství - Z hlediska kompetencí krajského úřadu, vyplývajících ze zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předloženému dokumentu námitky.</p> <p>Orgán ochrany ovzduší - Z hledisek zájmů svěřených do působnosti orgánu ochrany ovzduší krajského úřadu v Pardubicích dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a souvisejících předpisů nejsou k předloženým podkladům připomínky. Oznámení koncepce je zpracováno komplexně a splňuje všechny náležitosti požadované na úseku ochrany ovzduší.</p>	Bez připomínek
14.	KÚ StČ. kraje	<p>Z hlediska jednotlivých složkových zákonů nemá Krajský úřad Středočeského kraje po projednání žádné připomínky.</p> <p>Nepožaduje další posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.</p>	Bez připomínek
15.	Rada Ústeckého kraje	<p>Předložené oznámení koncepce bere na vědomí a nemá k němu připomínek.</p>	Bez připomínek

16.	KÚ Ústecký kraj	Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá připomínky k předloženému oznámení koncepce.	Bez připomínek
17.	KÚ Zlínský kraj	Po prostudování předložených podkladů sdělujeme, že krajský úřad nemá k předloženému návrhu koncepce „Aktualizace Národního programu snižování emisí 2019“ připomínky.	Bez připomínek
18.	KÚ Liberec. Kraj, ředitel	Krajský úřad k oznámení koncepce „Aktualizace Národního programu snižování emisí 2019“ neuplatňuje žádné významné připomínky. Projekty a záměry z této koncepce vycházející bude nutné vyhodnotit z hlediska § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a v případě naplnění díkce uvedeného předpisu posoudit v souladu s citovaným zákonem.	Bez připomínek
19.	Liberecký kraj	Liberecký kraj k oznámení koncepce „Aktualizace Národního programu snižování emisí 2019“ neuplatňuje žádné připomínky.	Bez připomínek
20.	NPÚ	Vyjádření k záměru: Uvedená Koncepce "Aktualizace Národního programu snižování emisí 2019 " nebude mít významný vliv na životní prostředí, pakliže bude v souladu se zájmem na ochranu kulturně historických hodnot. Zdůvodnění: Vzhledem k povaze podstaty navrhované koncepce, záměr nemůže negativně ohrozit památkově chráněné oblasti (památkové areály a zóny). Plnění koncepčních úkolů se negativně nebude projevovat v oblastech s památkovým záměrem. Obecně lze konstatovat, že hodnoty historické kulturní krajiny by neměly touto koncepcí být narušeny.	Bez připomínek
21.	S KRNAP	S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že se jedná pouze o průběžnou aktualizaci a korekci cílů uvedené koncepce, bez zásadní změny stanovených strategických cílů a způsobů jejich dosažení, tak Správa KRNAP nepředpokládá, že by realizace této koncepce mohla mít významné negativní vlivy na přírodu a životní prostředí na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, a proto není nutné koncepci posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.	Bez připomínek
22.	MŽP – O620	Vzhledem k tomu, že účelem programu je mj. na základě korekce stávajících nebo přijetím dodatečných opatření a příslušných implementačních nástrojů přispět k dalšímu snížení negativního dopadu znečištěného ovzduší na lidské zdraví, ekosystémy a vegetaci, nepožadujeme, aby byla koncepce dále posuzována podle zákona č. 100/2001 Sb.	Bez připomínek

