

**Zápis z veřejného projednání návrhu koncepce
Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023–2027
a posouzení jeho vlivu na životní prostředí (SEA)**

**dle ustanovení zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.**

I. Základní údaje

1. Místo konání: Ministerstvo zemědělství, Těšnov 65/17, 117 05 Praha 1, a on-line přes platformu MS Teams

2. Čas konání: 25. 8. 2022, 10:00 – 14:30

3. Řízení veřejného projednání:

Veřejné projednání řídil zástupce zpracovatele SEA hodnocení – Mgr. Martin Smutný

4. Předmět veřejného projednání: Předmětem veřejného projednání bylo seznámení účastníků s návrhem koncepce Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023 – 2027 (dále také „SP SZP“) a výstupy posouzení jejich vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA, dále také „SEA SP SZP“). Účastníci veřejného projednání měli možnost vznášet dotazy a připomínky jak k návrhu SP SZP, tak k dokumentaci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

5. Účastníci veřejného projednání

Zástupci předkladatele MZe ČR

- Ing. Pavel Sekáč, Ph.D. (sekce pro fondy EU)
- Ing. Josef Tabery (odbor Řídící orgán PRV, 14110)
- Ing. David Kuna (odbor environmentálních podpor PRV, 14130)
- Ing. Kateřina Bělinová (odbor přímých plateb, 14140)
- Ing. Alena Kubů (oddělení obecné strategie, analýz, monitoringu a hodnocení PRV, 14114)

Zástupci týmu zpracovatele SEA Adaptační strategie Integra Consulting s.r.o.

- Mgr. Michal Musil

- Mgr. Martin Smutný – autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění
- Mgr. Michala Mariňáková
- RNDr. Lenka Šikulová

Zástupci MŽP ČR

- Mgr. Evžen Doležal
- Ing. Simona Beránková Jančí
- Ing. Barbora Ondrová

A další

Program veřejného projednání

10:00 Zahájení a úvodní informace

10:15 Představení návrhu SP SZP 2023-2027

10:45 Představení vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

11:15 – 14:30 Diskuse

II. Zápis jednání

Zahájení jednání p. Smutný zástupce hodnotitele SEA

Úvodní slovo náměstek ministra (NM) Sekáč – Přivítání účastníků, zmiňuje aktuální problémy s časovým harmonogramem finalizace SP SZP

Představení SP SZP - prezentace

ředitel odboru (ŘO) Tabery (14110)

- Stále probíhá vyjednávání s Evropskou Komisí (EK), finalizace a předání SP SZP Komisi nejpozději do poloviny října, aby nebylo ohroženo schválení SP a podpory přímých plateb, představení cílů SP SZP, rozpočtu jednotlivých specifických cílů (SC) a environmentálně zaměřených intervencí

ŘO Kuna (14130)

- Bližší představení SC 4, 5, 6 a 9 – plánovaných cílů a přínosů v envi oblasti a představení relevantních podmínek podmíněnosti a směrnic
- Intervence s vyšším envi přínosem ve srovnání se současným obdobím a nově zavedené lesnické intervence či jejich části (habitatové stromy, tetřevovití, agrolesnictví)

ŘO Bělinová (14140)

- Představení posunu v jednání s EK ohledně standardů dobrého zemědělského a environmentálního stavu půdy (DZES) a jejich výjimek pro rok 2023 v souvislosti s válkou na Ukrajině
- Ekoschématata – úprava podmínek základní celofaremní ekoplatby a nová prémiová celofaremní ekoplatba, Precizní zemědělství
-

NM Sekáč – komentoval výjimky DZES pro rok 2023 a jejich projednávání s EK. EK chápe, že jimi dočasně snižuje environmentální příspěvky, což je ale v kontextu situace adekvátní. Důležitá je včasná informovanost a možnost přípravy zemědělců na podmínky v SP SZP. SEA hodnocení zohlední aplikaci výjimek u DZES.

Prezentace SEA hodnocení – Michal Musil, Integra Consulting s.r.o.

- Dle prezentace
- Proces a průběh hodnocení vč. stručného časového hmg. připomínkování před vydáním závěrečného stanoviska a další postup
- Vyhodnocení možných rizik, negativních dopadů a pozitivních přínosů intervencí a návrhy na úpravy, aby byly posíleny pozitivní vlivy a minimalizovány ty negativní zejména v oblastech: půda a horninové prostředí, povrchové a podzemní vody, příroda, biodiverzita, lesy a krajina,
- Hodnocení možných vlivů na oblasti NATURA 2000 vč. návrhů doporučení
- Závěr SEA a návrh závěrečného stanoviska: Souhlasné stanovisko s podmínkami

NM Sekáč

- Na připomínky SEA již bylo reagováno a SP je v tomto ohledu upraven. Existují další způsoby sledování a vyhodnocování SP SZP a jeho plnění (včetně Monitorovacího výboru). Je možnost modifikací strategického dokumentu v průběhu programového období u parametrů, kde nejsou naplňovány cíle, u problematických oblastí.

Diskuse

Sláma – zásadní připomínkou je umožnění přepasení úhorů alespoň malými přežvýkavci; potřeba registrace nejen vnitřních, ale i vnějších krajinných prvků v LPIS, podpora plnění u EZ, problematika střídání plodin a zejména nadstandardní plnění

Bělinová (MZe, 14140) - ad pastva na úhorech – ze stanoviska EK není možná => jde o produkci

Ad krajinné prvky – vyplývá z definice DZES 8 – možné jen prvky na orné půdě, možnost vymezení ochranných pásů podél vnějších krajinných prvků

Ad střídání plodin – jde o základní povinnost vyplývající z DZES

NM Sekáč ad krajinné prvky – dlouhodobě jsme se snažili vyjednat s EK, bohužel definice je konečná

Bartoš - Z botanického hlediska špatná koncepce, která nekoresponduje s poznatky a praxí z oboru rostlinolékařství. Úhor se používá již stovky let jako přerušovač sledu produkčních plodin, za posledních 500 let ještě nikoho nenapadlo nechat dozrát všechny plevy do 15. srpna. Je to fatální a zásadní věc, plevy nesmí na úhoru dozrát a nesmí se šířit na sousední pozemky. V předchozím období bylo možné likvidovat úhory po 15. 7., čímž se zabránilo dozrání plevelných druhů. Změna termínu ukončení úhoru na 15. 8. bude znamenat šíření plevelů díky dozrání semen. Požadavek na změnu na 15. 7.

Stanovisko MZe: Neakceptováno.

Termín byl stanoven na základě zásadní připomínky rezortu životního prostředí a stanovení jeho délky má nesporně pozitivní vliv na biodiverzitu. Většina polních plevelů má zralá semena již 15.7., tedy k zaplevelení dochází, nikoliv však vinou prodlouženého termínu. Naopak měsíční prodloužení hraje zcela zásadní roli v zemědělské krajině, kdy ve zmíněném termínu je většina plodin sklizena. V krajině tak chybí možnosti

úkrytu a zdroje potravy pro stálé i tažné druhy domácí ornitofauny a pro další druhy živočichů včetně bezobratlých.

Rotace plodin a problematika opakovaného pěstování kukuřice pro bioplynové stanice je umožněna s mezipločinou a potravinářská pšenice je omezena a nejde pěstovat za sebou. Rozlišit požadavky EU a české.

Bělinová (MZe, 14140) – ad úhor: Prodloužení termínu bylo zásadní připomínkou MŽP kvůli posílení biodiverzity a ochraně hmyzu a ptactva, údržba je možná a doporučena i před uvedeným termínem, posun termínu k diskuzi s MŽP.

Ad rotace plodin: je ze základního nařízení platná pro všechny ČS, povinnost se vztahuje jen na 40 % plochy.

Bartoš - Údržba úhoru mulčováním je nesmysl a je v protikladu, nepodporuje zachování biodiverzity, mulčovaný porost neumožní úkryt ptactvu.

Stanovisko MZe: Neakceptováno

Mulčování úhoru je při správném načasování vhodný nástroj k omezení šíření plevelů. Je to jediný možný management těchto ploch, který je Evropskou Komisí povolen.

NM Sekáč (MZe) – ad rotace plodin – debata byla složitá, pokusíme se vyjít vstříc v rámci metodik, podmínky DZES 7 jsou oproti původnímu znění velmi rozvolněné, změny v budoucnu jsou možné i ze strany EK, je třeba vyhodnotit po čase, termín s MŽP projednáme.

Pýcha - souhlas s ASZ, obecně: ze zemědělského programu je ekologický program (největší obálka na envi oblasti), vytratila se konkurenceschopnost a ekonomická životaschopnost zemědělce, jen další OP ŽP, příliš mnoho opatření a tolik parametrů bude znamenat jen nárůst administrace, zemědělci se v tom nevyznají a nebudou tomu rozumět, mnohá opatření jdou proti sobě a podpoří jen dovoz z 3. země; nešťastné nastavení redistributivní platby a vliv na pokles živočišné výroby a tím i ploch pícnin a organiky v půdě; DZES 6, 7 a 8 jen technokratické nastavení ze strany EK bez logiky a zohlednění podmínek na konkrétních půdních blocích a jen malý vliv na erozi, SEA hodnotitel nevyhodnotil celkový vliv a důsledky změn (omezení orby a zákaz podzimní orby, neprodukční plochy a vyčleňování krajinných prvků v minulosti, které se nyní nezapočítávají), v SEA hodnocení chybí adekvátnost/dostatečnost nastavených dotací a ekonomické situace zemědělce a trhu; podpora investic je důležitá i pro ekologické dopady; nastavení celofaremních a nadstavbových ekoschémát a výše sazby, aby bylo motivační a vzájemně si jen nespotřebovávali rozpočet; jaký je skutečný rozsah eroze? Konkrétní čísla nejsou jasná; návrh na odstraňování meliorací, které jsou v kompetenci vlastníka (3 mil. vlastníků) vs. hospodařící zemědělec na pronajaté půdě – měl být návrh změny legislativy nikoli opatření v SP SZP; analyzovali jste dopad vymezeného zdvojnásobení silně erozně ohrožených půd (SEO)?

Musil, Šikulová (SEA) – ad obecně: Hodnocení SEA nezastupuje pozici MŽP, SEA nepodporuje snižování stavů zvířat, neargumentuje pro snižování podpory produkce, není úkolem SEA vyhodnocovat míru administrativy apod.; ad redistribuce, v možnostech SEA hodnocení není detailně komentovat parametrické nastavení redistributivních plateb; odstraňování meliorací není v rámci SEA navrhováno, pouze je konstatováno, že SP SZP problém nadměrného odvodnění zemědělské půdy neřeší; předmětem vyhodnocení je předložený SP a to, co obsahuje. Hodnotitelé nejsou proti orbě, poslední podoba omezení orby stanovená EK nebyla v předložené podobě SP k hodnocení, vyhodnocení bude v tomto aktualizováno.

Tampierová – úbytek ZPF 4 tis. ha/rok je velmi závažný a zvyšování zastavěné plochy, v hodnocení jsou uvedeny erozní události za roky 2019 a 2020 a zvyšující trend – výstupy z monitoringu erozí za roky 2021 a 2022 nepotvrzují vzrůstající trend – požadavek na dopadovou studii, zemědělství má klíčový vliv na povrchové vody a přitom dlouhodobě dochází k významnému snižování vypouštěných látek – je opravdu zemědělství klíčový antropogenní vliv? – vyhodnotit vlivy i jiné, nesouhlasí s negativním hodnocením podpory brambor, není zmíněn pozitivní vliv okopanin v osevních postupech a střídání plodin; důvody fragmentace krajiny nejsou ze zemědělství – není možné převádět odpovědnost na zemědělce, zemědělec jen hospodaří na propachtované půdě, nemůže tedy provádět změny, které přísluší vlastníkovu; není žádný nástroj, kterým

by zemědělec prokázal správné hospodaření a jeho pozitivní vliv; dotaz vymezení neproduktivních pásů v ekoplatbě.

Smutný, Šikulová, Mariňáková (SEA) – úbytek ZPF je významný negativní trend, ale není vinou zemědělství a hodnocení SP SZP k tomuto trendu významně nepřispívá, proto byla, co se týče složky půda a horninového prostředí, hlavní pozornost zaměřena na hodnocení možných vlivů na kvalitu zemědělské půdy; data z monitoringu eroze nejsou dokonalá, ale pracujeme s daty, která jsou k dispozici. Předpokládáme, že vymezení ploch SEO a MEO se bude aktualizovat podle výsledků dalšího monitoringu v budoucnu; u znečištění povrchových vod došlo k výraznému zlepšení co se týče vypouštění znečišťujících látek z bodových zdrojů znečištění, a to v souvislosti s ČOV, je ale nutné rozlišit bodové a plošné znečištění, a v tom plošném znečištění je zemědělství významný původce; podpora brambor a řepy byla vyhodnocena jako mírně negativní, neboť jde o plodiny rizikové z pohledu erozního ohrožení, ale naopak pozitivní vlivy pro podporu živočišné produkce, hodnocení musí být vyvážené. Z vyhodnocení ale nevyvozujeme potřebu redukce okopanin či vyřazování z osevních postupů; SEA nenavrhuje povinný podíl krajinných prvků právě kvůli problematice vlastnických vztahů či protože nelze realizovat z titulu nařízení a definic od EK, dtto s melioracemi, neproduktivními plochami – mnohé věci jsou nutným konstatováním nikoli návrhem podmínek; SEA hodnotitel nemá v kompetenci návrhy změn zákonů;

Bělinová (MZe, 14140) - neproduktivní plochy a výjimka: výjimka jen pro úhor a pokud farmář požádá o ekoplatbu, je výjimka irelevantní (musí se dodržet přísnější podmínky ekoplatby)

Jezberová – 1. seč rozfázování; orba se zapravením st. hnojiv jen u 20 %?; mladý zem. v PP se vzděláním bude moci žádat o zvýšenou platbu?; DZES 5; Dobrá životní podmínky zvířat (DŽPZ); pásy podél vodních toků v ekosch. možnost zasít travní směs;

Mariňáková (SEA) – ad 1. rozfázování seče je v SEA formulováno jako doporučení do metodik, nikoli povinnost či podmínka podpory

Bělinová (MZe, 14140): ad pokryvnost – min. 80 % vyplývá z požadavku EK, ad mladí – dvojnásobná sazba pro pokračující ze současného období, zatím stále v jednání s EK, ad eroze – SEO a MEO bude vymezována na ploše od 2 ha, ad travní směs pásů podél vodních toků – byla navržena speciálně na ochranu vod, aby byla maximálně účinná

Kuna (MZe, 14130): ad DŽPZ – primárně směřují ke zlepšení podmínek ve stájích, na pastvu jsou zaměřeny jiné tituly. Ne všechny podniky mají přiléhající pastviny, proto byly doplněny také pastviny v docházkové vzdálenosti.

Štefl – SEA hodnocení dobře provedeno a odpovídá situaci, problematiku oblasti dlouhodobě projednávány a řešeny, ČR jediná, která dává redistributivní platbu všem podnikům, proto je nejvyšší sazba 23 % kompromisem jednání, krajinných prvků je 0,5 % ploch, čili nejsou tak velkým problémem ani spásou, kromě problému vlastnictví je i problém zdanění, bude možné uznat ochranné pásy, SP je nakonec dobrým kompromisem, případné úpravy možné v modifikacích; orba – MZe udělalo pro to vše pro její zachování vzhledem k požadavkům EK; potravinová soběstačnost 79 % na chvostu EU a ve vepřovém stále klesá i přes velký rozpočet směřovaný do sektoru, problém produktivity zpracovatelů (pouze 45%) a zemědělství; ČR se soustředila pouze na primární zem. produkci

Kunte – viz zaslané písemné stanovisko – podpora výroby osiv a sadby, aby byl zajištěn dostatek osiv, požadavek odložit DZES 7 do 2024

Bělinová (MZe, 14140) – EK nepředpokládá další výjimky nad rámec DZES 7 a 8, střídání plodin bude od roku 2024 povinné na 40 % plochy

Říha – SP by měl být vyvážený v plnění všech SC (ekologické, ekonomické i sociální), což nyní není, převažuje ekologické hledisko; mnoho nejistot => odložení celého SP, pokud nelze, je třeba nastavit výjimky u DZES 6, 7 a 8. Budou tedy současné návrhy výjimek pro příští rok platné?, DZES 6 – 20 % je málo a systémově špatně,

DZES 7 – dá se s tím pracovat, DZES 8 – potvrdit, že je možné zasít produkční plodiny, obiloviny či dusík vázající; (on-line přenos přerušen, p. Říha navázal v dalším vstupu, viz níže)

Bělinová (MZe, 14140) – podmínky se nebudou posuzovat retroaktivně (tj. bude respektováno, co bude založeno, vymezeno nyní) – podmíněnost i ekoplatba, ochranné pásy podél vod již letos oseté nebude nutno měnit, platné až pro jařiny; bude 10% technická tolerance pro některé DZESy, podmínky a výjimky jsou předběžně akceptované od EK, platné budou po schválení SEA a SP; výjimka z DZES 8 vázaná pouze na úhor, váže se k tržním plodinám, explicitně zakázaná kukuřice, sója a RRD; počítáme s účinností od 1. ledna.

Střelec – stanovisko pošle písemně; diverzifikace plodin O.K., SEA hodnocení O.K., rotace plodin by měla být na ploše větší než 40 %, nesečené plochy jsou důležitou součástí AEKO a celofaremní ekoplatby pro biodiverzitu, nižší míra kompenzace u specializovaných titulů (např. ochrana modráska) než u plošných ekoplateb, spíše by to mělo být naopak, část dočasných dělicích pásů by mohla být postupně zahrnuta mezi trvalé krajinné prvky (je třeba k tomu vytvořit vhodný nástroj)

NM Sekáč (MZe) – krajinné prvky – zásadní je problém s vlastníky půdy, jak jim budeme kompenzovat přeměnu na neproduktivní plochy.

Bartoš – Proč nelze v podhorských oblastech zasít pšenici po pšenici, žito po žitu, co je na tom škodlivé pro životní prostředí? Koncepce obsahuje nepravdivé teze o rotaci plodin, které je nutné vyvrátit názory odborníků a akademiků.

Stanovisko MZe: Neakceptováno

Nerozlišuje se zda se jedná o podhorské oblasti a není pravda, že by nemohl zemědělec vysít pšenici po pšenici. Standard disponuje flexibilitou 60 % tzn. Každoročně musí zajistit rotaci pouze na 40 %. Toto nastavení je výsledkem kompromisu vzešlého z jednání s Evropskou Komisí.

Koncept DZESů byl v tiskovině Zemědělec vydán 15.8., předtím žádná tiskovina proces tvorby DZES nerozebírala. Informovanost veřejnosti je špatná. Proč si na vlastním pozemku nemůžu dát, co chci a diktuje mi to EK? Kdo prosazuje jarní orbu, je nekompetentní. Jarní orba je nesmysl, ničí půdu. Aplikace jarní orby popírá veškerou odbornou praxi.

Stanovisko MZe: Vysvětleno

Jarní orba má svou nezastupitelnou roli v zemědělských postupech a záleží na konkrétní situaci a podmínkách na ploše.

NM Sekáč (MZe) – Podoba podmínek DZES je výsledkem dlouhého procesu – byla možnost účastnit se pracovních skupin během přípravy SP. MZe má taky ke DZESům výhrady, ale bylo potřeba dojít ke kompromisům.

Pýcha – vůči hodnotiteli: když něco chce EK, tak je to dogma, i když jsou požadavky nerealizovatelné? Proč se k tomu hodnotitel nevyjadřuje a pouze to převeze?

- Nesouhlasí, že máme největší podporu citlivých plodin
- Nesouhlasí, že agrární komora je proti orbě
- O osevním postupu musí rozhodovat zemědělec a ne EK
- Spousta rodinných farem končí, a to že dokážou zabezpečit dostatek potravin pro obyvatelstvo je pouze politická proklamace
- Sazby jsou takové, na co jsou peníze.

Musil, Mariňáková (SEA) – Vyhodnocení SEA nezastává pozice EK, při formulování návrhů na úpravy SP ale musí respektovat stanovené podmínky. Požadavek na odstraňování meliorací v dokumentaci SEA není. Příprava dokumentace vyhodnocení byla dlouhá a reflektuje konzultace s MZe v průběhu několika let, není možné ani účelné všechny detaily této geneze vysvětlovat v textu dokumentace SEA

Říha – redistribuce v Německu je 13 %, nezpříšňovat podmínky pro celofaremní ekoplatbu kvůli inflaci; nerozšiřovat plochy spadající mezi erozně ohrožené půdy – bude málo produkčních ploch, nedělat více speciálních opatření, než je na západ od nás;

Šikulová (SEA) – Vyhodnocení pracuje s erudovanými daty, včetně analytických podkladů vzniklých pro účely tvorby SP SZP. SEA neuvádí, že je situace v míře erozního ohrožení nebo znečištění vod v ČR významně horší než v jiných zemích.

Bělinová (MZe, 14140) – zpříšňování ekoplatby – schvalování bylo dlouhé a komplikované (s EK), bylo nutné doplnit podmínky a prémiovou část, aby bylo možné schéma schválit.

Štefl – meliorace ovlivňují vodu a krajinu, nejde jen o trubky pod zemí, dají se regulovat, SEA to korektně popisuje; větší soběstačnost mají státy, které mají menší průměrnou hodnotu zeměd. podniků – větší diverzita trhu s potravinami; Německo dává podporu na citlivé komodity, a to pouze na hovězí (0,3 %) a ne jak ČR 15 %; taky lobujeme za umožnění setí pšenice po pšenici – hledá se cesta, jak dostat požadavkům na rotaci plodin, aby to co nejméně zatížilo zemědělce.

Sláma – zelené úhory musí mít management údržby; pokud bude za krajinné prvky daň 20 tis. Kč, dotace to nezaplatí;

Zámečník – speciální krajinné prvky + úhory biodiverzitě pomůžou, velmi malý podíl na orné půdě; Umožnění produkce na úhorech nepřinese zvýšení produkce (malé plochy), ale pro biodiverzitu to bude negativní; platby na biopásy zůstala na úrovni roku 2015, zemědělci si rozmyslí, zda do toho půjdou, bude možné upravit podmínky, aby byly atraktivnější?

Kuna (MZe, 14130) – K dotazu ohledně sazeb – v rámci SP budeme vyhodnocovat, jak se plní cíle a indikátory. Pokud nebude cílových hodnot dosahováno, bude analyzován důvod a následně bude možné upravit SP tak, aby byly bariéry využívání titulů odstraněny. Nemusí se vždy jednat pouze o bariéry finančního charakteru.

Bartoš – MZe a MŽP by si měli spolu sednout a pokusit se zachránit podobu zemědělství v této těžké době, ponechat mezi podmínkami jen to, co je nutné vzhledem k EK. Ekologické záležitosti odložit do dalších let a aplikovat ekol. pravidla na půdě státních lesů apod., nikoliv na půdě obhospodařované soukromými zemědělci. V pravidlech nechat jen nejnútnejší podmínky;

Je management úhory skutečně platný, tedy nelze aplikovat chemii od 1.1. do 15.8.? Je potřeba zkrátit termín do 15.7. Jeho kolegové zemědělci nejsou dostatečně informováni o podmínkách hospodaření.

Bělinová (MZe, 14140) – Potvrzuji platnost zákazu prostředků na ochranu rostlin pro trvání úhory od 1.1. do 15.8.

Sekáč: pro poskytování informační podpory doporučuje členství v některých organizacích, potřebné informace jsou také na stránkách nevládních organizací, MZe, SZIF.

Pomahač – precizní zemědělství uvádí 3 podmínky (bilance dusíku, plošná diferencovaná aplikace N, zásobní hnojení P, K, Mg, Ca), budou platit všechny 3 podmínky zároveň? Firmy, které pro zásobní hnojení používají primárně statková hnojiva, a díky tomu, že nepřejdou na zásobní aplikování průmyslové chemie, budou z tohoto titulu vyloučeny?

Bělinová (MZe, 14140) – ano potvrzuji; ale konkrétní podmínky budou ještě řešeny.

Kuna (MZe, 14130) – reakce na dotazy v chatu: Ad podmínky hospodaření v ochranných pásmech vodních zdrojů - intervence AEKO Omezení používání pesticidů v OPVZ na orné půdě odložena na rok 2024. Strategický plán už nyní obsahuje obecné podmínky omezující používání konkrétních účinných látek, je na webových stránkách MZe. Podrobné podmínky budou stanoveny nařízením vlády, které bude projednáváno v roce 2023. Ad jelenovití - individuální evidence jelenovitých dle novelizace vyhlášky č. 136/2004 Sb. Jedná

se o dobrovolnou možnost, na základě které bude nově možné započítat jelenovitě do minimální intenzity chovu zvířat vyžadované některými opatřeními, Zatravňování orné půdy- není vázáno souhlasem vlastníka ani v současné době, nařízení vlády takový požadavek nestanovuje. Komunikace s vlastníkem je nicméně doporučovaná.

Bělinová (MZe, 14140) – ekoplatby – organika v půdě, podmínka přesunuta do ekoplatby, snaha o zvýšení na 35 % má oporu v odborné studii VÚRV (realizovatelná hodnota s pozitivním přínosem). Pokryvnost ekologického zemědělství na 50 % - s ohledem na omezené možnosti využití chemie.

Sláma – management úhorů – bude lepší, když tam něco pokvete, než když tam bude neobhospodařovaná zaplevelená plocha; využít přezimkavce

Bělinová (MZe, 14140) – Technické detaily u úhorů budou diskutovány při finalizaci národních prováděcích předpisů.

Bartoš – (pořád se vrací k původnímu dotazu) Kolik procent úhoru potřebuji pro další roky, když chci plnit jen ten základ? Trvá na námitce o nedostatečné informovanosti zemědělců. Z informací, které byly k dispozici, už půlka neplatí a z druhé půlky se vyvinulo něco jiného. Materiál k připomínkování nebyl k dispozici, i p. Šebek měl ještě v únoru nějakou neplatnou verzi.

Stanovisko MZe: Vysvětleno

Pro plnění podmínky DZES 8-(neprodukční plochy) úhorem je možné zvolit (var. 1) 4% výměry z kultur R, U, G na úrovni zemědělského podniku pouze úhorem s koeficientem 1 nebo je možné podmínku naplnit (var. 2) 7 % výměry z kultur R, U, G na úrovni zemědělského podniku celou úhorem. Případně lze 3 % věnovat úhorům a 4 % meziplodinám a dusík vázajícím plodinám.

Veřejnost byla informována průběžně v rámci pracovních skupin. Od května probíhalo vyjednávání s Evropskou Komisí proto jednotlivé texty doznaly vývoje.

Smutný (SEA) – MŽP dostane zápis z VP a je na jeho úvaze, jakým způsobem vznesené připomínky zohlední ve stanovisku SEA. MŽP také může ve stanovisku SEA upravit návrhy hodnotitele, které jsou formulovány v dokumentaci SEA. Dokumentace SEA byla před měsícem zveřejněná na stránkách Informačního systému SEA.

Bartoš – Je možná výjimka, aby se dusík vázající plodiny mohly chemicky ošetřit a sklídit?

Bělinová (MZe, 14140) – Komentář k dotazům pana Bartoše ohledně podmíněnosti a úhoru v roce 2022

- výjimka pro dusík vázající plodiny-je to realizovatelné, pouze pokud by byly vysety na kultuře úhor. Pokud bude deklarována jako dusík vázající plodina na standardní orné půdě, bude platit zákaz POR.

Bartoš - Jakou formou budou vypořádány námitky podané písemnou formou na MŽP?

Beránková Jančí (MŽP) – připomínky vznesené v rámci veřejného projednání budou vypořádány v rámci zápisu. Dále je možné poslat písemné vyjádření k návrhu koncepce nebo vyhodnocení SEA či Natura 2000 posouzení do 30. 8. na MŽP, které je poté předá k vypořádání MZe. Vypořádání připomínek a další podklady bude následně zasláno MŽP a to poskytne do 20 dnů tzv. stanovisko SEA.

Bartoš – (vrací se k managementu úhoru) požaduje vložit do zápisu, že na úhoru bude mít plevel z důvodu dodržení předpisů. Prakticky nerealizovatelný předpis, v minulém období zemědělci úhory zakládali, ale kvůli praktické nerealizovatelnosti dle předpisu od nich utíkají, teď ho EK znovu zavádí. Když nechá půdu ladem a nezabrání šíření plevelů na okolní pozemky, porušuje tím zákon o rostlinolékařské péči (Zákon č. 326/2004

Sb.). Když leží nějaký pozemek ladem, lidé z okolí posílají na Státní pozemkový úřad stížnosti a požadují jeho zkulturnění. Jak udržovat úhor po dobu 8 měsíců pouze mulčovačem, aniž by se z něj nestala louka? Kromě trav neznám žádnou další plodinu, která snese opakované mulčování a neznám žádný plevel, který by šel zlikvidovat mulčováním. Vzhledem k tomu, že se od 1.1. do 15.8. nesmí použít žádná chemie a lze použít jen mulčování a sekání bez odvozu hmoty, nezabrání to vysemenění plevelů. Při ponechání 10-15 cm strniště vytvoří plevela semena ve spodním patře u země.

Stanovisko MZe: Vysvětleno

Při správné péči o pozemky lze vhodným a správně načasovaným managementem předcházet výše uvedenému znehodnocení ploch.

Pokud dojde k situaci šíření plevelů na okolní pozemky dle zákona o rostlinolékařské péči (Zákon č. 326/2004 Sb.) má tento speciální předpis přednost pokud je postupováno v souladu s tímto zákonem.

Kompletní vypořádání, bude přílohou ke stanovisku SEA, v němž jsou vypořádána písemná vyjádření zaslaná v zákonné lhůtě 5 dnů ode dne konání veřejného projednání, mj. vyjádření týkající se ukončení úhoru 15. 8.

NM Sekáč (MZe) – Závěr diskuse, možnost změny termínu likvidace úhoru bude ještě diskutována s MŽP.

Smutný (SEA) – Závěr diskuse, poděkování účastníkům, informace o možnosti zaslat písemné připomínky do 30.8. na MŽP.

Diskusní příspěvky vznesené v on-line chatu

[10:45] Jezberová (Host)

Prosím o vysvětlení k DZES 6: podmínky pro pokryvnost se budou muset plnit na 80% orné půdy = zaorat/zapravit statková hnojiva bude možné každý rok jen na 20% orné půdy? Děkuji

Odpověď 14140: Minimální pokryvnost je vyžadována na 80 % v citlivém období, tzn. po sklizni hlavní plodiny nejméně do 31. 10. daného roku.

[10:50] NOVÁK

je prezentaci možné stáhnout z webu?

[10:50] Kubů Alena

ano, po jednání ji zveřejníme na webu MZE

[11:04] Horák (Host)

Celofaremní ekoplatba - šíře pásů min. 6 m, dotčené díly půdního bloku ve vzdálenosti do 6 m od vodního toku, nesmí být zároveň použit jako manipulační plocha. Jak se mám zachovat, pokud již mám osetou řepku případně by nebyl možný přístup na pozemek? Vyjmout z dotací?

Odpověď 14140: Zákaz využití jako manipulační plochy je stanoven z důvodu, že současné využití pásů jako manipulační plochy by bylo v rozporu s funkcemi ochranného pásu. Manipulace je možná pouze z důvodu obhospodařování a údržby samotného pásu.

[11:19] Kotrba

Dobrý den, tím, že se můj dotaz netýká SEA, tak ho píši jen do chatu. Děkuji za zařazení jelenovitých do započítávání do VDJ. Jen se chci ujistit, že bude nastaveno, jak jsme byli domluveni na společném setkání, tedy zda vstup do tohoto opatření bude "dobrovolné" a nebude povinnost individuálně značit jelenovité na všech farmách (povinné značení jen pro ty, kdo bude chtít jelenovité započítávat do VDJ nebo ekologické produkce), protože na většině nebude technicky možné jak označit, tak ani kontrolovat (společné stanovisko jak AFCHJ, tak Plemenářské inspekce tak i zástupců welfare). Děkuji Radim Kotrba

Odpověď 14130: Na základě novelizace vyhlášky č. 136/2004 Sb. k plemenářskému zákonu bude umožněna individuální evidence jelenovitých. Jedná se o dobrovolnou možnost na základě, které bude nově možné započítat jelenovité do minimální intenzity chovu zvířat vyžadované některými opatřeními Strategického plánu.

[11:26] Marešová (Host)

Dobrý den, jako nešťastné vidím rozhodnutí o neplatnosti zaorání chlévského hnoje a zajistit pokryvnost 80% plochy. Kam to budeme dávat?

Odpověď 14140: Minimální pokryvnost je vyžadována na 80 % v citlivém období, tzn. po sklizni hlavní plodiny nejméně do 31. 10. daného roku.

[11:39] Martinec (Host)

Dobrý den, povinnost neuznání podzimní orby s předešlou aplikací chlévské mrvy je přece obrovský problém pro všechny, kdo chová zvířata. Na podzim je základní věcí aplikace hnoje a jeho následné zaorání a jarní osev plodin?!

Odpověď 14140: Minimální pokryvnost je vyžadována na 80 % v citlivém období, tzn. po sklizni hlavní plodiny nejméně do 31. 10. daného roku.

[11:39] Marešová (Host)

Dobrý den, mám dotaz, zda už je bližší výklad pro hospodaření v PHO vodních zdrojů, kde má dojít k omezení používání přípravků na ochranu rostlin? pokud ano. lze to aspoň zveřejnit. Děkuji.

Odpověď 14130: Ve Strategickém plánu SZP je navrhována intervence Agroenvironmentálně-klimatická opatření - Omezení používání pesticidů v OPVZ na orné půdě. Tato intervence by měla být spuštěna od roku 2024, nicméně již v současné době Strategický plán obsahuje obecné podmínky omezující používání konkrétních účinných látek. Strategický plán je k dispozici na stránkách Ministerstva zemědělství. Podrobné podmínky budou stanoveny nařízením vlády, které bude projednáváno v roce 2023.

[11:43] Bursík (Host)

Dobrý den, nemohu si odpustit toto: Celý Strategický plán je kontraproduktivní. Proč u nás je všechno zakazováno a v sousedních zemích se může vše - viz aplikace desikantu Reglone atd. Prosím, aby se o odborných věcech bavili a hlavně rozhodovali jen odborníci a nikoliv tzv. političtí odborníci reagující na amatérské veřejné mínění voličů. Tleskám pánům z ASZ, ačkoliv jejich velkým sympatizantem nejsem. Vše to zavání tím, že někde probíhá tvrdý lobbying ze strany spekulantů, kteří se chystají vstoupit do dotačního zemědělství. S nohama na stole budou jednou ročně mulčovat plochy a jednou za rok jim přijde dotace za nic. Již se tak v některých případech děje. Co dělají kontrolní orgány? Zcela zásadní je fakt, že veškeré dotace nejsou vztahovány k zemědělské produkci jako takové. Zcela rozhodně požaduji za sebe i další zemědělce generální pardon pro příští rok a nebo odložení platnosti na rok 2024. Osiva pro podzimní setí mám dávno již objednány. Takže neexistuje reálné řešení nařízení týkající se maximální výměry jedné plodiny. Omlouvám se za chaotickou připomínku, ale stejně tak chaotická jsou jednání o Strat. plánu SZP. PS: Jsme opět extrémně papežštější než papež – likvidace českého zemědělství. Doufám, že Vám zelenina a ovoce a i vše ostatní plné reziduí pesticidů a s ohromnou uhlíkovou stopou budou chutnat a že Vám zajistí dlouhé a zdravé životy. Přeji příjemný zbytek dne. Bursík J., Statek Domašín

Odpověď 14140:

Nepředpokládáme generální pardon pro rok 2024. Aktuálně v řešení možnost výjimek pro DZES 7a) – střídání plodin a DZES 8 (pouze úhor).

Obecně je nezbytné zdůraznit, že nemůžeme vymáhat povinnosti, které legislativně začnou platit až po obvyklých termínech agrotechnických operací. To znamená, že plánovaná omezení se nebudou týkat ozimých porostů vysetých na podzim.

[11:43] Marešová (Host)

Dobrý den, mám ještě jeden dotaz, z hlediska zatravňování orné půdy, v současné době platí souhlas majitele pozemku, je to i nadále zachováno. Bohužel lze obejít přes tzv. kulturu G, kdy po 5 letech spadá orná půda v kulturu G i tak do TTP a vlastníci se pak diví, že najednou mají v LPIS TTP. Zde totiž není nutný souhlas.

Odpověď 14130: Souhlas vlastníka pozemku se zatravněním není povinností ani v současné době, tento souhlas není vyžadován dotačními nařízeními vlády (pozn.: jedná se o nařízení vlády č. 75/2015 Sb., případně č. 330/2019 Sb.). Komunikace s vlastníkem pozemku je však doporučována.

[11:58] Marešová (Host)

Bylo 25 % nově je 35 % ?

Odpověď 14140: Aktuálně vyžaduje DZES 6 aplikování na minimálně 20 % výměry tuhá statková nebo organická hnojiva v dávce alespoň 25 t na hektar. V rámci celofaremní ekoplatby bude vyžadována

udržitelné hospodaření s organickou hmotou (OH) v orné půdě – na ploše odpovídající alespoň výměře 35 % orné půdy v hospodářském roce 1, prostřednictvím – „MODELU OH“.

[12:37] Marešová (Host)

Jaký je rozdíl mezi tím, jestli zaorává hnůj ekologický zemědělec anebo konvenční zemědělec???

Odpověď 14140: Zohlednění specifík ekologického zemědělství není dosud ze strany EK uzavřeno.

[12:48] Tampierová (Host)

děkuji za odpovědi. Jen doplnění EROZE: prosím o zvážení dopadu zavedení nastavení erozní vrstvy na 9-9-2 a dopadu tohoto nastavení na snížení celkového množství možného dodání organické hmoty a tím způsobení daleko vyšší degradace půd než jakou přináší počet 300 erozních událostí za rok na ČR!!! Pokud chybí možnost zpětného přesunu pozemku do nižších stupňů při vhodném hospodaření je toto nastavení demotivující. V celém hodnocení chybí dopad převymezení této vrstvy do udržení kvality zemědělské půdy a jejím i zlepšení.

Odpověď 14140: Sladění přípustné míry smyvu v rámci DZES 5 s protierozní vyhláškou bylo zásadní připomínkou ke strategickému plánu z řady připomínkových míst, včetně MŽP a Evropské komise. Odklad tohoto požadavku byl dojedнан na rok 2024

[12:49] skrabal (Host)

Dobrý den, bude k dispozici záznam jednání?

[12:53] Kubů Alena

zápis z jednání bude k dispozici do 5 dnů po jednání

[13:29] MJ (Host)

Dobré odpoledne. dotazuji, zda se podle nové společné zemědělské politiky budou do neprodukčních ploch (ať už v rámci podmíněnosti, nebo ekoplatby) zahrnovat také plochy zařazené do některých AEKO závazků (meziplodiny a podpora biodiverzity na orné půdě)? Svoji povahou lze totiž uvedené AEKO plochy považovat za neprodukční.

Odpověď 14140: Aktuálně je navržena možnost zahrnutí ploch biopásů a příkmenných pásů v agrolesnictví. Upozorňujeme však, že v případě vyčlenění těchto ploch, bude tento fakt zohledněn v platbě v II. Pilíři – omezení dvojího financování.

[13:59] Kotrba

Děkuji za zodpovězení dotazu. Doufám, že z hlediska nastavení podmínek značení pro jelenovité v rámci Vyhlášky, budeme moci odborně tyto podmínky a způsoby kontrol konzultovat (termíny atd). Děkuji RK

[14:00] MJ (Host)

Také děkuji za zodpovězení dotazu. S pozdravem M. Jurka

[14:11] Kulka (Host)

Dobrý den, nyní byl úhor koeficient 1 ku 1 a četl jsem, že má být úhor 1 ku 0,3 ?

Odpověď 14140: Koeficient pro úhor zůstává 1. Koeficient 0,3 mají pouze meziplodiny.

III. Přílohy

Prezentace SP SZP

Prezentace SEA SP SZP