

Praha dne 17. května 2021  
Č. j.: MZP/2021/710/1890  
Vyřizuje: Ing. Beránková Jančí  
Tel.: 267 122 107  
E-mail: [Simona.Janci@mzp.cz](mailto:Simona.Janci@mzp.cz)

Rozdělovník

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

### **Identifikační údaje:**

**Název: „Plán dílčího povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry 2022 – 2027“**

### ***Charakter koncepce:***

Užívání vod obecně představuje antropogenní faktor, jež má větší či menší vliv na stav vod. Účelem plánu dílčího povodí (dále také „PDP“) je identifikovat tyto vlivy, posoudit jejich významnost na stav a navrhnout vhodná opatření k eliminaci nepříznivých vlivů tak, aby se docílilo rovnováhy mezi environmentálními požadavky (udržení nebo dosažení dobrého stavu) a přínosy, které užívání vod umožňuje. Užívání povrchových vod se dělí podle typu ovlivnění na užívání ovlivňující kvantitu (odběry, převody, akumulace), kvantitu i jakost (bodové zdroje znečištění) a pouze jakost (plošné zdroje znečištění).

Plánování v oblasti vod je soustavná koncepční činnost, která probíhá ve třech šestiletých cyklech dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ustavující rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, kterou zajišťuje stát s cílem vymezit a vzájemně harmonizovat veřejné zájmy jako jsou:

- ochrana vod jako složky životního prostředí,
- snížení nepříznivých účinků povodní a sucha,
- udržitelné užívání vodních zdrojů, zejména pro účely zásobování pitnou vodou.

V průběhu jednotlivých cyklů je tedy průběžně monitorován stav vod, poté dochází k jeho vyhodnocení, identifikují se možné vlivy a následně navrhují opatření. Dále dochází ke změnám v procesu plánování jak z hlediska legislativního, tak i metodologického.

V rámci plánování v oblasti vod se pořizují plány povodí a plány pro zvládání povodňových rizik. Tyto plány jsou podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Plány povodí se zpracovávají ve třech úrovních pro mezinárodní oblasti povodí – tzv. mezinárodní plány povodí, části mezinárodních oblastí povodí na území České republiky – tzv. národní plány povodí Labe, Odry, Dunaje (dále jen „národní plány povodí“) a dílčí povodí. Národní plány povodí pořizuje Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí ve spolupráci s příslušnými správci povodí a místně příslušnými krajskými úřady.

Národní plán povodí Odry je doplněn plány povodí pro dvě dílčí povodí, a to:

- dílčí povodí Horní Odry,
- dílčí povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry.

Plán dílčího povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry 2022 – 2027 (dále také „PDP Lužické Nisy“) jsou podkladem pro:

- Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí, která zajišťují plánování a usměrňování aktivit v oblasti vodního hospodářství v dílčím povodí, včetně alokace prostředků na zvolená opatření, vytváření právního, ekonomického či správního prostředí podporujícího činnost v oblasti vodního hospodářství
- krajské samosprávy,
- města a obce.

PDP pořizují správci povodí podle své působnosti ve spolupráci s příslušnými krajskými úřady a ve spolupráci s ústředními vodoprávními úřady. Plány dílčích povodí schvalují podle své územní působnosti kraje.

Základní obsah plánu dílčího povodí je uveden v příloze č. 3 k vyhlášce č. 24/2011 Sb., o plánech povodí a plánech pro zvládání povodňových rizik, ve znění pozdějších předpisů. PDP stanoví návrhy programů opatření, které jsou nutné k dosažení cílů pro dané dílčí povodí na základě zjištěného stavu povrchových a podzemních vod, hodnocení povodňových rizik, potřeb užívání vodních zdrojů, a časový plán jejich uskutečnění.

PDP Lužické Nisy je připravován pro návrhové období 2022 – 2027. Oznámení předmětné koncepce je předloženo jako invariantní.

**Umístění:** Oblast povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry: Královehradecký kraj (zasahuje do 4 správních obvodů obcí s rozšířenou působností – Broumov, Dobruška, Náchod, Trutnov), Liberecký kraj (zasahuje do 5 správních obvodů obcí s rozšířenou působností – Frýdlant, Jablonec nad Nisou, Železný Brod, Liberec, Tanvald), Ústecký kraj (zasahuje do 3 správních obvodů obcí s rozšířenou působností – Nový Bor, Varnsdorf, Rumburk), Pardubický kraj (zasahuje do 1 správního obvodu obce s rozšířenou působností – Králíky)

**Předkladatel:** Povodí Labe, státní podnik

### **Průběh zjišťovacího řízení:**

V rámci zahájení zjišťovacího řízení, resp. v průběhu 20denní lhůty (dále jen „lhůta“) od zveřejnění informace o oznámení koncepce pro zaslání vyjádření (lhůta počítána ode dne zveřejnění informace na úřední desce Královehradeckého kraje, v tu dobu známého jako posledního dotčeného kraje), bylo zjištěno, že kvůli chybnému určení okruhu dotčených územních samosprávných celků ze strany zpracovatele oznámení koncepce nebyla informace zaslána městu Králíky a městu Dobruška. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení SEA (dále také „MŽP“), ve snaze zjednat okamžitou nápravu zaslalo informaci výše uvedeným městům dodatečně. Jelikož se město Králíky nachází v Pardubickém kraji, bylo nutno o této skutečnosti informovat nejen Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ale i Pardubický kraj, jelikož zveřejnění informace o oznámení koncepce na jeho úřední desce, resp. úřední desce Krajského úřadu Pardubického kraje bylo rozhodné pro konečné stanovení lhůty pro zaslání vyjádření k oznámení koncepce. Na základě výše uvedeno lze tvrdit, že zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 14. 4. 2021 zveřejněním informace o oznámení koncepce a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet, na úřední desce posledního dotčeného kraje viz výše.

Informace byla rovněž zveřejněna v Informačním systému SEA (<https://mzp.cz/sea>) pod kódem koncepce MZP287K, a zaslána dotčeným územním samosprávným celkům pro zveřejnění na úředních deskách. Informace o oznámení koncepce byla zaslána také dotčeným orgánům.

### **Souhrnné vypořádání připomínek:**

MŽP obdrželo vyjádření k oznámení koncepce ve stanovené lhůtě celkem od 21 subjektů, přičemž 12 vyjádření bylo bez připomínek a 9 vyjádření obsahovalo připomínky k obsahu a rozsahu vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „vyhodnocení SEA“), k oznámení koncepce či k samotnému návrhu koncepce, který byl rovněž předložen jako podklad k zjišťovacímu řízení. Vyjádření po stanovené lhůtě nebyla obdržena.

Vyjádření týkající se obsahu a rozsahu vyhodnocení SEA byla využita jako podklad pro vydání tohoto závěru zjišťovacího řízení. Rovněž kopie všech obdržených vyjádření zaslaných ve stanovené lhůtě budou předány předkladateli koncepce k vypořádání.

### **Závěr:**

Na podkladě oznámení koncepce a vyjádření k němu podaných provedlo Ministerstvo životního prostředí s přihlédnutím ke kritériím uvedeným v příloze č. 8 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) zjišťovací řízení ve smyslu ustanovení § 10d uvedeného zákona s následujícím závěrem:

**„Plán dílčího povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry 2022 – 2027“ je koncepcí naplňující ustanovení § 10a odst. 1 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a proto bude posuzován dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.**

### Odůvodnění:

Mnohá opatření navrhovaná v PDP Lužické Nisy mají strategický a organizační charakter. Míra stanovení rámce pro povolování záměrů je v jejich případě obecnější. Koncepce však obsahuje i návrhy opatření technické povahy, jako např. výstavbu a intenzifikaci čistíren odpadních vod, výstavbu, dostavbu a modernizaci kanalizací, opatření k zabránění vstupu znečištění z městských oblastí, dopravy a stavební infrastruktury, revitalizace vodních toků apod. V případě těchto opatření je míra stanovení rámec pro budoucí povolování záměrů a jiných činností silná a jasná. Návrh PDP Lužické Nisy je zpracováván v jedné variantě. Vzhledem k charakteru koncepce a informací uvedených v oznámení koncepce se jeví v tuto chvíli invariantní řešení jako dostačující.

Ve vazbě na charakter navrhovaných opatření v PDP Lužické Nisy lze předpokládat, že jejich realizací může dojít k trvalému či nevratnému ovlivnění životního prostředí v dotčeném území, a to zejména z důvodů možných střetů s lokalitami soustavy Natura 2000, s významnými krajinnými prvky a zvláště chráněnými územími (dále jen „ZCHÚ“). Obecně se však dle oznámení koncepce s ohledem na zaměření PDP Lužické Nisy na ochranu vod jako složky životního prostředí se významnější negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví neočekávají. Po dobu provádění některých navrhovaných opatření k dosažení cílů koncepce lze předpokládat možné krátkodobé anebo lokální ovlivnění příznivého stavu životního prostředí a veřejného zdraví v místě realizace. Při realizaci jednotlivých opatření (např. výstavby a rekonstrukce kanalizací a čistíren odpadních vod atd.) pak nelze jednoznačně vyloučit dočasné lokální změny jednotlivých složek životního prostředí s možnými negativními vlivy. Z některých obdržených vyjádření vyplývá, že mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody např. v rámci realizace revitalizací vodních toků, a to zejména s ohledem na výskyt zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin vázaných na vodní biotopy nebo jejich okolí. Navrhovaná opatření mohou rovněž negativně ovlivnit ekostabilizační funkce dotčených významných krajinných prvků (zejména

vodních toků, rybníků a dalších nádrží), ochranné podmínky ZCHÚ apod. Jejich realizace může přinést významné zásahy do vodního prostředí, může ovlivnit kvalitu povrchových a podzemních vod a hydrologický režim v dotčených lokalitách a jejich okolí. Lze však vyzdvihnout, že cílem koncepce je snaha eliminovat současné významné negativní vlivy v zájmovém území a vyřešit hlavní problémy vodních útvarů, ohrožení obyvatelstva povodněmi a nedostatkem vody včetně zlepšení jakosti dodávané pitné vody.

Východiskem pro zpracování PDP Lužické Nisy byla nejen legislativa EU a Agenda OSN pro udržitelný rozvoj 2030, ale i celostátní strategické dokumenty. Z hlediska sledovaných cílů v oblasti ochrany životního prostředí má předkládaný PDP Lužické Nisy velmi silný přímý vztah s Aktualizací koncepce zprůchodnění říční sítě ČR, s Politikou územního rozvoje České republiky (Úplné znění závazné od 11. 9. 2020), Koncepcí ochrany před následky sucha na území České republiky apod. Rovněž na regionální úrovni se jedná o Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území Ústeckého kraje – aktualizace 2020, Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královehradeckého kraje, Ucelená politika samosprávy Královehradeckého kraje o vodě, Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje, Povodňový plán Libereckého kraje, Koncepce ochrany před povodněmi Libereckého kraje, Koncepční řešení vodácké turistiky na Jizeře ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů ryb.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (upozorňuje zejména: „na opatření LNO218005 – Protipovodňová opatření v mikroregionu Frýdlantsko (priorita A), které může mít vliv na integritu, případně předměty ochrany ptací oblasti PO CZ0511008 – Jizerské hory, kde jsou předměty ochrany sýc rousný (*Aegolius funereus*), tetřívek obecný (*Tetrao tetrix*) a jejich biotopy. Toto opatření se dotkne také evropsky významné lokality EVL CZ0510400 – Jizerskohorské bučiny“.) a Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IV jako orgán ochrany přírody nevyloučily možný významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost na evropsky významné lokality nebo ptací oblasti (dále jen „EVL nebo PO“) ve svém stanovisku vydaném dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“). Ostatní dotčené orgány ochrany přírody vyloučily významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO.

Vlivy přesahující hranice České republiky nelze s určitostí vyloučit, a proto bude jejich míra a významnost předmětem posouzení vlivů koncepce na životní prostředí veřejné zdraví.

Na základě výše uvedeného je očekáván přínos posouzení předmětné koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí na odlišné úrovni v téže oblasti z hlediska charakteru navržených opatření.

Lze uzavřít, že koncepce může mít významný vliv na životní prostředí, a proto je nezbytné provést její posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví odpovídající charakteru a míře obecnosti koncepce. Toto posouzení, resp. vyhodnocení SEA požadujeme zpracovat nejen v rámci základních zákonných požadavků daných zejména

ustanovením § 2, § 10b a přílohou č. 9 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, ale také se zaměřením na níže uvedené aspekty plynoucí ze zjišťovacího řízení, zejména:

- 1) Vyhodnotit, zda je koncepce včetně v ní navržených cílů a aktivit v souladu se schválenými koncepčními dokumenty v oblasti ochrany přírody a krajiny na národní úrovni, např. se Státním programem ochrany přírody a krajiny ČR 2020 – 2025, Státní politikou životního prostředí ČR na období 2021 – 2030 s výhledem do roku 2050, Strategii ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025, a s republikovými prioritami v oblasti ochrany přírody a krajiny stanovenými Politikou územního rozvoje České republiky (Úplné znění závazné od 11. 9. 2020).
- 2) Vyhodnotit soulad koncepce se schválenými celostátními koncepčními dokumenty v oblasti adaptace na změnu klimatu a ochrany ovzduší, např. se Strategií přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR, Koncepcí na ochranu před následky sucha pro území České republiky, Aktualizací Národního programu snižování emisí ČR.
- 3) Vyhodnotit vliv koncepce, zejména části VI. „Opatření k dosažení cílů“, konkrétně opatření ke snížení nepříznivých účinků sucha a opatření ke snížení nepříznivých účinků povodní, a to především opatření stavebního charakteru, na ZCHÚ (např. Poldr Sloupský potok, Poldr Lomnice, Poldr Pustý potok apod.), resp. zda realizací koncepce a jednotlivých záměrů nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany soustavy ZCHÚ. Výše uvedené požadujeme vyhodnotit rovněž u nově navrhovaných projednávaných ZCHÚ, které jsou navrhovány v území působnosti navrhované koncepce (v návaznosti na ustanovení § 40 odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny).
- 4) S ohledem na výše uvedený bod a s ohledem na navržená opatření k dosažení stanovených cílů koncepce, týkající se především obnovy starých či zřizování nových vodních nádrží, revitalizací vodních toků či jejich úseků, realizací nových vrtů na pitnou vodu, výstavby ochranných hrází, suchých nádrží atd. požadujeme navrhnout ve vyhodnocení SEA opatření k předcházení, vyloučení či snížení negativních vlivů těchto činností na soustavu ZCHÚ.
- 5) Je nutné, aby posouzení vycházelo mj. z již dříve zpracovaných podkladů k této problematice, na které již byly vynaloženy prostředky z resortu životního prostředí, resp. státu – např. „Expertní posudek koncepčních dokumentů, které řeší problematiku protipovodňové ochrany území v procesu schvalování územního plánu města Raspenavy“, který byl zpracován Doc. Ing. Jaroslavem Zunou, CSc. a zabýval se navrhovanými protipovodňovými opatřeními v povodích Lomnice a Sloupského potoka. Další z neopominutelných podkladů pro hodnocení vlivů na životní prostředí jsou závěry biologického screeningu vzniklého v rámci „Podkladové analýzy pro následnou realizaci protipovodňových opatření včetně přírodě blízkých protipovodňových opatření

v Mikroregionu Frýdlantsko" (zpracovatel VRV, a.s. Praha, datum zpracování 04/2015) a studie „Komplex přírodě blízkých protipovodňových opatření na území města Raspenava (zpracovatel VRV, a.s. Praha, datum zpracování 04/2015)", které byly financovány z Operačního programu životního prostředí a Státního fondu životního prostředí.

- 6) Vyhodnotit, zda s ohledem na skutečnost, že v předchozím plánovacím období v oblasti vod nebyly plány dílčích povodí hodnoceny v rámci tzv. procesu SEA nejsou ve stávajícím návrhu plánu dílčího povodí obsaženy záměry převzaté z přecházejícího plánu, které představují závažný negativní zásah do přírodních a krajinných hodnot a jsou v rozporu s předměty a cíli ochrany dotčených ZCHÚ (např. Poldr na Sloupském potoce v Chráněné krajinné oblasti Jizerské hory, Poldr Lomnice apod.).
- 7) U navržených opatření (v kapitole 1.12. v části VI.) k zajištění odpovídajících hydromorfologických podmínek vodních útvarů, umožňujících dosažení dobrého ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu (revitalizací vodních toků, obnovách přirozené hydromorfologie a retenční kapacity toků či zajištění migrační prostupnosti na vodních tocích), viz. např. str. 44 – 46 v části VI. „Opatření k dosažení cílů", nejsou ani pro toto třetí plánovací období uvedeny žádné finanční prostředky na jejich realizaci. Je nezbytné vyhodnotit, zda tím, že tato opatření nebyla dosud realizována (v některých případech naplánována již od prvního plánovacího období) a na jejich realizaci se ani ve třetím plánovacím období nepočítá s žádnou finanční dotací, nemůže dojít k negativnímu ovlivnění přírodních hodnot, ekosystémů a přírodních funkcí krajiny u takto navržené koncepce vzhledem k tomu, že zachovává stávající nepříznivý stav.
- 8) Vyhodnotit vliv koncepce na prevenci proti nežádoucím účinkům povodní a negativním účinkům dlouhodobého sucha, na hospodárné využívání vodních zdrojů a zabezpečení jakosti povrchových a podzemních vod v dotčené oblasti, na vodní režim a zadržování vody v krajině a na zajištění minimálního zůstatkového průtoku v dotčených vodních tocích a minimální hladiny podzemní vody v jejich povodích, a to se zvláštním zřetelem na ochranu vodních ekosystémů a stanovišť a na nich závisících suchozemských ekosystémů zejména pak v případě ZCHÚ a zvláště chráněných druhů. Dále vyhodnotit vliv na citlivé a zranitelné oblasti, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a ochranná pásma vodních zdrojů a navrhnout opatření k minimalizaci případných negativních vlivů.
- 9) Vyhodnotit vliv koncepce ve vztahu k obecné ochraně přírody a krajiny, zejména potenciální vlivy na VKP, územní systém ekologické stability, krajinný ráz či migrační prostupnost krajiny a klíčové druhy a navrhnout opatření k předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci případných negativních vlivů.

- 10) Rovněž vyhodnotit vliv koncepce z pohledu využívání prostoru niv toků a jeho důsledky (např. znehodnocení niv a koryt drobných toků nevhodnou výstavbou rybníků) na rámcový přístup ke správě a údržbě toků v souvislosti s jejich morfologicko-ekologickým stavem (např. nevyužívaný či mařený potenciál samovolné renaturace) a dále též na zásady dobré zemědělské praxe (s důrazem na současné agroenvironmentální nástroje státu).
- 11) Vyhodnotit vliv koncepce na zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“), resp. zda realizací koncepce nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany ZPF, především ve vztahu k velikosti záborů zemědělské půdy a také záborům nejkvalitnější půdy v I. a II. třídě ochrany, případně navrhnout opatření vůči těmto potenciálním negativním vlivům.
- 12) Vyhodnotit vliv koncepce na pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“), a to nejen z pohledu záboru PUPFL, ale i z pohledu dalšího možného negativního dopadu záměrů na lesní porosty a jednotlivé složky lesního prostředí a navrhnout opatření, která by možné negativní vlivy koncepce na les vhodnými způsoby umožnila eliminovat.
- 13) Vyhodnotit, jaký vliv má koncepce na památkovou hodnotu území chráněnou dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a na dochované kulturní dědictví (architektonické i archeologické).
- 14) Při posouzení vlivů návrhu PDP Lužické Nisy se zaměřit na posouzení vlivu stávajícího a plánovaného odkanalizování dotčených měst a odlehčování odpadních vod z jednotného kanalizačního systému s tím, zda navrhovanými opatřeními budou v povrchových vodách příslušných vodních toků dosaženy cíle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů dané ustanovením § 23a.
- 15) Vyhodnotit možné vlivy, které mohou vznikat při výstavbě kanalizací a na ně navazující čistírny odpadních vod. V případě čistíren odpadních vod je nutno vzít v potaz také riziko znečištění recipientu při nedostatečném čištění odpadní vody v čistírnách.
- 16) Vyhodnotit možné vlivy přesahující hranice ČR.
- 17) V návrhu koncepce jsou uvedena konkrétní opatření uvozující následné konkrétní investiční záměry, a proto požadujeme vyhodnotit jejich dopad na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně synergických a kumulativních vlivů (přiměřeně zohlednit rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č. j. 1 Ao 7/2011 – 526 a ostatní rozsudky NSS týkající se hodnocení kumulativních a synergických vlivů), a zda a jak je zohledněn ekologický potenciál a ekologické zatížení dotčeného území a přírodní hodnoty krajiny. Rovněž je nutné vyhodnotit koncepci jako celek.



- 18) U technických opatření, resp. investičních záměrů s definovanou lokalizací, u nichž budou zjištěny potenciální významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, vyhodnotit možnosti alternativních řešení těchto opatření a uvést jasný výrok o jejich přípustnosti.
- 19) Požadavky stanovené v závěru zjišťovacího řízení a vyjádření zaslaná ve stanovené lhůtě, která MŽP obdrželo v průběhu zjišťovacího řízení, je nezbytné ve vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví náležitě vypořádat a akceptovaná vyjádření zpracovat do návrhu koncepce a vyhodnocení SEA.

Jelikož příslušné orgány ochrany přírody svým stanoviskem dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny nevyloučily významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO, podléhá tato koncepce posouzení vlivu koncepce na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO (dále jen „naturové posouzení“) dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

V naturovém posouzení požadujeme uvést jasný výrok, zda koncepce, popř. některá v ní blíže specifikovaná opatření, budou mít negativní vliv na území EVL nebo PO. Rovněž je nutné při tomto hodnocení zohlednit zejména relevantní připomínky příslušných orgánů ochrany přírody a také se zaměřit na níže uvedené aspekty plynoucí ze zjišťovacího řízení, zejména:

- 20) Zaměřit se na možnost ovlivnění kvality povrchových i podzemních vod a hydrologického režimu v dotčených lokalitách a jejich okolí. Zejména by měla být věnována pozornost opatřením navrženým na území lokalit soustavy Natura 2000 a v jejich blízkosti, resp. tam, kde může docházet k propagaci vlivů významných pro jejich předmět ochrany a celistvost.

S ohledem na ustanovení § 10f zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a existenci Informačního systému SEA stanovuje příslušný úřad počet vyhotovení návrhu koncepce, jejichž nedílnou součástí je vyhodnocení zpracované posuzovatelem, a to 1 ks v tištěné podobě a 1 ks v elektronické podobě na USB flash disku.

**Mgr. Evžen Doležal**

ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence  
*podepsáno elektronicky*

## **Obdrží**

*předkladatel, zpracovatel oznámení koncepce, dotčené orgány, dotčené územní samosprávné celky*

## **Přílohy (obdrží předkladatel)**

1. Kopie vyjádření Agentury ochrany Přírody a krajiny České republiky,
2. Kopie vyjádření České inspekce životního prostředí,
3. Kopie vyjádření Krajského úřadu Královehradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
4. Kopie vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje,
5. Kopie vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
6. Kopie vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje,
7. Kopie vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
8. Kopie vyjádření Libereckého kraje,
9. Kopie vyjádření Městského úřadu Králíky,
10. Kopie vyjádření Ministerstva kultury České republiky,
11. Kopie vyjádření Ministerstva zdravotnictví České republiky,
12. Kopie vyjádření Správy Krkonošského národního parku,
13. Souhrn vyjádření MŽP.