

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne: 27. 2. 2015

Č. j.: 7344/ENV/15

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

Název: Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe

Charakter koncepce:

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe (dále též jen „PpZPR Labe“) stanovuje pro oblasti s významným povodňovým rizikem následující cíle:

- zabránění vzniku nového rizika a snížení rozsahu ploch v nepřijatelném riziku,
- snížení míry povodňového nebezpečí,
- zvýšení připravenosti obyvatel a odolnost staveb, objektů infrastruktury, hospodářských a jiných aktivit vůči negativním účinkům povodní.

Proces plánování v oblasti vod probíhá na základě Rámcové směrnice o vodách č. 2000/60/ES. Plány pro zvládání povodňových rizik jsou zpracovávány nově. Dle schváleného časového plánu musí být spolu s plány povodí, které jsou přezkoumány a aktualizovány, schváleny v termínu do 22. prosince 2015.

Základní obsah PpZPR Labe je upraven v příloze vyhlášky č. 24/2011 Sb., o plánech povodí a plánech pro zvládání povodňových rizik.

PpZPR Labe stejně jako ostatní národní plány povodí a plány pro zvládání povodňových rizik je podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení.

PpZPR Labe bude doplněn plány pro pět dílčích povodí, a to pro dílčí povodí Horní Vltavy, dílčí povodí Dolní Vltavy, dílčí povodí Berounky, dílčí povodí Ohře, Dolního Labe a ostatních přítoků Labe, dílčí povodí Horního a Středního Labe, jejichž samostatnou součástí jsou dokumentace oblastí s významným povodňovým rizikem.

Umístění: oblast povodí Labe

Předkladatel: Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo zemědělství

Průběh zjišťovacího řízení:

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 14. 1. 2015 zveřejněním informace o oznámení koncepce a o tom, kdy a kde je možno do něj nahlížet (dále též jen „informace“), na úřední desce posledního dotčeného kraje. Informace byla rovněž zveřejněna v Informačním systému SEA (<http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/prehled.php>), kód koncepce MZP200K, a zaslána dotčeným územním samosprávným celkům pro zveřejnění na úředních deskách.

Informace o oznámení koncepce byla zaslána také dotčeným správním úřadům.

Souhrnné vypořádání připomínek:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení SEA, obdrželo vyjádření celkem od 103 subjektů. Připomínky týkající se obsahu a rozsahu posouzení byly využity jako podklad pro vydání tohoto závěru zjišťovacího řízení. Kopie všech došlých vyjádření byly předány předkladateli koncepce k využití.

Závěr:

Na podkladě oznámení koncepce a vyjádření obdržených k oznámení koncepce provedlo Ministerstvo životního prostředí podle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) zjišťovací řízení ve smyslu § 10d výše uvedeného zákona s následujícím závěrem.

Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe jako koncepce naplňující dikci ustanovení § 10a odst. 1 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bude předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení požadujeme zpracovat nejen v rámci základních zákonných požadavků daných § 2, § 10b a přílohou č. 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ale také se zaměřením na aspekty plynoucí ze zjišťovacího řízení, zejména:

- 1) Vyhodnotit, zda je PpZPR Labe v souladu s relevantními krajskými a celostátními koncepcemi, zejména s koncepcemi ochrany přírody a krajiny (např. Aktualizací Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR, Strategií ochrany biologické rozmanitosti ČR, Státní politikou životního prostředí ČR 2012-2020), s Aktualizací Strategie udržitelného rozvoje ČR, Koncepcí řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR s využitím technických a přírodě blízkých opatření, plány odpadového hospodářství a s platnými územně plánovacími dokumentacemi dotčených krajů.
- 2) Vyhodnotit, zda je PpZPR Labe v souladu se strategickým dokumentem Zdraví 2020 – Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí.
- 3) Vyhodnotit PpZPR Labe z hlediska vlivů na veřejné zdraví ve smyslu přílohy č. 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se zaměřením na připravenost vůči negativním dopadům povodní.
- 4) Vyhodnotit vliv PpZPR Labe na velkoplošná a maloplošná zvláště chráněná území nacházející se v dotčeném území, tj. zda naplněním cílů uvedených v koncepci nemůže dojít k ohrožení zájmů chráněných v těchto územích, včetně návrhu případných opatření k vyloučení či snížení negativních vlivů na dotčená zvláště chráněná území.

- 5) Vyhodnotit vliv navrhovaných opatření v PpZPR Labe na vodní ekosystémy a na jejich flóru a faunu, především pak na životní podmínky druhů závislých na určitém vodním režimu, na migrační a reprodukční možnosti vodních živočichů.
- 6) Vyhodnotit vliv PpZPR Labe ve vztahu k obecné ochraně přírody a krajiny (vliv na krajinný ráz, významné krajinné prvky, přírodní parky, územní systém ekologické stability).
- 7) Vyhodnotit, zda opatření navrhovaná v rámci PpZPR Labe nejsou navrhována v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
- 8) Vyhodnotit, zda a jak jsou v PpZPR Labe zohledněny zásady ochrany zemědělského půdního fondu, zejména s ohledem na záborů kvalitní zemědělské půdy.
- 9) Vyhodnotit, zda a jak jsou v rámci PpZPR Labe navrhovaná protipovodňová opatření v souladu s ochranou životního prostředí se zaměřením na ochranu přírody a krajiny a upřednostňování přírodě blízkých opatření.
- 10) Vyhodnotit, jak PpZPR Labe přispívá k zadržování vody v krajině (zvyšování retenční schopnosti, retardace vody v krajině, revitalizace upravených částí vodních toků, realizace protierozních opatření) a k zachování, či obnově mokřadů.
- 11) Vyhodnotit, zda a jak PpZPR Labe zohledňuje komplexní pozemkové úpravy a podporuje využívání opatření komplexních pozemkových úprav k dosažení obecných cílů PpZPR Labe.
- 12) Vyhodnotit, zda a jak jsou zohledněny kulturní památky a památkově chráněná území dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, které se nachází především v blízkosti vodních toků.
- 13) Vyhodnotit vliv PpZPR Labe na vyváženost mezi opatřeními technicistního charakteru směřujícími k zajištění funkce vodního toku a opatřeními prováděnými v zájmu ochrany vodních a na vodu vázaných ekosystémů.
- 14) Vyhodnotit vliv PpZPR Labe na případná ložiska nerostných surovin v evidovaných chráněných ložiskových územích a dobývacích prostorech.
- 15) Vzhledem ke skutečnosti, že zpracovatel oznámení koncepce PpZPR Labe nevyločil možné vlivy koncepce přesahující hranice České republiky, je nutné pro potřeby případného přeshraničního posuzování vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví tento předpoklad vyhodnotit s jasným výrokem, zda území dotčené návrhem koncepce může zasahovat mimo území ČR, tj. zda by území dotčeného státu mohlo být provedením koncepce závažně ovlivněno. Pokud ano, pak požadujeme určit možné vlivy koncepce na území dotčených států, odhadnout míru jejich významnosti a specifikovat případné dotčené území za hranicemi ČR.
- 16) Požadavky stanovené v závěru zjišťovacího řízení a všechna vyjádření, která MŽP obdrželo v průběhu zjišťovacího řízení, je nezbytné ve vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vypořádat.

Jelikož příslušné orgány ochrany přírody svým stanoviskem podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) nevyloučily významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, podléhá tato koncepce hodnocení důsledků na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle § 45h a § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

Ve vyhodnocení požadujeme uvést jasný výrok, zda koncepce, popř. některý v ní blíže specifikovaný záměr, bude mít významný negativní vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Dále je nutné při tomto hodnocení zohlednit zejména relevantní připomínky příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny.

V případech, kdy budou hodnoceny varianty řešení, požadujeme uvedení jasného výroku, zda jsou jednotlivé varianty přípustné nebo nepřípustné, popř. podmíněně přípustné. Dále požadujeme určení pořadí jednotlivých přípustných variant z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, ve kterém jsou jednotlivé varianty přípustné a za jakých podmínek, včetně navržení a posouzení opatření k předcházení nepříznivých vlivů, popř. k jejich vyloučení, snížení, zmírnění anebo kompenzaci. Výrok se může lišit k jednotlivým variantám.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků a s ohledem na existenci Informačního systému SEA stanovuje příslušný úřad počet návrhů koncepce, jejichž nedílnou součástí je vyhodnocení zpracované posuzovatelem, pro předložení na 2 ks v tištěné podobě a 208 ks v elektronické podobě na CD.

Mgr. Evžen DOLEŽAL v. r.
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk úředního razítka)

Obdrží:

předkladatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky

Přílohy: obdrží předkladatel

1. kopie vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého
2. kopie vyjádření odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Kraje Vysočina
3. kopie vyjádření Městského úřadu Hořice
4. kopie vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického
5. kopie vyjádření odboru životního prostředí Magistrátu města Jihlavy
6. kopie vyjádření Městského úřadu Litomyšl
7. kopie vyjádření odboru geologie MŽP

8. kopie vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina
9. kopie vyjádření odboru odpadů MŽP
10. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích
11. kopie vyjádření Městského úřadu Prachatice
12. kopie vyjádření obce Albrechtice nad Orlicí
13. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci
14. kopie vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého
15. kopie vyjádření města Čelákovice
16. kopie vyjádření Národního památkového ústavu
17. kopie vyjádření Městského úřadu Cheb
18. kopie vyjádření Městského úřadu Bílina
19. kopie vyjádření Městského úřadu Mariánské lázně
20. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové
21. kopie vyjádření Městského úřadu Žamberk
22. kopie vyjádření Městského úřadu Zatec
23. kopie vyjádření Magistrátu města Děčín
24. kopie vyjádření odboru ochrany ovzduší MŽP
25. kopie vyjádření obce Výrov
26. kopie vyjádření Magistrátu města Pardubice
27. kopie vyjádření města Nový Bor
28. kopie vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského
29. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
30. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci
31. kopie vyjádření ČIŽP, OI České Budějovice
32. kopie vyjádření Městského úřadu Rakovník
33. kopie vyjádření Městského úřadu Vlašim
34. kopie vyjádření odboru školství a kultury Krajského úřadu Pardubického kraje
35. kopie vyjádření města Chotěboř
36. kopie vyjádření Městského úřadu Český Brod
37. kopie vyjádření odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Ústeckého kraje
38. kopie vyjádření odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Libereckého kraje
39. kopie vyjádření ČIŽP, OI Plzeň
40. kopie vyjádření městského úřadu Písek
41. kopie vyjádření města Holice
42. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni
43. kopie vyjádření obce Dolní Ředice
44. kopie vyjádření ČIŽP, OI Liberec
45. kopie vyjádření Olomouckého kraje
46. kopie vyjádření Městského úřadu Český Krumlov
47. kopie vyjádření ČIŽP, OI Olomouc

48. kopie vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Karlovarského
49. kopie vyjádření ČIŽP, OI Hradec Králové
50. kopie vyjádření města Kralovice
51. kopie vyjádření města Litvínov
52. kopie vyjádření Městského úřadu Třeboň
53. kopie vyjádření Městského úřadu Turnov
54. kopie vyjádření Městského úřadu Králíky
55. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě
56. kopie vyjádření odboru památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy
57. kopie vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje
58. kopie vyjádření ČIŽP, OI Havlíčkův Brod
59. kopie vyjádření Městského úřadu Jindřichův Hradec
60. kopie vyjádření Městského úřadu Třeboň
61. kopie vyjádření Libereckého kraje
62. kopie vyjádření Městského úřadu Tábor
63. kopie vyjádření Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem
64. kopie vyjádření ČIŽP, OI Praha
65. kopie vyjádření Městského úřadu Sokolov
66. kopie vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje
67. kopie vyjádření města Neratovice
68. kopie vyjádření Městského úřadu Hlinsko
69. kopie vyjádření Městského úřadu Mnichovo Hradiště
70. kopie vyjádření obce Velký Osek
71. kopie vyjádření odboru posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence Krajského úřadu Libereckého kraje
72. kopie vyjádření Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou
73. kopie vyjádření ČIŽP OI, Ústí nad Labem
74. kopie vyjádření Městského úřadu Chrudim
75. kopie vyjádření města Klatovy
76. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
77. kopie vyjádření obce Ploskovice
78. kopie vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje
79. kopie vyjádření města Žatec
80. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech
81. kopie vyjádření Městského úřadu Kutná Hora
82. kopie vyjádření města Kolín
83. kopie vyjádření města Svitavy
84. kopie vyjádření Správy KRNAP
85. kopie vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje
86. kopie vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy
87. kopie vyjádření statutárního města Plzeň

88. kopie vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy
89. kopie vyjádření SÚJB
90. kopie vyjádření Městského úřadu Roudnice nad Labem
91. kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích
92. kopie vyjádření města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
93. kopie vyjádření AOPK ČR
94. kopie vyjádření Městského úřadu Humpolec
95. kopie vyjádření Městského úřadu Rychnov u Jablonce nad Nisou
96. kopie vyjádření statutárního města Most
97. kopie vyjádření Středočeského kraje
98. kopie vyjádření statutárního města Liberec
99. kopie vyjádření Městského úřadu Lanškroun
100. kopie vyjádření Správy NP Šumava
101. kopie vyjádření města Mnichovo Hradiště
102. kopie vyjádření Městského úřadu Podbořany
103. kopie vyjádření p. Havránka